

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)
Экономический факультет
Кафедра экономики и управления инновационными системами

КУРСОВАЯ РАБОТА

**ОСОБЕННОСТИ ПАТЕНТНОЙ ЗАЩИТЫ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

Работу выполнил _____ В. С. Ковальчук
(подпись)

Направление подготовки _____ 27.03.05 Инноватика

Направленность (профиль) Управление инновационными проектами и
трансфер технологий

Научный руководитель
канд. экон. наук, доц. _____ Н.Н. Аведисян
(подпись)

Нормоконтролер
канд. экон. наук, доц. _____ Н.Н. Аведисян
(подпись)

Краснодар
2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1 Теоретические аспекты в исследовании защиты интеллектуальной собственности.....	5
1.1 История развития правовой защиты интеллектуальной собственности	5
1.2 Понятие, нормы и принципы патентного права.	11
1.3 Способы патентной защиты в Российской Федерации.	14
2 Анализ эффективности способов защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в условиях информационного общества.	20
2.1 Оценка степени влияния специальных мер государственного регулирования в патентных стратегиях для обеспечения патентного права в Российской Федерации.	20
2.2 Исследование и анализ государственной деятельности в регулировании системы патентного права.	27
3 Совершенствование патентной защиты в Российской Федерации.	37
Заключение	42
Список использованных источников	44

ВВЕДЕНИЕ

Патентное право обеспечивает и регулирует отношения, возникновение которых обусловлено техническим творчеством, а также является одним из важнейших институтов гражданского права в инновационной деятельности государства. Актуальность данной темы заключается в том, что сегодня в условиях рыночной экономики существует острая необходимость в привлечении объектов интеллектуальной собственности для развития инновационной политики. Отсюда следует, что всё большее значение приобретают вопросы патентной защиты в Российской Федерации.

В современной России, как и во всём мире, остро стоит вопрос обеспечения, регулирования и защиты исключительного права авторов на изобретения, что осуществляется посредством получения государственных патентов. Однако в нашей стране, к сожалению, замечается отставание института патентного права от более развитых стран, что связано с тяжёлой экономической ситуацией, сложившейся в 90-х годах прошлого века.

Изучение и анализ данного вопроса позволяют избавиться от дефицита информации о процессе приобретения и прекращения патентных прав, который является значимой проблемой, как для учёных и изобретателей, предпринимателей, так и для государственных структур, задействованных в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов исследовательской деятельности.

Целью работы является разработка рекомендаций по совершенствованию патентной защиты в Российской Федерации. Для достижения цели необходимо выполнить следующие задачи:

- 1) изучить историю развития правовой защиты интеллектуальной собственности;
- 2) выявить основные понятия, нормы и принципы патентной защиты;
- 3) рассмотреть способы патентной защиты в Российской Федерации;

4) произвести оценку степени влияния специальных мер государственного регулирования в патентных стратегиях для обеспечения патентного права в Российской Федерации;

5) провести исследование и сделать анализ государственной деятельности в регулировании системы патентного права;

6) подготовить предложения по улучшению способов патентной защиты в Российской Федерации.

Объектом исследования являются правовые гражданско-отношения, возникающие в сфере регулирования правовой защиты интеллектуальной собственности.

Предмет исследования – патентное законодательство, как один из элементов структуры правовой системы Российской Федерации.

При написании работы были использованы общенаучные методы познания. Методологическую основу работы составляют изучение, анализ, реферирование, систематизация и обобщение теоретических данных литературы, описывающей структуры и методы правовой защиты в Российской Федерации.

Представленная курсовая работа состоит из введения, трёх глав, заключения, 5 рисунков, 47 страниц.

1 Теоретические аспекты в исследовании защиты интеллектуальной собственности

1.1 История развития правовой защиты интеллектуальной собственности

Для полного анализа системы патентного права необходимо иметь представление об истории возникновения и развитии системы правовой защиты интеллектуальной собственности.

Принято считать, что правовое регулирование отношений, связанных с изобретениями, зародилось на рубеже становления капиталистического машинного и промышленного производства. Это не означает, что до этого периода изобретения отсутствовали как таковые.

У рабовладельческого государства не было побудительных мотивов к тому, чтобы своими нормами регулировать использование изобретений. Это связано с отсутствием широкого применения изобретений, продуктов человеческой деятельности, а также отсутствием вытекающих из этого производственных отношений. Кроме того, рабский труд не мог иметь право на законную защиту. Ни одна из систем рабовладельческого права не содержала в себе даже намеков на то, что впоследствии при капиталистическом строе стало называться патентным правом. Отсутствие предпосылок для урегулирования отношений, связанных с изобретениями, отсутствовало и в эпоху феодального строя.

Объективная необходимость в правовом регулировании данных отношений возникла с осуществлением так называемой научной революцией XVII века, результатами которой явились массовые географические и естественные открытия, а также развитие книгопечатания.

Однако никто не знает точно, когда возникло понятие интеллектуальной собственности. Одним из первых его примеров считается следующее высказывание римского поэта Марциала (40–104 гг. н. э.), адресованное некое-

му Фидентину: «Слух идет, Фидентин, будто ты, читая мои стихи, выдаешь их за свои; если ты хочешь оставить их за мной, я пришлю тебе даром; если же ты хочешь, чтобы они были твоими, купи их — они уже не будут моими». В этих строках отражается особенность римского законодательства. Декламировать стихи Марциала Фидентин мог бесплатно, но за деньги он мог купить их авторство (на сегодняшний день подобная покупка была бы приравнена к узаконенному плагиату).

Патентный статут Венеции от 19 марта 1474 года, учредивший в Венецианской республике, является первым законодательным патентом системы в Европе и самой ранней кодифицированной патентной системой в мире. Историки и ученые-правоведы считают, что данный документ обеспечивает правовую основу современной патентной системы. Ведущие ученые заявляют, что «почти 500-летний международный патентный опыт просто внес правки или улучшения в твердое ядро, созданное в Венеции эпохи».

Первым в мире человеком, который получил патент на своё изобретение, принято считать скульптора и архитектора эпохи Возрождения Филиппо Брунеллески. Он придумал баржу с поворотным краном, который позволял ускорить процесс погрузки мраморных плит, предназначенных для собора Санта-Мария-дель-Фьоре во Флоренции. В 1421 году городская управа выдала Брунеллески подтверждение его исключительного права в течение трёх лет на придуманный им механизм [18, с. 48].

Традиционно в качестве первого нормативного акта, регулирующего отношения в сфере патентного права и наиболее приближенного к современному, принято считать английский Статут о монополиях 1623 года. Согласно английскому Статуту о монополиях: «не имели юридической силы все монополии, льготы и пожалования, за исключением любых патентных грамот и грамот на привилегии на срок, равный 14 годам или меньше, которые должны от сего времени выдаваться на исключительное право на изготовление какого-либо вида новых изделий в пределах этого королевства истинному и первому изобретателю таких изделий, каковым никто другой со времени вы-

дачи таких патентных грамот и грамот на привилегии не должен пользоваться».

В дальнейшем соответствующие законы были приняты в США и в большинстве европейских стран. В данном случае следует назвать патентный закон США от 1790 года, соответственно патентные законы Франции от 1791 года, Испании от 1820 года, Бельгии от 1854 года, Италии от 1859 года, Германии от 1877 года, а также в Дании в 1894 году и Австрии в 1897 году [18, с. 52].

Следующим этапом в развитии патентного законодательства следует считать переход к облигаторному принципу, в соответствии с которым государство обязано выдать заявителю патент на любое изобретение, которое отвечает всем требованиям законодательства. Однако данный принцип действовал в отношении не всех, а только некоторых видов изобретений, являющихся патентоспособными.

Ключевую роль в наступлении следующего исторического этапа сыграла научно-техническая революция после Второй мировой войны. Именно на этот период приходится принятие в большинстве европейских стран новых патентных законов.

В России права на интеллектуальную собственность хоть и с некоторым опозданием развивались так же, как и во всем мире, и вытекали из понятия феодальной привилегии, которое было заимствовано из царских жалованных грамот. А. А. Пиленко¹ выделяет следующие исторические этапы привилегий на изобретения в России: от Петра I до 1812 года; от 1812 до 1870 года; от 1870 до 1896 года.

Документом, который впервые установил такие привилегии, принято считать Правила для выдачи привилегий на заведение фабрик от 1723 года. Однако прототипом современного патента можно назвать выданную в России в 1752 году привилегию профессору Михаилу Ломоносову на «делание

¹ Александр Александрович Пиленко — известный российский правовед, доктор международного права, специалист в области патентного и авторского права.

разноцветных стекол, бисера, стекляруса и других галантерейных вещей» [14, с. 51].

С принятием Высочайшего манифеста от 17 июня 1812 года «О привилегиях на разные изобретения и открытия в ремеслах и художествах» в России появился первый закон, который упорядочил права на интеллектуальную собственность. В 1896 году было принято Положение о привилегиях на устройства и усовершенствования, которое закрепляло принципы патентного права, подробно разработанные к тому времени во многих европейских государствах, а также вводило проверочную систему выдачи охранных документов на устройства [27, с. 117].

Важной особенностью патентного права в России почти на всем пути его исторического развития была его тесная связь с цензурным законодательством. Защита патентного права ставилась в зависимость от соблюдения цензурных правил, поскольку «напечатавший книгу без соблюдения правил Цензурного устава лишался всех прав на оную». К концу XIX в. стало совершенно очевидно, что частичные усовершенствования правил авторского права не в состоянии обеспечить эффективную защиту интересов авторов и пользователей произведений. К этому времени назрела необходимость в принятии нового закона, который соответствовал бы потребностям времени и дал бы ответы на накопившиеся на практике вопросы.

В 1911 году было принято Положение об авторском праве, составленное на основе лучших образцов западноевропейских законодательств того времени. Закон содержал такие основные понятия, как круг охраняемых объектов, срок действия авторского права, вопросы правопреемства, возможные нарушения авторских прав и средства их защиты.

Сразу после Октябрьской революции прежнее гражданское законодательство России, включая и Положение об авторском праве 1911 года, было отменено. Первым советским законом в рассматриваемой области был Декрет ЦИК от 29 декабря 1917 г. «О государственном издательстве». Декрет предоставил комиссии право объявлять государственную монополию сроком

не более чем на 5 лет на сочинения, подлежащие изданию. При этом объяснялось, что эти произведения переходят таким образом «из области частной собственности в область общественную».

В первые годы советской власти было создано несколько правовых актов, касающихся института интеллектуальной собственности, и в их числе Декрет СНК РСФСР «Об изобретениях (Положение)» от 30 июня 1919 г. В результате сформировался новый подход к интеллектуальной собственности: «Всякое изобретение, признанное полезным, может быть объявлено достоянием РСФСР». Считалось, что только государство может распоряжаться продуктами научно-технического творчества, являясь их собственником.

Ф. В. Легником² была даже сформулирована концепция, позволяющая побудить изобретателя отдавать обществу свои находки: по соглашению с государством и за вознаграждение, получая свидетельство об авторстве и почет. Подобное решение можно было бы не считать принудительной национализацией интеллектуальной собственности, если бы все изобретения не были признаны изначально «всемирным достоянием».

Ещё одной интересной чертой системы интеллектуальной собственности, существовавшей в СССР, было рационализаторство. Это понятие включало в себя совокупность мелких новшеств (фактически — ноу-хау), которые не имели общемировой научной ценности, но при этом в масштабах фабрики или завода обладали некоторой полезностью, увеличивая выпуск продукции или снижая издержки. Минусом этой системы иногда становилась ее обязательность. Иногда работа рационализатора превращалась в построение воздушных замков и неосуществимых проектов, которые не только не улучшали производство, но в ряде случаев затормаживали его.

В 90-е гг. прошлого века количество заявок на получение патента и получение самих патентов уменьшилось. Патент стал своеобразной «научной

² Фридрих Вильгельмович Ленгник — советский партийный и государственный деятель, организатор профессионального образования в РСФСР. Член РСДРП с 1893 года.

роскошью», так как практически не обеспечивал защиты изобретений от не-санкционированного использования и требовал средств на его поддержание.

Стоит отметить, что именно на данном этапе наиболее активно начал развиваться теневой информационный рынок, множество изобретений и разработок стало уходить за границу.

С этого момента начинается активная разработка законов, обеспечивающих охрану интеллектуальной собственности. Перспектива вступления России во Всемирную торговую организацию предполагала жесткие требования к охране прав на интеллектуальную собственность. Поэтому в 2002–2008 гг. в российском законодательстве появился ряд законов, регулирующих правовой статус элементов интеллектуальной собственности, таких как патентное право, авторское право, смежные права, право на средства индивидуализации и другие [27, с. 167].

К 2013 г. в мире произошли большие изменения в части защиты результатов интеллектуальной деятельности. Так, были открыты базовые доменные имена первого уровня, некоторые страны внесли в свое законодательство изменения, касающиеся мер, связанных с контролем за нарушением авторских прав и использованием товарных знаков в Интернете. Европейский союз создал единый патент и унифицировал патентное судопроизводство, США провели реформу, приблизившую патентную систему США к патентным системам других стран [22].

Информационное законодательство нашей страны также претерпело изменения. В Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» была включена ст. 15.2 о порядке ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы. ГК РФ был дополнен ст. 144.1 о предварительных обеспечительных мерах защиты исключительных прав на фильмы, включая кинофильмы, телефильмы в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет.

1.2 Понятие, нормы и принципы патентного права

Патентное право (промышленная собственность) — это институт гражданского права, который регулирует отношения, связанные с техническим творчеством. В отличие от авторского права патентное право реализуется в иной сфере творчества.

В настоящее время в России используется термин «интеллектуальная собственность», определенный в ст. 44 Конституции РФ, а также термины «результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации», определенные с 2008 г. в ч. 4 ГК РФ. Можно предположить, что введение термина «результаты интеллектуальной деятельности» связано с пониманием сущности данных объектов и специфики их правового регулирования [19, с. 31].

В соответствии с п. 1 ст. 1225 ГК РФ интеллектуальной собственностью являются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана [20, с. 11]. В качестве объектов правовой охраны в данном случае рассматриваются:

- 1) произведения науки, литературы и искусства;
- 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);
- 3) базы данных;
- 4) исполнения;
- 5) фонограммы;
- 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
- 7) изобретения;
- 8) полезные модели;
- 9) промышленные образцы;
- 10) селекционные достижения;

- 11) топологии интегральных микросхем;
- 12) секреты производства (ноу-хау);
- 13) фирменные наименования;
- 14) товарные знаки и знаки обслуживания;
- 15) наименования мест происхождения товаров;
- 16) коммерческие обозначения.

Объектами патентного права являются изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Необходимость патентного права обусловлена невозможностью прямой охраны объектов промышленной собственности средствами авторского права [6, с. 78].

В отличие от объектов авторского права объекты промышленной собственности могут быть созданы разными лицами, независимо друг от друга, поэтому их охрана предполагает предварительное формальное закрепление приоритета в установленном законом порядке. Важнейшими условиями патентоспособности объектов промышленной собственности являются их новизна и промышленная применимость [17, с. 54]. При этом патентное право закрепляет абсолютную, мировую, новизну объектов промышленной собственности. Патентные права выступают основой развития основных экономических процессов в стране, поскольку придание экономике России инновационного характера — один из приоритетов современного этапа экономических реформ [8, с. 36].

Субъектами интеллектуальных прав являются авторы, работодатели и инвесторы.

Авторы — это физические лица, чьим трудом создаются интеллектуальные продукты. Их деятельность носит творческий и сугубо индивидуальный характер. Права авторов:

- 1) Личные неимущественные права: право авторства, право на имя, иные неимущественные права (например, право на неприкосновенность произведения).

2) Имущественные права: исключительное право, иные имущественные права (например, право на вознаграждение, право наследования, право на отзыв).

Работодатели и инвесторы — лица, занимающиеся коммерческой эксплуатацией исключительных прав.

Права работодателей на интеллектуальные продукты, полученные авторами по их заданию (служебные интеллектуальные продукты), имеют сходные черты с правами на общие результаты предпринимательской (иной экономической) деятельности на основании трудового договора с автором.

Права инвесторов возникают либо вследствие выполнения авторского договора (художественного заказа), либо вследствие уступки прав на творческие результаты, которые могут быть получены при исполнении договора НИОКР (научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ), лицензионного договора.

Объекты технического творчества связаны с естественными законами материального мира; они не отражают индивидуальность их создателя в такой степени, как объект авторского права. В силу этого объекты технического творчества повторимы, они могут быть созданы независимо друг от друга самостоятельно, разными лицами и поэтому требуют формального официального закрепления. Кроме того, результаты технического творчества направлены на решение практических задач, следовательно, имеют прикладное значение [3, с. 83].

1.3 Способы патентной защиты в Российской Федерации

Государственная поддержка в области охраны объектов интеллектуальной собственности осуществляется посредством специальных органов государственной власти. В их числе Федеральная служба по интеллектуальной собственности — Роспатент. Федеральная служба по интеллектуальной собственности является правопреемником Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, а также правопреемником Министерства юстиции Российской Федерации в части, касающейся правовой защиты интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, в том числе по обязательствам, возникающим в результате исполнения судебных решений [23, с. 64].

Данный орган государственной власти является федеральной службой России, осуществляющей функции по контролю и надзору в сфере правовой охраны и использования объектов интеллектуальной собственности, патентов и товарных знаков и результатов интеллектуальной деятельности, вовлекаемых в экономический и гражданско-правовой оборот, соблюдения интересов Российской Федерации, российских физических и юридических лиц при распределении прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе создаваемые в рамках международного научно-технического сотрудничества.

Роспатент находится в ведении Министерства экономического развития Российской Федерации. В связи с этим руководство деятельностью Федеральной службы по интеллектуальной собственности осуществляет Правительство РФ [15, с. 77].

Необходимо отметить направления деятельности Роспатента и специалистов по интеллектуальной собственности, которые способствуют станов-

лению и развитию инновационного процесса в России. А именно их роль состоит в:

- 1) совершенствовании процедуры рассмотрения заявок;
- 2) совершенствовании действующего законодательства по интеллектуальным правам.

Совершенствование процедуры рассмотрения патентных заявок состоит прежде всего в сокращении сроков этой процедуры и должно касаться всех этапов, вплоть до момента фактической выдачи патента. Оно может быть произведено по инициативе Роспатента, даже без внесения изменений в законодательство и без получения указаний от вышестоящих органов.

Основными функциями Федеральной службы по интеллектуальной собственности являются:

- 1) правовая защита интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения;

- 2) контроль и надзор в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета;

- 3) контроль и надзор в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций — исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ; оказание государственных услуг в сфере правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для электронно-вычислительных машин, баз данных и топологий интегральных микросхем, в том числе входящих в состав единой технологии, товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, в сфере нормативно-правового регулирования вопросов, касающихся контроля, надзора и

оказания государственных услуг в установленной сфере деятельности [16, с. 99].

Органом судебной власти по защите интеллектуальных прав в случаях их нарушения является Суд по интеллектуальным правам. Идея создания в России специализированного органа по защите интеллектуальных прав не нова. Она прошла достаточно длительный путь развития, о чем свидетельствует большое количество публикаций в профессиональной периодической печати и ряд научных изданий. Причем практический интерес прежде всего представляют работы специалистов, в которых рассматриваются вопросы о возможности создания в Российской Федерации специализированной патентной юстиции в сфере применения законодательства об интеллектуальной собственности, поскольку они позволяют проанализировать процесс назревания проблемы на протяжении нескольких последних лет.

Создание специализированного суда, который рассматривал бы соответствующие споры профессионально и качественно не только с правовой точки зрения, но и с учетом специфики того или иного интеллектуального права, подлежащего защите, необходимо для повышения как инвестиционной привлекательности российской экономики, так и эффективности системы защиты интеллектуальных прав с учетом международных стандартов. Рассмотрение таких споров, как правило, требует наличия специальных знаний, восполнить отсутствие которых у неспециализированного суда не может и проведение экспертизы, так как сама по себе экспертиза по таким делам нуждается в очень серьезной оценке.

Федеральным конституционным законом от 06.12.2011 г. № 4-ФКЗ в связи с созданием в системе арбитражных судов по инициативе Высшего арбитражного суда Российской Федерации Суда по интеллектуальным правам внесены изменения в Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Также данный Федеральный конституционный закон дополнен ст. 26.1 о том, что Суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом,

рассматривающим в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций [1].

К судьям Суда по интеллектуальным правам предъявляются те же требования в отношении возраста, стажа и порядка назначения на должность, что и к судьям федеральных арбитражных судов округов.

Поскольку Суд по интеллектуальным правам создан для рассмотрения споров, возникающих из особых правоотношений, судьям такого суда требуются дополнительные навыки и знания, которые порой не связаны с юриспруденцией. Поэтому при объявлении конкурса на должность судьи Суда по интеллектуальным правам может отдаваться предпочтение кандидату, имеющему дополнительную специальность и обладающему квалификацией, соответствующей специализации суда.

Для целей изучения специальных вопросов, возникающих при рассмотрении конкретных дел, относящихся к компетенции специализированного арбитражного суда, в его аппарате предусматривается формирование группы советников, обладающих квалификацией, соответствующей специализации суда. Кроме этого, в арбитражный процесс введен еще один участник — специалист, который будет привлекаться к рассмотрению дел при необходимости выяснения мнения лица, обладающего специальными познаниями в специфической сфере, для оказания независимой помощи суду в уяснении тех или иных обстоятельств дела. Форма участия такого специалиста исключительно устная [26, с. 102].

Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения при Министерстве юстиции Российской Федерации (ФГУ «ФАПРИД») — еще одно государственное ведомство, занимающееся вопросами защиты интеллектуальных прав. Учреждено в 1998 г. во исполнение Указа президента Российской Федерации от 14 мая 1998 г. № 556 «О правовой защите результатов

научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения».

Вопросы защиты прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения имеют весьма важное значение не только внутри страны (в частности, в процессе реформирования и приватизации оборонно-промышленного комплекса, перевода экономики на инновационные рельсы и разработки мер по повышению конкурентоспособности отечественной промышленной продукции), но также и во внешнеэкономической политике с учетом вступления России в ВТО и необходимости обеспечения эффективных мер по защите государственных интересов в сфере безопасности и обороноспособности государства [28, с. 44].

Основные цели деятельности Федерального агентства по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения:

1) информационно-аналитическое обеспечение проведения Федеральной службой по интеллектуальной собственности проверок деятельности государственных заказчиков и организаций — исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения за счет средств федерального бюджета;

2) техническое и информационно-аналитическое обеспечение ведения Федеральной службой по интеллектуальной собственности единого реестра результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации;

3) техническое и информационно-аналитическое обеспечение ведения Федеральной службой по интеллектуальной собственности учета переданных иностранным государствам лицензий на производство продукции военного назначения;

4) техническое и информационно-аналитическое обеспечение выполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности полномочий по подтверждению урегулирования вопросов правовой защиты интересов государства в процессе передачи иностранным заказчикам и использования ими результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного назначения, которые содержатся в предусмотренной для передачи продукции военного назначения и права, на которые принадлежат Российской Федерации;

5) участие в судебно-претензионной работе по защите прав Российской Федерации на результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, созданные за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, право использования которых предоставляется государственными заказчиками исполнителям государственных контрактов на основании лицензионных договоров [2, с. 81].

2 Анализ эффективности способов защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в условиях информационного общества

2.1 Оценка степени влияния специальных мер государственного регулирования в патентных стратегиях для обеспечения патентного права в Российской Федерации

Продуманное воздействие через патентную стратегию в контролируемой зоне патентного пространства на товарные рынки приводит к изменению товарных и финансовых потоков в пользу корпорации, которая разработала лучшую патентную стратегию и обладает лучшим и более весомым человеческим капиталом.

Выделяют три основных патентных стратегии:

- 1) стратегия простого большинства патентов;
- 2) стратегия патентного наводнения;
- 3) стратегия патентного блокирования.

Стратегия простого большинства патентов состоит в том, что в нескольких зонах контроля деятельность компании приводит к слиянию и расширению этих зон, а также трансформации в единую зону монополизированного товарного рынка. Для реализации этой патентной стратегии необходим большой научно-технический задел, значительные инвестиции в человеческий капитал и тысячи собственных патентов. Данную стратегию обычно используют крупные компании (Microsoft, IBM, Intel, Tosyiba, Hitachi и др.). Для реализации этой стратегии требуется привлечение большого числа специалистов. Как правило, материнская корпорация, вовлекает в патентную конкурентную борьбу дочерние фирмы или фирмы партнеров. Это позволяет увеличить число патентов, но, с другой стороны, усиливает партнеров, которые в перспективе могут превратиться в опасных конкурентов [5, 39].

Недостатком стратегии простого большинства патентов при использовании партнеров и дочерних фирм является распыление средств и трудности с концентрацией научно-технического потенциала в узких областях. Конкуренты же могут найти обходные варианты в среде действующих патентов, сконцентрировав усилия высококвалифицированных специалистов в узкой, но определяющей успех области.

Стратегия патентного наводнения предполагает блокирование научно-технического развития основных идей и пунктов ключевого патента конкурента и, соответственно, разработки новых, более совершенных и перспективных патентов. Стратегия ставит целью блокирование превращения ключевого патента в обширный портфель родственных патентов. Основная задача данной стратегии—формирование патентных блоков, которые могут сорвать реализацию крупных научно-технических программ наиболее сильных и агрессивных конкурентов. Компания, осуществляющая стратегию патентного наводнения—патентного ограничения конкурента, заполняет патентное пространство в зоне конкурента своими патентами вокруг его ключевого патента. Так, лишает конкурента будущей перспективной продукции на рынках, создавая себе определенные конкурентные преимущества в долгосрочном периоде. В этом случае корпорация перехватывает функцию контроля патентного пространства у владельца бывшего ключевого патента [10, с. 70].

Стратегия патентного блокирования — это комбинация первых двух стратегий. Для этой стратегии характерны агрессивные формы захвата перспективных секторов рынка наукоемкой продукции. При этом используются технологии патентной агрессии и патентного давления на конкурентов с целью их вытеснения с рынков. Исключительные права на патенты могут использоваться владельцами для нанесения конкурентам максимального ущерба и создания препятствия для их НИОКР и инновационной деятельности. В частности, при такой стратегии корпорация может скупать потенциально опасные патенты других фирм, опережая конкурентов, а затем использовать

в своей деятельности и замораживать для конкурентов. Стратегию патентного блокирования используют ведущие транснациональные корпорации.

В России научно-техническая деятельность переживает упадок. Количество изобретений снизилось в 10–12 раз. Количество предприятий, использующих инновации, составило в 2000 году всего 3.7%, в то время как для передовых стран мира этот показатель составляет 70–80%.

Для советских предприятий данный показатель составлял в 1990 году, по официальным данным, 68%. Однако эта цифра не отражает реального качества инноваций того времени, которое проверил переход к рынку в условиях конкуренции с импортными товарами, обнаружив неконкурентоспособность отечественных потребительских товаров. Основная проблема того времени, которая сохранилась и сейчас, заключается в отсутствии умения доводить научно-техническую идею до конкурентоспособного товара, то есть отсутствие высокопрофессиональных инновационных менеджеров, венчурных предпринимателей и менеджеров, малое количество действительно конкурентоспособных отечественных инноваций, включая патенты [11, с. 33].

На российских предприятиях пока крайне низка инновационная активность. Поэтому отсутствуют, за малым исключением, и инвестиционные стратегии. Связано это, главным образом, с не завершившимся процессом передела собственности. Отсутствием торжества закона в отношении частной собственности. В отсутствии четкой промышленной и инновационной политики государства, стимулирующей инновации в производствах. Поэтому трудно и наивно обвинять собственника, предпринимателя или менеджера, который не уверен в завтрашнем дне, в том, что он не вкладывает деньги в инновации, в развитие производств. И тем более в рискованные венчурные технологические проекты.

Наступательные стратегии патентования используются для того, чтобы ослаблять участников хозяйственной деятельности. Они также могут быть средством для предотвращения использования конкурентами интересной для нас технологии и ограничения их свободы действий [29, с. 112].

В этом случае говорят о патентном блокировании конкурентов за счет подачи патентов на «территории» их деятельности.

Довольно часто наступательная стратегия служит рычагом для принуждения конкурентов к лицензированию имеющихся в нашем распоряжении охранных документов. Если таких охранных документов еще нет, то их целенаправленно создают, что называется патентным огораживанием, специально разрабатывая и патентуя служебные изобретения по отношению к изобретениям, имеющимся у конкурента, так, чтобы они блокировали монополию конкурента на тот или иной товар или услугу.

Располагая специалистами, становится возможным развернуть работы по созданию и патентованию решений, не имеющих отношения к основному профилю предприятия, но зато способных стать помехой для других, специализированных на соответствующем виде продукции, предприятий. При этом следует создать необходимость к приобретению лицензии. Такие действия называются патентным огораживанием. Создание огораживающих изобретений является хорошей практикой для молодых специалистов. Последствия ошибок при составлении патентной формулы таких изобретений не столь тяжелы, как в случае, когда патент должен защищать свой продукт.

При поверхностном изучении граница между оборонительной и наступательной стратегией представляется размытой. Однако это не так. Если компания сознательно укрепляет свои позиции, защищаясь от реальных и потенциальных атак, то она придерживается стратегии обороны. Если компания целенаправленно строит деятельность так, чтобы разорить или ослабить конкурентов, то мы осознанно атакуем. Другими словами, для квалификации стратегии как оборонительной или наступательной необходимо иметь в виду мотив того, кто ее применяет [7, с. 30].

Рассмотрим примеры из СМИ судебной практики, отражающие использование наступательной патентной стратегии и попытки мошенничества. Первым известным большому кругу лиц случаем патентного блокирования в России стал опубликованный в 1999 г. патент РФ № 2139818 на изобретение

«Сосуд стеклянный», описание которого полностью соответствует стеклянной бутылке. Авторами упомянутого изобретения указаны Калиниченко С. В., Торицын И. В., а патентообладателем является ООО «Технополис».

Часть из описания данного патента: «Задачей изобретения, согласно патенту, является создание стеклянного сосуда, обеспечивающего конструктивно заложенную форму и/или конструктивно заложенное изменение его толщины для облегчения процесса утилизации и/или использование в качестве конструктивного элемента».

Далее представлен независимый пункт формулы изобретения 1, которым и определяется объем прав: «Стеклянный сосуд, содержащий в поперечном сечении границы наружной и внутренней сторон, отличающийся тем, что по крайней мере на границе наружной и/или внутренней стороны часть линии границы по крайней мере одного из поперечных сечений выполнена в виде фрагмента или комбинации фрагментов косоугольного конического сечения прямого кругового конуса».

Сразу же после получения патента ООО «Технополис» начал требовать от всех компаний, производящих пиво и безалкогольные напитки, заключения лицензионных договоров и выплаты вознаграждений за использование запатентованного продукта в размере не менее 0,5% от выручки. Основания для таких выплат у «Технополиса» формально были: им принадлежал патент на техническое решение, которое на тот момент без разрешения использовали все производители жидкостей в стеклянной таре.

Однако, по решению Палаты по патентным спорам, вынесенному в 2000 г., патент был аннулирован полностью, о чем опубликована соответствующая запись в реестре патентов на изобретения от 20.04.2001.

Вторая немало известная история стратегического использования патентов в РФ связана с обладателем патентов РФ под номерами 2448291, 74862, 74603 и 74602 с общей датой приоритета от 27 декабря 2006 г. (патент на изобретение и три патента на полезные модели с общим названием «Амортизатор транспортного средства»). Автор Олег Тихоненко пытался по-

лучить с иностранных компаний—производителей автомобильных амортизаторов существенные суммы в евро. В числе нарушителей патентных прав О. Тихоненко оказались: японская компания Kayaba, немецкая компания ZF Trading и американская компания Gates.

Патентообладатель обращался в отделы по экономическим преступлениям с целью остановить продажи контрафактных, по его мнению, амортизаторов; что ему удалось: был арестован склад одного из поставщиков. Несмотря на то, что, по мнению экспертов, устройство амортизаторов О. Тихоненко было ранее описано в патенте США, а математическая формула, с помощью которой в патенте О. Тихоненко описано действие его улучшенных амортизаторов, взята из советского технического справочника. Коллегия Палаты по патентным спорам смогла аннулировать патенты Тихоненко лишь в ноябре 2009 г. Однако, сколько денег ему удалось получить за период действия патентов и незаконным путем, сказать сложно.

В настоящее время государственные органы Российской Федерации, осознавая опасность, которую несёт использование патентов исключительно в коммерческих целях или для устранения конкурентов с рынка, активно разрабатывают меры противодействия ему. Так, например, в ходе одного из круглых столов, посвященного созданию единого регулятора в сфере интеллектуальной собственности на базе Роспатента, было озвучено, что для борьбы с патентным блокированием ведомство выпустит набор практических рекомендаций, которые будут опубликованы, в частности, на сайте Роспатента.

Как можно видеть, на настоящий момент не существует чисто правовых методов борьбы с отдельными патентными стратегиями, и единственный действенный способ противодействовать заключается в своевременном получении патентов на все свои разработки, в частности, на их составные части либо выявлении их патентообладателей и заключении с ними соответствующих договоров.

Однако, как показывает практика, судебные органы государственной власти, в частности система патентного права в Российской Федерации,

успешно борется с резонансными случаями, подобным описанным выше. Нельзя не отметить, что деятельность Роспатента и судебных органов власти всё ещё нуждается в совершенствовании и имеет значительные противоречия.

2.2 Исследование и анализ государственной деятельности в регулировании системы патентного права

Рассмотрим подробнее достоинства и недостатки действующей системы патентного права в Российской Федерации. Сфера интеллектуальной собственности, как и любая другая область общественно значимых отношений, для полноценного развития и функционирования требует регулирования и участия всех вышеперечисленных ветвей власти. В связи с этим видится логичным рассмотреть систему государственного регулирования в соответствии с представленной классификацией.

Прямые методы государственного регулирования характеризуются непосредственным властным воздействием государственных органов на регулируемые отношения и поведение соответствующих субъектов. Косвенными методами признаются экономические средства воздействия на регулируемые отношения со стороны субъектов государственно-управленческой деятельности.

Одной из основополагающих в этом случае является ст.1246 ГК РФ, которая посвящена особенностям государственного регулирования общественных отношений в области интеллектуальной собственности [4].

Министерство экономического развития РФ—орган исполнительной власти, к деятельности которого, помимо прочего, относят содействие развитию области интеллектуальной собственности. В круг полномочий этого учреждения входят:

- 1) внесение в Правительство РФ проектов нормативных актов в сфере создания, использования, и охраны результатов интеллектуальной деятельности;

- 2) принятие подзаконных актов в рамках осуществляемой деятельности. В частности, Министерство экономического развития РФ утверждает формы свидетельств на товарные знаки и наименования места происхожде-

ния товаров, порядок продления срока действия патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец и т. п.;

3) мониторинг деятельности других государственных органов исполнительной власти.

Министерство экономического развития РФ выполняет поставленные задачи в том числе посредством Федеральной службы по интеллектуальной собственности, находящейся в его ведении.

В дополнение к этому в различной мере полномочия по осуществлению государственной политики в области интеллектуальной собственности относятся к деятельности Министерства культуры РФ, Министерства обороны РФ, Министерства сельского хозяйства РФ, Министерства образования и науки РФ и других.

Наиболее широким спектром задач и функций в области интеллектуальной собственности, бесспорно, обладает Федеральная служба по интеллектуальной собственности. Эта организация занимается регистрацией, проверкой и учетом объектов интеллектуальной собственности. А также рассматривает обращения и возражения граждан, связанные с регистрацией интеллектуальной собственности. Помимо этого, специалисты Федеральной службы по интеллектуальной собственности занимаются обобщением практики применения законодательства в соответствующей сфере общественных отношений, представляют в Министерство экономического развития РФ проекты федеральных законов и осуществляют прочие полномочия.

К другим органам исполнительной власти, которые следят за соблюдением законодательства в области интеллектуальной собственности, можно отнести: Федеральную таможенную службу, Федеральную антимонопольную службу, Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций и другие [21].

Судебные органы власти, уполномоченные рассматривать споры в области интеллектуальной собственности. Отдельно стоит отметить специали-

зированный государственный орган – Суд по интеллектуальным правам, который действует в составе арбитражных судов.

Защита патентных прав может осуществляться за счет использования любых способов, предусмотренных законом. Вместе с тем практика показывает, что наиболее часто используются три способа:

- 1) прекращение нарушения патента;
- 2) возмещение лицом, виновным в нарушении патента, причиненных убытков;
- 3) публикация решения суда в целях защиты деловой репутации.

В качестве примера способа защиты прав патентообладателя – прекращения нарушения патента приведем пример из практики Челябинского областного суда. Закрытое акционерное общество «УСПТК-Пожгидравлика» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области к открытому акционерному обществу «Ливенский завод противопожарного машиностроения» (далее-завод) об обязанности прекратить нарушение патента на полезную модель № 56500 «Вакуумный насос», патентообладателем которого является истец, заключающееся в изготовлении, применении, предложении о продаже, продаже, ином введении в гражданский оборот или хранении для этих целей вакуумных насосов электрических, содержащих в себе все признаки независимого пункта формулы полезной модели, а также обязанности ответчика опубликовать решение Арбитражного суда Челябинской области в журнале «Пожарное дело» о допущенном нарушении исключительных прав истца на полезную модель с указанием действительного правообладателя – общества «УСПТК-Пожгидравлика» (с учетом уточнений). Решением Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2012г. исковые требования удовлетворены. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2012г., оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2013г., решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, позицию которого поддержал суд апелляционной инстан-

ции, руководствовался статьями 1252, 1358 ГК РФ. Суд установил, что изготовленный ответчиком вакуумный насос содержит все признаки независимых пунктов 1,5 формулы полезной модели по патенту №56500, правообладателем по которой является истец. Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, в том числе экспертное заключение, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о доказанности нарушения ответчиком патентных прав истца [24].

Представительство Роспатента и ФИПС в судебных органах осуществляется сотрудниками отдела судебного представительства. Данное подразделение принимает участие в рассмотрении споров в арбитражных судах, судах общей юрисдикции и осуществляет исполнение судебных актов и обеспечительных мер, наложенных на различные объекты интеллектуальной собственности.

Сведения о количестве рассмотренных судами за 12 месяцев 2021 года судебных споров, в рамках которых обжаловались решения Роспатента (с разбивкой их на объекты интеллектуальной собственности), приведены на рисунках 1, 2 и 3 [9, с. 28].

Рассмотрение споров в судебном порядке по оспариванию решений Роспатента в отношении объектов патентного права

Виды объектов интеллектуальной собственности	Общее количество принятых решений Роспатента по результатам рассмотрения возражений		Количество оспоренных в суде решений Роспатента, принятых по результатам рассмотрения возражений		Количество отмененных решений Роспатента в суде		Количество оставленных в силе решений Роспатента в суде	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Изобретения	230	252	107	98	10	9	97	89
Полезные модели	177	151	48	49	5	6	43	43
Промышленные образцы	100	112	42	20	2	2	40	18
Итого:	507	515	197	167	17	17	180	150

Рисунок 1 – Статистика по оспариванию решений Роспатента в отношении объектов патентного права [9, с. 166]

Рассмотрение споров в судебном порядке по оспариванию решений Роспатента в отношении средств индивидуализации

Виды объектов интеллектуальной собственности	Общее количество принятых решений Роспатента по результатам рассмотрения возражений и заявлений		Количество оспоренных в суде решений Роспатента по результатам рассмотрения возражений и заявлений		Количество отмененных решений Роспатента в суде		Количество оставленных в силе решений Роспатента в суде	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Товарные знаки	1645	1826	424	534	57	74	367	460
Общеизвестные товарные знаки	15	23	8	5	5	3	3	2
Наименования мест происхождения товаров/географические указания	2	4	5	1	0	1	5	0
Итого:	1662	1853	437	540	62	78	375	462

Рисунок 2 – Статистика по оспариванию решений Роспатента в отношении средств индивидуализации [9, с. 166]

Рассмотрение споров в судебном порядке по оспариванию действий/ бездействия Роспатента

Виды объектов интеллектуальной собственности	Количество оспоренных действий (бездействия) Роспатента		Количество признанных незаконными действий (бездействия) Роспатента		Количество оставленных в силе решений Роспатента по оспариванию действий (бездействия) Роспатента	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Изобретения, полезные модели, промышленные образцы	5	14	0	1	5	13
Товарные знаки	32	16	2	9	30	7
Итого:	37	30	2	10	35	20

Рисунок 3 – Статистика по оспариванию действий/бездействий Роспатента [9, с. 166]

Как следует из представленных в таблицах 1, 2 и 3, за период с января по декабрь 2021 года судами рассмотрено 743 спора, в рамках которых обжаловались решения/действия Роспатента.

В большинстве случаев в судах оспаривались решения Роспатента, принятые по результатам рассмотрения возражений, поданных в отношении средств индивидуализации — 540. А в отношении объектов патентных прав оспаривалось 173 решения Роспатента.

Указанная разница в количестве оспоренных решений Роспатента обусловлена большим количеством решений, принятых в отношении средств индивидуализации, по отношению к аналогичным решениям, принятым Роспатентом в отношении объектов патентных прав.

Согласно сведениям, приведенным в таблицах 1 и 2, общее количество решений Роспатента, принятых по результатам рассмотрения возражений, поданных в отношении средств индивидуализации, составляет 1853, в то время как общее количество аналогичных решений Роспатента, принятых в отношении объектов патентных прав, составляет 515.

В 2021 году в судебном порядке признаны недействительными 78 решений Роспатента, принятых по результатам рассмотрения возражений в отношении средств индивидуализации. В отношении объектов патентных прав в судебном порядке признаны недействительными 17 решений.

Таким образом, приведенные цифры свидетельствуют о высоком качестве принимаемых Роспатентом решений. Говоря об отмененных решениях Роспатента, необходимо учитывать, что признание судом решений, действий (бездействия) Роспатента недействительными часто бывает не связано с неправильным применением Роспатентом норм права или нарушением процедуры рассмотрения заявлений и возражений, а обусловлено другими обстоятельствами, не находящимися в ведомости Роспатента [30, с. 172].

В отдельных случаях решения Роспатента были признаны недействительными на основании представленных в суд доказательств, не являвшихся предметом рассмотрения в Роспатенте.

В других случаях решения Роспатента признаются судами недействительными вследствие признания судебной экспертизой фальсифицированными документов, представленных в Роспатент.

Также причиной отмены решений Роспатента в 2021 году послужило то обстоятельство, что лицам, участвующим в деле, удалось договориться на стадии судебного разбирательства, например получить от правообладателя противопоставленного заявке товарного знака письмо-согласие на его регистрацию. Такое согласие с учетом пункта 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июля 2014 года № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» является основанием для отмены решения Роспатента, при том, что каких-либо нарушений законодательства при его принятии Роспатентом допущено не было.

Кроме этого, необходимо также отметить и категорию дел по оспариванию действий (бездействия) Роспатента в суде, сведения по которой приведены на рисунке 3.

Помимо участия в делах, в рамках которых оспариваются решения, Роспатент регулярно привлекается к участию в делах по спорам о нарушении исключительных прав, об установлении авторства (патентообладателя) изобретения, полезной модели и промышленного образца, а также о признании недействительными (о расторжении) договоров в отношении объектов интеллектуальной собственности.

При этом такие дела рассматриваются арбитражными судами и судами общей юрисдикции, находящимися как в Москве, так и в других субъектах Российской Федерации. Сведения по данной категории дел приведены на рисунке 4 [9, с. 36].

Рассмотрение споров в судебном порядке, касающихся договоров автора и патентообладателя, нарушения исключительных прав в 2021 году

Виды объектов интеллектуальной собственности	Оспаривание договоров, авторства и патентообладателя, нарушение исключительных прав		Оспаривание договоров, авторства и патентообладателя, нарушение исключительных прав		Оспаривание договоров, авторства и патентообладателя, нарушение исключительных прав		Всего
	Арбитражные суды		Суды общей юрисдикции		Суд по интеллектуальным правам		
	Требования удовлетворены	Требования не удовлетворены	Требования удовлетворены	Требования не удовлетворены	Требования удовлетворены	Требования не удовлетворены	
Товарные знаки	10	27	9	11	10	22	89
Изобретения	3	4	-	3	14	7	31
Полезные модели	1	3	2	3	6	8	23
Промышленные образцы	-	1	-	1	1	3	6
Базы данных	-	-	-	-	-	-	-
Международные регистрации товарных знаков	-	-	-	-	-	-	-
Наименования мест происхождения товаров/географические указания	-	-	-	-	-	-	-
Программы для ЭВМ	1	-	-	-	-	1	2
Итого:	15	35	11	18	31	41	151

Рисунок 4 – Статистика споров, касающихся договоров автора и патентообладателя, нарушения исключительных прав [9, 167]

Анализируя судебную практику дел с участием Роспатента в 2021 году, нельзя не учитывать большое количество дел о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков вследствие их неиспользования. Роспатент привлекается к участию в этой категории дел в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Сведения о количестве рассмотренных судами дел данной категории приведены на рисунке 5.

Рассмотрение споров в судебном порядке по досрочному прекращению правовой охраны товарных знаков вследствие их неиспользования в 2021 году

Виды объектов интеллектуальной собственности	Досрочное прекращение правовой охраны товарных знаков вследствие их неиспользования		Досрочное прекращение правовой охраны товарных знаков вследствие их неиспользования		Всего
	Суд по интеллектуальным правам		Иные арбитражные суды		
	Требования удовлетворены	Требования не удовлетворены	Требования удовлетворены	Требования не удовлетворены	
Товарные знаки	109	165	-	2	276
Международные регистрации товарных знаков	1	4	-	-	5
Итого:	110	169	-	2	281

Рисунок 5 – Статистика рассмотрения споров по досрочному прекращению правовой охраны товарных знаков вследствие неиспользования [9, с. 168]

Хотелось бы сформулировать некоторые проблемы защиты прав и законных интересов обладателей патентных прав и показать возможность их решения:

- 1) Отсутствие единообразия судебной практики по делам данной категории;
- 2) Затяжной характер дел;
- 3) Повышенная, по сравнению с другими категориями дел, потребность в специальных познаниях;
- 4) Значительные судебные издержки, которые ведут к ограничению возможностей изобретателей по защите патентных прав.

Все эти проблемы должны быть решены в ходе создания функционально-способной патентной системы, что предполагает не только создание специального патентного суда, но и развития структур представителей (патентных поверенных и патентных специалистов на предприятиях, квалифицированных кадров адвокатов и судей для решения патентных споров), которые могли бы действовать на основе общих и корректных правил. Представляется, что публичное и всестороннее обсуждение и анализ судебных решений по

патентным спорам также может послужить основой для повышения общей патентно-правовой культуры.

Роспатент рассматривает обращения и запросы федеральных органов исполнительной власти, органов прокуратуры, судебных органов по вопросам гражданского оборота интеллектуальных прав и защиты исключительных прав. В 2021 году рассмотрено в общей сложности 5270 запросов органов исполнительной власти, органов прокуратуры и судебных органов.

Таким образом, перспективы развития взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти Роспатент связаны с переходом на качественно новый уровень коммуникации с использованием современных информационных технологий.

3 Совершенствование патентной защиты в Российской Федерации

Для совершенствования патентной защиты в Российской Федерации необходимо, прежде всего, обозначить проблемы, препятствующие активному развитию и слаженной работы всех элементов системы патентного права.

Система и культура патентования в нашей стране являются слаборазвитыми. Ежегодно в среднем в нашей стране регистрируется порядка 35000–40000 патентов и проводится не более 4500 сделок с ними. Данная статистика в несколько раз меньше, чем на лидирующих рынках. Так, например, патентные ведомства Китая и США получают 1,38 млн и более 600000 заявок в год соответственно на одни только патенты по данным Всемирной организации интеллектуальной собственности WIPO.

Кроме того, иностранные заявители из стран с более развитой культурой патентования выражают низкий уровень интереса в патентовании своих изобретений в Российской Федерации, даже в случае проведения своей экономической и научной деятельности на территории нашей страны [25, с. 83].

Так, нежелание патентовать свои разработки связано с определёнными недостатками патентования, а также защиты патентных прав в России. Безусловно, для иностранных изобретателей данные проблемы в отечественной системе патентной защиты возникают в сравнительно низком уровне развития этой системы. Это позволяет сделать вывод, что, к сожалению, российское патентование действительно имеет определённые минусы в сопоставлении с западным.

Ещё одна не менее значимая проблема связана с защитой патентных прав связана с нарушениями в защите исключительных прав. Согласно данным Федеральной службы по интеллектуальной собственности, в России рассматривается около 150 судебных дел в год, связанных с нарушением исключительных прав патентообладателей, хотя можно с уверенностью сказать, что фактов нарушения прав в этой сфере на порядок больше. Сложность процедуры получения патента и процесса защиты патентных прав опреде-

ленно связаны с несовершенством российского законодательства и являются основной причиной отказа патентообладателей от защиты патентных прав [12, с. 161].

Однако, определённые авторы с целью упрощения процедуры получения патента используют недостатки российского законодательства. Так, они прибегают к схожести пакетов документов для патентования изобретения и полезной модели и одновременно подают две заявки. Данные обстоятельства создают неточность в формуле объекта патентования и позволяют нарушителю использовать его для ухода от ответственности за нарушение исключительных прав.

В дополнение к вышесказанному, важно отметить, что существует практика патентного мошенничества, при которой в известные технические модели вносятся незначительные поправки, после чего патентуются как новое изобретение [13, с. 185]. Такое явление приводит к увеличению числа похожих патентов, что подрывает возникновение новых уникальных патентов и снижает степень доверия граждан страны к системе патентной защиты в государстве.

Проводя анализ, можно сделать вывод, что имеющиеся проблемы в системе патентной защиты в РФ вызваны другими остро стоящими недостатками государственного аппарата и общественного строя. В первую очередь, это вызвано тяжёлой экономической ситуацией накануне XXI века, повсеместно породившей бюрократизм, коррупцию и разобщённость всей системы власти. В связи с многократно повторяющимися кризисами система защиты патентных прав в РФ до сих пор не достигла должного уровня развития, как некоторые другие части государственного аппарата [3, с. 81].

Несмотря на все имеющиеся недостатки российской системы патентования, она имеет высокий потенциал своего развития. Это обусловлено широким «интеллектуальным потенциалом» нашей страны и высоким уровнем заинтересованности государственной власти в совершенствовании инновационной политики государства.

В годовом отчёте Роспатента были чётко обозначены основные цели и задачи по совершенствованию системы патентного права в Российской Федерации:

1) Благодаря цифровой трансформации планируется осуществить переход на проактивный режим предоставления услуг в сфере интеллектуальной собственности, а также разработать машиночитаемые административные регламенты и вывести цифровые сервисы госуслуг на ЕПГУ.

2) Интегрировать цифровые сервисы Роспатента с платформой РЭЦ «Одно окно» для субсидирования зарубежного патентования.

3) Запустить системы аккредитации российских научных или образовательных организаций в качестве организаций, которые могут проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности.

4) Запустить цифровую Платформ онлайн-оборота прав на объекты интеллектуальной собственности.

5) Запустить в эксплуатацию реестр фармакологически активных веществ. На данный момент существует прототип и тест-версия реестра.

6) Обеспечить вступление в силу изменений в ГК РФ ст. 1240, 1370, 1373 (диверсификация).

7) Применение технологии искусственного интеллекта в большинстве бизнес-процессов Роспатента: машинный перевод с 10 языков, выявление заявок по научным направлениям исследований и разработок, автоматическая классификация документов, прогноз развития изобретательской активности и технологических направлений.

8) Добиться решения Правительства Российской Федерации о замене пошлин, взимаемых в связи с предоставлением государственных услуг, на оплату, уплачиваемую в пользу ФИПС.

9) Развитие международной интеграции: запустить евразийская систему регистрации товарных знаков.

10) Развитие человеческого капитала в сфере ИС: старт работ по реконструкции здания РГАИС.

Так, нововведения, предложенные Роспатентом, обеспечат полную надёжность системы. Сегодня ФИПС среди своих приоритетных задач выделяет уменьшение бумажных операций и многоуровневых согласований, что значительно ускорит и упростит процесс получения заявок, а, значит, увеличит количество потенциально успешно зарегистрированных патентов. Важно отметить, что данные поправки направлены на обеспечение доступности и прозрачности процедуры патентования, а также автоматизацию самоконтролируемой системы с внесением строгим поправок и требований для заявок на патентование.

Можно сделать вывод, что данный план работ направлен на устранение неточностей в регулировании и защите патентных прав и на избежание возможных ошибок в работе Роспатента. Такая система обеспечит высокий объём оборота заявок на патентование и их ускоренную обработку в системе. Кроме того, несмотря на большое количество персональных данных, на сервисах и новых цифровых платформах предусмотрена надёжная защита конфиденциальной информации. Это позволяет утверждать о высокой заинтересованности государства в привлечении новых патентов путём утверждения надёжности в их глазах.

Таким образом, данные нововведения позволяют решать экономические задачи интеллектуального труда в условиях высокой конкуренции информационного общества. Предложенные в годовом отчёте нововведения уже имеют высокую долю реализации в деятельности Роспатента и ФИПС. Как подчёркивают специалисты по патентной защите, вышеперечисленные изменения предоставят возможность находить заинтересованным лицам актуальные предложения по приобретению объектов интеллектуальной собственности любого типа, согласовывать и заключать договоры, а также направлять заявления в Роспатент. Подводя итог, стратегия Роспатента по совершенствованию системы патентной защиты направлена на её автомати-

зацию, увеличению числа патентоспособных изобретений и повышению уровня доверия граждан, а также статуса системы патентных прав в РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, недостаточно высокий уровень развития системы патентной защиты в стране может стать угрозой для научно-технического и экономического развития государства. Это обуславливает необходимость в том, чтобы уделять всё большее внимание решению проблем в данной области гражданско-правовых отношений.

Проведённые исследования показали, что существующая система патентной защиты в Российской Федерации нуждается в нововведениях, которые будут строго регламентировать способы защиты результатов интеллектуальной деятельности, а также определять условия для их возникновения. Кроме того, существует необходимость в общедоступности патентования и создания открытой базы цифровых лицензий. Потребность в публичной и доступной системе защиты патентных прав обуславливает высокий уровень конкуренции на современном рынке.

Действующее законодательство, регулирующее интеллектуальную деятельность в Российской Федерации, имеет недочеты, которые требуют устранения. Проработка «слабых» мест правовой защиты в нашей стране решит многие проблемы, препятствующие эффективной реализации интеллектуального потенциала государства. Так, наличие надёжной системы правовой защиты патентов повысит уровень доверия граждан, что, в свою очередь, увеличит мотивацию для создания новых объектов интеллектуальной деятельности. Автоматизация и оптимизация процесса патентования увеличит оборот объектов интеллектуальной деятельности. Кроме того, это поспособствует привлечению иностранных изобретателей, заинтересованных в получении патента на территории Российской Федерации.

Особенностью отечественной патентной защиты является принцип национализации интеллектуальной собственности, а вначале своего развития и повсеместное цензурирование. Однако сегодня в условиях высокой конкуренции информационного общества системы обеспечения, регулирования и

защиты патентных прав успешно автоматизируются и модернизируются. Так, государство заинтересовано в улучшении работы Роспатента, который занимает одно из наиболее важных мест в развитии инновационной экономики.

Хотя решены далеко не все проблемы, возникающие в сфере патентной защиты, сегодня ведущей целью российского законодательства в данной области гражданских правоотношений является развитие и ввод в эксплуатацию улучшенной, современной и модернизированной платформы Роспатента. Данная стратегия осуществима только при помощи правового обеспечения всех нововведений.

Рассматривая юридическую сторону вопроса, важно отметить необходимость активного взаимодействия правотворческих органов с другими институтами государства, обеспечивающими интеллектуальную деятельность граждан. Именно такая стратегия позволит сформировать высокий уровень правосознания в обществе.

Сегодня в нашей стране назрела необходимость издания единого нормативного акта, который систематизирует все правовые нормы, регулирующие гражданские отношения в сфере интеллектуальной собственности. Такие нововведения в правовом регулировании упростят разрешение и рассмотрение конфликтов, возникающих в указанной области правоотношений.

Таким образом, наличие развитого института патентного права является одним из важных условий развития инновационной экономики. Условия жёсткой конкуренции как на международном рынке, так и на российском, повсеместная коммерциализация объектов интеллектуальной собственности и современные патентные войны обуславливают важность патентной защиты в системе правовых норм государства.

Нынешняя стратегия развития деятельности государственных органов власти, в частности Роспатента, оценивается успешной и нацелена на автоматизацию системы, увеличение заинтересованности населения в патентах, а также обеспечения большей надёжности непосредственно Роспатента и ФИПС.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019). — Текст: электронный // <http://www.consultant.ru>: [Электронный ресурс]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/8c716dad2c92aeb1746dd450d8b242f6e346dfb6/ (дата обращения: 20.05.2022).

2) Городов О. А. Патентное право / О. А. Городов. — 2-е изд. — Москва: Проспект, 2013. — 365 с.

3) Аюпова А. Р. Некоторые проблемы российского патентного права / А. Р. Аюпова, Н. Г. Хабилов. — Текст: непосредственный // Международный научно-исследовательский журнал. — 2016. — № 11 (53). — С. 81–83.

4) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019)). — Текст: электронный // <http://www.consultant.ru>: [Электронный ресурс]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/8c716dad2c92aeb1746dd450d8b242f6e346dfb6/ (дата обращения: 20.05.2022).

5) Григорьев Ю. В. Управление изобретательской деятельностью: патентная стратегия предприятия / Ю. В. Григорьев. — Текст: непосредственный // Качество. Инновации. Образование. — 2008. — № 9 (40). — С. 36–42.

6) Линник Л. Н. Высокие патентные технологии и перспективы их использования. Интеллектуальные ресурсы, интеллектуальная собственность, интеллектуальный капитал. / Л. Н. Линник. — 11-е изд. — Москва: Издательство академии народного хозяйства при правительстве РФ, Центр коммерциализации технологий., 2001. — 78 с. — Текст: непосредственный.

7) Линник Л. Н. Высокие и криминальные патентные технологии и возможности злоупотребления ими в патентных спорах. / Л. Н. Линник. — Текст: непосредственный // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2001. — № 2. — С. 30–31.

8) Васильев, А. В. Состояние, проблемы и перспективы интеллектуальной собственности в Российской Федерации / А. В. Васильев, Я. М. Уринсон. — Текст: непосредственный // БИЗНЕС. ОБЩЕСТВО. ВЛАСТЬ. — 2020. — № 2–3. — С. 36–37.

9) Ивлиев Г. П. Ежегодное официальное издание Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент). / Г. П. Ивлиева, ю. н. канд. — 1-е изд. — Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС), 2022. — 188 с. — Текст: непосредственный.

10) Андрощук Г. А. Патентный троллинг против инноваций / Г. А. Андрощук. — Текст: непосредственный // Интеллектуальная собственность. — 2013. — № 4. — С. 66–74.

11) Соколов Д. Ю. Угрозы экономической и военной независимости России из-за недостаточной патентной защищенности разработок в области высоких технологий. / Д. Ю. Соколов. — Текст: непосредственный // Новые промышленные технологии. — 2009. — № 2. — С. 32–33.

12) Соколов Д. Ю. Проблемы патентной защищенности отечественных разработок и их решение / Д. Ю. Соколов. — Текст: непосредственный // Менеджмент и бизнес-администрирование. — 2013. — № 1. — С. 154–166.

13) Соколов Д. Ю. Патентная защита разработок в России. Некоторые проблемы / Д. Ю. Соколов. — Текст: непосредственный // Наноиндустрия. — 2013. — № 6. — С. 82–87.

14) Соколов, Д. Ю. Интересные изобретения и составления их формул / Д. Ю. Соколов. — Текст: непосредственный // Патенты и лицензии. — 2011. — № 5. — С. 50–52.

15) Соколов Д. Ю. Терминология и патентование / Д. Ю. Соколов. — Текст: непосредственный // Наноиндустрия. — 2014. — № 1. — С. 74–79.

16) Соколов, Д. Ю. Современные патентные технологии / Д. Ю. Соколов. — Текст: непосредственный // Инновации. — 2012. — № 9. — С. 97–100.

17) Гаврилов Э. П. Инновации и патентное право / Э. П. Гаврилов. — Текст: непосредственный // Патенты и лицензии. — 2011. — № 3. — С. 52–58.

18) Баттахов, П. П. История возникновения и развития патентного права в России и за рубежом / П. П. Баттахов. — Текст: непосредственный // Путь науки. — 2014. — № 4. — С. 92–95.

19) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 9. Ст. 851.

20) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства РФ. 2006. N 52 (1 ч.). Ст. 5496.

21) Дунюшин С.А. Законодательное обеспечение и защита патентных прав в Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dslib.net/civilpravo/zakonodatelnoe-obespechenie-i-zawita-patentnyh-prav-v-rossijskoj-federacii.html> (Дата обращения 18.05. 2022).

22) Необходимость и цели создания суда по интеллектуальным правам как эффективного инструмента решения патентных споров [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/action/conference/442549/> (Дата обращения 21.05.2022).

23) Шабров Р.В. Суду по интеллектуальным правам быть! // Закон. 2012. № 1. С. 64.

24) Решение Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2012 по делу № 2–1134/2012 [Электронный ресурс]. URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/792E35D1D3200EC8E2587A44802C6CE8_1.pdf (дата обращения 21.05. 2022).

25) Аюпова, А. Р. Некоторые проблемы российского патентного права / А. Р. Аюпова, Н. Г. Хабиров. — Текст: непосредственный // Юридические науки. — 2016. — № 11 (53). — С. 81–83.

26) Черкасова О. В. Защита интеллектуальной собственности: учеб. пособие/ Урал. федер. ун-т. Екатеринбург, 2017. — 102 с. — Текст: непосредственный.

27) Колесников, А. П. История изобретательства и патентного дела (Важнейшие события и факты в истории отечественного изобретательства) / А. П. Колесников. — 11-е изд. — Москва: ИНИЦ, 1998. — 270 с. — Текст: непосредственный.

28) Понкин, И. В. О критериях патентоспособности изобретений в области биообъектов, биоматериалов и биотехнологий / И. Понкин. — Текст: непосредственный // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2016. — № 8. — С. 41—50.

29) Молчанов, А. А. Особенности правового регулирования интеллектуальной собственности и защиты авторских прав в системе МВД России / А. А. Молчанов, Е. С. Афанасьева. — Текст: непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2017. — № 1 (73). — С. 110—116.

30) Пиленко, А. А. Патенты, охраняющие интеллектуальные права, и их функции: специальность 12.00.03. «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Пиленко Александр Александрович. — Москва, 2017. — 172 с. — Текст: непосредственный.