

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)  
Факультет компьютерных технологий и прикладной математики  
Кафедра информационных технологий

Реферат по дисциплине «Экономика»  
на тему «Частная форма собственности: ее виды, особенности  
становления в России»

Выполнил студент группы 24 \_\_\_\_\_ Аксютенко В.В.

Направление подготовки 02.03.03 Математическое обеспечение и  
администрирование информационных систем  
Курс 2

Реферат принял доцент кафедры теоретической экономики

\_\_\_\_\_ Болик А.В.

Краснодар  
2025 г.

## Содержание

Введение .....	3
1. Теоретические основы частной формы собственности.....	5
1.1. Понятие собственности и ее правовые формы .....	5
1.2. Сущность и правовая природа частной собственности .....	7
1.3. Виды частной собственности и особенности их функционирования .....	10
2. Эволюция и особенности становления частной собственности в России ..	13
2.1. Исторические этапы развития частной собственности в России.....	13
2.2. Формирование частной собственности в постсоветской России .....	15
2.3. Современное состояние и проблемы развития частной собственности в России .....	19
Заключение .....	23
Список использованных источников .....	24

## **Введение**

Право собственности традиционно занимает центральное место в системе гражданско-правовых отношений и выступает основой экономического и социального развития государства. В условиях современного правового порядка частная собственность является неотъемлемым элементом рыночной экономики, обеспечивая необходимую свободу экономической деятельности, конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность. Вместе с тем вопросы её правовой природы, механизма функционирования и институциональных ограничений продолжают оставаться предметом научной дискуссии, требуя комплексного историко-правового и теоретико-методологического осмысления.

**Актуальность темы** обусловлена необходимостью глубокого осмысления правовой природы частной собственности, анализа её исторического становления в российском государстве, а также выявления современных проблем и факторов, препятствующих её эффективному функционированию в условиях институциональной модернизации. В условиях нарастающей глобальной конкуренции и внутренних экономических вызовов вопрос стабильности и правовой защищённости частной формы собственности становится стратегическим для обеспечения устойчивого экономического роста, привлечения инвестиций и повышения качества жизни граждан.

**Объектом исследования** является институт собственности как совокупность общественных и правовых отношений.

**Предметом исследования** выступает частная форма собственности.

**Цель работы** – всесторонний анализ частной формы собственности.

Для достижения поставленной цели перед нами стоят следующие **задачи:**

– раскрыть понятие собственности и её правовые формы;

– проанализировать сущность частной формы собственности, определить её правовую природу и характеристики;

– рассмотреть классификацию видов частной собственности и охарактеризовать особенности функционирования каждой из них;

– проследить историческую эволюцию частной собственности в России от домонгольского периода до конца XX века;

– исследовать процесс формирования частной собственности в постсоветский период;

– оценить текущее состояние института частной собственности в Российской Федерации.

**Теоретическая значимость** темы заключается в том, что исследование института частной собственности позволяет углубить понимание механизма взаимодействия права и экономики, а также проследить трансформации правового сознания и институциональных форм, отражающих отношение к собственности в различные исторические эпохи. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы при разработке концепций развития гражданского законодательства, в образовательной и экспертно-аналитической деятельности, а также при формировании государственной политики в сфере регулирования имущественных отношений.

**Структура работы** включает введение, две главы, шесть параграфов, заключение и список использованных источников.

## **1. Теоретические основы частной формы собственности**

### **1.1. Понятие собственности и ее правовые формы**

В теоретико-правовой и экономической литературе понятие «собственность» представляет собой одну из фундаментальных категорий, лежащих в основе структуры любого общества и определяющих параметры экономического взаимодействия между субъектами. В широком смысле, собственность представляет собой исторически обусловленную систему общественных отношений, возникающих по поводу присвоения, владения, распоряжения и использования материальных и нематериальных благ. Она отражает не только юридическую форму закрепления прав на объекты, но и социально-экономическое содержание этих отношений, обусловленное господствующим способом производства. В правовом аспекте собственность определяется как закреплённое законом и охраняемое государством право лица на вещь или совокупность вещей, включающее три основных полномочия: право владения, право пользования и право распоряжения, что находит отражение в статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации[2].

Современное российское законодательство, базирующееся на нормах Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса РФ, а также иных нормативно-правовых актах, закрепляет принцип многообразия форм собственности. Так, согласно статье 8 Конституции РФ, в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности, что подчеркивает правовой плюрализм в сфере имущественных отношений. Такое положение демонстрирует отход от монополии государственной собственности, характерной для советского периода, и провозглашает равноправие всех форм собственности в условиях рыночной экономики [6].

Классификация форм собственности осуществляется по различным основаниям. Прежде всего, различают публичную и частную собственность. К первой относятся государственная и муниципальная формы, где титульным собственником выступает либо Российская Федерация, либо субъекты федерации, либо муниципальные образования. Частная же собственность, как форма индивидуализированного присвоения, предполагает наличие конкретного субъекта – физического или юридического лица, обладающего исключительными правами на объект собственности.

Дополнительно, в отечественной теории и практике права используется деление собственности по субъектному составу на индивидуальную, коллективную, акционерную и корпоративную. Индивидуальная собственность закрепляется за одним лицом и предполагает его полную и нераздельную власть над имуществом. Коллективная форма отражает совладение несколькими субъектами – например, товариществами, производственными кооперативами или членами хозяйственных обществ. Корпоративная и акционерная формы собственности базируются на институционализированных экономических структурах, обладающих статусом юридического лица, таких как акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью и другие формы объединения капитала, предполагающие распределение прав собственности в виде долей или акций [1].

Таким образом, понятие собственности в юридическом и экономическом дискурсе представляет собой многомерную категорию, интегрирующую правовые, социальные, политические и культурные элементы. В российской правовой системе утверждено многообразие форм собственности, каждая из которых обладает собственными субъектно-объектными характеристиками, нормативной регламентацией и функциональной спецификой в условиях трансформирующейся рыночной экономики.

## 1.2. Сущность и правовая природа частной собственности

Сущность и правовая природа частной собственности представляет собой предмет фундаментального анализа как в экономической теории, так и в юриспруденции, поскольку эта категория формирует основу функционирования рыночных механизмов, определяет структуру имущественных отношений и выступает важнейшим элементом институционального порядка современного капиталистического общества. Частная форма собственности – это закреплённое законодательством и гарантированное государством исключительное право конкретного субъекта (физического или юридического лица) на владение, пользование и распоряжение объектами имущества по своему усмотрению и в своих интересах, при этом с соблюдением ограничений, установленных публичным правом. В российской правовой системе данное понятие формулируется в соответствии со статьёй 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой собственник имеет право по своему усмотрению совершать любые юридически допустимые действия с принадлежащим ему имуществом, включая отчуждение другим лицам, передачу в пользование, залог, переработку или уничтожение [2].

Частная собственность, как правовая форма, отличается прежде всего индивидуализированным характером правомочий. Её ключевой характеристикой является исключительность, выражающаяся в полномочии устранения третьих лиц от воздействия на объект собственности. Эта исключительность закрепляется нормами гражданского законодательства и обеспечивается системой правовой защиты, включая механизм судебного преследования нарушителей вещных прав. Более того, частная форма предполагает ответственность собственника за убытки, причинённые в результате неправомерного пользования имуществом, что свидетельствует о высоком уровне правовой определенности и регламентации данного института.

Особое внимание следует уделить субъектному составу частной собственности. В российском праве в качестве носителей прав частного собственника могут выступать как индивидуальные лица (граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства), так и юридические образования, зарегистрированные в установленном порядке. Следует также отметить наличие институтов совместной собственности (долевой и совместной), в рамках которых объекты находятся в общем распоряжении нескольких субъектов, но сохраняется частноправовая природа имущественного комплекса [6].

Объектами частной собственности могут выступать разнообразные экономические ресурсы: движимые и недвижимые вещи, финансовые инструменты, интеллектуальная собственность, ценные бумаги, доли в уставных капиталах, корпоративные права, а также доходы и производные от использования имущества. С развитием цифровой экономики и знаний особую значимость приобретает неосязаемое имущество – программное обеспечение, патенты, лицензии, ноу-хау, контент, криптоактивы – что требует дополнительных юридических механизмов защиты и подтверждения титула.

Правовая природа частной собственности тесно связана с понятием правового титула и системы регистрации вещных прав. В современной правовой системе регистрация права собственности (например, в отношении недвижимого имущества – через Росреестр) служит гарантией его признания всеми субъектами гражданского оборота и одновременно – формой публичной достоверности правомочий. Нарушение зарегистрированных прав влечёт за собой возможность применения административных, гражданско-правовых или уголовных санкций.

С теоретической точки зрения, частная собственность выполняет ряд функционально значимых задач. Во-первых, она выступает основой предпринимательской инициативы и мотивации к экономической деятельности, поскольку создаёт условия для присвоения результата труда.

Во-вторых, она является инструментом аккумуляции капитала и воспроизводства производственных отношений. В-третьих, она участвует в институциональной регламентации экономической власти, поскольку позволяет концентрировать ресурсы в руках ограниченного круга собственников, влияющих на принятие экономически значимых решений [3].

Марксистская политэкономия рассматривает частную собственность не как нейтральную юридическую форму, а как элемент классового господства, обеспечивающий возможность присвоения прибавочной стоимости собственником средств производства, а не непосредственным производителем. В этой парадигме частная форма собственности – это юридическая оболочка системы эксплуатации, обусловленная социально-экономическим устройством капиталистической формации. Соответственно, право частной собственности на средства производства рассматривается как исторически преходящая категория, подлежащая преодолению в условиях формирования более ассоциированных, общественно организованных форм присвоения.

С позиций институционализма, напротив, частная собственность воспринимается как продукт эволюции социальных норм и соглашений, направленных на снижение транзакционных издержек и повышение эффективности распределения ресурсов. В рамках этой теории особое внимание уделяется разграничению и защите правомочий (право на использование, получение дохода, отчуждение, управление), а также механизмам обеспечения контрактной дисциплины и санкционирования нарушений. При этом устойчивость и воспроизводимость частной собственности как института зависят от качества правовой среды, эффективности судебной защиты, прозрачности системы регистрации и общего уровня правовой культуры [7].

Таким образом, сущность и правовая природа частной собственности отражают сложный синтез юридических норм, экономических интересов, социальных практик и историко-культурных контекстов. Она является не

только ключевым элементом нормативного порядка, но и основой воспроизводства рыночной экономики как системы, в которой индивидуальные субъекты наделены правом распоряжения ресурсами в целях максимизации собственной выгоды. Эта форма собственности требует постоянной правовой и институциональной адаптации к новым вызовам – от цифровизации активов до глобализации капиталов и роста неравенства – и остаётся объектом интенсивного теоретического и прикладного анализа.

### 1.3. Виды частной собственности и особенности их функционирования

Виды частной собственности и особенности их функционирования представляют собой важнейшее направление анализа в правовой и экономической теории, поскольку они позволяют дифференцировать механизмы присвоения, использования и распределения ресурсов в рыночной системе. Частная собственность как институционально закреплённая форма исключительного контроля субъекта над объектом имущества может реализовываться в различных организационно-правовых конфигурациях, отражающих особенности субъектного состава, структуру управления и характер правомочий. Наиболее обоснованным подходом к классификации частной собственности является её разграничение на индивидуальную, семейную, корпоративную (акционерную), коллективную, а также особые формы, связанные с интеллектуальной и цифровой собственностью. Каждый из этих видов имеет свою нормативную базу, экономическую логику функционирования и уровень правовой защищённости.

Индивидуальная частная собственность характеризуется монопольным обладанием ресурсом одним физическим лицом, обладающим всеми атрибутами титульного собственника – правом владения, пользования и распоряжения. Данный вид свойственен малому предпринимательству, самозанятости, фермерским хозяйствам, а также собственникам жилой и

коммерческой недвижимости. Примерами таких объектов могут выступать квартира, земельный участок, легковой автомобиль, торговый павильон.

Семейная форма частной собственности – это особая разновидность совместного обладания имуществом супругами, регулируемая нормами семейного законодательства (в частности, статьями 33–39 Семейного кодекса РФ). Она предполагает равные права супругов на общее имущество, нажитое в браке, независимо от того, на чье имя оно зарегистрировано или кем фактически использовалось. Отличительная черта этой формы – невозможность одностороннего распоряжения имуществом без согласия второго супруга, что обеспечивает баланс интересов и правовую защиту участников семейных имущественных отношений [3].

Корпоративная (или акционерная) собственность представляет собой форму частного владения, при которой имущественные права распределяются между несколькими субъектами в форме долей, паёв или акций. Основными носителями этой формы являются юридические лица, зарегистрированные в организационно-правовой форме акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью, производственных кооперативов и иных корпоративных структур. Правовая регламентация осуществляется через соответствующие положения Гражданского кодекса РФ (раздел о юридических лицах), законов «Об акционерных обществах» (№ 208-ФЗ) и «Об обществах с ограниченной ответственностью» (№ 14-ФЗ). Отличительной чертой корпоративной собственности является институционализация прав собственности – через учредительные документы, органы управления, внутренние регламенты и обязательную государственную регистрацию. Акционеры обладают правом участия в управлении компанией, получении дивидендов, а также в распоряжении долями (акциями), однако уровень влияния на деятельность корпорации зависит от размера пакета акций и структуры голосования [13].

Коллективная форма частной собственности реализуется в кооперативах, товариществах и иных объединениях, где участники

совместно владеют средствами производства и участвуют в процессе управления. Такая форма чаще всего встречается в сельскохозяйственных производственных кооперативах, потребительских обществах, кредитных союзах. В отличие от корпоративной собственности, где основная цель – извлечение прибыли, кооперативные структуры исходят из принципа равенства участников, распределения прибыли пропорционально трудовому вкладу и обеспечения взаимной поддержки. Законодательное регулирование осуществляется через Федеральный закон «О производственных кооперативах» (№ 41-ФЗ) и иные акты, определяющие специфику кооперативных объединений. Несмотря на социальную привлекательность этой модели, она сталкивается с трудностями масштабирования, низкой инвестиционной привлекательностью и институциональной нестабильностью[15].

Таким образом, многообразие видов частной собственности отражает сложную и многомерную структуру современной экономики, в которой сочетаются традиционные формы имущественных отношений с новыми цифровыми и интеллектуальными конструктами. Каждая разновидность имеет свою специфику правового оформления, уровень социально-экономической эффективности, степень вовлеченности в рыночные процессы и степень устойчивости в контексте правовых рисков. Анализ этих форм позволяет понять, каким образом реализуются отношения присвоения в конкретных институциональных условиях, и какие механизмы государство применяет для обеспечения баланса между частными интересами и общественным благом.

## **2. Эволюция и особенности становления частной собственности в России**

### **2.1. Исторические этапы развития частной собственности в России**

Исторические этапы развития частной собственности в России представляют собой сложный и многоплановый процесс, в котором трансформация форм присвоения и перераспределения имущества неразрывно связана с эволюцией социально-экономических укладов, институциональных структур и правовых норм. Формирование и последующее видоизменение частной формы собственности происходили под воздействием как внутренних факторов – политических реформ, сословной стратификации, аграрных преобразований, – так и внешних воздействий, включая заимствование правовых моделей и экономических практик из западноевропейского ареала. При этом эволюция частной собственности в России никогда не носила линейного характера: периоды экспансии индивидуального присвоения чередовались с фазами масштабного отчуждения и огосударствления, что придавало отечественной правовой и экономической системе уникальные черты.

На ранних этапах, в домонгольской Руси (IX–XIII вв.), собственность имела преимущественно коллективно-родовой характер. Земельные угодья, леса, пастбища находились в распоряжении общин (вервей), а индивидуальное присвоение ограничивалось личными вещами, ремесленными инструментами и постройками. Формирование ранних зачатков частной собственности на землю началось в период становления феодального строя, когда великие и удельные князья стали жаловать земли своим дружинникам за службу.

Значительный этап институционализации собственности наступил в XV–XVI веках в эпоху централизованного Московского государства. В этот период укрепляется великокняжеский и затем царский домен, а также

формируется система вотчинной и поместной собственности. Однако уже в XVI–XVII веках наблюдается конвергенция этих двух институтов: по Соборному уложению 1649 года и в последующей практике различие между ними постепенно стирается. К XVII столетию российские землевладельцы получили более устойчивую возможность распоряжаться землей и закрепощёнными крестьянами, что фактически означало квазичастную форму собственности на рабочую силу – ключевой элемент феодальной модели [16].

В XVIII веке, особенно в период реформ Петра I и его преемников, происходят значительные сдвиги в направлении юридической формализации имущественных прав дворянства. Издаются указ 1714 года о единонаследии, указы, регламентирующие порядок владения фабриками и мануфактурами, а также развитие горного и промышленного законодательства, что расширяет возможности частных лиц участвовать в торгово-промышленной деятельности. При Екатерине II в 1785 году принимается Жалованная грамота дворянству, закрепляющая право полной и безусловной собственности на недвижимость и землю. Именно в этот период частная собственность становится неотъемлемым признаком социального статуса, основой сословной иерархии и базисом для экономической экспансии.

XIX век стал временем нарастания противоречий между институтом частной собственности и крепостнической системой. Великая крестьянская реформа 1861 года, формально отменившая крепостное право, провозгласила создание крестьянских общин как коллективных собственников земли, но на практике реализация права собственности была существенно ограничена системой выкупных платежей, круговой поруки и контролем со стороны земских начальников. В то же время реформы Александра II привели к бурному развитию частного капитала в городах, росту количества торговых домов, фабрик и акционерных обществ. По состоянию на 1913 год, в Российской империи функционировало более 20 тыс. промышленных предприятий с численностью наёмных работников, превышающей 3 млн

человек, а активы частных компаний и банков достигали внушительных масштабов, приближая российскую экономику к параметрам индустриального капитализма [3].

Февральская и особенно Октябрьская революции 1917 года радикально изменили правовой и экономический ландшафт. Декрет о земле (ноябрь 1917 г.) ликвидировал помещичье землевладение, а Декрет о национализации (июнь 1918 г.) распространил принципы общественной собственности на промышленность, транспорт, банки и внешнюю торговлю. Частная собственность на средства производства была полностью упразднена, сохранялись лишь элементы личной собственности, ограниченной потребительскими функциями. В рамках нэпа (1921–1928) допускались ограниченные формы частной инициативы в виде частных лавок, артелей, кооперативов, однако в ходе сталинской индустриализации и коллективизации частный сектор был вновь подавлен. До конца советского периода (1991 г.) в СССР частная собственность фактически отсутствовала как юридическая категория, а все ресурсы были формально сосредоточены в руках государства [5].

Таким образом, историческая траектория частной собственности в России представляет собой движение от архаических форм коллективного присвоения к сословно-иерархической собственности, затем – к буржуазным институциональным формам и, наконец, к полному отчуждению в условиях государственной монополии. Это развитие сопровождалось чередующимися циклами легитимации и делегитимации частного владения, что до сих пор оказывает влияние на экономическое мышление, юридическую практику и общественное восприятие собственности в России.

## 2.2. Формирование частной собственности в постсоветской России

Формирование частной собственности в постсоветской России представляет собой уникальный и масштабный социально-экономический

процесс, охватывающий радикальную трансформацию структуры имущественных отношений, институтов управления, хозяйственных механизмов и системы распределения ресурсов. Этот этап начался в условиях глубокого системного кризиса, последовавшего за распадом Советского Союза, когда государственная экономика перестала функционировать как централизованно управляемый организм, и потребовалась коренная перестройка правовых, финансовых и производственных основ хозяйствования. Центральным звеном этих изменений стала институционализация частной собственности, ранее отсутствовавшей как легальная и доминирующая форма присвоения в советской модели.

Принципиальным шагом на пути перехода к рыночной экономике стала реализация политики приватизации, законодательно закреплённой в ряде нормативно-правовых актов начала 1990-х годов, прежде всего в Указе Президента Российской Федерации № 66 от 29 января 1992 года «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» и Федеральной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий Российской Федерации на 1992 год. Именно в этот период происходила массовая передача имущества, прежде находившегося в исключительной государственной собственности, в руки частных лиц, что сопровождалось созданием нового класса собственников, получивших возможность распоряжаться производственными активами, финансовыми ресурсами и рабочей силой [10].

Приватизация была организована в несколько этапов. Первый – ваучерный – проводился с 1992 по 1994 годы. Его суть заключалась в бесплатной раздаче каждому гражданину Российской Федерации приватизационного чека номинальной стоимостью 10 тыс. рублей, который можно было обменять на акции приватизируемых предприятий. Однако недостаточная информированность населения и слабая нормативная база привели к тому, что значительная часть ваучеров оказалась в руках

посредников, а контроль над производственными активами перешёл к директорату бывших советских предприятий или новым финансово-промышленным группам. В результате возникла олигархическая модель частной собственности, при которой значительная часть национального богатства сосредоточилась в руках узкой прослойки капиталистической элиты [11].

Второй этап, начавшийся в середине 1990-х годов, получил название залоговых аукционов. Под предлогом пополнения бюджета и стимулирования эффективного управления государственной собственностью было принято решение о передаче контрольных пакетов акций крупнейших компаний в залог частным банкам и финансовым структурам с правом последующего выкупа. Этот механизм, воплощённый в Указе Президента № 889 от 31 августа 1995 года, привёл к тому, что крупные промышленные и сырьевые предприятия, в том числе «ЮКОС», «Сибнефть», «Норильский никель» и другие, перешли в частную собственность по заниженным ценам, что фактически означало скрытую форму передачи стратегических активов. Это способствовало не только неравномерному распределению имущества, но и институциональному закреплению социального неравенства.

Третьим этапом трансформации стало развитие малого и среднего предпринимательства на базе выкупа небольших объектов коммунальной собственности, арендуемых ранее трудовыми коллективами. Эта форма приватизации охватила около 70% мелких предприятий сферы торговли, услуг и общественного питания. Тем не менее, несмотря на количественные успехи, рост малого бизнеса сдерживался отсутствием институциональных гарантий прав собственности, ограниченным доступом к кредитным ресурсам, коррупцией и административными барьерами.

Параллельно с приватизацией происходило формирование нормативно-правового поля частной собственности. Гражданский кодекс Российской Федерации, вступивший в силу в 1995 году (часть первая), закрепил частную собственность как равноправную форму наряду с государственной и

муниципальной. В статье 212 ГК РФ установлено, что в России признаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Кроме того, были введены нормы, регулирующие оборот недвижимости, долевое участие, корпоративные отношения, ответственность собственников и защиту их прав, что стало основой для легализации рыночных механизмов обращения имущества [1].

Однако институциональное оформление частной собственности не сопровождалось эффективным развитием институтов защиты прав. В условиях слабости судебной системы, административного давления и правовой неопределенности многие собственники не могли реализовать свои полномочия в полном объеме. Нарушения прав собственности выражались в рейдерских захватах, произвольной отмене регистрации прав, конфискациях под административным предлогом, что подрывало доверие к институту собственности и тормозило инвестиционную активность.

Важным вызовом для легитимации частной собственности стало общественное недоверие к результатам приватизации. Это привело к тому, что в общественном сознании частная собственность зачастую ассоциировалась не с трудовыми достижениями и предпринимательским риском, а с несправедливым присвоением, коррупцией и криминалом [11].

Тем не менее, несмотря на противоречия и деформации, к концу 2000-х годов частная собственность в России прочно утвердилась в качестве системообразующего института. Появился рынок недвижимости, сформировался фондовый рынок, развились корпоративные структуры, стали действовать механизмы банкротства и реорганизации предприятий, получила распространение практика залога, лизинга, доверительного управления.

Таким образом, формирование частной собственности в постсоветской России представляет собой глубоко амбивалентный процесс: с одной стороны – это восстановление и институционализация рыночной модели собственности, открывшей путь к предпринимательству, инновациям и капиталовложению, а с другой – закрепление социальной стратификации,

имущественного неравенства и слабости правовых гарантий. Этот этап во многом predetermined специфику российской модели капитализма, сочетающей элементы олигархии, государственного патернализма и рыночной прагматики.

### 2.3. Современное состояние и проблемы развития частной собственности в России

Современное состояние и проблемы развития частной собственности в Российской Федерации формируются под влиянием целого комплекса факторов: историко-экономического наследия постсоциалистического перехода, особенностей политико-правовой системы, уровня зрелости институтов гражданского общества, макроэкономической конъюнктуры, а также глобальных трендов, включая цифровизацию, экологизацию и международную экономическую интеграцию. Частная форма собственности, несмотря на её закрепление в конституционно-правовом пространстве и формальное равенство с другими видами имущественных прав, продолжает развиваться в условиях противоречивой институциональной среды, где рыночные механизмы соседствуют с бюрократизацией, административным произволом и ограниченной судебной защитой.

По состоянию на 2020-е годы частный сектор остаётся структурообразующей частью национальной экономики. По оценке Федеральной службы государственной статистики, на предприятия и организации негосударственной формы собственности приходится свыше 70% валового внутреннего продукта страны, при этом в частных компаниях занято около 60% экономически активного населения. Основными отраслями, где доминирует частная собственность, являются торговля, строительство, обрабатывающая промышленность, гостиничный и ресторанный бизнес, а также ИТ-сфера. В то же время стратегически важные сегменты – энергетика, транспорт, оборонно-промышленный комплекс,

недропользование – контролируются преимущественно государственными корпорациями и акционерными обществами с преобладающим участием государства [8].

Юридическое признание частной собственности основано на положениях Конституции Российской Федерации (статья 35), Гражданского кодекса РФ (часть первая, главы 13–17), а также специальных законов, регулирующих недвижимость, корпоративное управление, интеллектуальные права, финансовые инструменты и цифровые активы. Однако в реальной практике существует множество препятствий, ограничивающих реализацию правомочий владения, распоряжения и использования. Наиболее остро проявляются следующие группы проблем: институционально-правовая нестабильность, угроза незаконного отчуждения имущества (так называемый «рейдерский захват»), ограниченность судебной защиты, коррупция в системе регистрации прав, а также избыточное административное регулирование хозяйственной деятельности [2].

Одной из ключевых проблем является недостаточная защита прав частных собственников. Несмотря на существование арбитражной системы и института обращения в Конституционный суд, на практике предприниматели и граждане сталкиваются с затяжными судебными тяжбами, затруднённым исполнением решений, а также выборочным применением закона. Прецеденты громких дел с участием бизнесменов – от дела ЮКОСа до арестов имущества по подозрению в экономических преступлениях без последующих обвинительных приговоров – формируют негативный прецедент и снижают инвестиционную привлекательность. Международные правозащитные организации и аналитические центры, в том числе Всемирный банк и TransparencyInternational, в своих ежегодных отчётах указывают на низкий уровень гарантий прав собственности в России.

Другим структурным препятствием является сохраняющаяся высокая степень административного давления на частный бизнес. Часто субъекты малого и среднего предпринимательства жалуются на внезапные проверки,

завышенные требования со стороны надзорных органов, давление со стороны местных властей при получении разрешений, лицензий, при заключении договоров аренды муниципального имущества. Эти обстоятельства, по данным опросов Торгово-промышленной палаты и «ОПОРЫ РОССИИ», являются основными факторами, ограничивающими расширение бизнеса и способствующими его тенизации [9].

Кроме того, стоит отметить неравномерность институционального распределения собственности. Крупная частная собственность в России по-прежнему сосредоточена в руках узкого круга аффилированных с государством бизнес-структур. Финансово-промышленные группы, получившие ключевые активы в результате приватизации 1990-х годов, укрепили свои позиции и интегрировались в политико-экономическую элиту. Это создаёт систему, в которой формально частная собственность фактически функционирует в условиях государственной патронации, что снижает уровень конкуренции и препятствует горизонтальной мобильности экономических агентов.

Наряду с этим, важнейшим вектором трансформации частной собственности становится цифровизация и рост интеллектуального капитала. Расширение нематериального сектора, в том числе программного обеспечения, цифровых платформ, авторских прав, криптоактивов и базы данных, требует адаптации правовой системы к новым формам объектов собственности. Введение законодательства о цифровых финансовых активах (Федеральный закон № 259-ФЗ от 31.07.2020), развитие нормативного поля в области персональных данных, цифровой идентификации, авторского права на электронный контент свидетельствуют о попытке государства догнать глобальные технологические тенденции. Однако темпы институционального регулирования отстают от рыночной динамики, что порождает правовой вакуум и усиливает риски собственности в цифровой среде [14].

Проблемой, не потерявшей актуальности, остаётся вопрос легитимации частной собственности в общественном сознании. Социологические

исследования, в частности Левада-Центра, подтверждают, что значительная часть граждан продолжает воспринимать богатство как следствие политических связей, а не предпринимательского успеха. Это порождает социальное отчуждение, усиливает поддержку популистских инициатив по ограничению частной собственности и создает давление на власть в сторону усиления её перераспределительной функции.

Тем не менее, несмотря на обозначенные трудности, наблюдается ряд положительных изменений. Увеличивается вклад малого и среднего бизнеса в региональные экономики, растёт число частных инновационных предприятий, появляются формы общественно ориентированной собственности, такие как социальное предпринимательство, коллективные инвестиционные платформы и краудфандинговые проекты. Повышается интерес к устойчивым формам собственности – семейным предприятиям, кооперативам, экофермам, что свидетельствует о расширении понимания частной собственности как не только индивидуально-капиталистической, но и социально ответственной категории [4].

Таким образом, современное состояние частной собственности в России определяется амбивалентным сочетанием институционализированной рыночной экономики и структурных деформаций, восходящих к постсоветскому транзиту. Основные проблемы заключаются в ограниченности правовых гарантий, политико-административной зависимости, недостаточном уважении к собственности как общественно признанной ценности и неравномерности распределения ресурсов. Перспективы развития этого института зависят от способности государства обеспечить верховенство права, создать прозрачные правила игры, стимулировать социальную ответственность собственников и интегрировать новые формы собственности, соответствующие вызовам XXI века. –

## Заключение

Проведённый анализ сущности, видов и историко-правового становления частной собственности в России позволяет сделать ряд обобщающих выводов, свидетельствующих о сложной, многогранной и динамичной природе данного института. Частная форма собственности представляет собой неотъемлемый элемент рыночной экономики, обеспечивающий основу для предпринимательской инициативы, эффективного распределения ресурсов, аккумуляции капитала и воспроизводства производственных отношений. Она включает в себя совокупность юридически закреплённых правомочий, дающих возможность субъекту владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом по своему усмотрению в пределах, определённых законом.

Исторический путь частной собственности в России был неоднородным и противоречивым. Он включал фазы относительной свободы имущественного оборота в дореволюционный период, полную национализацию и ликвидацию института частного присвоения в советское время, масштабную приватизацию и становление новых экономических субъектов в постсоветскую эпоху. В то же время слабость институтов защиты прав, неравномерное распределение активов, общественное недоверие к результатам приватизации и институциональные издержки тормозили формирование легитимной и устойчивой модели частной собственности.

На современном этапе частная собственность в России функционирует в условиях противоречий между формальным правовым признанием и реальными барьерами для её осуществления. Среди ключевых проблем остаются недостаточная защищённость правомочий, административное давление, институциональная нестабильность, ограниченность доступа к ресурсам и инфраструктуре, а также дефицит социальной легитимации.

## Список использованных источников

1. Бузгалин А. В. Собственность как объект теоретического исследования: политическая экономия и экономическая политика // Экономическая наука современной России. – 2020. – №. 4 (91). – С. 7-24.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 01.04.2024) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданское право. Особенная часть (части III–IV ГК РФ) : учебник для вузов / А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин ; под общей редакцией А. Я. Рыженкова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 242 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-16983-6. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/561500> (дата обращения: 10.05.2025).
4. Гулькин А. Д. Правовые основы регулирования рынка недвижимости в России // Аллея науки. – 2020. – Т. 2. – №. 5. – С. 485-489.
5. Земельное право России : учебник для вузов / А. П. Анисимов, Ю. И. Исакова, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин ; под редакцией А. П. Анисимова. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 287 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-21273-0. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/569474> (дата обращения: 10.05.2025).
6. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)
7. Плотникова И. Н. Конституционный принцип признания и равной защиты частной и иных форм собственности в Российской Федерации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – №. 4 (147). – С. 55-63.

8. Раздьяконова Е. В. Принцип равной защиты всех форм собственности и публично-частное партнёрство //Вестник Томского государственного университета. –2020. –№. 454. –С. 244-250.

9. Рыжик А. В. Право собственности в современной России //Образование и право. –2024. –№. 2. –С. 255-259.

10. Указ Президента РФ от 29 января 1992 г. № 66 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. –1992. –№ 3.

11. Указ Президента РФ от 31 августа 1995 г. № 889 «О порядке продажи пакетов акций, находящихся в федеральной собственности» // Собрание законодательства РФ. –04.09.1995. –№ 36. –Ст. 3551.

12. Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. –24.12.2001. –№ 52. –Ст. 4921.

13. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (ред. от 01.04.2024) // Собрание законодательства РФ. –01.01.1996. –№ 1. –Ст. 1.

14. Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. –03.08.2020. –№ 31. –Ст. 5023.

15. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (ред. от 01.03.2024) // Собрание законодательства РФ. –16.02.1998. –№ 7. –Ст. 785.

16. Чеснокова Ю. В. История возникновения и развития института права собственности в России //Наука. Общество. Государство. –2023. –Т. 11. –№. 1 (41). –С. 40-48.