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ВВЕДЕНИЕ

Данная тема курсовой работы обозначена как «Переход от мифа к логосу как проблема».

**Актуальность работы.** Указанная тема имеет три актуальные задачи, которые стоит обозначить нам в первую очередь.

Во-первых, нужно нам показать, как становился, собственно, миф, мифологические знания и умения. Что подразумевали древние народы: Египтяне и Вавилоняне под этим понятием, как он становился на протяжении древней истории до появления первой школы философии. Каковы в принципе были представления о мироздании в эпоху, когда человек ещё не мыслил категориями понятия, а всё воспринимал в форме представления.

Во-вторых, нам следует понять, как мифологические знания народов ближнего Востока, о которых было упомянуто раннее, повлияли на логическое понимание мира у первых представителей греческой школы философии — милетской. Что из себя представляло понятие «Логос» как таковое и как оно выражалось.

В-третьих, нам следует выяснить, как проявлялось мифологическое и логическое в Милетской школе, и какие учения Фалес и его ученики смогли выявить, и как это повлияло на дальнейшее изучение философии. Сюда же можно отнести и историческую предпосылку создания данной школы, так как начальная ступень перехода от мифологии к логическому началу была одной из необходимостью общества того времени, ведь многие вещи, которые объясняли мифологической сущностью, уже не могли в должной мере раскрывать те или иные понятия.

Таким образом, можно подвести всё к тому, что в той или иной степени нам нужно рассмотреть данный в период в становлении философской мысли вообще, так как это один из важных аспектов, чтобы говорить о философии и её ключевых понятиях, которые начали закладываться в основу ещё Фалесом и его учениками Милетской школыфилософии.

**Объект исследования:** Милетская школа.

**Предмет исследования:** Мифология Древнего Египта и Вавилона; учение Милетской школы философии.

Проблема исследования заключается в том, как мифология смогла найти преображение в философии первых древнегреческих мудрецов, и что из себя в общих чертах это учение на первых этапах философии представляло.

**Цель исследования:** Выявление влияния мифа и его роль в философии Фалеса; выяснить, чему учит нас философия Милетской школы.

**Задачи исследования:**

1. определить понятие мифологии в жизни Древнего Египта и Вавилона;
2. выявление понятия Логоса и его роль в первоначала философии;
3. рассмотрение учения Милетской школы на примере Фалеса и его учеников: их виденье мира.

Теоретико-методологическая направленность данной работы заключается в изучении мифов Древнего Египта и Вавилона, а также учения Фалеса Милетского и его учеников Милетской школы.

Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и, непосредственно, из использованных источников.

В первой главе разбирается понятие «Миф» и «Логос». Также следует разобрать мифологию древнего Египта и Вавилона и найти общие черты, которые проявляются.

Во второй главе главным аспектом будет являться непосредственно сама Милетская школа философии, её представители и учения, которые заложили некий фундамент для дальнейшего развития философии.

ГЛАВА I: «МИФ» И «ЛОГОС» КАК ОБЪЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ

1.1 МИФ

*1.1.1 Понятие «Миф»*

Начнем с того, что из себя представляет в том или ином смысле понятие миф. Вот несколько более важных взглядов на это понятие:

1. МИФ — необходимая категория сознания и бытия вообще, сфера «энергийного самоутверждения личности» в переводе с греческого означает «рассказ», «предание», «слово». Для архаичной культуры миф — не только способ мышления, но и средство консолидации первобытной общины, «практическое руководство первобытных верований и поведения» (Б.Малиновский).[16]
2. Е.М. Мелетинский называл миф одним из основополагающих явлений в истории культуры и древнейшим способом рассмотрения процессов жизни, или «глобального концепирования» окружающей действительности. По словам учёного, миф представляет собой «первичную модель идеологии и синкретическую колыбель искусства, литературы, религии и философии».[8]
3. Миф (μιθος) означает «рассказ», «предание», «слово». Мифологи­ей называется собрание мифов, а также наука о мифах. Наука не сво­дит миф к вымыслу, красивой сказке и легенде, к а к это принято в обычном словоупотреблении. Мифология к а к собрание мифов — это специфическое миросозерцание, возникшее в древнейшие времена. В ней отражены взгляды первобытных людей на явления природы и жизни, зачатки знаний, религиозные и нравственные представления, господствовавшие в родовой общине, и художественно-эстетические чувства народа на заре его истории. В мифе переплетаются вымысел (фантазия), вера и знание, но сущность мифа не сводится ни к одному из них. Мифическое сознание синкретично, слитно-нерасчленённо.[9]
4. Этимология слова «миф» такова: оно имеет индоевропейский корень meudh-, mudh-, в седой древности обозначавший «заботиться о чем-то», «иметь в виду что-то», «страстно желать чего-то» и др. В дальнейшем число значений этого термина резко возросло. Уже в ранней древнегреческой культуре слово μύθος, приобрело весьма широкий спектр значений (часто взаимоисключающих): от мысли, предписания и совета до обмана и лжи. Так, у Гомера «миф» означал и мысль, и предписание, и приказ, и совет, и назначение, и намерение, и цель, и сообщение, и обещание, и просьбу, и умысел, и угрозу, и упрек, и защиту, и похвальбу, и даже истинный рассказ, противостоящий вымышленным, и целый ряд других значений. У Гесиода «миф - слово, несущее нечто важное, причем это важное может быть ложью, но может быть и истиной. [10]

Итак, вот мы рассмотрели разные мнения по поводу понятия слова «Миф». Как мы можем заметить, все они сходятся в том, что он служил в той или иной степени для жизни древних людей и объяснения той природы, которая была непонятна человеку. Можно также отметить, что миф повлиял на различные сферы жизни в истории развития человечества, такие как литература, философия и религия. Миф в умах древних людей был тем, что в состоянии передать ту или иную данность о мире и его устройстве при помощи неких образов, таких как Боги или мистические проявления природной стихии, а чаще всего это имело некую взаимосвязь между собой.

*1.1.2 Типология мифов*

Если говорить о мифе, то следует также сказать о типологиях мифа, так как это важно. Но чтобы не рассматривать все категории, мы возьмем лишь те, которые связаны в той или иной степени с темой моей работы.

* **Этиологические мифы** (от греч. αἰτία «причина» + др.-греч. λόγος «слово, учение»; букв. «причинные», то есть объяснительные) — мифы, объясняющие появление различных природных и культурных особенностей и социальных объектов. [18]

Этиологическая функция присуща большинству мифов и специфична для мифа как такового. Однако под этиологическими мифами понимаются прежде всего рассказы о происхождении некоторых животных и растений (или их частных свойств), гор и морей, небесных светил и метеорологических явлений, отдельных социальных и религиозных институтов, видов хозяйственной деятельности, а также огня, смерти и др. Широко распространены у первобытных народов. Как правило, слабо сакрализованы.

* **Культовые мифы** — особая разновидность этиологических мифов, мифы, объясняющие происхождение обряда, культового действия. В случае эзотеричности культового мифа, он может быть сильно сакрализован.[18]
* **Космогонические мифы** (греч. Κοσμογονία, от κόσμος «мир», «вселенная» + γονή «рождение») — мифы о происхождении космоса в целом и его частей, связанных в единой системе. Как правило, это менее архаические и более сакрализованные мифы, чем этиологические.

В космогонических мифах особенно отчётливо актуализуется характерный для мифологии пафос превращения хаоса в космос. В них отражаются космологические представления о структуре космоса (обычно трёхчастной вертикально и четырёхчастной горизонтально), описывается его вегетативная (мировое древо), зооморфная или антропоморфная модель. Повествуется о разъединении и выделении основных стихий (огонь, вода, земля, воздух), отделении неба от земли, появлении земной тверди из мирового океана, установлении мирового древа, мировой горы, укреплении на небе светил и т. п., затем о создании ландшафта, растений, животных, человека. Мир может возникнуть из первоэлемента, например, из мирового яйца или из антропоморфного первосущества-великана. Различные космические объекты могут быть найдены, даже похищены и перенесены культурным героем, биологически порождены богами или их волей, их магическим словом. (Также из этой категории отдельно выделяется антропологическая категория мифа, повествующая о создании первых людей, а ещё астральная, полярная и лунарная категория философии. Все они служат для большего разъяснения и понимания о сотворении мира.)[18]

* **Календарные мифы** — мифы, связанные с циклом календарных обрядов, как правило, с аграрной магией, ориентированной на регулярную смену времён года, в особенности на возрождение растительности весной (сюда вплетаются также солярные мотивы), на обеспечение урожая.

В древних средиземноморских земледельческих культурах господствует миф, символизирующий судьбу духа растительности, зерна, урожая. Распространён календарный миф об уходящем и возвращающемся или умирающем и воскресающем герое (боге) (мифы об Осирисе, Таммузе, Балу, Адонисе, Дионисе и др.). В результате конфликта с хтоническим демоном, богиней-матерью или божественной сестрой-женой герой исчезает или погибает или терпит физический урон. Затем его мать (сестра, жена, сын) ищет и находит его, воскрешает, и тот убивает своего демонического противника.

Структура календарных мифов имеет много общего с композицией мифов, связанных с ритуалами инициации или интронизации царя-жреца. В свою очередь календарные мифы оказали влияние на некоторые героические мифы и эпические предания, на мифы о сменяющих друг друга мировых эпохах, на эсхатологические мифы. [18]

* **Героические мифы** — мифы, строящиеся вокруг биографии мифологического героя.

Могут включать чудесное рождение героя, испытания со стороны старших родичей или враждебных демонов, поиски жены и брачные испытания, борьбу с чудовищами и другие подвиги, смерть героя. Фиксируют важнейшие моменты жизненного цикла.

Биографическое начало в героическом мифе сопоставимо с космическим началом в космогоническом мифе. В героическом мифе упорядочивание хаоса отнесено к формированию личности героя, способного в дальнейшем поддержать своими силами космический порядок. Отражением инициации является обязательный уход или изгнание героя из своего социума и странствия в иных мирах, где он приобретает духов-помощников и побеждает демонических духов-противников, где ему иногда приходится пройти через временную смерть (проглатывание и выплёвывание чудовищем; смерть и воскрешение — инициационные символы). Инициатором испытаний, принимающих иногда форму выполнения «трудной задачи», могут быть отец, дядя героя, будущий тесть, племенной вождь, небесное божество, например бог-Солнце, и др. Изгнание героя иногда мотивируется его проступками, нарушением табу, в частности, инцестом (кровосмешением с сестрой или женой отца, дяди), также угрозой для власти отца-вождя. Герой как термин греческой мифологии означает сына или потомка божества и смертного человека. В Греции имел место культ умерших героев.

Героический миф — важнейший источник формирования героического эпоса и сказки. [18]

Конечно, как я упомянул ранее, это не все категории, но я выбрал лишь те, которые в той или иной степени имеют смысл для моей работы. Можно заметить, что в той или иной степени люди хотели понять мироздание, а также прославить свой народ благодаря мифическим героям.

Можно здесь вынести микро вывод, что всё же есть миф как таковой? Это можно сделать в 6 тезисах, что…[2]

1. Миф не есть выдумка или фикция, не есть фантастический вымысел, но — логически, т. е. прежде всего диалектически, необходимая категория сознания и бытия вообще.
2. Миф не есть бытие идеальное, но — жизненно ощущаемая и творимая вещественная реальность.
3. Миф не есть научное, и в частности примитивно-научное, построение, но — живое субъект-объектное взаимообщение, содержащее в себе свою собственную, вне–научную, чисто мифическую же истинность, достоверность, принципиальную закономерность и структуру.
4. Миф не есть метафизическое построение, но — реально, вещественно и чувственно творимая действительность, являющаяся в то же время отрешённой от обычного хода явлений и, стало быть, содержащая в себе разную степень иерархийности, разную степень отрешённости.
5. Миф не есть ни схема, ни аллегория, но символ; и, уже будучи символом, он может содержать в себе схематические, аллегорические и жизненно-символические слои.
6. Миф не есть поэтическое произведение, но — отрешённость его есть возведение изолированных и абстрактно выделенных вещей в интуитивно-инстинктивную и примитивно-биологически взаимоотносящуюся с человеческим субъектом сферу, где они объединяются в одно неразрывное, органически сросшееся единство.

Эти шесть тезисов постепенно детализируют понятие мифа.

*1.1.3 Мифология Древнего Египта и Вавилона*

Итак, теперь мы можем приступить к рассмотрению мифов Древнеегипетского и Вавилонского царства. Мы не будем брать все мифы, которые имеются у данных народов, но для примера возьмём по одному мифу от каждого и проанализирую их. Для нашего анализа мы буду брать мифы о сотворении мира, так как этот миф во-первых, присутствует в легендах и сказаниях других народов, в том числе и в мифологии Древней Греции, а во-вторых, эти мифы нам дают представления о так называемом мироустройстве и мироздании всего сущего, что окружало древних людей.

Первым делом мы рассмотрим один из мифов о сотворении мира в Древнем Египте.

***«Не всегда цвела и благоухала Черная Земля. Давным-давно, много лет назад, на месте городов с их храмами и дворцами, шумными рынками и площадями, на месте орошаемых полей ничего не было. Именно — ничего. Не было даже земли. Повсюду простирались безбрежные воды — «великое озеро». Это не была нынешняя вода, а древняя, первозданная, вода бескрайнего и бездонного океана Нун.***

***Окаменевшие, холодные воды Нуна, казалось, навечно застыли в неподвижности. Не было ни воздуха, ни тепла, ни света: всюду царил мрак первозданный Хаос, и ничто не нарушало покоя.***

***Шли годы, проходили столетия, но еще не существовало времени, и не было никого, кто бы исчислил его. Долго, очень долго ничего не менялось в мире. Но вот однажды заколыхались древние воды, заплескались, и на поверхности их появился великий бог Атум-Ра.***

***— Я есть, я существую! — воскликнул он, и Хаос содрогнулся от громоподобного голоса, возвестившего начало жизни. — Я сотворю мир! Я сделаю это, ибо мое могущество велико — я сумел сам себя создать из вод океана! Нет у меня отца, нет матери; я первый бог во Вселенной, и я сотворю других богов!***

***А вокруг, как и прежде, все было объято непроглядным мраком и мертвенным безмолвием. В океане не было даже клочка твердой земли, на который могла бы ступить нога бога. Воспарил Атум-Ра над бездной, произнес заклинание, и вот среди волн и пенных брызг выросла первая суша — холм Бен-Бен.***

***Задумал в сердце своем Атум-Ра создать богов, представил он себе их образы… и выдохнул из своего рта первого бога Шу (Воздух) и выплюнул первую богиню Тефнут (Влага).***

***Но первые боги мгновенно потерялись в кромешной темноте, царящей вокруг. Опечалился бог Атум-Ра. Может быть, Шу и Тефнут заблудились в океане, а может, и погибли в бездне.***

***В отчаянии Атум-Ра вырвал у себя глаз и повелел ему идти на розыски пропавших детей. Ярко светясь и словно солнце озаряя все вокруг, пошло божественное Око на поиски. Взамен этого глаза Атум-Ра сотворил себе новый.***

***Не скоро нашло Око потерявшихся во мраке детей и доставило их к отцу. Обрадовался Атум-Ра. И превратил он глаз свой в змею и поместил Солнечное Око себе на лоб. В честь этого с давних пор глаз-змей украшает короны богов и фараонов. Зовут этого змея Урей. Зорко смотрит Урей вдаль, и если замечает врагов, то уничтожает их лучами света, исходящими из его глаз.***

***Стали первые боги жить на холме Бен-Бен. И вот бог Шу женился на богине Тефнут. От этих двух богов, от соединения Воздуха и Влаги, родились Геб (Земля) и Нут (Небо), а они в свою очередь породили двух богов и двух богинь: Осириса, Сета, Исиду и Нефтиду.***

***Стало теперь богов всего девять. Так и возникла Великая Девятка богов — Эннеада, как ее называли греки.***

***Заплакал Атум-Ра от радости, видя творения рук своих, и оросил слезами землю. Возникли из слез люди и расселились по всему свету. И затем создал Атум-Ра многих других богов.»***[20]

Это одна из множества вариаций данного мифа, но здесь мы можем увидеть, что в жизни древних египтян прослеживается некого рода иерархия, а первоначалом всего сущего было ни что иное, как вода- океан Нун. Также тема воды проскакивает и в создании людей, так как слезы есть ни что иное, как вода.

Теперь же следует рассмотреть тот же самый миф о сотворении мира, но через мифологию Вавилонского царства. Он называется Энум Элиш.

***«Вначале все мировое пространство было заполнено водами великого океана. Он не имел ни начала, ни конца. Никто его не создал, он существовал всегда, и многие тысячи тысяч лет не было ничего, кроме него.***

***В недрах этого великого океана таилась могучая богиня, праматерь всего сущего, Намму. Никто не знает, сколько прошло времени до того мгновения, когда возникла в чреве богини Намму гигантская гора, имевшая форму полушария. Основание этой горы было из мягкой глины, а вершина – из блестящего гибкого олова. На верхушке этой горы обитал древнейший из богов, праотец ан. А внизу на плоском диске, плававшем в предвечном океане, лежала богиня Ки. Они были неразрывно соединены друг с другом. И никого не было между ними. Их матерью была богиня океана Намму, а отца у них не было.***

***От брака Ана и Ки родился бог Энлиль. Его воздушные члены тела светились необычайным блеском, и от каждого его движения подымался бурный ветер, потрясавший вершину и основание всемирной горы.***

***Вслед за Энлилем у первой супружеской пары появлялись все новые и новые дети. Семь старших богов и богинь, самых мудрых и самых могучих, стали править всем миром и определять судьбы вселенной. Все сущее стало подвластно им, и они заранее предопределяли то, что должно свершиться в будущем. Без их воли сам Энлиль не решался распоряжаться стихиями и устанавливать мировой порядок. Он был самым старшим из детей Ана и Ки, самым уважаемым среди своих братьев и сестер, но всевластным себя не считал.***

***Прежде чем определять пути будущего, он созывал на совет семерых мудрейших богов и богинь. Одного из них, стремительного и неукротимого Нуску, тело которого было наполнено неугасаемым пламенем, Энлиль назначил своим главным помощником, божественным везиром, и поручал ему вершить дела, предрешенные в собрании семи старейших богов. Иногда в собрании участвовали пятьдесят великих богов и богинь. Они подавали советы верховной семерке, но решать судьбы мира не могли.***

***Самыми младшими в семье богов были ануннаки, названные так по имени своего отца Ана. Они беспрекословно выполняли приказы великих богов, но самостоятельно распоряжаться не имели права. Семья богов все больше и больше разрасталась. Вслед за первым поколением появилось второе. Боги и богини росли, вступали в браки, у них рождались дети, и все тяжелее им становилось в тесных объятиях небесного отца Ана и матери-земли Ки. Они рвались на простор и просили помощи у своего старшего брата Энлиля, который рос не по дням, а по часам и становился все сильнее и неукротимее.***

***Владыка, дабы создать то, что полезно***

***Владыка, чьи решения непреложны,***

***Энлиль, приносящий зерна «полей» с земли,***

***Решил отделить небеса от земли,***

***Решил отделить землю от небес.***

***Энлиль медным ножом надрезал края небосвода. Бог неба Ан со стоном оторвался от своей супруги, богини земли Ки. Великая мировая гора с треском раскололась. Плоский диск, на котором лежала богиня земли, остался на поверхности первобытного океана, омывавшего его края, а крыша мира – огромное оловянное полушарие – повисла в воздухе, и только мелкие кусочки, отколовшиеся кое-где от него, упали на землю, и люди до сих пор находят в горах ценнейшие обломки небесного металла.***

***Так разделилась первая супружеская пара. Небесный праотец и мать-земля были навеки разлучены друг с другом. Великий ан остался жить на верхушке оловянного свода и никогда уже не спускался вниз к своей супруге. Хозяином на земле стал Энлиль. Он основал в самой середине земного диска город Ниппур и поселил там богов и богинь. Огромное пространство, которое образовалось между землей и небом, было предоставлено им. Носясь по безбрежным просторам вселенной, они подымались порой наверх, к своему отцу Ану, а затем возвращались в Ниппур.***

***Освобожденная Энлилем земля вздохнула. Тут и там поднялись высокие горы, и с их склонов потекли бурные потоки. Орошенная почва произвела травы и деревья. Семья богов увеличивалась и под руководством Энлиля наводила порядок на огромных просторах вселенной, а бог ан безмолвно взирал сверху на своих детей и внуков.»***[17]

В данном тексте мы можем снова увидеть, что вода есть первопричина, основа жизни как и в мифе о сотворении мира у древних египтян. Мы также можем видеть, что боги имеют свою иерархию: Семь старших богов — главные, и семь младших.

Тема воды была в жизни древних людей одной из неотъемлемых частей их жизни. Она являлась у многих народов началом всего сущего, а в философии Фалеса Милетского для неё даже есть своя роль, так как по его мнению первоосновой всего сущего являлась тоже вода. Также в Двух мифах прослеживается первый бог, созданный из воды, и от которого произошла Земля и божества, отвечающие за стихии или покровительствующие какому-то ремеслу или делу.

Итак, теперь можно перейти к такому понятию, как «Логос», ибо миф есть не что иное, как первые шаги, так называемый проводник к осознанию того, что есть мир в его Логическом понятии.

1.2 ЛОГОС

Здесь стоит нам обратить небольшое внимание на маленький нюанс. Понятие «Логос» появилось так таковое в период жизни Гераклита. Но это не означает, что это понятие не существовало в жизни людей как таковое и появилось лишь в первый раз в учении Гераклита. На самом деле логос был, но в виду только начинающего перехода от мифологического сознания к логическому человек ещё не мог сформулировать данное понятие из-за ограниченности своего познания, но тем не менее в милетской школе философии мы начинаем замечать, как идёт так называемое познание того, что в будущем Гераклит, который непосредственно примыкает к данной школе, и назовёт «Логосом».

Но стоит нам разобраться, а что из себя представляет данное понятие?

Логос (греч. Λόγος), термин др.-греч. философии, означающий одновременно «слово» (или «предложение», «высказывание», «речь») и «смысл» (или «понятие». «суждение», «основание»); при этом «слово берётся не в чувственно-звуковом, а исключительно в смысловом плане, но и «смысл» понимается как нечто явленное, оформленное и постольку «словесное». Из бытовой сферы в понятие «Логос» вошёл ещё момент чёткого числового отношения — «счёта», а потому и отчёта (λόγον διδόναι отдавать отчёт). Логос — это сразу и объективно данное содержание, в котором ум должен «отдавать отчёт», и сама эта «отчитывающаяся» деятельность ума, и, наконец, сквозная смысловая упорядоченность бытия и сознания; это противоположность всему безотчётному и бессловесному, безответному и безответственному, бессмысленному и бесформенному в мире и человеке.

Термин «Логос» введён в философский язык Гераклитом, который использовал внешнюю, созвучность этого термина с житейским обозначением человеческого «слова», чтобы в духе первопричин парадокса подчеркнуть пропасть между логосом, как законом бытия и неадекватными ему речами людей. Космический логос, как и подобает слову, «окликает людей, но они, даже услышав» его, неспособны его схватить и постичь. В свете логоса мир есть целое и постольку гармония, но обыденное сознание ставит свой частный произвол выше «общего» и по-разному оценивает равно необходимые части целого. Внутри этого всеединства «всё течёт, вещи и даже субстанции перетекают друг в друга, но равным себе остаётся логос. Ритм их взаимоперехода и законосообразность их взаимоотношения обусловлены понятием «Логос». Гераклитовская картина мира при всей своей динамичности и катастрофичности сохраняет стабильность и гармонию. В целом учение Гераклита о логосе представляет близкую историко-философскую аналогию учению Лао-цзы о Дао. У более поздних др.-греч. натурфилософов, у софистов, Платона и Аристотеля, термин «Логос» утрачивает фундаментальное онтологическое содержание. Лишь стоицизм возвращается к гераклитовскому понятию субстанциального мирового логоса, описывая его как тонко-материальную (эфирно-огненную) душу космоса и как совокупность формообразующих потенций (т.н. семенных Логосов), от которых в инертной низшей материи «зачинаются вещи. Неоплатонизм наследует эту концепцию, но лишает её натуралистико-материалистичиских аспектов: логос оказывается уже не истечениями тончайшей материи, но эманациями умопостигаемого мира, регулирующими и формирующими чувственный мир.» [11]

А как впервые его упоминает Гераклит?

1. «Внемля не моему, но этому логосу, должно согласиться: мудрость в том, чтобы знать все как одно» [7]
2. «Но хотя это логос существует вечно люди оказываются непонимающими его и прежде, чем вслушаться в него, и вслушавшись однажды. Ибо хотя все /люди/ сталкиваются лицом к лицу с этим логосом, они выглядят незнакомыми с ним даже когда пытаются понять такие слова и дела, о каких толкую я, расчленяя их согласно природе и ясно выражая, каковы они. Что же касается остальных людей, то они не осознают того, что делают наяву подобно тому, как они пребывают в забытьи о том, что делают во сне» [7]

Как мы видим, Гераклит, вводя данное понятие, применил его в немного непривычном контексте, вследствие чего и происходили некого рода дискуссии. Но свой ответ на понимание Гераклитовского «Логоса» дают нам стоики:

«Стоики понимали логос Гераклита как разум и отождествляли его с высшим божественным разумом, лежащим в основе разумного устройства Вселенной, а также с «природой», объективным порядком вещей. Поскольку природа космоса в стоической физике — это огонь, то логос отождествлялся с огнем. У чело-века есть свой логос и своя природа, по императиву стоической этики для достижения счастья человек должен «жить согласно природе», приводя свой частный логос в полное согласие сообщим мировым логосом. Логос стоиков — понятие метафизическое и теологическое, оказавшее, как полагают, через Филона, влияние на христологическое понятие Логоса.» [7]

Как можно заметить, хоть и представление «Логоса» как огонь это не совсем корректное определение, но тем не менее это есть само начало описания того, что из себя представляет это понятие. Со временем, уже в XIX веке, «Логос познаётся как нечто то, что оно из себя должно представлять по своему понятию. Понятие «Логос» имеет своё отношение в трудах Гегеля и Фихте.

А теперь нам следует обратиться к первым философам Милетской школы, чтобы понять, как происходил исторический переход от мифа к логосу.

ГЛАВА II: МИЛЕТСКАЯ ШКОЛА ФИЛОСОФИИ

2.1. МИЛЕТСКАЯ ШКОЛА

Итак, после рассмотрения понятия «Мифа» и «Логоса», наше внимание должно остановиться на первоначале всей философии в целом, а именно, с чего она по сути дела и началась. И здесь главную роль играет Милетская школа философии. Но что из себя представляет Милетская школа?

Милет являлся одним из крупных городов Малой Азии, который был ионийским. Именно из-за своего необычного географического положения ещё Милетскую школу нередко называют ещё Ионической школой философии.

Милет был достаточно богат, имел колонии на берегах Средиземноморья (Навкратис в Египте). Здесь активно развивалась торговля с соседними государствами, что обеспечило городу процветание и экономическое благополучие. Всё вышеперечисленное обусловило развитие наук и духовного поиска. Именно здесь возникла первая древнегреческая научно-философская школа, основанная Фалесом Милетским — древнегреческой колонии в Малой Азии в 1-й пол. VI в. до н. э.[4]

2.2 УЧЕНИЯ ФАЛЕСА, АНАКСИМАНДР, АНАКСИМЕНА

У каждого из них было представление о сущности природы. Если мы посмотрим на то, чему учили в ионийской школе, то мы увидим то самое ἀρχὴ — первопричина, первоначало всего сущего. Оно представлялось разными объектами, физическими явлениями, но у каждого из философов оно было представлено по своему. Стоит начать с первого из представителей данной школы — Фалеса.

Как утверждал Аристотель в трактате «Метафизика», первоначалом всего сущего у Фалеса была вода. Так вот, большинство первых философов считало началом всего одни лишь материальные начала, а именно то, из чего состоят все вещи, из чего, как первого, они возникают и во что, как в последнее, они, погибая, превращаются, причём сущность хотя и остаётся, но изменяется в своих проявлениях, это они считают элементом и началом вещей. И потому они полагают, что ничто не возникает и не исчезает, ибо такая сущность всегда сохраняется; подобно тому как и про Сократа мы не говорим, что он вообще становится, когда становится прекрасным или образованным, или что он погибает, когда утрачивает эти свойства, так как остаётся субстрат — сам Сократ, — точно так же, говорят они, не возникает и не исчезает всё остальное, ибо должна быть некая природа – или одна, или больше одной, откуда возникает все остальное, в то время как сама она сохраняется. Относительно количества и вида такого начала не все учили одинаково.

Фалес — основатель такого рода философии — утверждал, что начало – вода (потому он и заявлял, что земля находится на воде); к этому предположению он, быть может, пришёл, видя, что пища всех существ влажная и что само тепло возникает из влаги и ею живет (а то, из чего всё возникает, это и есть начало всего). Ещё одной причиной его предположения было то, что семена всего по природе влажны, а начало природы влажного — вода.

Некоторые же полагают, что и древнейшие, жившие задолго до нынешнего поколения и первые писавшие о богах, держались именно таких взглядов на природу: Океан и Тефиду они считали творцами возникновения, а боги, по их мнению, клялись водой, названной самими поэтами Стиксом, ибо наиболее почитаемое — древнейшее, а то, чем клянутся, и есть наиболее почитаемое. Но действительно ли это мнение о природе исконное и древнее? Это, может быть, и недостоверно, во всяком случае, о Фалесе говорят, что он именно так высказался о первой причине (что касается Гиппона, то его, пожалуй, не всякий согласится поставить рядом с этими философами ввиду скудости его мыслей).[4]

Как мы видим, в мыслях Фалеса мог быть тот самый мифологический признак всего сущего. Не исключено, что мифологии Египта и Вавилона способствовали тому, чтобы он пришёл к тому, что ἀρχὴ есть не что иное, как вода. Хотя стоит учесть, что не он ввёл понятие ἀρχὴ, а его ученик — Анаксимандр. Как бы то ни было, Фалес не случайно избрал воду в качестве первоначала: именно воду можно принять как сосредоточие (единое) всех противоположностей (многое).

Анаксимандр впервые ввёл в философию понятие «архэ», лежащее в основе всех вещей первоначала, которым является апейрон — единая, вечная, неопределённая, т. е. бескачественная материя, порождающая бесконечное многообразие сущего и выделяющая противоположности светлого и тёмного, тёплого и холодного. Апейрон предстаёт нам в виде трёх известных основных субстанций — воды, земли и огня, каковые находятся в вечной борьбе, однако некий естественный закон (необходимость) не позволяет одной стихии возобладать над другими.

Появление понятия апейрона было значительным шагом вперёд в выработке более общего понятия материи по сравнению с отождествлением первовещества с каким-либо одним, конкретным веществом (водой, воздухом), проводимом Фалесом и Анаксименом.[21].

Анаксимандр действительно проделал важный шаг. Он не стал выделять какой-то один способ, одну материю для толкования первоначала, а применил для этого все и каждую из них сделал главенствующей. Мир возник в результате борьбы противоположностей. Но от этой идеи отказался его ученик — Анаксимен, у которого первоначало было своё.

У Анаксимена это был воздух. Можно было бы смело сказать, что в своём познании он пошёл назад, ибо он вернулся к тому, что первоначало это есть некая материя, в то время как у его учителя первоначало было всей материей, существующей на Земле. Но если вдуматься, почему Анаксимен для ἀρχὴ выбрал воздух, то многое станет понятно. Давайте рассмотрим первоначала, которые выбирали Фалес и Анаксагор. Первый выбрал воду, то, что есть материальное, но не обладающее духом, — ψυχή. В то же время Анаксагор выбрал понятие άπειρον, но опять же проблема. У духовного начала не было материального воплощения. А Анаксимен смог найти то первоначало, которое обладает и материей, и духом. Воздух есть нечто материальное, но в своей природе он не осязаем, как вода или земля, но то, что он есть, это не подлежит сомнению. Здесь мы можем наблюдать, что понятие материального раскрывается через свою противоположность, нечто бескачественное (по Анаксимену) и наоборот.

Таким образом, Милетская школа, впервые отходя от мифа, становится на путь логического, в частности, натурфилософского мышления. Именно Логос порождает постоянное противоборство, из которого возникает множественность вещей. Мир находится в непрерывном обновлении и изменении в соответствии с Логосом. Мудрость, согласно милетцам и Гераклиту, состоит в подчинении Логосу и в его познании. А познание Логоса даёт человеку надприродный смысл его существования и наивысшее блаженство.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, давайте подведём итоги работы, которые увидели в ходе исследования. Мы смогли разобраться в понятии «миф» при помощи разных личностей, которые имели отношения к ней (Малиновский, Мелетинский), а также нашему исследованию были подвергнуты изучения различных энциклопедических знаний, которые давали те или иные ответы по философии. Если говорить обобщённо, то миф есть некое предание, рассказ или легенда, которая повлияла на жизнь древних людей, в частности на разбираемых мной Древнеегипетском и Вавилонском царствах. Также не стоит забывать о том, что миф у древних народов делился на те или иные категории (Космогонические, календарные и т. п.). Это мы тоже смогли узнать в ходе нашего исследования. Самым главным и основным, был разбор космогонических мифов Древнего Египта и Вавилона о сотворении мира. Если мы внимательно посмотрим, то первоначало всего мира лежало через воду, у египтян это был великий океан Нун, а в вавилонских мифах он не имеет названия, но назван «Великий океан». В греческих мифах, конечно, было нечто похожее, но всё же имеющее одно отличие: если в греческом мифе всё сущее происходит из первородного Хаоса, то в мифах Ближнего Востока прослеживается тема водной жизни. Как несложно догадаться, Фалес, после своих путешествий в Вавилон и Египет, подчеркнул важные аспекты той культуры, где он находился, и в своём представлении первоначала взял воду, так как она даёт жизнь. Конечно, это не совсем было верное определение первоначала, но он пытался его осмыслить, как нечто, дающее жизнь.

Далее в ходе исследования мы смог дать определение понятию «Логос». Это есть то, что подразумевает разумную часть жизни человека, но понять логос обывателю бывает достаточно трудно. И действительно, если мы посмотрим на первую школу философии — Ионийскую, то проявления логоса мы сможем заметить, но тем не менее эта школа ещё только начала раскрывать данное понятие, дала тот самый толчок, чтобы в будущем можно было развить данное понятие. Как мы знаем, его вынесет в своих трудах Гераклит, идейно примыкавший к милетской школе.

У древнегреческих мыслителей той эпохи начал происходить переход от чувственного в человеческом разуме, сложившегося у представителей древнего Египта и Вавилона, к логосному, к разумному. Без этой школы сложно сказать, как сложилась бы философия и сложилась ли бы вообще, но так или иначе, она дала начало, которое получит развитие в будущем.

Если говорить о Милетской школе, то не стоит и забывать, что благодаря первым философам( Фалес, Анаксимандр, Анаксимен) был заложен фундамент для изучения философской мысли. Их мысли способствовали полному переосмыслению всей человеческой жизни. Именно они начали переход от чувственного познания, к логическому. А апогеем всего, как мы выяснили ранее, стало выведение Гераклитом Логоса, который и стал той самой необходимой частицей для дальнейшего понимания философии и становления её логически содержательной, отходя от мифологических образов, который были присущи ближневосточными мудрецам и первым учителям ионийской школы.
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