Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего профессионального образования

**«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**(ФГБОУ ВПО «КубГУ»)**

**Кафедра теории и истории государства и права**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**Место и роль правоохранительных органов в структуре современного государства**

|  |
| --- |
| Работу выполнила \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_­­\_\_ Е.И. Чепуркова |
| (подпись, дата) |
| Факультет\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ юридический\_\_\_\_\_\_\_\_ курс\_\_\_\_\_\_\_\_\_1 |
| Специальность /направление \_юриспрудеция\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Научный руководитель  преподаватель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В.Живодробов |
| (подпись, дата) |
| Нормоконтролер  преподаватель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Живодробов |
| (подпись, дата) |

Краснодар 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Введение……………………………………………………………………………...….3

1. Механизм современного государства………………………………………….…..6
   1. Характеристика механизма государства. Его роль в отправлении государственных функций………………..………………………………….6
   2. Правоохранительная деятельность как средство реализации функций современного государства……..…………………………………………...16
2. Правоохранительные органы в механизме современного государства….......…20
   1. Понятие и система правоохранительных органов……………………..…20
   2. Основные направления деятельности и задачи правоохранительных органов……………………………………………………………………….26
3. Развитие системы правоохранительных органов. Тенденции и значение. Способы совершенствования...................................................................................31

Заключение….…………………………………………………………………………36

Список использованных источников………………………………………………...39

ВВЕДЕНИЕ

Изменчивость мира предопределяет подвижность социальных и государственных институтов, что опосредует необходимость постоянного обновления теоретико-правовой базы, научного дискурса. Напрямую это касается феномена механизма государства в его структуре, а внутри последнего – и система правоохранительных органов.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в современной юридической науке до сих пор не было выражено единой позиции относительно вышеназванных категорий ввиду неоднозначности структурной и функциональной, а также сущностной составляющей понятий. В ситуации непрекращающегося реформирования правоохранительной системы эта неопределённость чревата непроработанностью, отсутствием ключевых положений, без которых сама правоохранительная деятельность в теории и на практике может значительно отклоняться от первоначально поставленных целей.

Стоит отметить, что при достаточной степени разработанности темы вопросы все еще оставляют место для исследования с опорой на предложенные мнения. В данной работе мы будем руководствоваться позициями М.Н. Марченко, М.И. Байтина, В.С. Нерсесянца, Т.В. Кашанина и А.В. Кашаниной, Н.И. Матузова, А.В. Малько, Л.Л. Григоряна, Д. В. Астахова, В.В. Лазарева, С.В. Липень, К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалёва, М.П. Полякова, А.П. Рыжакова и других. Труды этих, а также других авторов учебных пособий, монографий, диссертаций, научных статей составили теоретическую и эмпирическую основу исследования. В качестве нормативной базы будут использоваться Конституция Российской Федерации и ряд других нормативных правовых актов, касающихся правоохранительной деятельности и структурных элементов системы правоохранительных органов и институтов со схожими целями.

Поэтому целью исследования выступает теоретико-правовая разработка прежде всего значимого вопроса места и роли правоохранительных органов в механизме и, соответственно, в структуре современного государства. В числе задач можно отметить определение понятий «механизм государства» (и выяснить соотношение с понятием «государственный аппарат») и «правоохранительные органы», их структуру, функциональное назначение; определение функций государства, исполняемых правоохранительными органами; обусловить значимость и проследить тенденции и перспективы развития правоохранительной деятельности. В качестве объекта исследования определим общественные отношения, связанные с формированием и функционированием механизма государства как его структуры с акцентированием внимания на правоохранительной функции. Предметом же будет выступать правоохранительные органы и их положение в нём.

Методологическую основу в работе над общими вопросами темы составляют философский метод диалектики, общенаучные методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, аналогии и сравнения. При выявлении проблем специфики образования и функционирования правоохранительных органов применялись следующие методы: системный, институционально-функциональный, формально-юридический.

В работе предпринимается попытка (в условиях необходимости раскрытия сути категории механизма государства) теоретико-правового анализа процесса формирования, функционирования системы правоохранительных органов в структуре современного государства с позиций статического и динамического подходов, выделения особенностей этого звена, обозначения вариантов оптимизации деятельности и перспектив развития системы.

1 Механизм современного государства

1.1 Характеристика механизма государства. Его роль в отправлении государственных функций

Прежде всего, нужно отметить, что феномен государства во всей его сложности нельзя отождествлять сугубо с системой государственно-властных учреждений, некой машиной, игнорируя социальную сторону, обусловленную его предназначением (государство даже в самом узком смысле несет в себе намного больший смысл, не абстрагируется от всего не властно-волевого). Потому их и необходимо развести и подчеркнуть наличие системы внутри системы – институциализированной общности органов и учреждений, объединенных общей целью и делегированными государственно-властными полномочиями. Таким олицетворением государства, инструментарием реализации его функций от имени и в интересах общества является механизм государства. Это понятие многоаспектно, и раскрытие его качественных характеристик позволяет наиболее полно определить суть понятия и сформулировать определение.

Материальную основу механизма государства составляет система государственных органов и должностных лиц, иерархично выстроенных и связанных между собой. Для них характерно действие на постоянной профессиональной основе с использованием государственно-властных полномочий в пределах, ограниченных компетенцией, и несение личной ответственности за свои действия, а также определенный особой юридической процедурой статус и порядок функционирования[[1]](#footnote-1).

Необходимо понимать, что система эта целостная и обладает специфической структурой расположения и взаимосвязи органов и их подсистем при влиянии основополагающего фактора. В современной России этим фактором выступает принцип разделения властей на законодательную, исполнительную, судебную, что следует из статьи 10 Конституции Российской Федерации[[2]](#footnote-2), но можно также заочно выделить надзорную ветвь. В пунктах 1, 2 статьи 11 дано общее описание органов, осуществляющих государственную власть. Принципы субординации и взаимодействия органов излагаются как в Конституции, так и в соответствующих федеральных конституционных и федеральных законах, как-то Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе» № 1-ФКЗ. Важно отметить, что органы местного самоуправления относиться к механизму государства не будут, что указано в статье 12 Конституции РФ[[3]](#footnote-3).

Являясь ядром в структуре государства, органы власти, впрочем, не составляют исчерпывающего его инструментария. Логично, что самостоятельно справиться со всем массивом возникающих в процессе реализации функций, исполнении программных целей задач, возложенных на государство и опосредованно – на них, органы не в состоянии. На основании этого для совершения действий огромного числа, не являющихся исполнением прямых обязанностей, образуется опора, называемая материальными придатками. Эта опора представляет собой не самостоятельные элементы, а непосредственно вещественную надстройку: имущество, бюджетные средства, помещения и даже целые организации, учреждения, предприятия[[4]](#footnote-4), занимающиеся проблемами, вытекающими из первичных. Институт материальных придатков порождает дискуссионную проблему отказа или признания их включения в механизм государства. Так вводится понятие аппарата государства, который суть есть совокупность именно органов государства, игнорирующий придатки. Единства мнений по поводу соотношения так и не было установлено. Основные три концепции изложены Л.Л. Григоряном.: первая использует аппарат государства как его механизм в узком в смысле, когда как в широком это уже политическая система; для второй характерно традиционное их отождествление и приравнивание к государственно-властному агрегату; третья же предлагает понимание механизма государства как совокупную систему органов и придатков.[[5]](#footnote-5) Есть также и специфические точки зрения, рассматривающие аппарат государства, например, только как систему органов исполнительной власти. Однако они характерны для более ранних научных работ, когда как современники больше склоняются к рассмотрению вопросов широкого и узкого пониманий[[6]](#footnote-6), в частности, из-за определения в механизме элемента динамики, и аппарата – статики. То есть, со вторым связываются вопросы непосредственной деятельности, процессе осуществлении функций государства и формах взаимодействия органов, когда как в вопросе первого важны теоретическое обоснование назначения, принципов существования[[7]](#footnote-7). Такое, расширенное понимание механизма государства представляется адекватным современным реалиям и будет использоваться нами в данной работе.

Впрочем, единство как придатков и непосредственно органов, так и строго аппарата государства обусловлено главным назначением этих формирований, а именно функцией рычага, материальной и организационной силой достижения правопорядка и иных методов управления обществом путём использования государственной власти[[8]](#footnote-8). Само единство целей и задач является тем клеем, который создает целостность и равновесие в структуре государства, направляя активность в позитивное русло и материально воплощая сам эйдос государства. Власенко считает, что «функции государства являются основным "двигателем" механизма государства, поскольку они взаимосвязаны и взаимозависимы настолько, что не могут существовать друг без друга»[[9]](#footnote-9).

Основная лепта, тем не менее, в конструировании дееспособной и единой системы, её целенаправленности остается за принципами её организации и деятельности, то есть отправными началами функционирования механизма государства. Выделяют две группы принципов: общие детерминируют весь механизм в целом, относясь к каждому его структурному подразделению, когда как частные проистекают из общих, более конкретны, применительны только в отношении определенной группы элементов или же вовсе распространяются на конкретный орган или организацию ввиду специфичности назначения последнего (-ей). В роли примера второй группы может выступить принцип неприкосновенности Президента, депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания, судей Российской Федерации, работников Прокуратуры, Следственного комитета, который обоснован особой ролью этих органов и должностных лиц, сама возможность оказания влияния, угроз, иного психологического давления на которых недопустима. Он закреплен в Конституции и иных соответствующих актах федерального и локального уровней: Федеральном законе от 26.06.1996 № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральном законе от 08.05.1994 №3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской федерации», регламентах палат Парламента.

Вторую же группу принципов ученые также разбивают на две подгруппы на основании источника: Конституции или ряда федеральных законов. Всю ту массу приводимых и раскрытых в своих работах Лазаревым В.В. и Липень С.В., а также Марченко М.Н., а также изложенных в Федеральном законе «Об основах государственной службы Российской Федерации» принципов попробуем разделить по этой модели. В Конституции Российской Федерации можно проследить закрепление хорошо известных принципов гуманизма, народовластия, федерализма, законности, гласности, уже затронутого принципа разделения властей и единства системы государственной власти, разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации[[10]](#footnote-10)[[11]](#footnote-11). В оставшейся подгруппе принципов значительно больше: здесь и научный подход к управленческой деятельности, профессионализм в подборе кадров, их стабильность, и равный доступ граждан к государственной службе в соответствии со способностями и профессиональной подготовкой, законность и конституционность, и единство основных требований, предъявляемых к работнику, беспрекословное исполнение служебных обязанностей, решений, исходящих от вышестоящего звена (центризм) и требований профессиональной этики, а также личная ответственность за свои профессиональные действия[[12]](#footnote-12), а также сочетание коллегиальности и единоначалия, выборности и назначаемости, оптимальность состава штата, экономичность.

Так, общим определением может выступать формулировка, данная профессором Байтиным: «Механизм современного российского государства – пронизанная едиными, законодательно закрепленными принципами, основанная на разделении властей, располагающая необходимыми материальными придатками система государственных органов, посредством которой осуществляются задачи и функции государства»[[13]](#footnote-13).

По-настоящему же он раскрывает себя в ходе непосредственной активности по исполнению функций государства, выраженной в задачах, государством на него возложенных. Именно они являются факторами-приматами выстраивания структуры механизма государства. Далее для нас значение будет иметь по большей части государственный аппарат, то есть тот сегмент в структуре государства, который затрагивает саму деятельность государственных органов.

В общем смысле обособляются институты по принципу разделения властей (по ведомствам) – горизонтально и вертикально (рассматриваются уровень федеральный, региональный и особняком – местный, как не находящийся в компетенции государства в полной мере). Есть различные точки зрения по поводу первого положения. Выделяются как две основные ветви: законодательная и исполнительная (данное понимание представляется крайне широким и игнорирующим ряд особенностей, в частности, деятельности судов), так и четыре (включая контрольно-надзорную ветвь как относительно независимую от исполнительной) и большее их число (как то президентская власть, особенно в суперпрезидентских республиках, или даже власть средств массовой информации (которая непосредственно, впрочем, никак не может быть прерогативой государства, что делает эту теорию ненаучной)). Были представлены и крайне специфические варианты, среди которых можно назвать власть материальную (основу которой составляют силовые органы как материальные придатки государственного аппарата), федеративную (как средство решения вопросов, затрагивающих все общество – вопросов войны и мира, внешней политики, взаимоотношения центра и субъектов) и другие[[14]](#footnote-14). Такое изобилие представлений говорит о сложности феномена власти государства и многоаспектности, многофункциональности его аппарата, но чревато внесением определённой путаницы, неопределённости. Как уже говорилось ранее, в Российской Федерации официально признается классический вариант триединой власти с надзорной подветвью, о которой в Конституции почему-то упоминается в одной главе с судебной системой, при особой роли института президентства. Таким образом, вопрос о наличии и соотнесении задач государственных органов и их материальных придатков более или менее решен, хотя отказать в выделении специфических особенностей означало бы извратить их суть. По характеру исполняемых задач всё многообразие государственных органов разводится в два подвида, две формы: организационную и правовую. По мнению Матузова и Малько, однородная деятельность органов государства, посредством которой реализуются его функции и есть форма осуществления его функций[[15]](#footnote-15). Вторая форма имеет вторичное, материально-обеспечительное и разъяснительное значение, обусловленное сущностным воплощением формы первой, которую и целесообразно рассматривать в рамках нашего исследования. Правовая форма представляет собой три самостоятельные системы: правотворческую, правореализаторскую (исполнительную) и правоохранительную.

Меньше всего разногласий возникает по поводу правотворческой правовой формы, обоснованность выделения которой определена объективной потребностью в формировании нормативной юридической базы, правовой основы регламентации общественных отношений. Законодательная функция государства имеет здесь в некоторой мере приоритетное положение по одной той причине, что все остальные структурные элементы государства приобретают свой статус в результате ее осуществления, на её основе. Это – базис нормы, так как именно от формы выражения и закрепления зависит её дальнейшая судьба. Характерно отсутствие иерархии, прямого подчинения друг другу всех органов с привилегией правотворчества[[16]](#footnote-16). Единство системы обеспечивается за счет верховенства законов. В большинстве развитых стран органы законодательной власти (как высшего института правотворчества) являются представительными, тем самым отражая зависимость права не от воли государства как субъекта, а воли всего народа. Парламент Российской Федерации – двухпалатное Федеральное Собрание, на котором лежит задача не только законотворческой деятельности, но и назначения некоторых должностных лиц, рассмотрении вопросов государственного бюджета и контроль над деятельностью Правительства и Президента. Правотворческими функциями обладают также в пределах своей компетенции представительные органы субъектов, специально уполномоченные должностные лица. Правом законодательной инициативы, а также собственного правотворчества обладает целый ряд органов, с парламентом неразрывно не связанный.

В качестве примера можно привести Президента Российской Федерации. Президент в принципе обладает несколько сынтегрированным набором полномочий помимо исключительно своих и, как правило, не принадлежит ни к одной из ветвей власти[[17]](#footnote-17). Анализируя статус Президента в Российской Федерации (в Конституции этому отводится отдельная глава), можно объяснить данную посылку: обладая правом законодательной инициативы, а также правом на издание своих актов, относящихся к подзаконным, он также назначает ряд должностных лиц в органах исполнительной и судебной власти или тем или иным образом влияет на этот процесс[[18]](#footnote-18). Помимо этого Президент – Верховный Главнокомандующий Вооружёнными Силами, а также гарант Конституции, прав и свобод человека и гражданина, лицо, наделённое определёнными исполнительно-распорядительными правомочиями на решение вопросов внутренней и внешней политики, войны и мира, охраны суверенитета, целостности и независимости государства. Институт президентства имеет различное положение в структуре государства, что для каждой национальной системы определяется индивидуально.

Правореализаторское назначение государства соответствует части государственного аппарата, принадлежащей к исполнительной ветви власти. Обычно сюда относят и вышеобозначенную должность президента, монарха – главы государства как носителя высшей исполнительной власти[[19]](#footnote-19) (для современной России это не свойственно). Это наиболее многочисленная по составу группа с наиболее сложной структурой. Связано это с разнонаправленностью задач, поставленных перед органами этой системой. Деятельность этой части аппарата государства по своей сути есть управление во исполнение законов, принятых парламентом, и иных нормативных актов, неся подзаконный характер. При этом существует иерархия, система функционирует на принципе субординации. В высшее звено входят глава государства (в РФ систему возглавляет премьер-министр), правительство, а также министерства, службы, агентства, комитеты и иные центральные учреждения, которые имеют свои структурные подразделения (подотчётные исключительно им) на каждом уровне организации общества и государства. К среднему звену можно отнести администрации субъектов (если речь идёт о федерации), а низшим уровнем обычно выступают органы местного самоуправления. Объем и разноплановость предметов ведения правореализатора требуют значительных материальных, финансовых, человеческих ресурсов. Исполнительная ветвь в целом наиболее часто взаимодействует с двумя другими, являясь посредником между ними, главным слугой закона. В этом она часто опирается на силовые структуры и право делегированного правотворчества и в некоторых случаях – законодательной инициативы. Основной задачей этой системы органов является вся многообразная деятельность, связанная с осуществлением экономических, социальных функций государства, защитой конституционного строя. Наиболее тесно в своей работе правоисполнители сотрудничают с органами правоохранительными, связанными с судопроизводством и функцией контроля. Поподробнее об основах их структуры и деятельности будет изложено в следующих разделах и главах.

Итак, видно, что характер механизма государства и его аппарата напрямую зависит от установленной концепции отправления базовых государственных функций, однако в той или иной мере каждая задача будет решаться посредством компетентного уполномоченного на то образования. Мы охарактеризовали российскую схему, оставив для раскрытия правоохранительное направление.

1.2 Правоохранительная деятельность как средство реализации функций современного государства

Ошибочно было бы утверждать, что правоохранительной деятельностью занимаются строго детерминированный, обособленный круг органов. В разной мере в пределах своей компетенции каждый орган способствует правопорядку и контролю над состоянием права в конкретных условиях[[20]](#footnote-20). Потому-то даже относимые к сугубо правоохранительным, то есть занимающимися в первую очередь вопросами определения фактов нарушения права и противодействия им, не выстраиваются в систему однородных элементов. Обусловлено это разной направленностью деятельности органов. Конституция Российской Федерации в шестую главу включает положения о судебной системе и Прокуратуре, но эклектичность присоединения к судебной власти элементов власти, находящейся на стыке исполнительной и контрольной, заметна, особенно в ситуации закрепления классического варианта трёх самостоятельных ветвей.

Проблема сущности категории «правоохранительные органы», выраженная в определении её состава и структуры, значительно осложняет исследование роли этой системы в исполнении функций государства. Попытаемся в целом характеризовать её, детализировав уже позднее как непосредственные функции правоохранительной деятельности при рассмотрении задач структурных элементов, ведь совокупность функций органов не сводится к многообразию функций государства. В работе будем придерживаться классификации направлений деятельности государства, основу которой составит типология, представленная Кашаниной и Кашаниным[[21]](#footnote-21). Включая в сферу компетенции правопорядок в целом, отметим, что правоохранительные органы занимаются всеобъемлющей поддержкой государства как института. Правозащитная (правоохрану и правозащиту в этой работе считаем разумным отождествлять, основываясь на их взаимодополняемости) форма воплощения функций государства выражается в защите прав и свобод человека и гражданина, установлении правопорядка и законности, что является одной из главных государственных обязанностей. Следовательно, в отправлении и внутренних, и внешних функций государства конкретное место занимают правоохранительные органы. Причем касательно второй группы функций нужно допустить оговорку. Здесь правоохранительные органы имеют особенность наличия «экстраполированных внутренних» функций: обеспечение правопорядка в мире путем военной помощи странам и народам, решение споров в международных судах и организациях, борьба с терроризмом, международной преступностью. В исполнении внешних функций государства крайне специфическими являются полномочия, связанные с государственной тайной (и секретами не только «своей» страны), – разведка, в конечном счёте обеспечивающая безопасность и недопущение нарушения норм международного права. Значимость проведения этих мероприятий для государства продолжает увеличиваться во всё более набирающем силу процессе глобализации.

Основная же часть работы правоохранительных органов лежит в поле функций внутригосударственных. Очевидно, что во всем многообразии общественных положений их субъекты – граждане, организации, государство и подразделения его механизма полагаются на точное и полное соблюдение положений права и законодательства. Однако факты их нарушения встречаются более чем часто, а значит, требуют особенных мер и методов. Среди них можно назвать метод организационно-правовой, правоприменительный, частично правотворческий, а также превентивный, воспитательный. Борьба с правонарушениями – важнейшая, общая сторона правоохранительной деятельности.

Нахождение места правоохранительной деятельности среди функций государства необходимо рассматривать и в темпоральной плоскости. В зависимости от периода для государства становятся приоритетными те или иные функции[[22]](#footnote-22). Касательно правозащиты стоит отметить, что она всегда занимает место в авангарде и является постоянной, ведь нельзя представить достойное функционирование государства, правопорядок без системы органов, стоящих на его страже. На всех этапах развития государства в той или иной мере их наличие прослеживается.

Любопытно, что при общем фундаментальном значении правоохранительная форма суть есть совокупность направлений деятельности, не являющихся однородными по значению. К основным функциям можно, к примеру, отнести охрану общественного порядка, контроль над состоянием законности; к специальным – рассмотрение споров в суде. Однако отказ неосновным функциям в значимости был бы тождественен превращению системы в несостоятельную, ибо только совокупно они формируют рабочий механизм правозащиты.

Таким образом, становится понятно, что без адекватной уровню государственного развития системы правоохранительных органов государство в принципе не будет являться жизнеспособным. Правовая система как один из главных признаков государственности закрепляет и его непосредственные функции. При всей возможной разработанности, тем не менее, она не сможет сама себя обеспечить, поэтому соответствующую поддержку предоставляет соответствующая правовая форма и вторично – организационные.

2 Правоохранительные органы в механизме современного государства

2.1 Понятие и система правоохранительных органов

Обладая всеми признаками государственных органов (как неотъемлемая часть государственного организма, обладающая самостоятельностью в рамках определённой нормативными правовыми актами компетенции и территории действующая от его имени с использованием материальной и технической базы, характеризуемая специфическими функциями и задачами, приёмами и методами работы, а также структурой[[23]](#footnote-23)), правоохранительные органы имеют ряд систематизующих особенностей, первыми среди которых, по нашему мнению, стоят предмет ведения и меры воздействия, место в управленческой иерархии государст. Затем уже выступят порядок образования, реорганизации, ликвидации, а также так называемые признаки второй очереди, принадлежащие лишь некоторым правоохранительным органам (право применения норм уголовного законодательства и процессуальная форма осуществления полномочий).[[24]](#footnote-24) В качестве приоритетных рассматриваются и такие признаки, как правовая регламентация статуса и деятельности; задачи (о них поговорим после); наличие в распоряжении законом определённых средств на решение задач[[25]](#footnote-25).

Перво-наперво приведём характеристику правоохранительной деятельности. Отмечается, что именно она как основной род занятия органа позволяет отнести его к числу правоохранительных, ведь многие органы обладают полномочиями не только в области защиты права. Также целая группа органов содействует правоохране, но не отвечает всем заданным критериям, что заставляет её примкнуть скорее к так называемой правоприменительной системе.[[26]](#footnote-26) Итак, назначением правоохранительной деятельности является охрана прав и законных интересов человека, гражданина, юридического лица, государства и его органов, а также обеспечение выполнение ими своих обязанностей[[27]](#footnote-27). Особенностью правозащитной активности здесь выступит её непосредственно практическая направленность – началом её послужит конкретный повод, обычно выражающийся в сообщении о нарушении чьего-либо права либо необходимости предупреждения. Очевидно, что недопустимо нарушение прав одного субъекта для защиты – другого, поэтому начала вседозволенности пресекаются на корню строгой регламентацией основ деятельности правоохранительных органов законодательством с установлением личной дисциплинарной, административной и уголовной ответственности. Органы, осуществляющие свои функции в процессуальной форме полагаются на нормы процессуального законодательства об условиях, последовательности, порядке совершения как отдельных действий, так и процессуальной деятельности в целом[[28]](#footnote-28). В очерченных государством рамках относительно субъектов подведомственного правоотношения правоохранительный орган как специально уполномоченный на то вправе принимать обоснованные решения, в том числе о применении мер принуждения, неисполнение которых приравнено к самостоятельному правонарушению.

Как уже было сказано, к дополнительным критериям относят и удельный вес правоохранительной деятельности в компетенции конкретного органа, её значимость для данного органа или должностного лица. Неправильно было бы безоговорочно наделять соответствующим статусом все органы, реализующие данную функцию[[29]](#footnote-29): ФССП, таможню, ФСИН. К тому же, существуют и негосударственные организации, вовлечённые в правозащитный процесс – адвокатура, нотариат и другие. Невозможность однозначного определения степени участия того или иного органа и должностного лица в выявлении, расследовании, пресечении правонарушений, правовосстановительных мерах, а также выборки полномочий, являющихся правозащитными, и обуславливает сложность формирования единой, окончательной структуры правоохранительной системы. Законодательно этот вопрос в России не урегулирован, как не дано и общего понятия правоохранительного органа. Попробуем дать дополнительную характеристику и сформировать систему органов правоохранительных и правоприменительных, оказывающих им поддержку.

Для всего ведомства объясним коллективный состав органов ввиду совокупного объема и разнородности работы даже подразделения самого низшего уровня. При этом сотрудники обладают как равными полномочиями (помощники прокурора, судьи), так и разными (секретарь, руководитель управления, следователь-криминалист). Состав и штатное расписание определяются нормативными актами уполномоченных на то субъектов (так, количество заместителей Председателя Следственного комитета Российской Федерации устанавливается исключительно Президентом) на основе оценки территориального и иных критериев объема деятельности подразделения. Координацию же деятельности даже подсистемы (прокуратуры, судебной системы) нецелесообразно возлагать на одного человека, и полномочия управления высшего звена (во главе которого стоит высшее должностное лицо, отнюдь не самостоятельный орган) делегируются руководителям различного рода управлений, отделений и иных структурных единиц, которые несут персональную ответственность за свои решения.

Правоохранительная деятельность своей первоосновой имеет федеральное законодательство и обеспечивает его исполнение на всех уровнях организации общества и государства. Соответственно, эта система наиболее едина и централизована (исключить можно разве что институт мировых судей), что имеет выражение в принципе назначаемости должностных лиц, удовлетворяющих специфическим требованиям, более строгим по отношению к иным государственным служащим. Например, для замещения части должностей необходимо высшее юридическое образование, обозначенный стаж работы и достижение определённого возраста. Однако стоит обратить внимание на то, что в своей работе звенья и даже отдельные служащие самостоятельны, независимы, а то и неприкосновенны, могут быть неподотчётны друг другу в целях наиболее беспристрастного и справедливого подхода к подведомственному делу.

Таким образом, правоохранительным органом будем считать учреждение, а в некоторых случаях должностное или иное лицо, отвечающее определённым требованиям, которое специально уполномочено защищать права, свободы, законные интересы физических (юридических) лиц, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государства в целом, обеспечивать законность и правопорядок прежде всего путём контроля в рамках, определённых законодательством, обязательность решений которого будет поддержана правом применения мер государственного принуждения.

С учётом данного определения и характеристик правоохранительной деятельности и органов и других образований, её осуществляющих, представим следующую схему системы правоохранительных организаций (Российской Федерации): центр, в который входят «безусловные» правоохранительные органы, и «лепестки» органов и организаций, не являющиеся непосредственно таковыми в силу различных причин. Итак, ядро системы, по нашему мнению, имеет приблизительно такой состав:

1. Суды (Конституционный и Верховный Суды Российской Федерации, федеральные суды общей юрисдикции, арбитражные суды и конституционные (уставные) суды субъектов, другие специальные суды), а также учреждения, осуществляющие организационное обеспечение их деятельности;
2. органы Прокуратуры;
3. органы Следственного комитета;
4. государственные органы охраны правопорядка и обеспечения безопасности (органы внутренних дел: полиция, Федеральная служба безопасности, внутренние войска).

Слегка особняком стоят министерства, находящиеся уровнем выше любого конкретного органа и сочетающие несколько направлении деятельности, одним из которых и является правоохрана, а именно Министерство юстиции и Министерство внутренних дел.

Весомый вклад в поддержание правопорядка вносят такие исполнительные органы, как Федеральная служба судебных приставов, Федеральная служба исполнения наказаний. Иные задачи, но тот же уровень имеют Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков, ряд федеральных служб по надзору (в сфере природоохраны, здравоохранения и другие), а также таможня и другие.

Ввиду отсутствия властно-распорядительных полномочий, нельзя причислить к прошлой группе институтов Уполномоченного по правам человека и Уполномоченного по правам ребёнка, судебно-экспертные учреждения, органы ЗАГС и прочие.

Стоит упомянуть и учреждения, содействующие государству в исполнении его правоохранительной функции, но которые частью ео аппарата являться не будут. Юридическую помощь оказывают институты адвокатуры и нотариата, специальные клиники. В сфере обеспечения личной безопасности действуют частные охранные организации и детективные агентства.

Интегрируются систему правозащиты и элементы международных, всемирных институтов: Организация Объединённых Наций, Европейский Суд по правам человека, Интерпол и другие, обеспечивающие пресечение и расследование преступлений международного масштаба, а также осуществляющие функцию контроля над реальным состоянием обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

Не раскрывая пока основ деятельности представленных образований, отметим, что данная классификация условна, а её состав неполон, однако отражает принципиальные моменты разграничения всей массы правоохранительных образований ввиду разнопорядковости ролей и разнонаправленности в исполнении государством своего предназначения. Среди критериев моно назвать внутригосударственный и международный характер деятельности, возможность отнесения к одной или нескольким ветвям власти, степень важности правоохраны среди других функций и задач органа, государственный либо частный интерес в отправлении деятельности. Подробно же о целях, функциях и задачах будет рассказано в следующем разделе.

2.1 Основные цели, направления деятельности и задачи правоохранительных органов

Правоохранительная деятельность характеризуется крайне широким разбросом целей, что объясняет её положение как одного из приматов функций государства. Среди них можно назвать такие (предложено Рыжаковым): непосредственные цели:

1. обеспечение и защита (охрана):

* нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов человека и гражданина, юридических лиц и их объединений;
* нарушенных и (или) оспариваемых прав и охраняемых законом интересов местного самоуправления;
* нарушенных и (или) оспариваемых прав и охраняемых законом интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;
* общественного строя Российской Федерации;
* установленных системы хозяйства и собственности;
* порядка управления, государственного и общественного порядка, порядка деятельности правоохранительных органов;

1. обеспечение исполнения актов судебных и других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве;
2. чтобы каждый совершивший правонарушение был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к ответственности;,

и цели, совпадающие с целью всего государства и общества, то есть цели более высокого уровня:

1. укрепление законности и правопорядка;
2. предупреждение совершения преступлений и иных правонарушений;
3. исправление осужденных;
4. правовое и нравственное воспитание граждан в духе точного и неуклонного исполнения российских законов, бережного отношения к институту собственности, соблюдения дисциплины труда, уважения к правам (свободам), чести и достоинству других лиц[[30]](#footnote-30).

Формы правоохранительной деятельности – вопрос дискуссионный и на сегодняшний день. Мнение профессора Нерсесянца по этому поводу уже было представлено ранее. Жариков Ю.С. и Попов К.И. ссылаются в своём учебнике на классификацию Радько Т.Н. охранительной деятельности, экстраполируя на правоохрану, расчленяя её на:

1. функциональную форму – издание и применение актов, направленных на охрану общественных отношений;
2. объектную форму – непосредственную охрану общественного порядка, прав и свобод человека и гражданина.[[31]](#footnote-31)

О функциональной форме мы уже говорили, назвав правоприменение вариацией, а правотворчество – средством обеспечения правозащиты. Объектная правоохрана же, как было замечено в первой главе, включает в себя применение мер, предусмотренных законом, к совершающим преступление лицам, а также мер по восстановлению нарушенных прав и интересов.

В раскрытии нашего вопроса важен и другой момент: правоохранительная деятельность и деятельность правоохранительных органов – понятия не тождественные, потому как «содержание последней шире, так как на правоохранительные органы возлагаются и функции, вытекающие из предупреждения преступности, общей организацией борьбы с ней»[[32]](#footnote-32) (профессор Долгова). Так, в статье 3 Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ (в ред. от 31.12.2014) "О противодействии экстремистской деятельности"  
к полномочиям правоохранительных (как части исполнительных) органов в пределах компетенции помимо собственно выявления, предупреждения и пресечения, прибавляется и принятие профилактических мер, направленных на предупреждение преступлений[[33]](#footnote-33).

Однако мы говорим об основных положениях правоохранительной деятельности, выделяя следующие:

1. конституционный контроль;
2. правосудие и организационное обеспечение деятельности судов;
3. прокурорский надзор и деятельность, с ним сопряжённая;
4. выявление и расследование преступлений;
5. уголовно-исполнительная деятельность;
6. обеспечение безопасности;
7. охрана общественного порядка;
8. разведывательная и контрразведывательная деятельность и другое

Приняв расширенное понятие правоохранительной деятельности, мы тем самым расширили и формы правоохранительной деятельности. Так, в данном случае, в одном только противодействии правонарушениям выделим административную, оперативно-розыскную, розыскную, уголовно-, административно- и гражданско-процессуальную, уголовно-исполнительную и другие формы. Однако отказать в любой из них означало бы превратить механизм правоохраны и правозащиты в неполноценный.

Описание задач можно предварить, указав на совпадение некоторых задач с самими целями правоохранительной деятельности. Задачи также целесообразно делить на общие и характерные отдельным направлениям. Наиболее общей классификацией выступит такое понимание:

1. контроль над состоянием законности;
2. предупреждение либо пресечение правонарушения;
3. определение характера правонарушения;
4. поиск правонарушителя, определение справедливой меры наказания;
5. восстановление нарушенного права и (или) наказание правонарушителя;
6. предоставление необходимой информации обратившимся за ней лицам;
7. другое

Наиболее исчерпывающий список целей, направлений деятельности и задач можно найти в нормативных правовых актах, регламентирующих статус того или иного правоохранительного образования, а также актах более общего характера: как в отдельных законах, так и в кодексах. Впрочем, как было отмечено, совокупность функций и задач правоохранительных органов не будет сводиться к аналогичной массе правоохранительной деятельности ввиду включения в неё негосударственных учреждений, а также более широкого её понимания и постоянного развития при общей стабильности. Спор по этому вопросу в научных кругах не прекращается и вряд ли когда-либо прекратится.

3 Развитие системы правоохранительных органов. Тенденции и значение. Способы совершенствования

Нетрудно понять, что система правоохранительных органов, пожалуй, должна как никакая другая молниеносно реагировать на изменение политических и экономических условий функционирования государства, принципов организации власти и местного самоуправления, а также текущего законодательства. Неидеально отлаженная система будет непрестанно давать сбои и затруднять процесс выполнения задач, а это неизбежно: ведомства дублируют полномочия друг друга (что может случиться, например, с ФСКН и Государственным антинаркотическим комитетом), значительный объём функций правоохранительных органов не отрегулирован процедурно (отсутствуют регламентации оснований и порядка проведения правоохранительными органами общенадзорных и иных проверок), отсутствуют гарантии должного контроля над деятельностью государственных органов (как проверка нарушений работников Прокуратуры проводится органами Прокуратуры[[34]](#footnote-34)) – можно назвать массу иных причин, вплоть до недостаточного размера заработной платы для большинства служащих. Пробелы как в нормативном, так и материально-техническом, финансовом обеспечении чреват различными административными барьерами, служебными ошибками, произволом и расцветом коррупции, нерешением задач в срок, бюджетными расходами, формированием негативного имиджа системы и государства в целом, ведь на кону высшая ценность государства – права и свободы человека и гражданина. Оперативные меры по предупреждению и ликвидации дисфункции – ключ к нормальному, рабочему состоянию всего государства в целом. Так, например, Александр Лебедев предлагал в 2008 году следующие меры по совершенствованию системы правоохранительных органов (все положения актуальны и сейчас, также другие меры изложены в его статье):

• повышение уровня открытости правоохранительных органов, их доступности для внешнего государственного и общественного контроля;

• освобождение от избыточных функций;

• концентрация усилий на обеспечении защиты личности и общества от преступных посягательств;

• законодательное закрепление единых подходов к оценке деятельности правоохранительных органов в сфере осуществления уголовного преследования;

• смещение акцентов в функциях прокуратуры Российской Федерации в сторону осуществления процессуального контроля над деятельностью органов дознания и предварительного расследования, а также поддержания обвинения в суде;

• реализация принципов межбюджетных отношений при определении порядка финансирования правоохранительных органов;

• перераспределение полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в сфере обеспечения правопорядка и общественной безопасности.[[35]](#footnote-35)

Необходимость совершенствования правоохранительной системы обуславливается также усложнением характера преступлений ввиду глобализации, ростом знания и умения потенциального преступника, а также научно-технического прогресса. В современных условиях правоохранительные органы не могут эффективно выполнять свои функции без использования новейших оперативно-технических средств. Большую роль в содействии деятельности правоохранительных органов (в частности, упрощена процедура поиска информации и значительно ускорена иная работа с документами) сыграло введение автоматизированных информационных систем «Правосудие», «Прокуратура» и иных. Возможность отследить местоположение преступника по номеру телефона или IP адресу компьютера, которым он пользовался, без сомнения, является эффективным методом расследования преступления. В процессе дознания, предварительного расследования, а также судопроизводстве положительно себя зарекомендовала практика применения видеозаписи: «…с её помощью доступна фиксация как звуковой, так и зрительной информации, а также эмоционально-психологического состояния запечатленных субъектов процессуального разбирательства, в том числе, разрабатываемых лиц в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий. Просмотр видеозаписи значительно упрощает восприятие полученной информации, создает эффект присутствия при реальном, имевшем место времени»[[36]](#footnote-36). Биометрический метод в целом как средство верификации и идентификации личности человека – один из наиболее прогрессивных в настоящее время. Среди форм его применения можно назвать помимо видео получение изображений с помощью фотоаппарата или сканера, в инфракрасном свете, 3D моделирование и другие[[37]](#footnote-37). Уже несколько лет активно вводятся биометрические внутренние и заграничные паспорта, что говорит о признании положительного эффекта применения данного метода.

Эта процедура пришла в Россию как перенятие опыта иностранных государств, где эта практика уже показала себя как действенная. Взаимодействие с зарубежными организациями, впрочем, должно происходить и происходит не только в области обмена разработками. В связи с все набирающей темпы глобализацией, относительной свободой перемещения и деятельности, рост международной преступности только увеличивается, что требует кооперации национальных правоохранительных органов друг с другом, а также работы международных организаций по борьбе с преступностью, контролю за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, а также судов. Чем большее число государств согласится сотрудничать в данной сфере, тем быстрее и легче будут разрешаться ситуации с раскрытием преступлений, совершенных лицами в другой стране, с определением наказания и экстрадиции, а также с раскрытием международных преступлений.

Международное сотрудничество представляет собой только одну сторону. Куда более часто требуется и происходит взаимодействие между внутригосударственными разноотраслевыми структурами, в том числе и частными предприятиями. Например, характерно взаимодействие ОВД и общественности по осуществлению охраны общественного порядка. По мнению Л.И. Овчинниковой, оно может состоять в форме их «совместной (патрулирование, рейды, выставление смешанных постов милиции и другие) или согласованной (расстановка сил и средств, в т. ч. на основе разработки единой дислокации патрульно-постовой службы милиции и т. п.) деятельности, а также организации взаимодействия (включая методическую помощь в планировании, информирование об оперативной обстановке и конкретных нарушениях правопорядка, инструктаж, советы и рекомендации по поводу организации работы формам и методам борьбы с правонарушениями)»[[38]](#footnote-38). Можно привести достаточное количество иных примеров, но этот вопрос является самостоятельным предметом исследования и затрагивается нами как сопутствующий.

Не будучи динамичной, система правоохранительных органов быстро отомрёт, не будучи способной справляться старыми методами с массой правонарушений более высокого порядка, не говоря уже о достижении её уменьшения. Совершенствование должно происходить многоканально: внедрением материально-технических и научных новшеств, облегчающих работу, взаимодействием с негосударственными образованиями правоохранительного профиля, а также иностранными институтами – и не прекращаться, а только увеличивать масштабы, чтобы соответствовать уровню, предъявляемого современными реалиями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как оказалось, вопрос нахождения места правоохранительных органов является проблемным в силу того, что ни понятия правоохранительных органов, и механизма государства, в который они, безусловно, входят, и так, в отправлении государственной функции правоохраны, обосновывают свою роль, не было сформировано чётко и безоговорочно. Слишком много разногласий возникает по поводу включения или не включения в механизм государства его материальных придатков – иными словами, равняется ли механизм государства как единый институт исполнения его обязанностей государственному аппарату, совокупной массе лишь государственных органов? По нашему мнению, не является, так как этот институт должен представлять собой самодостаточную систему, способную поддерживать свое функционирование.

Что касается положения правоохранительных органов в самом механизме государства, то говорить, что они – единственное, что осуществляет вверенные им государством задачи, неверно. Правоохранительная деятельность значительно шире, нежели деятельность государственных органов совокупно, ибо она включает в себя также совместные действия органов, деятельность негосударственных образований и содействие соответствующему сегменту аппарата государства, а также взаимодействие с иностранными элементами правоохранительной системы. При этом правоохраной как неосновной своей функцией занимаются и другие институты государственного аппарата. Попытка разобраться и определить круг институтов, отвечающих критериям как государственного органа, так и правоохранительной деятельности, дали в результате не синергетическую систему, а голый костяк, неспособный взять на себя решение всех задач. Тем не менее, нельзя отрицать его приоритет по отношению к другим, «»надстроечным» элементам института правоохраны.

Помимо этого нами было определено, что без рабочего механизма защиты, возможности восстановления нарушенного права, сама идея охраны права не имеет силы, то есть правоохранительные органы всегда нуждаются в поддержке институтов правозащиты.

Так, рассмотрев признаки механизма государства, его органа, правоохранительной деятельности, мы синтезировали образ правоохранительного органа с его характерными чертами. Проанализировав же функции государства (в частности, правоохранительную как поддерживающую баланс и лежащую в основании правоотношений), определили и статус в нём органов правоохраны и с позиции разделения властей, выяснив, что так или иначе, все формы интегрируются в правоохранительный процесс как в целом, так и в деятельности конкретного органа. Делегация полномочий предупреждает волокиту и перегруженность других органов в решении вопросов, находящихся по большей части в компетенции правоохранительного органа.

Кроме того, в ходе исследования мы выяснили, что в реалиях постоянно меняющегося мира роль правоохранительных органов возрастает, меняясь в сторону расширения сферы вовлечённости. Несомненно, что всё чаще возникает необходимость взаимодействия с иностранными правоохранительными структурами как в самой деятельности, так и опосредовано, путём заимствования научно-технических разработок, тактик и приёмов. Взаимодополняемость органов и негосударственных и несобственно правоохранительных образований в работе друг друга теперь всё более заметна и более серьёзна, а что главное, обоснованна объективными требованиями К слову, чем плотнее государство сотрудничает с гражданским обществом, тем сильнее оно как институт и тем эффективнее отправляет свои функции, находясь под общественным контролем же. Но и не в рамках взаимодействия, а исключительно в сфере собственного регулирования государство должно представлять собой идеально отлаженную, самосовершенствующуюся систему регламентации общественных отношений и организацию власти, действующую на благо граждан. Без соответствующей уровню развития государственности совокупности правоохранительных органов и правоохранительной системы в целом как обеспечительном механизме всех функции государства это не представляется возможным.
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