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ВВЕДЕНИЕ

Институт сделки, являющийся фундаментом гражданского оборота, призван порождать позитивные правовые последствия. Однако далеко не всегда сделка отвечает условиям ее действительности, что отражается на правовом положении субъектов. В гражданском законодательстве РФ закреплены основания признания сделки недействительной, среди которых выделяются мнимость и притворность как качества, выражающие намеренный обман и тем самым более всех связанные с нарушением принципа добросовестности.

Еще дореволюционные цивилисты придавали особое значение роли фиктивных сделок. Так, Д.И. Мейер, называл четыре вида отклонений от нормального порядка вещей: юридические фикции, юридические презумпции, мнимые сделки и притворные сделки, подчеркивая их схожесть и аномальность природы последних, неродственность иным недействительным сделкам. Фиктивные (родовое понятие мнимых и притворных) сделки и будут объектом изучения в данной работе, а элементы и особенности этого субинститута гражданского права, соответственно, предметом.

Актуальность исследования обусловлена большим количеством теоретических вопросов толкования природы, соотношения с другими основаниями признания недействительными, правовых последствий мнимых и притворных сделок. Законодателем не было уделено большого внимания фиктивным сделкам, понятия подвергались изменениям, только частично проблемы, возникающие в ходе правоприменения, разрешались актами Высшего Арбитражного суда Российской Федерации и Верховного суда Российской Федерации.

В целях определения места мнимых и притворных сделок в гражданско-правовых отношениях нами будет предпринята попытка раскрытия сути понятий «мнимая сделка», «притворная сделка», разграничения этих сделок от других видов, определения особенностей судебного доказывания и правовых последствий.

Стоит отметить, что при наличествующей степени разработанности темы вопросы теории и практики все еще оставляют место для исследования с опорой на предложенные мнения. В данной работе мы будем руководствоваться позициями Д.И. Мейера, О.С. Иоффе, М.М. Агаркова, Ф.С. Хейфеца, Р.О. Халфиной, Н.В. Рабинович, В.В. Витрянского, М.И. Брагинского, И.В. Матвеева, О.А. Кузнецовой, В.Л. Вольфсона, Е.А. Суханова, Б.В. Гонгало, В.П. Шахматова, В.А. Белова, А.Ю. Бежецкого, Е.Н. Кондрата и других. Труды этих, а также других авторов учебных пособий, монографий, диссертаций, научных статей составили теоретическую и эмпирическую основу исследования. В качестве нормативной базы будут использоваться Гражданский Кодекс Российской Федерации и ряд других правовых актов, касающихся проблем основания и порядка признания фиктивных сделок недействительными.

В целях иллюстрации действия норм гражданского законодательства на практике, особенностей доказывания недействительности таких сделок будут использованы судебные решения таких дел и обобщения судебной практики в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Высшего Абитражного суда Российской Федерации.

Методологическую основу в работе над общими вопросами темы составляют философский метод диалектики, общенаучные методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, аналогии и сравнения. При выявлении проблем специфики отдельных элементов объекта исследования применялись следующие методы: системный, институционально-функциональный, формально-юридический.

При рассмотрении материалов судебной практики нами будут верифицированы предположения о сложности квалификации юридических фактов и о большой доле судебного усмотрения в принятии соответствующего решения.

Иная характерная особенность мнимых и притворных сделок, причина которой – недобросовестность, выказываемая при злоупотребление правом, неправомерное использование свободы договора, а именно возможность привлечения сторон к другим видам ответственности помимо гражданско-правовой ввиду частого использования фиктивных правовых актов как средства совершения иных противоправных действий будет отмечена, но подробное рассмотрение лежит за рамками поставленных задач работы.

1. Понятие, правовая природа мнимой и притворной сделки
	1. Понятие, объективные и субъективные признаки, сущность мнимой и притворной сделки

Фиктивная сделка в общем смысле есть злоупотребление правом, так как субъекты такого правоотношения не имеют интереса, минимально необходимого для приобретения соответствующего праву объема блага[[1]](#footnote-1). Она не приводит к правовому последствию, выражаемому как цель действий субъектов сделки. Объект мнимой сделки – правоотношения, которых стороны стараются избежать; притворной – скрываемые правоотношения и права и законные интересы лиц, от нее пострадавших. Если рассматривать объективную сторону, характер фиктивной сделки всегда активен, это волевое действие, попытка избежания бремени нежелательного правового режима маскировкой под режим другого отношения. Заключается она по всем правилам для достижения наибольшей достоверности и, как правило, в короткие сроки. С этой стороны она безупречна, хоть и не имеет явного хозяйственного объяснения.

При этом воля к фикции (субъективная сторона) как ущербный элемент сделки может быть только обоюдной (если характер сделки договорной, двусторонний): фикция как правовой инструмент эффективна только при согласовании воли и условий – выгодна она должна быть всем контрагентам. Значительное различие между мнимой и притворной сделкой - экономические мотивы их совершения, что оказывает влияние и на саму прикрывающую сделку.

Главным отличием мнимой сделки будет являться отсутствие намерения создать какие-либо правоотношения. Так, И.В. Матвеев, характеризуя субъективную сторону мнимой сделки, пишет: «Субъекты совершают сделку с целью создать видимость перед третьими лицами возникновения реально не существующих прав и обязанностей»[[2]](#footnote-2). Это не совсем верное толкование как сути такой сделки, так и положения гражданского законодательства: главная цель – искусственное подчинение прав и обязанностей более благоприятному правовому режиму, а не убеждение в подлинности намерений лиц, которым этот режим способен нанести ущерб, а уж тем более – не введение в заблуждение как таковое. Как показывает практика, такие сделки часто заключаются либо для создания добросовестности, либо для использования механизма увода имущества от первоначального приобретателя посредством цепочки сделок, связанных с приобретателем. Отличительной чертой здесь будет выступать инсценировка (или даже ее отсутствие), но не реальное исполнение (и регистрацию права в этом случае нельзя приравнивать к нему, так как к составу обязательства она отношения не имеет и потому не подтверждает факта исполнения) обязательства. Субъекты предпочитают облекать сделку как минимум в письменной форме – для возможности представить договор в качестве доказательства существования отношений и прав. Последующее же поведение заключает в себе бездействие. Так, Савинова О.А., Савинова Т.В. и Таушкина Е.Г. заключили договор купли-продажи дома и земельного участка на сумму 600 000 рублей с целью получения Савиной средств материнского материала. Исполнен договор не был: доказательства передачи денежных средств по договору в суде представлены не были, дом и земельный участок на момент судебного разбирательства находились в распоряжении истцов, Савинова О.А. с момента заключения договора купли - продажи спорного имущества мер к вселению и оплате коммунальных платежей не приняла. Судом данный договор был признан мнимым в силу отсутствия доказательств направленности подлинной воли сторон при совершении оспариваемой сделки на создание правовых последствий, присущих данному виду сделки[[3]](#footnote-3). Часто встречаются договоры дарения, купли-продажи или иного способа отчуждения с целью скрыть имущество, подлежащее взысканию, уклониться от уплаты налога, объявить банкротство (с легальным закреплением механизма банкротства физичских лиц к этой практике стали прибегать чаще) и др.

Мнимая сделка – фикция в полном смысле слова: интерес обеих сторон, который является базисом таких отношений, отсутствует. Наличие же обоюдного желания к приобретению реальных прав и обязанностей превращает ее как минимум в сделку притворную; если же эта кауза имеет большую значимость по отношению к сделке прикрываемой, налицо уже сделка действительная – устойчивый юридический факт (определение объема и рода настоящих мотивов всецело лежит в области судебного усмотрения).

Это подтверждается и судебной практикой. Между ООО "Рычал" (продавец) и ООО "Источник "Рычал-Су" (покупатель) 17 ноября 2000 г. был заключен договор купли-продажи цеха. Регистрационной палатой было выдано свидетельство о праве собственности. После того как ООО "Рычал" заключило договор купли-продажи этого же объекта с АО "Рычал", регистрационная палата снова выдала свидетельство о праве собственности на тот же объект от 17 мая 2001 г. Тогда ООО "Источник "Рычал-Су" обратилось в арбитражный суд с иском к регистрационной палате и АО "Рычал" о признании недействительным свидетельства о государственной регистрации права собственности от 17 мая 2001 г. АО "Рычал" обратилось со встречным иском о признании недействительным договора купли-продажи цеха между обществами с ограниченной ответственностью "Рычал" и "Источник "Рычал-Су" и соответствующего свидетельства о государственной регистрации права собственности. Арбитражный суд удовлетворил встречный иск, признав договор купли-продажи мнимым. Федеральный арбитражный суд округа в удовлетворении исковых требований о признании недействительным договора купли-продажи отказал. Президиум ВАС РФ поддержал позицию федерального арбитражного суда округа, указав, что отсутствует правовое основание для признания этого договора мнимой сделкой, так как ООО "Источник "Рычал-Су" произвело оплату по оспариваемому договору и зарегистрировало переход права собственности, т.е. не только имело намерение создать соответствующие заключенной сделке правовые последствия, но и совершило для этого необходимые действия[[4]](#footnote-4).

Таким образом, неисполнение условий договора в полном объеме еще не свидетельствует о мнимости, если объем прав и обязанностей сторон реально изменился и был достигнут правовой результат сделки. При этом достаточно исполнения хотя бы с одной стороны. Такой акт в отношении своей части обязательства дает стороне право истребовать от другой соответствующего поведения.

Впрочем, наличие исполнения определенных условий не верифицирует действительность сделки: часто активность контрагента лишь подкрепляет видимость, а не реальную нацеленность на достижение правовых последствий. Например, уплата налогов и (или) иных обязательных платежей от имени нового собственника еще не гарантирует истинности договора передачи имущества. Поэтому для защиты прав добросовестных участников гражданского оборота и разрешения противоречий в судебной практике необходимо, чтобы частичное исполнение сделки не препятствовало к признанию ее мнимой[[5]](#footnote-5).

Притворная же сделка не только облекается в соответствующую форму, но и ставит целью достижение юридических последствий, но не тех, что связываются с этой сделкой в соответствии с законом[[6]](#footnote-6). Результат, ожидаемый лицами, вызывается прикрытой (скрытной) сделкой, если бы она была совершена как открытая. Осуществляется это для того чтобы упростить (читать – заменить) процедуру достижения желаемых последствий (использовать два договора дарения вместо купли-продажи), обойти запрет (так невозможность продать долю в уставном капитале не содольщику преодолеваетя дарением малой части доли и продажей остальной (включая в стоимость и «подаренное»)) законный или договорной (маскировка договора субаренды договором о взаимном сотрудничестве). Обе сделки (прикрывающая и скрытная) обязательно будут близки по правовой природе, общей направленности, сходным правовым режимам, имея определенные совпадающие условия. Отсутствие полного совпадения, в свою очередь, позволяет судить о подложном содержании таких действий. Полное исполнение прикрывающей сделки не охватывается действиями сторон – здесь она повторяет сценарий сделки мнимой в части условий, которые не повторяются в содержании скрытого правоотношения. Квалифицировать ее, таким образом, можно используя те же принципы.

Стоит отметить, что понятие прикрывающей сделки может включать как один юридический факт, так и сложную цепь сделок. Наличие этих «лишних» звеньев (при возможности решения задачи более экономным путем – меньшим числом юридически значимых действий) говорит в пользу фиктивности сделки. То же можно сказать и о размере вовлекаемого в правоотношения имущества: при бОльшем, чем это разумно использовать, объеме (в стоимостном выражении, прежде всего) велика вероятность попытки избегания какой-либо ответственности[[7]](#footnote-7).

Немаловажно, что мнимые и притворные сделки, являясь институтами гражданского права, все же способны породить правовые последствия и в правоотношениях других отраслей, в том числе и публичных. Наиболее часто используются фиктивные сделки недобросовестными налогоплательщиками для уменьшения подлежащих уплате сумм или получения льгот типа налоговых вычетов. Например, в целях уклонения от уплаты НДС организация-налогоплательщик заключает договор займа с покупателем ее продукции с последующим "возвращением займа" данной продукцией. В этом случае за договором займа скрывается обычная купля-продажа с предоплатой[[8]](#footnote-8).

Достаточно сложно определить природу некоторых сделок, совершаемых между лицами, находящимися в близких отношениях (в том числе и семейных). Впрочем, тайная договоренность может быть заключена и не связанными иными отношениями лицами. Так, судом было отказано в удовлетворении иска о признании недействительной сделки купли-продажи автомобиля на основании отсутствия доказательств неисполнения существенных условий договора: опровержения факта передачи денег представлено не было, отсутствие акта приема-передачи не обладает достаточной весомостью, факт перехода в собственность и использования транспортного средства новым собственником Трофимовым В.С. подтверждено свидетельскими показаниями. Пользование же автомобилем бывшим собственником (Максименко В.В.) после вступления договора в силу судом было расценено как свободное распоряжение своим имуществом Трофименко В.С. Не признано в качестве возможного мотива заключения такой сделки и желание освободить имущество от обращения взыскания (в отношении Максименко В.В. на тот момент было открыто исполнительное производство)[[9]](#footnote-9). Формальных доказательств в деле явно недостаточно и вывод здесь (как и во многих других случаях) зависит в большей степени от усмотрения суда, его выводов.

Недобросовестность контрагента, обуславливающая применение мнимой или притворной сделки может перевести такие правоотношения в область уголовно-правовых: мошеннические схемы практически не обходятся без фиктивных сделок. При этом юридический состав может иметь как другие признаки преступления (например, использование подложных документов), так и быть достаточным для соответствующей квалификации уже в силу наличия обмана или введения в заблуждение третьих лиц. Определение плоскости, в которой нужно рассматривать соответствующее деяние – достаточно ли гражданского судопроизводства – и соответствующей ответственности – весьма актуальный и важный вопрос практического характера.

* 1. Место мнимой и притворной сделки в гражданском праве

Атрибутивным признаком, позволяющим отграничить мнимую и притворную сделки от иных видов сделок (в частности, признаваемых оспоримыми и ничтожными), является существенное условие сделки, нарушаемое в результате ее заключения – так называемый порок. Для признания сделки действительной, необходимо наличие четырех элементов: законность содержания, наличие достаточного объема праводееспособности субъектов, соблюдение требуемой формы сделки и тождество волеизъявления и воли сторон. Если исключить принадлежность мнимых и притворных сделок к сделкам с пороком формы (первые заключаются по всем правилам для максимальной правдоподобности) и правосубъектности (препятствие для главной сделки в любом случае не будет преодолено) не составляет труда, то в отношении других условий однозначность (и единство мнений) пропадает. Так, по мнению О.С. Иоффе, мнимые и притворные сделки являются видом сделок противозаконных[[10]](#footnote-10). Этой же позиции придерживаются и некоторые современный ученые, как И.В. Матвеев[[11]](#footnote-11), и Е.Н. Кондрат[[12]](#footnote-12), относя фиктивные сделки к сделкам с пороком содержания, где условия расходятся с требованиями закона и других нормативных правовых актов. Рассматривается такое положение с позиции конечного юридического результата, достижения которого добиваются стороны. Так как он имеет иные последствия, нежели последствия сделки, заключенной фактически, сущность сделки имеет иной (как правило, скрывающий незаконную сторону) характер. К сделкам с пороками содержания относятся: сделки, не соответствующие закону или иным правовым актам (ст. 168 ГК РФ), сделки, совершенные с целью, противной основам правопорядка и нравственности (ст. 169 ГК РФ). В суде нередко представляются требования о признании сделки недействительной на основании сразу 168, 169 и 170 (в части второй, касающейся притворной сделки) статей. Но применяться статьи могут только параллельно – к разным сделкам. В соответствии со статьей 170 недействительной будет являться сделка, скрывающая сделку главную, в отношении которой могут действовать положения статей 168, 169 при наличии соответствующих оснований. Действия по преодолению законных ограничений нельзя приравнивать фиктивным сделкам и воспринимать их как единое целое. К тому же, отличительной чертой сделок притворных и мнимых является обязательное наличие общей цели сторон и достижение соглашения по всем существенным условиям, когда как в случае со сделкой, противной основам правопорядка и нравственности, известные последствия наступают при наличии такого намерения хотя бы у одного участника и исполнения одной или обеими сторонами.[[13]](#footnote-13) Создание видимости правоотношений не может само по себе квалифицироваться как цель-кауза из статьи 169. Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, недействительна (причем, может быть признана не только ничтожной, но и оспоримой) и вовсе вне зависимости от вины сторон. В целом же, содержание мнимых и притворных сделок не имеет противоправного характера, в отличие от их правового результата, что не позволяет относить этот вид к категории сделок с пороками содержания.

Функционально иное значение приобретает предполагаемый результат в размышлениях о месте притворных и неделимых сделок в работах большинства цивилистов. На расхождение воли и волеизъявления, а не противозаконное содержание как причину недействительности таких сделок указывает Ф.С. Хейфец[[14]](#footnote-14). С ним соглашается О.А. Кузнецова, говоря, что для определения (противо-)законности сделки необходимо выяснение истинной направленности воли сторон (causa, гражданско-правовой цели) для пресечения правонарушения, так как именно волеизъявление порождает права и обязанности[[15]](#footnote-15).

Существует также позиция самостоятельного положения фиктивных сделок (теория Б.М. Гонгало), обосновываемая пересечением двух предыдущих позиций. Обычно имея своей каузой цель противоправную, также имеют «известное сходство со сделками, страдающими пороками воли»[[16]](#footnote-16). От последних отграничить мнимые и притворные сделки достаточно просто: обе стороны имеют правильное представление об истинной сути сделки, самостоятельно и без принуждения принимают соответствующее решение и скрывают настоящие предполагаемые правовые результаты, не обнаруживаемые при волеизъявлении. Принимая во внимание структуру Гражданского кодекса Российской Федерации (мнимые и притворные сделки как недействительные вынесены в отдельную статью 170), можно представить эту позицию как альтернативную.

Впрочем, такое обособления не кажется обязательным и не разделяется большинством ученых (например, Халфиной, относящей сделки с несоответствием субъективного и объективного элемента к сделкам с пороком воли[[17]](#footnote-17)). В своей сущности и по порядку признания сделки недействительной фиктивные сделки не обладают атрибутивными отличительными признаками от остальных сделок с пороком воли.

1. Правовые последствия мнимых и притворных сделок

Положения статьи 153 ГК РФ в определении понятия сделки указывают на необходимость реального проявления воли участников правоотношений. Несоответствие внутренней воли с волеизъявлением является основанием признания сделки недействительной, при этом ни первая, ни второе не имеют приоритета, так как только их единство (объективного и субъективного) обеспечивает положительный статус сделки (позиция О.С. Иоффе[[18]](#footnote-18)). Однако в доктрине мнения теоретиков разделились. Помимо вышеуказанной, существуют и две антагонистические позиции. Согласно первой (при опоре на теорию «воли») во всех случаях возможности установления истинной воли (что реально сделать по прошествии определенного времени) определяющее значение приобретает именно она[[19]](#footnote-19). Сторонники второй позиции, руководствуются теорией приоритета надлежащего волеизъявления, без которого нельзя определить содержание сделки[[20]](#footnote-20). Исходя из буквального толкования норм Гражданского Кодекса, мы приходим к выводу, что законодателем был воспринят первый принцип – именно несовпадение воли и ее выражения имеет решающее значение для присвоения статуса сделке, а не содержание этих элементов.

Законодателем мнимые и притворные сделки воспринимаются только как аномальные, вредные, - отсюда и указание уже в названии 170 статьи прежде всего на их недействительный характер (лишь после даются определения).

При этом в соответствии со статьей 170 Гражданского кодекса РФ мнимые и притворные сделки являются недействительными с момента их заключения (ничтожными).

Ничтожность мнимой сделки объясняется тем, что не влекущая никаких последствий в своем замысле, такая сделка не может иметь их по факту. С этой стороны для субъектов мало что меняется, однако утрата силы мнимой сделки как доказательства иного юридического факта (или его отсутствия) делает упречными другие отношения. Последние сами по себе, как правило, противозаконны, и так может вскрыться их сущность для последующего оспаривания в судебном порядке.

Притворная же сделка ничтожна по причине не своих каких-либо недостатков, а по причине того, что подразумевалась на самом деле сделка прикрытая. Совершать сделку, имея при этом две цели, невозможно. В оценке выраженной воли нет необходимости, но укрываемое содержание принятию во внимание подлежит. Так, в налоговых правоотношениях аннулированием сделки правовые последствия не исчерпываются: начисление налогов происходит по сделке прикрытой (что выступает как своеобразный механизм защиты налогового интереса). Возможно и назначение санкции в виде начисления штрафов, пеней, неустоек, если в результате совершения фиктивной сделки интересам третьих лиц был нанесен ущерб, а обязанности сторон (или одной из них) не выполнялись должным образом. Возмещение морального вреда на основании только признания сделок недействительными про причине мнимости или притворности – явление исключительное, однако реальное при включении этих ничтожных действий в более сложные юридические составы.

Недействительность сделки в общем смысле означает отсутствие юридических последствий по ней самой и появление правовых последствий, касающихся этой недействительности (санкционного характера), являющихся ее итогом. Ничтожность же опосредует устранение результатов всех действий, прямо обусловленных заключением фиктивной сделки (например, аннулирование доверенностей, актов приема-передачи, регистрации перехода прав и др.).

При признании сделки недействительной судом устанавливаются следующие правовые последствия:

* прекращение существования недействительной сделки;
* ликвидация последствия ее совершения;
* воздействие на участников такой сделки.

Принимая во внимание тот факт, что стороны, заключившие мнимую сделку не имели желания передавать права, обязанности, имущество, требование законодательства о возвращении их по принадлежности излишне. Ни один вид реституции здесь не может иметь место ввиду отсутствия предмета. Таким образом, единственно возможным последствием здесь будет возвращение в первоначальное положение лиц по статусу. При условии, что сделка использовалась для оформления иных противоправных отношений, все санкции будут применяться только в рамках рассмотрения нового дела.

В отношении сделки притворной общие положения статьи 170 ГК РФ об обязанности возвратить все полученное действовать все же будут. При этом правила эти применяться будут к скрытой сделке как реально совершенному акту. Если «скрываемые» действия будут признаны по какому-либо основанию противоправными, реституция будет использоваться, и вид ее будет всецело зависеть от квалификации прикрытых отношений (например, к сделке с ненадлежащим субъектом – двустороннее возвращение приобретенного; по сделке, заключенной в силу обмана, угрозы, введения в заблуждение, свое обратно получит лишь действующая добросовестно сторона; при наличии цели, противной основам правопорядка или нравственности – без реституции, но со взысканием предмета в доход государства). Судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда отменила решение первой инстанции и постановила признать договоры купли продажи между Разуваевым А.Ю. и Кучерявенковым С.В., Чепиковым А.С., Волковой Т.Н. недействительными по признаку мнимости, прекратить за Волковой Т.Н. право собственности на квартиру, исключив запись о государственной регистрации права собственности за ней на недвижимое имущество и сделки с ним; взыскать с Разуваева в их пользу уплаченные суммы. Разуваев, получивший квартиру в дар от отца, но утративший на нее право в силу ч. 1 ст. 578 ГК РФ, инсценировал продажу квартиры с целью избежания возможности возвращения спорного имущества после причинения тяжкого вреда здоровью истцу (дарителю). В качестве оснований признания недействительности сделки cуд назвал явно несоразмерные для признания исполнения надлежащим суммы денежных средств, переданных по мнимым договорам купли-продажи и факт проживания и использования имущества истцом и его семьей, а не новыми собственниками[[21]](#footnote-21).

В случае действительной сути скрытой сделки эти отношения суд может сохранить, что будет зависеть от существенности реально исполненного условия, законности интереса в нем сторон.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Гражданское законодательство Российской Федерации, основываясь на научных разработках, выработало легальное понятие мнимых и притворных сделок вредящих гражданскому обороту, интересам как частных лиц, так и государства. Норма, устанавливающая недействительность фиктивных сделок, несет в себе функцию превенции, направленную на защиту гражданского оборота от сделок, в которых выраженное в сделке волеизъявление не соответствует действительной воле сторон. Кроме того, указанная правовая норма несет в себе функцию, связанную с восстановлением прав и законных интересов добросовестных участников гражданского оборота, пострадавших в результате совершения мнимых и притворных сделок[[22]](#footnote-22).

Несмотря на вроде бы емкие формулировки в определениях обоих видов фиктивных сделок на практике правильная классификация такого юридического факта – задача трудоемкая. Суду подлежит выяснить истинную направленность умысла сторон (для чего необходимо обладать информацией о совершенных сделках с родственной природой – и этот «след» может распространяться на цепь действий долгого периода времени – , что само по себе сложный процесс); определить, является ли частичное (если вообще наличествует) исполнение сделки лишь маскировкой, частью недействительной сделки, либо эта полумера вызвана невозможностью совершить все обязательные действия сразу; выяснить долю действительности в скрытом правоотношении (касается только притворной сделки) для возможного его сохранения хотя бы в части. Первое, что должен установить суд – экономическая выгода обеих сторон декларируемого правоотношения, разумность причин выбора именно такого вида сделки при наличествующей обстановке. Облегчает труд также возможность заявления ходатайств на всех стадиях производства всеми управомоченными субъектами – сторонами, заинтересованными третьими лицами, прокурором, государственными органами.

При наличии обоснованных сомнений (несоразмерная стоимость передаваемого имущества, избыточное для достижения результата количество контрагентов или сделок, краткосрочность заключения или медлительность сторон) суд будет обязан рассмотреть обоснования ответчиком такого сценария, иначе говоря, оценка ближайшей цели (закрепленной, предъявляемой, видимой) и возможное обнаружение цели отдаленной. Причем обе цели должны быть установлены судом при решении вопроса о мнимости (или) притворности сделки. Об отдаленной цели мнимой сделки обычно свидетельствуют наличие требований кредиторов, подтвержденные исполнительными документами или приговором суда о назначении наказания в виде конфискации, и другие обстоятельства, наступление которых сторонам или одной из них невыгодно. При несовпадении вышеуказанных предполагаемых результатов сделка будет признана недействительной, а истинный мотив и обусловленные им действия могут быть подвергнуты дальнейшему изучению в суде в порядке производства как гражданского, так и иных отраслей.

Распространенность мнимых и притворных сделок напрямую зависит от жесткости государственного контроля в сфере гражданско-правовых отношений, строгости и объема правоограничений. Провозгласив свободу договора (п.1 ст. 421 ГК РФ), законодатель презюмировал добросовестность участников оборота в соблюдении ими условий разумности и законности. В качестве гарантии этого соблюдения он включил механизм если не удержания поведения в рамках законопослушного, то возвращения отношений в соответствующее поле путем реституции, не обозначив даже карательной санкции при условии отсутствия нарушения иных норм.

Однако гражданско-правовой институт недействительности сделки вместе с общими мерами гражданско-правовой ответственности должны способствовать в полной мере восстановлению нарушенных прав лиц, пострадавших в результате порождения сделкой негативных последствий. Поэтому для полноценного реформирования гражданского законодательства необходимо установить более четкое законодательное разграничение мер ответственности (в том числе между гражданско- и уголовно-правовой), что, несомненно, положительно повлияет на развитие отечественного законодательства в целом, и на его отдельные отрасли в частности
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