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ВВЕДЕНИЕ

Следственные действия являются одним из наиболее эффективных процессуальных средств раскрытия преступлений в силу того, что сведения, получаемые в ходе и по итогам их проведения, формируют доказательственную базу. Мнения о необходимом направлении развития уголовного процесса напрямую влияли и на институт следственных действий как на один из центральных его элементов – части процессуальных действий досудебного производства. Следуя тенденциям уголовно-процессуальной политики (например, ориентир на наиболее полное обеспечение законных прав и интересов личности) и используя научные разработки (в частности, положения криминалистической тактики), зарубежный опыт использования тех или иных приемов, законодатель определял характер, объем и место института следственных действий в досудебном производстве В действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации были подвержены изменениям нормы об условиях производства, объеме следственных действий, однако не было уделено внимания вопросам не менее фундаментальным. Не представляется возможным говорить о том, что эти лакуны заполняются положениями доктрины в силу разнообразия, полярности мнений ученых о сущности, понятии, системе следственных действий. И по прошествии полутора десятка лет после принятия нового кодекса эти вопросы все еще требуют разрешения, чем и обуславливается актуальность данной работы

В целях определения сути и места института следственных действий в уголовном судопроизводстве нами будет предпринята попытка решения следующих задач: анализа содержания понятия, рассмотрения его отличительных черт, на основании которого можно будет дать определение и найти конструктивные различия между следственными действия и смежными и схожими институтами (в частности, от действий при проверке сообщений о преступлении, оперативно-розыскной деятельности), а также для вычленения их из массы процессуальных действий.

Таким образом, в качестве объекта в нашей курсовой работе будут рассматриваться следственные действия в целом, а предметом исследования выступит непосредственно их сущностный (целевой) и архитектонический аспект: определение, сущностные признаки, а также классификации и сама система, которая на таких признаках основывается.

Вопросы правовой сущности и правового режима следственных действий были и являются предметом изучения многих процессуалистов, что обусловлено динамикой развития института, что, в свою очередь, свидетельствует о наличии поля для дальнейших исследований. В нашей курсовой работе будем руководствоваться мнениями, изложенными в трудах (монографиях, учебных пособиях, иных научных публикациях) И.Е. Быховского, Н.П. Водько, О.В. Гладышевой, В.В. Кальницкого, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, С.Б. Россинского, А.Б. Соловьева В.А. Семенцова, В. Ю. Стельмаха, А.С. Шаталова, С.А Шейфера и других ученых, а также в диссертационных исследованиях Е.Ю. Генисаретской, Д.А. Натуры, Е.В. Полуяновой и В.А. Семенцова, что составит теоретическую и эмпирическую основы исследования. Также в этом качестве выступит постановление Пленума Верховного суда № 8 от 31 октября 1995 г., к которому будем обращаться в целях иллюстрации одного из признаков следственных действий.

В качестве нормативной базы будет использоваться преимущественно Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 года, так как именно в нем содержатся легальная классификация следственных действий и общие условия их проведения, оценивая которые, можно сделать вывод об отличительных чертах и значении института. Отдельные моменты потребуют обращения к Федеральным законам РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации», а также к Закону СССР «О прокуратуре в СССР».

Методологическую основу в работе над общими вопросами темы составляют философский метод диалектики, общенаучные методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, аналогии и сравнения. При выявлении проблем специфики отдельных элементов объекта исследования применялись такие методы, как системный, институционально-функциональный и формально-юридический.

Работа состоит из введения, двух глав, первая из которых разбита на два параграфа, заключения и списка использованных источников.

1. Общая характеристика следственных действий
	1. Понятие, признаки следственных действий

Расследование уголовного дела облекается в комплекс строго регламентированных законом процедур, представляющих собой процессуальную форму, которую необходимо применить исходя из специфики конкретной ситуации. Именно обстоятельства совершенного преступления определяют необходимость проведения конкретных процессуальных действий, их порядок, особенности обнаружения и фиксации фактических данных –сведений, приобретающих силу доказательств.

Из всего объема процессуальных действий, определяемых в п.32 ст.5 Уголовно-процессуального кодекса РФ как родовое понятие для следственных, судебных и иных действий[[1]](#footnote-1), наибольшее значение для правильного и своевременного расследования имеет их первая разновидность (или форма) (этот аспект будет рассмотрен нами позднее). В этом свете отсутствие легального определения термина «следственные действия» представляется серьезным недостатком, препятствующим единому пониманию сущности понятия, его места в досудебном производстве, содержания института и его отличительных черт (в том числе высказывается мнение[[2]](#footnote-2), что такой пробел не позволяет даже примерно определить, какие действия считать следственными). Не многим облегчает задачу данное в п. 19 ст. 5 УПК определение неотложных следственных действий, которое, как указывают О.В. Гладышева и В.А. Семенцов, точностью не отличается и содержит лишь часть конструктивных признаков, и, в целом, касается действий с иным полномочным субъектом проведения и исключительностью применения[[3]](#footnote-3), что само по себе уже является чертами иной процессуальной формы. Это положение поддерживается многими другими учеными и результирует в исследованиях, посвященных, помимо прочего, составным элементам этой формы.

Так, бесспорным является такой признак, как нормативно закрепленные пределы правового поля, в котором лежит порядок проведения ограниченного количества конкретных действий, определяемые в статьях с 173 по 211 УПК, гарантирующие достоверность получаемых результатов и, как отмечает А.С. Князьков, стабильность уголовного процесса, требуемую для достижения целей и задач[[4]](#footnote-4). Это также подтверждается положением абз. 1 и 2 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8, согласно которому не имеют доказательственного значения собранные и закрепленные сведения, являющиеся результатами действий, не предусмотренных процессуальными нормами, и потому полученные с нарушением закона[[5]](#footnote-5). Ввиду этого, представляется неправильным мнение А.Р. Белкина о том, что перечень следственных действий нецелесообразно делать закрытым[[6]](#footnote-6) (ввиду возможной утраты актуальности методов к моменту их закрепления в законе). Условия правомерности (общие, связанные принципами, целями уголовного судопроизводства и предварительного расследования, и частные, регламентирующие производство сходных следственных действий достаточно жестко, например, процедуры допроса, очной ставки, проверки показаний на месте[[7]](#footnote-7)) охватывают весь процесс: подготовительный, рабочий этап, фиксацию хода и итогов. Отдельно подчеркивается, что перечень таких действий носит исчерпывающий характер, но при этом является компактным[[8]](#footnote-8).

Также не вызывает сомнений (опять же в силу легального закрепления) отнесение следственных действий к компетенции ограниченного круга лиц, как правило, следователя и дознавателя, но также руководителя следственного органа (п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ), орган дознания (п. 1 и 2 ч. 2 ст. 40 УПК РФ), начальника подразделения дознания (ч. 2 ст. 401 УПК РФ) и иных лиц, уполномоченных осуществлять некоторые процессуальные действия и принимать определенные процессуальные решения в связи с удаленностью от них профессиональных субъектов расследования (ч. 3 ст. 40 УПК РФ). Именно эти субъекты (применительно к конкретной следственной ситуации) определяют необходимость и порядок наиболее обоснованных действий, особенности тактики (за изъятиями тех случаев, их осуществление представляет собой обязанность, возложенную законом (ч.2 ст. 46)) и что подтверждается вынесением собственных актов - постановлений, а также отражением результатов в отдельных процессуальных документах – протоколах с приложениями (что говорит об их удостоверительном характере). Именно этим перечнем предлагает ограничиться С.Б. Россинский, ввиду непосредственности осуществления познавательной и удостоверительной деятельности этими субъектами и позиции о возможности осуществления следственных действий только на досудебной стадии и расследовании ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. В защиту такого мнения он приводит точки зрения Н.А. Селиванова, Е.И. Быховского, М.П. Гутермана[[9]](#footnote-9). Впрочем, в определенной степени, такая самостоятельность ограничивается усмотрением, например, руководителя следственного органа и суда, согласие (первого) или решение, последующее признание действий законными – в исключительных обстоятельствах, не требующих отлагательств – (второго) которых являются необходимым условием их произведения, но исключительно в целях контроля соблюдения требований законности, соблюдения прав и свобод человека, не вмешательства в деятельность.

К специфическим полномочиям следователя (дознавателя) и конструктивным признакам определения следственных действий относят меры принуждения. Как поясняет С.А. Шейфнер, таким образом проявляется такой принцип уголовно-процессуального права, как публичность: полномочное лицо обязано принять все предусмотренные законом меры для получения доказательств, обязав всех причастных субъектов выполнить предписание (это мнение разделяется, например, А.А. Давлетовым[[10]](#footnote-10))[[11]](#footnote-11).

Уголовно-процессуальный кодекс также связывает возможность применения следственных действий с фактом возбуждения конкретного уголовного дела (исключения составляют осмотр места происшествия, предметов и документов, осмотр трупа, освидетельствование, а также производство судебной экспертизы и получение образцов для сравнительного исследования (ч. 2 ст. 176, ч. 4 ст. 178, ч. 1 ст. 179, ч. 4 ст. 195 и ч. 1 ст. 202 УПК соответственно)). Не законно и не обоснованно применения таких средств «на всякий случай», «на будущее», а не в связи с расследованием (предварительным или связанным с вновь открывшимися обстоятельствами), или по истечении срока предварительного расследования при невозможности его продления, а так же после ознакомления с обвинительным актом, заключением или постановлением для направления прокурору. З.Л. Шхапсагоев среди признаков также упоминает наличие формально-процессуальных и (или) фактических оснований проведения следственных действий[[12]](#footnote-12). И действительно, тактический выбор средств при расследовании должен детерминироваться следственной ситуацией и отвечать, в числе прочих, требованиям эффективности, срочности, обоснованности.

Очевидным, но заслуживающим, по мнению В.Ю. Стельмаха, выделения признаком является внешняя объективированность как «акт человеческого поведения», вызывающий «изменение материальных систем»[[13]](#footnote-13). Логично, мыслительные процессы – неотъемлемая, возможно, важнейшая часть работы следователя, но они не могут восполнить нехватку сведений, составляющих доказательственную базу и необходимых для построения, выбора и проверки версии. Впрочем, семантика слова «действия» позволяет не раскрывать этот признак в определении, тем самым не перегружая его.

В доктрине ведется дискуссия по поводу того, все ли признаки следственных действий должны быть отражены в определении или же есть смысл разделить их на факультативные (общие для нескольких институтов уголовно-процессуального права) и обязательные, без которых невозможно дать исчерпывающую дефиницию термина. Однако практически все ученые сходятся в том, что понятийно образующим элементом в любом случае будет назначение – установление, проверка и исследование доказательств в рамках конкретного уголовного дела. Подробно этот признак будет рассмотрен в следующем параграфе. Отметим только, что это центральный элемент, лежащий в основании всего уголовного процесса, досудебного и даже части судебного его этапов. С такой позиции неверным представляется определение, данное, например, А.М. Лариным: «…действия, направленные на урегулирование хода расследования уголовного дела, формулирование и обоснование выводов о его результатах, определяющие процессуальное положение его участников, обеспечивающие их явку и реализацию процессуальных прав, возможность получения доказательственной информации[[14]](#footnote-14)», которое практически приравнивает следственные действия к процессуальным и не связывает их исключительно с доказыванием.

Так, наиболее кратки дефиниции следственных действий Г.С. Казиняна и А.Б. Соловьева[[15]](#footnote-15), Н.С. Алексеева, В.Г. Даева, Л.Д. Кокорева, А.Н. Копьевой, В.З. Лукашевича, В.В. Рябоконя, В.С. Шадрина и других[[16]](#footnote-16): в них обращается внимание только на регламентацию Уголовно-процессуальным кодексом и общую направленность деятельности на обнаружение, закрепление, проверку доказательств. В таком толковании определяемый термин должен включать и следственные действия (в том числе неотложные), и даже действия при проверке сообщений о преступлении (в общих чертах, потому как относительно последних в законе содержатся только самые общие условия проведения, не подробный порядок проведения), что не позволяет считать его подходящим.

Другая группа ученых к обязательным признакам также относят субъектов этих действий. По мнению М.Х. Гельдибаева, этот круг ограничивается лицами, уполномоченными проводить следствие и дознание[[17]](#footnote-17). В.Т. Очередин же относит сюда и суд, распространяя применимость следственных действий и на судебную стадию[[18]](#footnote-18). В том же ключе рассматривает следственные действия Е.Ю. Генисаретская: «Следственные действия - действия по собиранию и проверке доказательств, осуществляемые следователем, органом дознания, прокурором, судом в установленном законом порядке»[[19]](#footnote-19). С нашей точки зрения, раскрытие содержания понятия без разъяснения субъектного состава невозможно, и предлагаем включить всех лиц, уполномоченных инициировать проведение следственных действий либо давать соответствующие разрешение, согласие, последующее одобрение на их использование, т.е. следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, орган дознания, начальника подразделения дознания, прокурора, а для неотложных – субъекты, перечисленные в ст. 157 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

На возможность осуществления следственных действий только в конкретный установленный период процесса как конструктивный критерий указывает, например, Е.В. Полуянова в своей кандидатской диссертации: «Следственное действие - регламентированное УПК РФ «процессуальное действие познавательного характера», производимое субъектом доказывания, как правило, после возбуждения уголовного дела, а также в рамках судебного следствия в целях обнаружения, собирания, проверки, оценки и использования полученных сведений в качестве доказательств по уголовным делам»[[20]](#footnote-20). Такую конкретизацию считаем обоснованной, но распространение на судебную стадию уголовного судопроизводства оправданным с оговоркой, как бы в идеале: при однородности проводимых действий (тех, что в принципе на судебном этапе еще возможно провести) судебное следствие характеризуется гласностью, состязательностью сторон, процессуальным равенством, тогда как стадия предварительного расследования отличается односторонностью деятельности следователя, что не должно, но пока не может не отражаться на ее процессуальных особенностях.

 Также согласимся с В.А. Семенцовым во мнении о необходимости включения в дефиницию связанности следственных действий с применением мер принуждения[[21]](#footnote-21). В целом, считаем, что наиболее полно, но при этом ёмко отражает суть следственных действий его доктринальное определение.

Таким образом, после рассмотрения различных позиций о содержании понятия «следственные действия» предлагаем следующую формулировку: следственные действия – подробно регламентированные уголовно-процессуальным законом непосредственные действия органов расследования, прокурора и суда по установлению, исследованию и проверке сведений, имеющих значение для конкретного уголовного дела, производимые после его возбуждения, а также в рамках судебного следствия, и обеспечиваемые применением мер принуждения.

* 1. Сущность и значение следственных действий. Разграничение следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств

В науке не подвергается сомнению тот факт, что основным и наиболее эффективным способом получения доказательств являются следственные действия. Однако ввиду несовершенства еще советского законодательства возникли две трактовки понятия следственных действий. Согласно широкому пониманию следственными являются любые процессуальные действия, производимые следователем или дознавателем. Закон СССР «О Прокуратуре СССР» в п.4. ст. 29[[22]](#footnote-22) не проводит различий между проведением обыска, выемки и, например, приводом, заключением под стражу, задержанием (действиями распорядительного характера), указывая, что существуют иные следственные действия, поручение которых может быть возложено на дознавателя прокурором. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ также встречаются такие дезориентирующие нормы, например, в ч.5 ст. 165 («Судебный порядок разрешения на производство следственного действия») не указывается, что арест имущества (который кодексом же определяется как мера принуждения) таким действием не является.

В качестве примера можно привести понимание следственных действий И.М. Лузгина как: действий, посредством которых осуществляется собирание и исследование доказательств; действия, посредством которых регулируется процесс расследования, определяются его границы, сроки и порядок проведения, а также действия, обуславливающие предъявление материалов производства по делу участникам процесса[[23]](#footnote-23). Резко критикует такую позицию С.Б. Россинский, утверждая, что такое понимание практически отождествляет систему досудебного производства и систему следственных действий и обесценивает последнюю. узкий подход к сущности следственных действий, по его мнению, придает им самостоятельность, выделяет их «из всей массы других существующих форм реализации следователем своих процессуальных полномочий[[24]](#footnote-24)».

И действительно, большинство ученых по этой причине рассматривают следственные действия в узком смысле, согласно которому к ним относятся такие действия, производство которых направлено исключительно на получение доказательств – фактических обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. При этом С.А. Шейфер в своих трудах указывал, что в силу того, что доказательства сами по себе не существуют, а материализуются в процессе доказывания, будучи получены законным способом и зафиксированные в должной форме, правильнее говорить не об их сборе, а о формировании[[25]](#footnote-25). Также Шейфер отмечает, что не стоит забывать о «творческой роли следователя, который… посредством следственного действия преобразует доказательственную информацию, заключенную в следах, оставленных событием, в доказательства в уголовно-процессуальном смысле[[26]](#footnote-26)». Этим он обращает внимание на познавательную сторону института. Одни и те же объекты могут быть исследованы при осуществлении разных следственных действий, при помощи отличающихся познавательных приемов, что в результате даст разную по форме и содержанию информацию. Различие методов обуславливается, в первую очередь, целями: для большинства следственных действий они устанавливаются законом, как, например, для осмотра, освидетельствования, контроля переговоров.

Однако к целям как конкретных следственных действий, так и института в целом относится не только установление данных, но и их удостоверение. Стоит отметить, что этим аспектом охватывается проверка, но не оценка доказательств, лежащая за пределами процессуальной деятельности и, опять же, связанная с когнитивной работой следователя.

 Необходимо понимать, что установление и проверка доказательств сопутствуют производству следственных действий, но им не тождественны и связаны скорее не с их целями, а с их содержанием. Сущность следственных действий проявляется как раз в расширении объема информации, имеющей значение для раскрытия уголовного дела. Именно этим, гносеологическим аспектом они качественно отличаются от иных сходных институтов. Этим определяется и формулировка статьи 86 УПК, относящей собирание доказательств и к области иных процессуальных действий, предусмотренных законом и играющих субсидиарную роль. Здесь следственные действия выгодно закреплением в тексте УПК РФ общих условий их производства, детальной процедурой проведения, порядком составления процессуальной формы закрепления результатов – протокола[[27]](#footnote-27).

К таким действиям относят действия, проводимые в ходе проверки сообщения, заявления о преступления, явки с повинной, постановления прокурора о направлении материалов, материалов Центрального Банка РФ или ликвидатора финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Объем добываемых сведений (как и период - момент до возбуждения дела, и круг полномочных субъектов, и срок проведения действий – 3 суток), и гораздо меньше: к ним относятся только данные, позволяющие сделать вывод о наличии события преступления. Также характерно отсутствие регламентации производства таких проверочных действий и все вытекающее, как отсутствие ответственности за дачу ложных показаний или отказ от дачи показаний. Одно это позволяет разграничить эти институты.

Личность лица, подозреваемого в совершении преступления, в массу сведений, добываемых в ходе следственных действий также не входит и установление его – цель розыскных мер, хотя эти институты тесно переплетены и используют в большинстве своем одни и те же средства. Уголовно-процессуальный кодекс не раскрывает порядка их проведения, но определяет круг полномочных субъектов (дознаватель, следователь, орган дознания), что также различает розыскные меры и следственные действия, как и период их возможного осуществления – только досудебная стадия (не говоря уже о том, что предварительное следствие продолжается после уведомления лица о подозрении и предъявления ему обвинения). В силу того, что следователь и дознаватель являются процессуальными фигурами, розыскные меры нельзя относить к оперативно-розыскным действиям, в том числе потому, что нельзя совмещать функции обвинения и оперативно-розыскной деятельности, а также исходя из их цели: определение подозреваемого, потерпевшего как участника процесса либо поиск скрывшегося подозреваемого или обвиняемого [[28]](#footnote-28).

Как уже было указано, функционально отличаются действия следственные и осуществляемые в рамках оперативно-розыскной деятельности. Так, в оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) применяются негласные средства, а уголовно-процессуальная деятельность их практически не использует (кроме указанных в ст.ст. 185, 186 УПК РФ), а результатом осуществления первой являются фактические данные, которые только могут быть признаны доказательствами после закрепления их в предусмотренном уголовно-процессуальном порядке. Последнее в какой-то степени определяется пределами производства, т.к. ОРД может осуществляться задолго до возбуждения уголовного дела[[29]](#footnote-29). Разным назначениям и инструментарием объясняется уникальность субъектов ОРД – оперативные подразделения государственных органов[[30]](#footnote-30). Иные различия обуславливаются во многом наличием самостоятельной нормативной базы – Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»[[31]](#footnote-31) и ведомственных нормативных актов. Отлична и форма фиксации хода и результатов деятельности: для оперативно-розыскной деятельности ими служат постановления о проведении отдельных оперативно-розыскных мероприятий, документы, содержащие фактические данные (меморандумы, справки, рапорта, сообщения акты и т.п.).

Таким образом, можно сделать вывод об особом месте следственных действий в уголовном процессе и среди иных видов деятельности, связанном с собиранием и проверкой сведений, ложащихся в основу доказательств, в силу специфики своей гносеологической цели – получении нового знания –, а также особенностей пределов этих сведений, лиц, в чьи обязанности входит их установление или содействие такому установлению, а также функционал и порядок проведения действий, закрепленный в уголовно-процессуальном законе.

1. Система следственных действий

Определение сути и порядка проведения отдельных следственных действий еще не позволяет считать эту совокупность завершенным институтом. Наибольшую эффективность в использовании закрепленных законом познавательных средств обеспечивает системное понимание направленности различных следственных действий на получение конкретного результата, их соотношение между собой для наиболее удачного планирования всего хода расследования: выбора конкретных действий, порядка их осуществления, получения необходимых разрешений наиболее быстрым образом и пр.

К сожалению, законодатель не включил в Уголовно-процессуальный кодекс РФ отдельную статью с перечислением следственных действий (как, например он поступил в отношении мер пресечения) или не объединил нормы в отдельную главу (как с иными мерами принуждения), что вкупе с отсутствием определения термина «следственные действия» привело к неясности сущности категории и породило множество споров ученых о возможности отнесения тех или иных средств, указанных в УПК РФ, непосредственно к следственным действиям.

 Исходя из данной нами трактовки понятия следственных действий как действий гносеологического характера и структуры УПК РФ, полагаем необходимым рассматривать только нормы глав 24-27 на предмет содержания в них норм о конкретных следственных действий. Критерием классификации следственных действий, избранная для кодификации норм, избрана сущность процессуальной формы[[32]](#footnote-32) – общность процедуры проведения, выраженная в использовании сходных приемов и методов для получения примерно одного круга сведений. В доктрине предложены и другие критерии, как характер обнаруживаемых следов (реальный и идеальный или вербальный и вещественный) – использованный при построении норм УПК в комплексе с другими. Руководствоваться только им означает упрощать весь институт и упускать концентрирующие особенности возможных подынститутов. К тому же, в рамках одного следственного действия возможно получить информацию различного характера – полученные при выемке документы могут нести информацию и как материального объекта (вещи), и как внешней формой закрепления содержания разговора, юридического факта и прочего. Предлагаемая классификация личных и материальных следственных действий А.Б. Соловьева, в основе которой лежит источник информации – показания (допрос, проверка показаний на месте, следственный эксперимент) либо материальные объекты (осмотр, экспертизы, контроль и запись переговоров) [[33]](#footnote-33) – представляется интересной, но недостаточно детальной.

Предлагаются также такие основания классификаций, как особенность принятия решения о проведении действия (отсутствие или наличие оснований, определяющих необходимость принимать письменное решение следователем (в широком смысле) самостоятельно (либо получать разрешение либо одобрение), возможность проведения действий повторно, очевидность для участника проведения такого действия (большинство являются гласными, и лишь контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях абонентских устройств, арест почтово-телеграфной корреспонденции проводятся скрыто от лица), и вид контроля фиксации хода и результатов проведения действий (обязательность или факультативность привлечения понятых, использования технических средств)[[34]](#footnote-34) но они отражают только организационную сторону института и разводят разновидности одного следственного действия в разные подынституты (обыск помещения и обыск жилища).

Наиболее признаваемой точкой зрения является следование закрепленной в УПК структуре с выделением четырех групп следственных действий. К первой группе «непринудительного наблюдения» – непосредственного восприятия информации – осмотры (осмотр трупа как разновидность), освидетельствование и следственный эксперимент (гл. 24 УПК РФ). Дискуссионным является вопрос об относимости эксгумации к этой группе как возможной предварительной стадии осмотра трупа. И.Е. Быховский считает эксгумацию подвидом выемки, изъятием для дальнейшего исследования[[35]](#footnote-35). Д.А. Натура называет эксгумацию самостоятельным следственным действием, несмотря на редкость его применения[[36]](#footnote-36). Эта позиция не представляется верной по двум причинам. Во-первых, эксгумация непосредственно связана с осмотром трупа, и уже по его итогам делается вывод о необходимости проведения экспертиз при наличии на то оснований (нахождения в теле пули) и является действием, скорее, обеспечительным, вспомогательным, нежели познавательным. На этот «предследственный характер» обращает внимания О.Я. Баев, С.Б. Россинский и другие[[37]](#footnote-37). Во-вторых, тогда нормы об эксгумации следовало бы перенести в главу 25 УПК РФ.

Общим элементом следственных действий второй группы называют активность по отысканию скрытых материальных и нематериальных объектов, которая принимает процессуальную форму обыска (общей формы, жилищного, личного), выемки (общей формы и определенных в УПК РФ перечне предметов, выемка которых характеризуется процедурными особенностями), наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, а также контроль и запись переговоров (гл. 25 УПК РФ). Целесообразность причисления последнего к следственным действиям оспаривал С.А. Шейфер, утверждая, что это типичное средство оперативно-розыскной деятельности[[38]](#footnote-38). Учитывая наличие регламентации проведения контроля и записи переговоров уголовно-процессуальным законом и отнесение его к компетенции субъекта уголовно-процессуальной деятельности, нет оснований отказывать в возможности применения их как следственного действия на основании лишь осуществления в несвойственной другим действиям негласной форме. А.С. Шаталов отмечает другую общую черту действий, перечисленных в главе 25 УПК РФ, а именно их связанность с ограничением конституционных прав и свобод граждан[[39]](#footnote-39). Однако в таком случае необоснованно отнесение УПК РФ и самим Шаталовым, например, осмотра жилища к первой группе следственных действий.

Третья группа характеризуется использованием «вербального контакта» с участниками уголовного судопроизводства, получением показаний. В нее входят допрос, очная ставка, опознание и проверка показаний на месте (гл. 26 УПК РФ).

Вызывает споры природа судебной экспертизы. Так, подвергается сомнению факт, что получение образцов для сравнительного исследования направлено на установление новых сведений, имеющих значение по уголовному делу, связано с получением доказательственной информации, а потому также носит обеспечительный характер. Принципиальным отличием судебной экспертизы является привлечение компетентного лица, которое и осуществляет все действия, необходимые для ответа на поставленные следователем вопросы. В силу этого, некоторые ученые собственно следственным считают лишь действие по назначению процедуры, т.к. экспертиза «лишь научное исследование представленных следователем объектов, предполагающее методику, а не тактику производства[[40]](#footnote-40)». Есть также позиция, согласно которой судебная экспертиза – самостоятельная категория, что обосновывается ссылкой на абз. 7 ст. 9 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»[[41]](#footnote-41), где она определяется как процессуальное действие. На наш взгляд, данное в законе определение касается только самого проведения экспертизы, а в совокупности с назначением и направлением материалов, а также приобщением к материалам дела судебная экспертиза приобретает вид комплексного следственно-экспертного действия, занимающего особое место среди следственных действий, в чем согласимся с Ю.Л. Дябловой[[42]](#footnote-42).

Некоторые ученые также относят к следственным действиям задержание[[43]](#footnote-43) и наложение ареста на имущество. Впрочем, как нами было отмечено ранее, невозможность непосредственного получения нового знания путем осуществления вышеуказанных действий не позволяет именовать их следственными.

Предполагаем, что система следственных действий может быть дополнена новыми, разработанными и апробированными наукой и практикой приемами и методами. Так, А.В. Семенцов[[44]](#footnote-44) находит несомненной научную состоятельность указанного технического средства, регистрирующего изменение динамики физиологических процессов организма человека. При разработке и легальном закреплении процедурных правил применении такого средства считаем возможным такое и иное дополнение к уже наличествующим средствам установлении сведений, имеющих значения для уголовного дела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

К сожалению, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, при огромном количестве научных разработок и более чем вековом «возрасте» института, так и не выработало легального определения следственных действий и не закрепило ни его, ни перечня этих действий в отдельных статьях, что привело ко множеству научных дискуссий касательно характера, назначения, пределов распространения и особенностей этого института.

С нашей точки зрения, следственные действия – подробно регламентированные уголовно-процессуальным законом непосредственные действия органов расследования, прокурора и суда по установлению, исследованию и проверке сведений, имеющих значение для конкретного уголовного дела, производимые после его возбуждения, а также в рамках судебного следствия, и обеспечиваемые применением мер принуждения.

Признаки следственных действий, выделенных нами, составляют определение категории.

Исходя из такого понимания, полагаем, что к следственным действиям относятся:

* действия, связанные с непосредственным восприятием информации: осмотры (в т.ч. жилища и трупа – ст.ст. 176, 178 УПК РФ), освидетельствование (ст. 179 УПК РФ), следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ);
* действия, направленные на отыскание скрытых материальных и нематериальных объектов, исследование которых связано с получением доказательственной информации: обыск (в т.ч. жилищный и личный – ст.ст. 182, 184 УПК РФ), выемка (ст. 183 УПК РФ), наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185 УПК РФ), контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ), получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 1861 УПК РФ);
* действия, основной источник которых – участники уголовного судопроизводства, объектом исследования которых будут показания: допрос (ст.ст. 187-191 УПК РФ), очная ставка (ст.192 УПК РФ), предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ).

Особое место среди следственных действий занимает судебная экспертиза ввиду комплексности ее содержания, урегулированностью различных ее этапов разными нормативными актами и спецификой субъектов, участвующих при отправлении такой формы деятельности.

Не являются ввиду своего обеспечительного, а не познавательного свойства, следственными действиями эксгумация, получение образцов для сравнительного исследования, задержание и арест имущества.

Нами не исключается возможность расширения перечня следственных действий включением в него новых познавательных приемов, основанных на достижениях научно-технического прогресса, таких как использование полиграфа.
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