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**ВВЕДЕНИЕ**

В современном обществе постоянно возникают конфликты и споры между гражданами и организациями, требующие разрешения в судебном порядке. Гражданское судопроизводство играет ключевую роль в обеспечении защиты прав и интересов участников правовых отношений. В условиях динамичного развития законодательства и усложнения общественных отношений вопросы правильного определения вида гражданского судопроизводства становятся особенно важными.

Актуальность данной темы также подтверждается необходимостью совершенствования судебной системы и повышения эффективности рассмотрения гражданских дел. Изучение видов гражданского судопроизводства позволяет выявить проблемы и противоречия в законодательстве, а также предложить пути их решения. Это способствует укреплению законности и правопорядка в стране, повышению уровня правовой культуры граждан и обеспечению стабильности гражданского оборота.

Нормативную базу исследования составили такие учёные, как Авдеенко Н.И., Гелиева И.Н., Гурвич М.А., Лебедев Е.А., Малько А.В., Марченко М.Н., Матузов Н.И., Потапенко С.В., Треушников М.К., Фоменко Е.Н., Чечина Н.А., Ярков В.В. и другие правоведы советского и российского периода.

Предметом исследования выступят нормативно-правовые акты Российской Федерации, содержащие в себе понятия гражданского судопроизводства, принципы, виды и их особенности в гражданском процессуальном праве. Также труды отечественных цивилистов, касающиеся видов гражданского судопроизводства в Российской Федерации.

Целью работы является изучение видов и особенностей гражданского судопроизводства в Российской Федерации, а также расширение понимания понятия и принципов гражданского судопроизводства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Рассмотреть понятие и сущность гражданского судопроизводства.
2. Изучить основные виды гражданского судопроизводства и их особенности.

При написании работы применялись системно-структурный и формально-юридический методы исследования.

Структурно работа состоит из введения, двух разделов, заключения и списка использованных источников.

**1 Понятие гражданского судопроизводства и его основные принципы.**

Традиционно в доктрине понятия "гражданский процесс" и "гражданское судопроизводство" используются как синонимичные.  Если термина «гражданский процесс» в действующем законодательстве нет, то термин «гражданское судопроизводство» имеется. Например, в силу пункте 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства[[1]](#footnote-0). А в пункте 1 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации записано, что порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», Гражданским процессуальным кодексом и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами, порядок гражданского судопроизводства у мировой судьи – также федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации»[[2]](#footnote-1). Поэтому вполне разумным представляется определить гражданский процесс через легальное понятие гражданского судопроизводства, которое представляет собой   судопроизводство в судах общей юрисдикции.

Гражданское судопроизводство – урегулированная процессуальным правом совокупность процессуальных действий и правоотношений, складывающихся между судом и другими субъектами при рассмотрении и разрешении гражданских дел в судах общей юрисдикции.[[3]](#footnote-2)

Таким образом, гражданский процесс – это гражданское судопроизводство. При этом сам по себе термин «гражданский процесс» достаточно условный, поскольку при осуществлении правосудия по гражданским делам рассматриваются споры, возникающие не только из гражданских правоотношений, но и из семейных, земельных, трудовых и других.

Понятие гражданского процесса неразрывно связано с гражданской процессуальной формой, хотя не всякая судебная процедура представляет собой процессуальную форму. Например, приказное производство.

Понятие гражданского процесса определяется в науке по-разному. Одни учёные полагают, что это порядок осуществления правосудия по гражданским делам.[[4]](#footnote-3) Другие считают, что гражданский процесс - это урегулированная гражданско-процессуальным правом деятельность суда и других субъектов гражданского процесса, а также исполнительное производство.[[5]](#footnote-4) Третьи определяют процесс как одно сложное правоотношение[[6]](#footnote-5)  либо как совокупность правоотношений[[7]](#footnote-6), возникающих при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Четвёртые рассматривают гражданский процесс как деятельность и связанные с ней правовые отношения суда и других участников процесса*.*[[8]](#footnote-7)

Так, например, по мнению Яркова В.В., гражданский процесс - это урегулированная гражданским процессуальным правом совокупность процессуальных действий и гражданско-процессуальных правоотношений, складывающихся между судом и другими субъектами при рассмотрении и разрешении гражданского дела судом общей юрисдикции.[[9]](#footnote-8)

Щепалов С.В. рассматривает гражданский процесс как установленную законом процедуру судебной защиты прав граждан и организаций.[[10]](#footnote-9)

С точки зрения Треушникова М.К., гражданский процесс – урегулированный нормами гражданского процессуального права порядок рассмотрения и разрешения отнесённых к ведению судов гражданских дел.[[11]](#footnote-10) Определение высказанное Треушниковым М.К. стало более лаконичным и каноничным для гражданского процессуального права Российской Федерации.

Но несмотря на множество мнений в определении понятия «гражданского судопроизводства» в нем должны заключатся, основные, ключевые признаки, среди них выделяют:

1. Чёткое и однозначное утверждение о том, что гражданский процесс и гражданское судопроизводство – синонимичные понятия;

2. Гражданский процесс – это порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, иными словами это процедура или процессуальная форма;

3. И, наконец, это порядок, урегулированный нормами гражданского процессуального права.

В своё время Строгович М.С. обоснованно отмечал, что «процессуальное право – это всегда право, устанавливающее определённую процедуру, … это право, определяющее процесс, то есть движение, развитие деятельности органов и лиц».[[12]](#footnote-11)

Действительно, любой процесс – это деятельность, движение, динамика, поэтому, на мой взгляд, гражданский процесс в своём определении должен содержать не только описание процессуальной формы, но и указание на процессуальные действия по ее реализации. Сущность гражданского процесса, в конечном счёте, в единстве процессуальной формы и процессуальных действий.

Исходя из этого, в моем понимании гражданское судопроизводство – это, с одной стороны, урегулированный нормами гражданского процессуального права порядок рассмотрения и разрешения отнесённых к ведению судов гражданских дел, а с другой стороны, это совокупность установленных этим порядком процессуальных действий, направленных на достижение задач гражданского судопроизводства.

Являясь одной из форм отправления правосудия, гражданский процесс имеет свою специфическую процессуальную форму.

По мнению Чечиной М.А. «под гражданской процессуальной формой следует понимать систему установленных гражданским процессуальным законом правил, регламентирующих порядок осуществления правосудия, правил деятельности лиц, участвующих в процессе осуществления правосудия, исполнение которых обеспечено возможностью применения судом санкций».[[13]](#footnote-12)

Иной точки зрения придерживается Попова Ю.А. полагающая, что гражданская процессуальная форма – это строго регламентированная нормами гражданского процессуального законодательства деятельность суда по осуществлению правосудия по гражданским делам, а также деятельность других субъектов процесса, содействующих осуществлению правосудия.[[14]](#footnote-13)

Я не согласен с тем, что процессуальная форма – это деятельность. Процессуальная форма гражданского процесса, прописанная в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, это своего рода идеал, реальный гражданский процесс как деятельность должен этому идеалу соответствовать.

Комиссаров К.И. считает, что гражданской процессуальной форме свойственны нормативность, непререкаемость, системность и универсальность.[[15]](#footnote-14)

Ярков В.В. нормативность заменяет законодательной урегулированностью, соглашается с универсальностью, но добавляет к чертам гражданской процессуальной формы детальность разработки всей процедуры рассмотрения дела в суде и императивность процессуальной формы.[[16]](#footnote-15)

Как справедливо отмечает Треушников М.К., гражданская процессуальная форма защиты права обеспечивает заинтересованным в исходе дела сторонам определённые правовые гарантии законности разрешения спора, равенство процессуальных прав и процессуальных обязанностей. Она обязывает суд рассматривать и разрешать споры о праве и при этом строго соблюдать нормы материального и процессуального права, выносить в судебном заседании законные и обоснованные решения с соблюдением установленных законом и иными нормативными актами процессуальных гарантий для лиц, участвующих в деле.[[17]](#footnote-16)

Остаётся добавить, что гражданская процессуальная форма регулируется не только Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, но и Конституцией Российской Федерации, а конституционные предписания являются источником права[[18]](#footnote-17), имеющими высшую юридическую силу, определяющими структуру судебной системы и компетенцию судебных органов; устанавливающими гарантии прав и свобод граждан, прежде всего право на судебную защиту; закрепляющими основные судоустройственные и судопроизводственные принципы.[[19]](#footnote-18)

Важное значение в функционировании гражданского судопроизводства играют принципы. Разберёмся, что считается принципами гражданского судопроизводства в юридической теории гражданского процессуального права.

В отличие от Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации нет главы или даже специальной статьи о принципах гражданского процессуального права, поэтому важное значение имеет их доктринальное определение. Этот термин имеет латинское происхождение и в переводе означает "основа", "первоначало". В силу этого многие исследователи определяют принципы права как основополагающие начала, ключевые идеи права, выражающие его сущность как специфического социального регулятора, исходя из которых право функционирует как единый социальный организм.[[20]](#footnote-19)

При анализе принципов гражданского и административного судопроизводства я исхожу из определения С. С. Алексеева, указывавшего что принципы – это «руководящие идеи, характеризующие содержание права, его сущность и назначение в обществе. С одной стороны, они выражают закономерности права, а с другой - представляют собой наиболее общие нормы, которые действуют во всей сфере правового регулирования и распространяются на все субъекты. Эти нормы либо прямо сформулированы в законе, либо выводятся из общего смысла законов».[[21]](#footnote-20)

Принципы, как пишет Треушников М.К., есть основания системы норм гражданского процессуального права, центральные понятия, стержневые начала всей совокупности процессуальных законов.[[22]](#footnote-21)

Ершов В.В. и Ершова Е.А. полагают, что основополагающие принципы международного и внутригосударственного гражданского процессуального права – это самостоятельные фундаментальные его внешние формы, определяющие сущность и универсальный характер, обеспечивающие сбалансированное состояние, внутреннее единство, взаимосвязь и целостность процессуального права; непротиворечивость, ожидаемость и предсказуемость гражданского процессуального, правотворческих и правоприменительных процессов.[[23]](#footnote-22)

Шамшурин Л.Л. принципы процессуального права определяет, как нормативно установленные основополагающие правовые идеи, отражающие социальные изменения, которые происходят в обществе в данный период развития, его потребности, взгляды законодателя в соответствующий исторический период на характер и содержание гражданского судопроизводства. Принципы, являясь судебным механизмом защиты субъективных прав, определяют построение процесса, его природу, основное содержание, характер толкования и применения норм, логическое единство всех элементов права, а в итоге стабильность гражданского процессуального права в целом.[[24]](#footnote-23)

По мнению Яркова В.В., принципы гражданского процессуального права – это правовые основы, выражающие сущность и единство соответствующей отрасли права.[[25]](#footnote-24)

Грибанов В.П. обращал внимание на то, что регулирующая функция правового принципа заключается, в отличие от аналогичной функции нормы права, не только в определении поведения участников правоотношений, но и в определении основного содержания, характера толкования и применения норм данной системы, отрасли или института права.[[26]](#footnote-25)

Наиболее последовательно идею о нормативном закреплении как обязательном признаке любого принципа отстаивала Чечина Н.А., ставя его "во главу угла". Она утверждала, что «правовой принцип как руководящая идея отличается от научных и философских принципов тем, что всегда и непременно находит своё конкретное выражение в норме или нормах права, то есть, говоря иными словами, идея находит в нормах закрепление, правовую защиту, обеспеченную силой государственной власти. Более того, о принципе права можно говорить лишь постольку, поскольку он, как руководящая идея, получил нормативное закрепление: идея, не зафиксированная нормой права, не может стать правовым принципом».[[27]](#footnote-26)

На нормативность, как необходимый признак правовых принципов указывал Гурвич М.А., который писал, что принципы – это основные правила, закреплённые нормами гражданского процессуального права. [[28]](#footnote-27)

Молчанов В.В. считает, что «принципы гражданского процессуального права – это основополагающие положения, выраженные в нормах права, определяющие начала организации и деятельности суда по рассмотрению и разрешению дел в порядке гражданского судопроизводства».[[29]](#footnote-28)

В научном мире существует и иной подход к принципам права, в соответствии с которым правовые принципы выражают идеи правосознания, правовой науки, носят исключительно доктринальный характер, не входят в содержание действующего права и свойствами нормативности не обладают.[[30]](#footnote-29)

Мы разделяем мнение Марченко М.Н. о том, что принципы права не всегда лежат на поверхности, они или же закрепляются прямо в законодательных актах, или же вытекают из содержания конкретных правовых норм.[[31]](#footnote-30)

С помощью системы принципов возможно устранение пробелов в гражданском судопроизводстве путем применения аналогии права. Так, в силу пункта 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникающие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения - аналогия закона, а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации - аналогия права.

1. **Виды гражданского судопроизводства.**
	1. **Исковое производство.**

Исковое производство - основной вид гражданского судопроизводства. Гражданские дела - это, как правило, исковые дела. Следовательно, защита права в большинстве случаев осуществляется судом в порядке искового судопроизводства. Исковая форма защиты права в значительной мере совпадает с гражданской процессуальной формой[[32]](#footnote-31).

Для исковой формы защиты права характерны следующие признаки:

1. наличие материально-правового требования, вытекающего из нарушенного или оспоренного права стороны и подлежащего в силу закона рассмотрению в определённом порядке, установленном законом, то есть иска;

2. наличие спора о субъективном праве;

3. наличие двух сторон с противоположными интересами, которые наделены законом определёнными полномочиями по защите их прав и интересов в суде[[33]](#footnote-32).

Иск - важнейшее процессуальное средство защиты нарушенного или оспоренного права, а форма, в которой происходит защита этого права, называется исковой формой[[34]](#footnote-33).

Спорные требования, подлежащие рассмотрению в рамках процессуальной формы, называются исковыми.

Исковая форма защиты является наиболее приспособленной для правильного рассмотрения и разрешения споров с вынесением решения.

Основные черты исковой формы защиты права достаточно детально изучены в процессуальной науке и состоят в следующем:

1. порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел последовательно определён нормами гражданского процессуального закона;

2. лица, участвующие в деле, имеют право лично или через своих представителей участвовать в рассмотрении дела в заседании суда;

3. лицам, участвующим в деле, закон предоставляет достаточные правовые гарантии, дающие им возможность влиять на ход процесса и добиваться вынесения законного решения;

4. исковое производство носит состязательный характер.

Гражданские, в широком смысле, правоотношения, спор из которых является предметом судебного рассмотрения и разрешения, могут возникать, изменяться либо прекращаться также в связи с принятием актов государственных органов, органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей - подпункт 2 пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации.[[35]](#footnote-34) В таких случаях суд при рассмотрении конкретного гражданского дела проверяет законность действий государственного органа, разрешает спор о праве и осуществляет защиту субъективного права. Например, суд проверяет законность ордера на занятие жилого помещения в деле о признании ордера недействительным и выселении. По делу, возникшему из семейных отношений, суд вправе проверить законность решения соответствующего органа местного самоуправления о снижении брачного возраста - статья 12, 13 Семейного кодекса Российской Федерации.[[36]](#footnote-35) В трудовых делах суды проверяют законность приказов администрации организаций о приёме на работу, переводе на другую работу, об увольнении, о наложении на работника дисциплинарного взыскания и так далее.[[37]](#footnote-36)

Таким образом, в делах искового производства суды не только разрешают спор о праве гражданском, но и довольно широко контролируют управленческую деятельность, породившую спор о праве между гражданином, либо юридическим лицом и должностным лицом, государственным органом, органом местного самоуправления.

Следовательно, наличие спора о праве является общей чертой, характеризующей как дела искового производства, так и дела, возникающие из публичных отношений. Различие между ними лишь в тех материальных правоотношениях, из которых возникает спор. Но поскольку спор возникает из разнохарактерных материальных правоотношений, этот признак нельзя признать достаточным для разграничения видов производства по гражданским делам.

Право определения предмета иска принадлежит только истцу, который, например, по спору из гражданских правоотношений должен сам выбрать надлежащий способ защиты гражданских прав: признание права, присуждение к исполнению обязанностей в натуре, возмещение убытков, взыскание неустойки и так далее в соответствии со статьёй 12 Гражданского кодекса Российской Федерации[[38]](#footnote-37).

В основе деления гражданского судопроизводства на виды в качестве чёткого критерия должно быть использовано такое обстоятельство, которое есть в одной группе категорий дел и отсутствует в другой. Именно так подразделяются дела искового и особого производства.

Анализ дел, отнесённых в соответствии с действующим законодательством к разным видам производства, даёт основание для вывода о том, что есть только один безусловный критерий, который может быть положен в основу деления судопроизводства по гражданским делам на виды, — спор о праве.[[39]](#footnote-38)

Уже принят ряд законов, предусматривающих форму искового производства для случаев, в которых речь идёт не о защите субъективного гражданского права, а об обжаловании неправомерных действий должностных лиц или органов государства, местного самоуправления, то есть когда налицо спор о праве, возникший из государственных, финансовых, земельных и других правоотношений. Такие случаи предусмотрены, например, Земельным кодексом Российской Федерации[[40]](#footnote-39), Федеральным законом «Об охране окружающей среды»[[41]](#footnote-40), Законом Российской Федерации «Об образовании»[[42]](#footnote-41) и другие.

Таким образом, не только в правоведении, но и в законотворчестве наметилась тенденция унифицирования искового производства, суть которого заключается в том, что дела по спорам о любом праве должны разрешаться в порядке искового производства.

Однако нельзя не отметить, что, несмотря на тенденцию унифицировать исковое производство, законодатель при разработке нового кодекса, увеличив количество видов производства, встал на позицию их дифференцирования.

Примером использования искового производства на практике можно считать решение арбитражного суда города Москвы от 25 августа 2022 года по делу № А40-62171/2022. Суть спора составляет иск поданный ООО «Проверт» о взыскании с ООО «Юнион» задолженности в размере 64 990 рублей. Требования мотивированы незаконным удержанием ответчиком денежных средств полученных в результате недопоставки товара, со ссылкой на статьи 309, 310, 1102, 1105 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Изучив все приведённые доказательства и доводы сторон суд принял решение в удовлетворении исковых требований отказать, в связи с отсутствием не указанием сроков, согласно которым ООО «Юнион» должно было передать товар ООО «Проверт».[[43]](#footnote-42)

* 1. **Особое производство.**

Термин «особое производство» был известен римскому праву. Оно в отличие от спорного искового производства знало и так называемое бесспорное, добровольное судопроизводство, в котором не оспаривалось притязание.

 Специфика дел особого производства в сравнении с делами искового производства состоит прежде всего в отсутствии спора о праве между заинтересованными лицами, в связи с чем суд не разрешает каких-либо споров и в процессе отсутствуют спорящие стороны. Возбуждение дела производится по инициативе заявителя, в качестве которого могут выступать лица, указанные в отношении отдельных категорий дел особого производства, путем подачи заявления.[[44]](#footnote-43)

Основной целью особого производства является установление обстоятельств, имеющих юридическое значение, которые в дальнейшем могут повлиять на возникновение, изменение и прекращение личных и имущественных прав граждан и организаций, а в некоторых случаях и признание определённых юридических последствий, связанных с установлением этих фактов, например, признание недвижимой вещи бесхозяйной и права собственности на нее. В то время, как основной целью искового производства является разрешение спора о праве.

В делах искового производства предметом судебной защиты является субъективное право, а следовательно, и законный интерес, опосредованный этим субъективным правом. Однако в исковом производстве охраняемый законом интерес может выступать в качестве самостоятельного предмета судебной защиты. В правоведении под охраняемым законом интересом понимаются социальные потребности, взятые законом под свою охрану не путем предоставления их носителю субъективных материальных прав, а предоставлением им права прибегнуть к судебной или иным правовым формам защиты.

 Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, а по заявлению заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства гражданина и после его смерти. Гражданское законодательство предусматривает возможность охраны интересов лица, изображённого в произведениях живописи, скульптуры и так далее. В приведённых и других предусмотренных законом случаях защита судом законного интереса в исковом порядке представляет конечную цель судопроизводства, равнозначную защите субъективного права.

 В делах особого производства охраняемый законом интерес заявителя является самостоятельным предметом судебной защиты. При этом защита интереса в особом производстве нужна заявителю не ради самой защиты, а для осуществления или приобретения субъективного права в будущем. Например, гражданину необходимо установить в судебном порядке факт нахождения его на иждивении умершего потому, что состоявшееся решение по его заявлению послужит основанием для признания его наследником по закону.

 В порядке особого производства устанавливаются юридические и доказательственные факты, а иногда делается вывод о правовом статусе гражданина или решаются другие правовые вопросы на основании установленных фактов, например, гражданин признается безвестно отсутствующим или недееспособным либо решается вопрос о передаче имущества в собственность государства и так далее.

 Поскольку деление жизненных обстоятельств на имеющие юридическое значение и юридически безразличные весьма условно, юридическая значимость факта, устанавливаемая в делах особого производства, должна определяться конкретно по каждому делу. Для определения юридической значимости факта следует выяснять цель данного факта, т.е. те последствия, наступления которых желал бы заявитель. Факт признается юридическим, если для достижения преследуемой заявителем цели он имеет правообразующее значение.[[45]](#footnote-44)

Перечень дел особого производства в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации по сравнению с Гражданским процессуальным кодексом Российской Советской Федеративной Социалистической Республики дополнен новыми категориями дел, а именно делами:

1. об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами;

2. об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным -эмансипации;

3. по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства.

Дела особого производства рассматриваются в соответствии с общими принципами гражданского судопроизводства, порядком подготовки дела к судебному разбирательству и со стадиями судебного разбирательства. По делам особого производства не может быть заключено мировое соглашение или применены нормы о признании иска, подаче встречного иска.[[46]](#footnote-45)

Подсудность споров определяется также специальными нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации статьями 266, 269, 276 и другими.

Для особого производства характерно то, что юридическая заинтересованность заявителя имеет значение предпосылки права на судебную защиту. В отношении отдельных категорий дел особого производства закон чётко определяет круг заинтересованных лиц, по заявлению которых может быть возбуждено судопроизводство - части 2 статьи 281, статьи 294 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

 Состав лиц, участвующих в особом производстве, отличается от состава лиц, участвующих в исковом производстве. Поскольку в делах особого производства отсутствует спор о праве, то нет и сторон, истцов и ответчиков, и третьих лиц. Участвуют только заявители и заинтересованные лица. Прокурор также может участвовать в рассмотрении дел особого производства, но в рассмотрении некоторых дел он обязан участвовать в силу закона.[[47]](#footnote-46)

Заинтересованные лица в особом производстве не являются третьими лицами, права и обязанности которых не распространяются в полном объёме на заинтересованных лиц.

При возникновении спора о праве дело не может быть рассмотрено в рамках особого производства. В этом случае суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения. В заявлении должно быть разъяснено заявителю и другим заинтересованным лицам право разрешить спор в порядке искового производства. В определении должно быть указано, в какой суд в соответствии с нормами о подсудности следует обратиться заинтересованным.

Особое производство широко используется в гражданском судопроизводстве. Так примером пользования нормами особого производства может быть определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2023 года по делу № 8Г-3265/2023[88-3972/2023].

Девятый кассационный суд общей юрисдикции рассмотрев в соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационную жалобу Аушева Махмуда Мурзиевича на определение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 09 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 01 февраля 2023 года об оставлении без рассмотрения заявления Аушева Махмуда Мурзиевича об установлении факта добросовестного, открытого и непрерывного владения недвижимым имуществом. В кассационной жалобе Аушева М.М. просит отменить судебные постановления, как необоснованные и незаконные, указав, что не имеет претензий к действиям либо бездействиям окружной администрации города Якутска, требований на земельный участок не заявляет, объект недвижимого имущества не является муниципальным либо государственным имуществом. В данном случае надлежащие ответчики отсутствуют, в связи с этим заявитель обратился в порядке особо производства. Просит направить дело в суд первой инстанции для принятия заявления к производству и рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья определила:

определение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 09 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 01 февраля 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Аушева М.М. - без удовлетворения.[[48]](#footnote-47)

В данном примере было заявлено требование об установление юридического факта, что значительно раскрывает особое производство.

**2.3 Приказное производства.**

Приказное производство - процедура вынесения судебного приказа, имеющего силу исполнительного документа, урегулированная нормами гражданского процессуального законодательства, инициируемая заявлением взыскателя с целью защиты бесспорного права о взыскании денежной суммы или об истребовании движимого имущества от должника, проводимая в особой упрощённой форме.

В настоящее время эффективное и быстрое разрешение конфликтов является одним из важнейших направлений развития судебной системы. Здесь необходимо коснуться вопроса выведения на законодательный уровень процедуры досудебного урегулирования спора.

Наиболее действенным способом защиты гражданских прав, безусловно, является судебный, но и стремиться к искоренению практики, когда с заявлением о взыскании незначительных сумм обращаются в суд, также нужно. Об этом говорят учёные, данный вопрос актуален и для практиков.

Таким образом, дабы не принижать значение такого судебного акта, как судебный приказ, и приказного производства в целом, есть необходимость стремиться к искоренению чисто формального подхода, когда малозначительность присуждаемого приводит к малозначительности самого постановления.

Рассматривая перспективные пути развития приказного производства, Загайнова С.К. видит следующие:

1. поскольку отказ в принятии заявления о вынесении судебного приказа препятствует дальнейшему движению дела в порядке приказного производства, предлагается ввести возможность обжалования определения об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа;

2. в связи с тем что в рамках приказного производства рассматриваются имущественные требования, ведётся речь о распространении действия института обеспечения иска и на приказное производство.[[49]](#footnote-48)

Ярков В.В. считает возможным в рамках приказного производства рассматривать также следующие категории гражданских дел:

1. по ссудам, выданным банками и иными кредитными организациями;
2. по требованиям о возврате имущества, переданного в пользование; о компенсации его стоимости; о взыскании задолженности за пользование имуществом;

3. по требованиям, связанным с приобретением имущества в кредит и неисполнением взятых на себя покупателем обязательств;

4. о взыскании по предъявленным к оплате векселям, чекам, распискам;

5. о возмещении ущерба, возникшего в период между днём вынесения решения суда (арбитражного, третейского суда) и днём его фактического исполнения;

6. об исполнении залогового обязательства[[50]](#footnote-49).

По действующему Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации приказное производство возможно в отношении требований, основанных:

7. на нотариально удостоверенной сделке;

8. на сделке, совершенной в простой письменной форме;

9. на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта.

Судебный приказ выдаётся, если заявлено требование о взыскании:

1. алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;

2. недоимок с граждан по налогам, сборам и другим обязательным платежам;

3. начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и иных сумм, начисленных работнику;

4. расходов, произведённых в связи с розыском ответчика, или должника, или ребёнка, отобранного у должника по решению суда территориальным органом федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов;

5. начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику.

6. задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости и потребительского кооператива

Приведённый перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

 В целях возбуждения приказного производства заинтересованное лицо обязано обратиться в суд с заявлением о вынесении судебного приказа с соблюдением общих правил подсудности и оплатить государственную пошлину в размере 50% ставки, установленной для исковых заявлений. Заявление не только должно отвечать определенным требованиям относительно формы и содержания, но и иметь приложение — список прилагаемых документов; в случае истребования движимого имущества в нем указывается также стоимость данного имущества. Если заявление не оплачено государственной пошлиной, в нем предъявляются требования, не предусмотренные статьёй 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а равно содержится спор о праве, либо существуют основания, приведённые в статье 134 и 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебный орган отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа, о чем в течение трёх дней со дня поступления заявления в суд выносится соответствующее определение.

Следует заметить, что законодатель не разъясняет вопрос о возможности повторного обращения в суд с заявлением о вынесении судебного приказа после устранения причин, послуживших поводом к отказу в принятии подобного заявления, например, если заинтересованное лицо в короткий срок заплатило государственную пошлину. Видимо, необходимо придерживаться общего правила, выраженного в статье 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям[[51]](#footnote-50).

В случае принятия заявления в течение пяти дней в рамках приказного производства, без судебного разбирательства и вызова сторон выносится судебный приказ. Данный сокращённый срок не предусматривает приостановления или прекращения производства по делу, а также оставления заявления без рассмотрения, поэтому все правовые вопросы должны решаться судом без учёта этих процессуальных институтов.

Судебный приказ составляется в двух экземплярах на специальном бланке, один из которых остаётся в производстве суда, а для должника изготавливается копия судебного приказа. И если ранее по Гражданскому процессуальному кодексу Российской Советской Федеративной Социалистической Республика должнику высылались копии поступивших от взыскателя документов и предоставлялся 20-дневный срок для ответа на заявленное требование, то согласно статье 128 Гражданского процессуального кодексу Российской Федерации высылка копий судебного приказа носит характер извещения, что позволяет существенно сократить временной период приказного производства[[52]](#footnote-51).

 В течение 10 дней после получения копии судебного приказа должник имеет право представить суду возражения, причём не относительно существа заявленных материально-правовых требований, а по поводу исполнения акта судебной власти. К сожалению, законодатель не оговорил процедуру проверки получения должником копии судебного приказа, хотя она непосредственно связана с течением 10-дневного срока. Что касается второго упрощённого вида производства - заочного, то процессуальный закон предусмотрел высылку копий заочного решения ответчику с уведомлением о вручении, что было бы рационально делать и в приказном производстве.

Если в установленный срок от должника относительно исполнения судебного приказа возражения не поступают, суд выдаёт взыскателю второй, заверенный гербовой печатью, экземпляр судебного акта. Взыскатель имеет право либо в рамках трёх лет самостоятельно обратиться в службу судебных приставов, либо выразить ходатайство суду по направлению органом правосудия судебного приказа судебному приставу-исполнителю в целях принудительной его реализации.

Приказное производство используется в множестве спорах, что создаёт значительную судебную базу, которая позволяет более подробно разобрать процесс производства. Таким примером может стать Определение Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 05 июня 2024 г. по делу № 11-118/2024.

Судья Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края рассмотрев частную жалобу Леденева В.В. об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи возражений относительно исполнения судебного приказа, возвращении возражений должнику.

ООО Профессиональная коллекторская организация «Региональная Служба Взыскания» обратилось к мировому судье судебного участка №6 Ленинского района г. Барнаула с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с Леденева В.В. задолженности по договору микрозайма от 23.03.2019 в сумме 51031, 24 руб, расходов по оплате государственной пошлины в размере 865, 47 руб. Судебным приказом 30.11.2023 с Леденева В.В. в пользу ООО «Региональная Служба Взыскания» была взыскана сумма денежных средств. 20.03.2024г. Леденев В.В. подал возражения относительно исполнения судебного приказа с ходатайством о восстановлении пропущенного срока, в которых указал, что о вынесенном судебном приказе ему стало известно 15.03.2024 года из приложения ПАО Сбербанк о списании денежных средств. Определением мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Барнаула от 21 марта 2024 года Леденеву В.В. отказано в восстановлении срока на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа от 30.11.2023 г, возражения возвращены должнику.[[53]](#footnote-52)

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение можно выделить несколько ключевых аспектов, подчёркивающих значимость гражданского судопроизводства и его роль в правовой системе современного общества.

Гражданское судопроизводство представляет собой неотъемлемую часть системы правосудия, основная цель которой — защита прав и законных интересов как граждан, так и организаций. Оно обеспечивает справедливое и своевременное разрешение споров, что в свою очередь способствует стабильности и предсказуемости гражданских оборотов.

Существующие виды гражданского судопроизводства, такие как исковое, особое, приказное виды гражданском производства демонстрируют гибкость судебной системы и ее способность оперативно реагировать на потребности участников гражданских правоотношений. Упрощённые процедуры, в частности, играют важную роль в ускорении процесса рассмотрения дел, что делает правосудие более доступным для широкого круга населения.

Эти процессы обеспечивают участникам споров возможность получить защиту своих прав и законных интересов в рамках чётко регламентированных процедур. Понятие доступности правосудия и гарантии его своевременности являются основополагающими для полноценного функционирования гражданской юстиции. Благодаря разнообразию форм и механизмов гражданского судопроизводства, каждая сторона спора имеет возможность защитить свои интересы, а суды — эффективно осуществлять правосудие.

Таким образом, можно делать вывод о том, что гражданское судопроизводство, с учётом его разнообразных видов и форм, остаётся важным инструментом для обеспечения прав и свобод граждан. Это свидетельствует о необходимости продолжения работы над его совершенствованием, чтобы гарантировать высокое качество и доступность правосудия для всех участников гражданских оборотов.
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