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ВВЕДЕНИЕ

Данное исследование посвящено стадии надзорного производства в арбитражном процессе. Проверка законности и обоснованности судебных решений в РФ возможна не только в апелляционном и кассационном производстве, но и в надзорном. Такая проверка, на наш взгляд, является дополнительной гарантией надлежащей защиты субъективных прав и интересов граждан и организаций, которые предусмотрены Конституцией РФ.

Актуальность курсовой работы определяется реформированием судебной системы, которая происходит в настоящее время. Так как в 2014 году был упразднен Высший Арбитражный Суд, то АПК РФ продолжает претерпевать значительные изменения, связанные с рассмотрением дел в порядке надзора, ведь нормы, касающиеся данной инстанции, утратили силу в связи с упразднением Президиума ВАС РФ.

Целью данной курсовой работы является исследование сущности и значения надзорного производства, а также его сравнительный анализ с гражданским процессом.

Для достижения поставленной цели были выбраны следующие вопросы, подлежащие решению:

- история становления надзорного производства в СССР и РФ;

- понятие и сущность надзорного производства, его стадий;

- сравнительный анализ надзорного производства в арбитражном и гражданском процессах.

Предметом курсовой работы являются нормы арбитражного процессуального законодательства, которые регулируют порядок надзорного производства в арбитражном процессе.

Объектом исследования данной работы является надзорное производство в арбитражном процессе.

Нормативную базу данной курсовой работы составляет законодательство РФ, регламентирующее порядок надзорного производства в арбитражном процессе, работы ученых по тематике исследования, а также различные научные статьи и публикации.

Теоретическую основу исследования составляют работы известных специалистов в области арбитражного процесса: Ефимова А.Е., Борисовой Е.А., Крымкина В.В., Тимофеева Ю.А. и др.

Эмпирическую основу курсовой работы составляют материалы судебной практики, которые были использованы в работе.

Методологическую основу составляют аналитический метод, метод обобщения и сравнительный метод исследования.

Структура работы: данная курсовая работа состоит из введения, трех теоретических глав, разделенных на шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

1 Сущность, становление и развитие института надзорного производства

1.1 Надзорное производство как форма пересмотра судебных решений: становление и развитие

Судебный надзор как самостоятельный правовой институт сформировался в советское время и развивался одновременно с совершенствованием его основных моментов:

1. принцип законности, закрепленный, обуславливал аннулирования тех правовых которые уже вступили в но противоречили
2. в интересах нельзя было бесконечное обжалование суда, тем самым его стабильность, а затягивая судебный
3. государство усиливало вмешательство в частноправовые

Главной особенностью надзора является то, что он способом пересмотра в законную актов правосудия.

 инстанция - это исключительная проверки законности и решений. До нее дело побывать в первой, и кассационных И уже дополнительная от судебных - это надзорная Это специфика судебной системы. В зарубежных судебных высшей инстанцией кассационный суд. На судопроизводство заканчивается.

Ефимов Е.А. что российское производство в арбитражном - это производство, в четвертой по ходу осуществляется еще одна кассационной) проверка в законную судебных актов.[[1]](#footnote-2)

Тимофеев Ю.А. надзорное производство как процессуально-правовой механизм, для устранения судебных актов, фундаментальную судебную и выступающий гарантией надлежащей нарушенных или оспариваемых граждан и организаций.[[2]](#footnote-3)

Борисова Е.А. что деятельность Суда РФ как суда инстанции есть суда третьей по проверке вступивших в силу постановлений.[[3]](#footnote-4)

Таким образом, производство можно как порядок решений, приговоров, и постановлений первой инстанции, в законную а также определений, которыми эти постановления оставлены без изменены или вовсе Надзорное производство свое развитие в системы органов арбитража и законодательной регулирующей деятельность органов.

История надзорного начинается с 1922 г., для разрешения которые возникали государственными предприятиями и были сформированы законодательные органы – комиссии: изначально при Совете Народного (ВСНХ) РСФСР и при его а затем при Труда и Обороны и областных и экономических совещаниях. Деятельность арбитражных была закреплена о порядке имущественных споров государственными учреждениями и утвержденным Постановлением и СНК РСФСР от г., а также о производстве дел в арбитражной комиссии и местных комиссиях, утвержденных СТО от 14.03.1923 Арбитражные комиссии дела в составе членов с обязательным юриста и хозяйственного работника. Дела по правилам, ГПК,за некоторыми вытекавшими из особенностей комиссий.[[4]](#footnote-5)

В системе комиссий в качестве инстанции имелись как судебные органы, так и органы хозяйственного что вызвало двойного надзора и при рассмотрении К примеру, осуществления надзора в г. за арбитражными и решениями, они выносили, предоставлено ВАК, ВС РСФСР И ВС

В связи этим, в 1931 г. комиссии были и Постановлением И СНК СССР от г. было Положение о государственном Государственный арбитраж из себя который был создан для имущественных споров учреждениями, предприятиями и социалистического хозяйства в которое обеспечивало плановой экономики и дисциплины.

Данные арбитражи при СНК СССР, СНК и автономных и краевых комитетах, которые непосредственный надзор за

В научной прошлого века обсуждался вопрос о природе органов арбитража. Было большое количество мнений: государственный рассматривался в качестве государственного управления; как руководства народным в качестве защиты гражданских прав; как специальный сочетающий в себе органа государственного и судебного и других.[[5]](#footnote-6)

Последним правовым определяющим деятельность арбитражей, были рассмотрения хозяйственных государственными арбитражами, 05.06.1980 г. Постановлением Министров СССР №

Также можно вывод о том, что с по 1991 органы арбитража по части являлись элементом системы власти государства, но не органов Из-за этого возможность данным полноценно реализовывать функции в надзорном при рассмотрении споров и пересмотре решений и постановлений.

1.2 Надзорное в системе судебных актов в процессе РФ

В начале гг. система арбитража была и были такие нормативно-правовые как Закон «Об арбитражном от 04. 07. 1991 г. и процессуальный кодекс РФ г. (далее АПК г.).

Вместо системы арбитражей была двухзвенная, трехинстационная судебная система, включала в себя органы, осуществляющие по рассмотрению и споров между хозяйственной деятельности в законом арбитражной форме. В АПК 1992 была включена глава - «Проверка в надзора законности и решений арбитражных объединившая в себе статей и закрепившая за в надзорной статус самостоятельной арбитражного процесса.

Для надзорного в АПК 1992 г. был ряд особенностей.

По своему надзорное производство собой проверку и обоснованности и постановлений судов, которые в законную

Опротестовать такие изначально могли высшие должностные Высшего Арбитражного РФ (далее ВАС РФ) и прокуратуры РФ, а после в силу Закона РФ 7 июля г. № 5334-I «О изменений и дополнений в процессуальный кодекс Федерации» и Закона Федерации «Об арбитражном - высшими лицами Высших судов и прокуратур РФ.

Срок, в которого было принесение протеста, был одним годом со дня решения арбитражного в законную

Рассмотрение принесенного осуществлялось Пленумом ВАС РФ протест был принесен ВАС РФ или Генеральным РФ) либо коллегией ВАС РФ, а с 13 августа года - также (пленумом) Высшего суда республики в РФ.

Заявление о протеста подавалось арбитражный суд, решение. Оно должно быть рассмотрено в срок, а требования, к форме и заявления о принесении как и порядок указанного заявления без его по существу, закреплены не были. образом, каждое заявление о принесении вместе с делом, ему должно было передано в ВАС РФ и рассмотрено.

В отличие АПК 1992 где дело заявления лица, в деле, о направлялось в ВАС РФ, в АПК 1995 г. истребовалось должностным вносящим протест. АПК 1995 являлось положение о что заявление о протеста на вступившие в силу решение, арбитражного суда быть подано рассмотрения дела в или кассационной Об отсутствии для принесения извещается лицо, заявление.

Хотелось бы что введенный с 1995 г. новый арбитражного надзорного стал осуществляться в форме, определяемой во не положениями законодательства, т.е. АПК г., а положениями официально не опубликованного правового акта - рассмотрения заявлений о протеста и протестов в Арбитражном Суде Федерации, утвержденного ВАС РФ от 14 июля г. № 14. [[6]](#footnote-7)

С июля г. деятельность ВАС РФ по судебного надзора за нижестоящих арбитражных фактически осуществлялась в не федеральным законом т.е. с нарушением ст. 127 Конституции РФ. в положения процессуального законодательства, в гл. 22 ("Производство в надзора") АПК 1995 г., с их вступления в (т.е. с 1 июля г.) и вплоть до их отмены до 1 января г.) не было ни одного оформленного изменения или [[7]](#footnote-8)

В июне 2002 г. Государственная Дума Федерального Собрания РФ приняла новый Арбитражный процессуальный кодекс РФ[[8]](#footnote-9). Согласно
ст. 8 Федерального закона «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» глава 36 «Производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора» АПК РФ была введена в действие с 1 января 2003 года.

Такое реформирование было произведено для того, чтобы внимание ВАС РФ сосредоточилось непосредственно на обеспечении единства правоприменительной практики арбитражных судов на всей территории РФ.

Глава 36 АПК РФ утратила силу, а свое название передала новой главе 36.1 «Производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора»
(ст. 308.1–308.13). Определения и решения Судебной коллегии, вынесенные по существу спора, обжалуются в Президиум ВС РФ и пересматриваются в порядке надзора (ч. 1 ст. 308.1 АПК РФ). Основными задачами надзорного производства в новом АПК стали:

1. утверждение системы арбитражных судов, которые должны были действовать в современных условиях;
2. обеспечение правосудия в арбитражных судах на уровне, который должен был соответствовать мировым и непосредственно европейским стандартам.
3. всеми арбитражными судами на территории РФ.

В отношении задач также существуют и иные мнения известных ученых. Как отмечает Крымкин В.В. задачами надзорного производства являются:

- во-первых, это обеспечение единообразия в толковании и применении закона всеми арбитражными судами. В этом заключается главное предназначение высшего суда государства по обеспечению единства судебной практики;

- во-вторых, это пресечение нарушений прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов;

- в-третьих, это устранение препятствий для принятия законного судебного решения по другому делу[[9]](#footnote-10).

Ефимов Е.А. утверждает, что задачи нового надзорного производства в арбитражном процессе стали определяться с учетом положений ст. 304 АПК 2002 г. Важнейшее из этих положений - обеспечение единства судебной практики, т.е. единообразного толкования и применения арбитражными судами правовых норм. Новая надзорная инстанция в рамках своей процессуальной деятельности призвана наряду с прочим моделировать судебную практику, т.е. создавать прецеденты, на которые будут потом ориентироваться все суды.

Стоит отметить, что подобный подход соответствует определенному ст. 2 АПК 2002 г. перечню общих задач арбитражного судопроизводства. Закрепленная п. 3 ст. 2 задача обеспечения справедливого судебного разбирательства включает в себя, с точки зрения общеевропейских стандартов правосудия, реализацию принципа верховенства права, означающего стабильность правоприменительного процесса и нормальную предсказуемость принимаемых судебных решений[[10]](#footnote-11).

Касаемо современной системы арбитражных судов, в 2014 г. Высший Арбитражный Суд был упразднен Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (вступил в силу 6 августа 2014 г., далее – Закон № 186-ФЗ) и в арбитражное судопроизводство были внесены значительные поправки. Нормы, касающиеся производства в суде надзорной инстанции, в качестве которой выступал Президиум ВАС РФ, утратили силу.

Так как особенности надзорного производства будут рассмотрены в дальнейшем, то остается отметить лишь тот факт, что относительно эффективности российских надзорных процедур неоднократно высказывался ЕСПЧ. Надзорные процедуры в арбитражном процессе Европейский суд считает эффективными. Так, в одном из дел суд констатировал: надзорное разбирательство в системе арбитражных судов ограничено ясными и строгими сроками. Вступившие в силу решения не могли пересматриваться бесконечно, а только один раз по требованию соответствующей стороны, по ограниченному количеству оснований и в конкретные сроки (решение по делу «Г.В. Ковалева и другие против России» от 25.06.2009 (жалоба № 6025/09))[[11]](#footnote-12).

Подводя итоги данной главы, хочется отметить, что рассмотрение дела судом апелляционной и кассационной инстанций не всегда обеспечивает безошибочность решения. Проверка вступивших в законную силу решений в порядке надзора является дополнительной гарантией защиты прав организаций и граждан. Кроме того, задачей суда надзорной инстанции является обеспечение единообразного применения закона, именно надзорной инстанции в современных условиях отводится важная роль в формировании единообразной правоприменительной практики в арбитражных судах РФ.

1. Надзорное производство как форма пересмотра судебных решений

2.1 Субъекты надзорного обжалования и стадии надзорного производства

Субъектами обжалования в надзорной инстанции выступают лица, участвующие в деле, а также иные лица, не участвующие в деле, но в отношении прав которых арбитражный суд принял судебный акт. Данные категории лиц имеют право на подачу в надзорную инстанцию надзорной жалобы.

Генеральный прокурор и его заместители вправе обратиться в ВС РФ с представлением о определений Судебной ВС РФ, которые вынесены в порядке производства по делам, в ч. 1 ст. 52 АПК РФ (например, это быть заявление об нормативных правовых ненормативных правовых органов государственной РФ, органов власти субъектов РФ, местного самоуправления, права и законные организаций и граждан в предпринимательской и иной деятельности).

В качестве для отмены или судебного акта, весомое правонарушение, при которого можно обращаться в надзорную Так, судебные подлежат отмене или в том случае, они нарушают:

1. права и человека и гражданина, Конституцией РФ, общепризнанными и принципами права, а также договорами РФ;
2. права и интересы неопределенного лиц и иные интересы;
3. единообразие в и (или) судами норм

Рассмотрев субъекты, определить и объекты на которые имеют право надзорную жалобу.

В соответствии ст. 3081 АПК Президиум ВС РФ обжалуются:

1. вступившие в силу решения и Судебной коллегии ВС РФ, по первой если указанные и определения предметом апелляционного
2. определения Апелляционной ВС РФ, вынесенные по рассмотрения апелляционных представлений на решения или Судебной коллегии ВС РФ, по первой
3. определения Судебной ВС РФ, вынесенные в кассационного производства.[[12]](#footnote-13)

Стоит отметить, надзорной инстанции, как и другой, также стадии рассмотрения которые гражданин обжаловать.

Надзорное производство арбитражном процессе разделить на 3 стадии:

1. единоличное рассмотрение заявления и возбуждение
2. направление дела рассмотрение (необходимо для чтобы изучить жалобу или представление);
3. пересмотр дела порядке надзора.

Итак, в стадии надзорная или представление судьей Верховного РФ единолично. В рассмотрения выносится либо о принятии и возбуждении либо об отказе в дела по данной

Жалоба или рассматривается в Президиуме ВС РФ из законодательных к содержанию:

1. наименование суда, подается жалоба или
2. наименование лицо, подает жалобу и его место
3. наименования всех которые участвуют в а также их нахождения или место
4. наименования судов, ранее рассматривали в первой, и кассационной а также принятых ими судебных
5. сведения об который подлежит
6. непосредственный предмет
7. основания пересмотра акта, которые статьей 3088 АПК РФ;
8. просьба лица, подает жалобу или
9. перечень документов, прилагаются к заявлению или

При подаче или представления необходимо указать, права и свободы нарушены решением которое вступило в силу.

Жалоба подписывается которое подает или его представителем (в случае требуется заверенная доверенность, удостоверяет полномочия

Если в участвует не одно то жалоба с числом равных количеству участвующих в деле.

Ко всем и приложениям должны быть квитанции об уплате пошлины или, лицо обладает льготами, то должно приложено ходатайство о отсрочки, рассрочки или размера уплаты пошлины.

Существует вероятность что жалоба или будут возвращены без Это произойдет в когда:

1. жалоба или не будут требованиям, которые к содержанию;
2. жалоба или поданы лицом, не имеет на обращение в инстанцию;
3. гражданин пропустил обжалования судебного без уважительной на то
4. поступает просьба возвращении или отзыве жалобы или представления;
5. нарушено правило [[13]](#footnote-14)

Без рассмотрения жалоба или представление заявителю в течение дней со дня их поступления в

На второй надзорной инстанции непосредственное рассмотрение жалобы или представления. этап не должен двух месяцев, дело не было и трех если истребование произошло.

На данной судья ВС РФ изучает или представление по которые приложены к либо же по материалам дела. Если было истребовано, то вправе приостановить обжалуемого документа до производства в надзорной Такое приостановление при представлении ходатайствующим об этом, возмещения другой по делу (или встречного путем внесения на счет арбитражного денежных средств в оспариваемой суммы путем предоставления гарантии.

Завершение данной возможно несколькими Так, по результатам надзорной жалобы или судья ВС РФ может следующие определения:

1. об отказе передаче жалобы или для рассмотрения в заседании в Президиум ВС РФ, отсутствуют весомые для этого;
2. о передаче или представления в ВС РФ для дальнейшего в судебном

В любом вторая стадия производства всегда вынесением определения.

Касаемо третьей то тут непосредственное принимает Президиум ВС РФ, принимает дело к на основании вынесенного судьей ВС РФ в второй стадии.

Президиум направляет участникам копии о передаче жалобы или представления с делом для в судебном Президиума ВС РФ. Время назначается с учетом чтобы все лица, в деле, явиться в судебное Неявка лиц, надлежащим образом извещены о времени и рассмотрения дела ВС РФ, не препятствует

Срок данной не должен двух месяцев со дня

Участники производства в инстанции – лица, участвуют в деле, их а также лица, подавшие жалобу или представление, их права и непосредственным образом обжалуемым судебным Также в судебном

После проведения всех подготовительных действий материалы докладываются судьей ВС РФ. Судья-докладчик излагает обстоятельства дела, содержание всех судебных постановлений, которые приняты по делу, доводы, содержащиеся в надзорных жалобе или представлении и послужившие основанием для передачи надзорных жалоб и представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума ВС РФ. После всего участники по делу вправе дать объяснения по данному делу - первым будет объясняться лицо, которое подало жалобу или представление.
 Также стоит сказать о том, что в новом АПК РФ предусмотрено, что если Председатель ВС РФ или его заместители не согласны с определением судьи ВС РФ об отказе в передаче жалобы или представления в Президиум ВС РФ, а также с определением о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, то они по собственной инициативе вправе отменить данные определения и передать жалобы на рассмотрения или отказать в восстановлении пропущенного срока.

* 1. Срок надзорного обжалования

Положение о сроках обращения в надзорную инстанцию появилось в АПК относительно недавно, так как АПК 1995 г. не закреплял подобную норму.

Как обязательное условие для обращения в надзорную инстанцию, срок был закреплен лишь в новом АПК РФ 2002 г.

Именно соблюдение законодательно установленного срока подачи заявления или представления о пересмотре в порядке надзора судебного акта является одним из условий возбуждения надзорного производства в арбитражном процессе.

Изначально срок определялся ч. 3 ст. 292 АПК РФ, согласно которой он начинался со вступления в законную силу последнего судебного акта арбитражного суда, принятого по делу, и заканчивался после истечения трехмесячного срока с момента вступления этого решения в законную силу.

Некоторые авторы, например Шакарян М.С.[[14]](#footnote-15), обращали внимание на то, что срок надзорного производства является только процессуальным и факт его истечения можно будет преодолеть через процедуру восстановление пропущенного срока.

Другие авторы, например Кожемяко А.С. и Пацация М.Ш., критиковали позицию такого установленного срока (иначе пресекательного срока), так как считали, что такой абсолютно определенный срок нарушает право гражданина на законную судебную защиту[[15]](#footnote-16).

Существует также еще одна точка зрения, которой придерживается Ярков В.В. Ее суть заключается в том, что автор рассматривает данный срок как сугубо пресекательный и по его правовой природе приравнивает его к сроку давности, поэтому выступает с такой позицией, что восстановление срока невозможно. Стоит отметить, что эта точка зрения была поддержана даже судебной практикой несмотря на то, что полноценно не отвечала «букве закона»[[16]](#footnote-17).

Необходимо сказать о том, что вплоть до 2005 года ходатайства о восстановлении срока на обращение в надзорную инстанцию арбитражного суда не рассматривались в качестве весомых оснований для возвращения надзорного производства, которое было подано по истечении установленного АПК РФ срока.

Данный момент напрямую противоречил общепризнанному европейскому стандарту правосудия, а именно принципу верховенства закона, так как процессуальные норма обязаны были содержать четкие предельные сроки для подачи заявления о пересмотре решения суда в порядке надзора.

Существовали и иные точки зрения на установленный срок. Такие авторы, как Филлипов В. и Клеандров М.И.[[17]](#footnote-18) утверждали, что трехмесячного срока для подачи заявления недостаточно, но при этом они справедливо относились к установленному судебной практикой тезису о пресекательном сроке. Андреева А Т.[[18]](#footnote-19) наоборот выступала с такой точкой зрения, что трех месяцев хватает для подачи заявления в надзорную инстанцию и утверждала, что это вполне достаточная гарантия судебной защиты для гражданина, которая помогает внести определенность в отношении сторон.

Для того, чтобы избежать неопределенности при установлении срока надзорной инстанции, в 2005 году ВАС РФ выступил с законодательной инициативой, в результате которой были внесены изменения в ст. 117 и
ст. 292 и 296 АПК. Было решено, что трехмесячный срок можно будет восстановить, если заявление будет подано гражданином в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу оспариваемого судебного акта[[19]](#footnote-20).

В связи с изменениями арбитражного законодательства и исключением главы 36 из АПК РФ, сроки обращения граждан в надзорную инстанцию содержатся в главе 361 АПК РФ[[20]](#footnote-21) в ст. 3085. В настоящее время надзорная жалоба или представление рассматриваются ВС РФ в течение двух месяцев, если дело не было истребовано, и в течение трех месяцев, если дело было истребовано (в трехмесячный срок не входит время со дня истребования до для его поступления в ВС РФ).

В зависимости от сложности дела, должностное лицо, которое его рассматривает, имеет право продлить установленный законом срок не более, чем на два месяца.

Если гражданин не успел подать жалобу или представление в установленный АПК РФ срок, то, при наличии уважительных причин пропуска подачи, он имеет право подать ходатайство о восстановлении процессуального срока (ст. 117 АПК РФ). Такое ходатайство рассматривается в судебном порядке в пятидневный срок, а затем выносится определение о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока.

Объем исследования уважительности причин пропуска срока существенно ограничен, поскольку стороны, не участвуя в судебном заседании, не могут дать объяснения по рассматриваемому вопросу, что лишает их предусмотренных ч. 1 ст. 41 АПК РФ процессуальных прав: приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами, возражать против ходатайств[[21]](#footnote-22).

1. Особенности рассмотрения дел судом надзорной инстанции в арбитражном процессе

3.1 Полномочия суда надзорной инстанции. Право на отмену судебных решений судом надзорной инстанции

Согласно ст. 30811 АПК РФ Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев надзорные жалобу, представление вместе с делом в порядке надзора, вправе:

 1) оставить решение суда первой инстанции, постановление или определение суда апелляционной или кассационной инстанции без изменения, надзорные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить решение суда первой инстанции, постановление или определение суда апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. При направлении дела на новое рассмотрение Президиум Верховного Суда Российской Федерации может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;

3) отменить решение суда первой инстанции, постановление или определение суда апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу;

4) оставить в силе один из принятых по делу судебных актов;

5) отменить либо изменить решение суда первой инстанции, постановление или определение суда апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права;

6) оставить надзорные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 308.3 настоящего Кодекса[[22]](#footnote-23).

При рассмотрении дела в порядке надзора Президиум ВС РФ проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в надзорных жалобе, представлении.

 В интересах законности Президиум ВС РФ имеет право выйти за пределы доводов, которые изложены сторонами в надзорных жалобе или представлении. При этом Президиум ВС РФ не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не подлежат обжалованию.

Надзорное производство в арбитражном суде, как дополнительная гарантия права граждан на судебную защиту, имеет место после того, как судебное решение, постановление по делу, вступило в законную силу и на его основе уже могло возникнуть множество правоотношений.

Суд, рассматривающий дело в порядке надзора, вправе прекратить производство по делу либо оставить иск без рассмотрения, если обстоятельства, влекущие принятие такого решения, не требуют проверки в суде первой инстанции. Одно из ранее вынесенных по делу решений может быть оставлено в силе, если оно не противоречит закону и соответствует обстоятельствам дела.

Президиум ВС РФ также вправе отменить или изменить вынесенное судебное постановление, если:

1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации;

2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы;

3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Однако нужно учесть тот факт, что не может быть отменено в порядке надзора правильное по существу решение, определение или постановление по одним лишь формальным соображениям или внутреннему убеждению. Не является основанием к отмене решения, определения или постановления, например, такое нарушение норм процессуального права, которое не привело и не могло привести к неправильному разрешению дела.

3.2 Сравнительный анализ надзорного производства по ГПК РФ и
АПК РФ

На момент своего возникновения надзорное производство, с точки зрения его процессуальной роли, было тождественно производству по пересмотру судебных актов в порядке надзора в системе судов общей юрисдикции. В обоих случаях на стадии надзорного производства осуществлялась первичная (она же была единственной) проверка вступивших в законную силу судебных актов на предмет их законности и обоснованности.

Изначально цели задачи двух производств отечественных процессов были идентичны. В качестве равнозначных целей по пересмотру в порядке Трубниковым П.Л. следующее:

- во-первых, ошибок, обнаруженных в которые уже вступили в силу;

- во-вторых, обеспечение судебной практики в соответствии с требованиями

Комиссаров К.И. с двумя целями также непосредственную и производную общую) задачи производства. По мнению первая из перечисленных заключалась в проверке и обоснованности в силу правосудия и осуществлялась с исправления обнаруженных в актах ошибок. - в руководстве нижестоящих судов с обеспечения законности.[[23]](#footnote-24)

После того, системы судов юрисдикции и арбитражных возглавил ВС РФ, а также проведенного в 2010 г. надзорного производства в процессе и в
2014 г. в процессе, надзорную вступивших в законную решений суда осуществлять Президиум ВС РФ. из этого, говорить о том, что в гл. 36
1 АПК РФ в гл. 41 1 ГПК РФ больше сходств, чем что позволяет сравнительную характеристику производства в целом.

Возбуждение надзорного как в арбитражном, так и в процессах схоже с кассационного производства в процессе и «второй в арбитражном Это обусловлено что в гражданском новое кассационное по законодательному похоже на «старое» производство, а «вторая в арбитражном – это своеобразная процессуальных норм.

Стоит отметить факт, что гл. 361 АПК РФ «Производство по пересмотру актов в порядке в то время, как гл. 411 ГПК называется в суде инстанции», но первая главы также как «Пересмотр постановлений в порядке (ст. 3911 ГПК

Одним из арбитражного и гражданского будет являться который проверяется в надзора. Так, в процессе в Президиум ВС РФ

1) вступившие законную силу и определения коллегии Верховного Российской Федерации, по первой если указанные и определения предметом апелляционного

2) определения коллегии Верховного Российской Федерации, по результатам апелляционных жалоб, на решения или Судебной коллегии Суда Российской принятые по первой

3) определения коллегии Верховного Российской Федерации, в порядке производства.

А объектом в гражданском являются:

1) вступившие законную силу верховных судов краевых, областных судов городов значения, суда области, судов округов, принятые ими по инстанции, если решения были апелляционного рассмотрения в ВС РФ;

2) вступившие законную силу окружных (флотских) судов, принятые ими по инстанции, если решения были апелляционного рассмотрения в ВС РФ;

3) вступившие законную силу и определения ВС РФ, им по первой если указанные и определения предметом апелляционного

4) определения коллегии ВС РФ;

5) определения коллегии по гражданским ВС РФ и определения коллегии ВС РФ, вынесенные ими в порядке;

6) определения коллегии по гражданским ВС РФ и определения коллегии ВС РФ, вынесенные ими в порядке.

Если обратить на объект проверки, то можно вывод, что в гражданском и процессах существует две обжалования и проверки актов. Одна действует в отношении мирового судьи, судов и предполагает в апелляционном и порядке, а другая непосредственно в отношении областных и равных по судов, ВС РФ и предполагает в апелляционном и порядке. При этом помнить, что данные две никак не пересекаются, а параллельно друг от

У обжалования районных судов и проверочной деятельности есть своя Решение районного может быть в апелляционном потом в кассационном в президиум и равного по суда, после снова в кассационном (вторая кассация) в коллегию ВС РФ (п. 283). имеется возможность в Президиум ВС РФ с жалобой на кассационное Судебной коллегии ВС РФ (п. 6 ч. 2 ст. 391 1 ГПК Если сравнить с законодательным регулированием (до 1 2012 г. — п. 60—63.1), то та же самая действий, только двух «кассаций» три «надзора».

Что касается в гражданском и процессах, то общее говорит о том, что акты могут обжалованы в надзорной в течение месяцев со дня вступления их в силу. Главное в сроках заключаться в порядке пропущенного срока.

Так, в процессе пропущенный по причине срок быть восстановлен 112 ГПК РФ) в исключительных судом, рассмотревшим по первой Для этого чтобы суд признал причины его пропуска по (тяжелая болезнь подающего жалобу, его состояние и др.), и эти обстоятельства место в период не одного года со дня обжалуемого судебного в законную На определение как о так и об отказе в пропущенного процессуального может быть частная жалоба (ч. 5 ст. 112 ГПК РФ, ч. 6 ст. 117 АПК

Что касается процесса, то ходатайство о срока подачи жалобы, пропущенного по не зависящим от обратившегося с таким в том числе в с отсутствием у сведений об обжалуемом акте, рассматривается судьей ВС РФ. Срок быть восстановлен при что ходатайство не позднее чем шесть месяцев со дня в законную последнего оспариваемого акта. Для лица, не в деле, о и обязанностях был принят акт, ходатайство о пропущенного срока не позднее чем шесть месяцев со когда это лицо или должно узнать о нарушении его или законных обжалуемым судебным

Общим критерием двух процессов содержание надзорных в которых быть указаны:

1. наименование суда, который они подаются;
2. наименование лица, жалобу, с указанием его положения;
3. наименования лиц, участвующих в их место или место
4. сведения об судебном акте и принявшего его суда, его принятия и в законную
5. предмет
6. основания отмены или изменения акта в порядке и доводы подающего жалобу, о наличии оснований;
7. просьба лица, жалобу (представление);
8. перечень к жалобе [[24]](#footnote-25)

В надзорной лица, не принимавшего в деле, быть указано, права, свободы или интересы этого нарушены вступившим в силу судебным

Надзорная жалоба прилагаемые к ней документы в ВС РФ с копиями в экземпляров, равном лиц, участвующих в При подаче жалобы уплачивается пошлина. Что касается прилагаемых к надзорной в арбитражном то они могут представлены в ВС РФ в электронном Указание же аналогичного в ГПК РФ отсутствует.

В соответствии с требованиями ГПК РФ к жалобе должны быть приложены заверенные соответствующим судом копии судебных актов, принятых по делу. Такого рода требование отсутствует в АПК РФ.

Надзорная жалоба в арбитражном процессе оплачивается государственной пошлиной, размер которой составляет 50% размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового за явления неимущественного характера (подп. 6 п. 3 ст. 33322, подп. 12 п. 1 ст. 33321 НК РФ).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в связи с проведенными реформами гражданского и арбитражного процессов данные процессы получили схожие надзорные инстанции в ГПК РФ И АПК РФ, однако некоторые моменты, например такие, как сроки восстановления или же размер государственной пошлины, все-таки имеют различия между собой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данном были рассмотрены аспекты надзорного в арбитражном раскрыты сущность и надзорной инстанции в

Также были основные этапы производства в порядке со времен Союза и до настоящего раскрыт порядок пересмотра дел в порядке в арбитражном с учетом изменений арбитражного законодательства.

Рассмотрение дел суде надзорной в арбитраже самостоятельной стадией которое, несмотря на с надзорным в гражданском также имеет специфические особенности.

Главной целью дел в порядке является проверка надзорной инстанции вступившими в законную судебными актами интересов и прав и организаций, как Конституцией РФ, так и международного права.

Основополагающим положением в надзорной был и остается «отсутствия каких-либо ограничений на пересмотр решения в сторону положения осужденного», рассмотренный в работе.

Вероятно, что  принципов и норм международного Суда по правам по вопросам и толкования Конвенции о защите человека и основных неизбежно повлечет и названной доктрины. право в принципе возможность пересмотра судебного решения, в рамках правовой системы, но в сроки, поскольку в случае проявляется к принципу решений».[[25]](#footnote-26)

Подводя итог работе, можно вывод о том, что надзорного производства в процессе трудно поскольку указанная арбитражного судопроизводства для реализации верховенства права, законности и обоснованности в законную постановлений судов апелляционной, кассационной
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