МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

**«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**(ФГБОУ ВО «КубГУ»)**

**Кафедра мировой экономики и менеджмента**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**Роль государственных и муниципальных органов власти в индивидуальной жизни человека**

Работу выполнил \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Кузнецов И.А.

(подпись, дата)

экономический 1

Факультет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_курс \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

управление качеством

Специальность/направление \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Научный руководитель

Доктор экономических наук, профессор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **Зарецкий**А. Д.

(подпись, дата)

Нормоконтролер

Доктор экономических наук, профессор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **Зарецкий**А. Д.

(подпись, дата)

Краснодар 2016

**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ………………………………………………………………………..3

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ…………………………………………………………………………...5

1.1.История государственной власти……………………………………...5

1.2.Зарождение государственной власти в РФ…….……………....….......9

2. АНАЛИЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В РФ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА………………………………………….......14

2.1.Анализ структуры государственной власти в России………………14

2.2.Анализ роли государственных и муниципальных органов власти в

индивидуальной жизни человека .......……………………………………17

3. ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ………………………………………………………………………..21

3.1.Проблемы управления на государственном уровне и пути их преодоления ………………...………………………………………..…...21

3.2. Мероприятия по совершенствованию государственного управления…………………...……………………………………………28

ЗАКЛЮЧЕНИЕ………………………………………………………………….33

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ………………………….....35

**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы курсовой работы. В научной литературе и практике нет однозначного понимания термина «государственное управление». Одни толкуют его, как практическое организующее и регулирующее воздействие государства на общественную жизнедеятельность людей в целях ее упорядочения, сохранения или преобразования, опирающееся на властную силу, как деятельность госаппарата по регулированию общественных отношений, по управлению как общественными, так и собственными делами.

Применение стратегии и методики проектирования, выступающего как совокупный инструмент государственного управления выступает ключевым условием.

Масштабность государственного управления не влияет на процедуру применения стратегического проектирования. Именно стратегическое управление помогает руководящему составу того или иного региона РФ свободно адаптироваться в любой ситуации, будь то обычная ситуация на рынке, либо кризисная. С помощью применения данных методик, руководство оказывает персоналу поддержку в осуществлении мероприятий, а также создает стабильную обстановку в компании, вселяя уверенность в каждого сотрудника.

Говоря о современной экономике, сложившейся в мире, можно сказать, что она необычайна сложна. Однако именно она, в перспективе, создает условия для любых видов человеческой деятельности. Задачи современной экономики определяются исходя из структурных элементов экономической деятельности, а также ее принципах.

Для того, чтобы реализовать долгосрочную перспективу экономического роста нашей страны, необходимо уделять огромное внимание развитию ряда производственных факторов. В частности, к ним относятся факторы природного, человеческого и финансового капитала.

Существующая сегодня проблема экономического роста, также, как и проблема экономического развития в нашей стране, имеет глубокие корни. Важным аспектом является то, что необходимо обеспечить увеличение положительной динамики экономики страны. Необходимо данные элементы сделать стабильными и устойчивыми. Необходимо добиваться того, чтобы каждый человек, проживающий на территории нашей страны, на себе почувствовал позитивное влияние экономического роста страны.

Государственное управление - это целенаправленное организующе-регулирующее воздействие государства (через систему его органов и должностных лиц) на общественные процессы, отношения и деятельность людей.

Объект исследования: государственные и муниципальные органы власти и их влияние на индивидуальную жизнь человека.

Предмет исследования: взаимодействие органов власти и индивидуальной жизни человека в современной России.

Цель исследования: изучить особенности построения и функционирования государственной власти в РФ. Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить теоретические особенности государственной власти
2. Провести анализ государственной власти в РФ
3. Выяснить проблемы и перспективы государственного управления

Работа состоит из введения, содержащего в себе предмет, объект, цели и задачи работы, трех глав, отражающих специфику работы, заключения и списка использованной литературы.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ**

**1.1.История государственной власти**

Одним из фундаментальных, базовых принципов организации и функционирования государственной власти на протяжении более чем трехсот последних лет признается принцип разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную.

История становления, политико-философские истоки, сущность, содержание и значение настоящего принципа исследованы в многочисленных научных работах специалистов в области общей теории государства и права, конституционного (государственного) и административного права. Появление данного принципа в мировой конституционно-правовой практике, как правило, связывают с периодом становления и развития демократической государственности в странах западной Европы и США (XVII-XVIII вв.). Это во многом объясняется особой социальной структурой данных стран и характером взаимоотношений в них общества и государства. [[1]](#footnote-1)620

В частности, как отмечал в начале XX в. известный немецкий исследователь Макс Вебер, рациональная и систематическая деятельность специалистов-чиновников, занимающих господствующее положение и являющихся опорой государства и его экономики, – это специфическая черта именно западной модели развития. По его мнению, «вообще "государство" как политический институт с рационально разработанной "конституцией", рационально разработанным правом и ориентированным на рационально сформулированные правила, на "законы" управлением чиновников-специалистов известны только Западу».

В этой связи представляется, что огромная роль, которую играли профессиональные управленцы в повседневной жизни данных государств, обусловила стремление общества к ограничению полноты власти государственных органов и олицетворявшего их чиновничества.

В рамках западной государственности, таким образом, завершилась определенная стадия своеобразной эволюции механизмов государственного управления. Закономерным итогом такой эволюции явилось то, что в связи с усложнением решаемых в человеческом обществе задач, стремлением общества к демократическому устройству и недопущению узурпации государственной власти в руках одного лица или группы лиц сформировались новые социальные технологии, в ряду которых особое место занимает разделение государственной власти на три взаимно сдерживающие ветви – законодательную, исполнительную и судебную.

Причем изначально возникнув благодаря трудам Дж. Локка и Ш.Л. Монтескье в качестве теории, разделение властей со временем было закреплено в конституционных актах различных государств мира, преобразовавшись тем самым в конституционный принцип. Например, анализируя историю становления принципа разделения властей в США, А.А. Мишин отмечал, что «к моменту созыва Филадельфийского конвента (25 мая 1787 г. – К.Ч.) фактически завершился процесс перерастания теории разделения властей в конституционный принцип, который в конечном счете воплотился в чисто американской схеме "сдержек и противовесов"».

Основываясь в качестве частного примера на отмеченных А.А. Мишиным особенностях реализации принципа разделения властей в США (дополнение системой «сдержек и противовесов»), следует заметить, что теоретически и практически разделение властей получило свое развитие и применение в различных модификациях в организации государственной власти большинства стран мира. Но, несмотря на региональные особенности реализации данного принципа, его сущностное ядро оставалось неизменным при любых модификациях. В философской, политической и юридической науках различных стран таким ядром (смысловым центром) принципа разделения властей называют идею распределения властных функций в государстве – отдельно функции представительства народа и осуществления от его имени законодательства; отдельно функции исполнения законов и распоряжения ресурсами государства; отдельно функции осуществления правосудия, контроля (надзора) за нормоустанавливающей и правоприменительной деятельностью государственных органов. [[2]](#footnote-2)7

Соответственно, в силу того, что исторические и политико-правовые условия утверждения и практического воплощения принципа разделения властей в разных государствах были неодинаковыми, следует говорить о существовании различных моделей его реализации. В частности, можно выделить следующую классификацию моделей разделения властей: американская модель – модификация принципа разделения властей в виде системы «сдержек и противовесов» (модель президентской республики); европейская (централистская) модель с приоритетом либо законодательной власти (модель парламентарной республики и парламентарной монархии), либо исполнительной (президентской) власти (модель смешанной (президентско- парламентарной) республики).

В этой связи следует отметить, что в современный период развития государственности трудно найти модель разделения властей в классическом виде, каким его видели основоположники данной идеи Дж. Локк и Ш.Л. Монтескье. Дело в том, что на фоне появления различных модификаций принципа разделения властей и, соответственно, воплощения его в государственном строительстве разных стран особое значение в XX – начале XXI вв. стала приобретать общемировая тенденция к усилению исполнительной власти.

При этом необходимо учитывать, что сегодня, как и двести лет назад, признается нормо-устанавливающий приоритет (в области нормотворчества) за высшим законодательным (представительным) органом государства – парламентом.

Вместе с тем при определении места той или иной «ветви» в системе разделения властей выделяются два основных подхода. Согласно первому из них, ключевое положение должна занимать законодательная власть, как получившая свой мандат непосредственно от народа. Данный подход наиболее ярко иллюстрирует английская доктрина верховенства парламента (The Supremacy of Parliament), согласно которой парламент выступает носителем высшей государственной власти и никто не может посягнуть на его суверенные права в законотворчестве. Это, впрочем, не предполагает умаления других «ветвей» власти и не означает отсутствие определенных элементов их взаимного сдерживания. Второй подход предполагает равноправие и независимость «ветвей» власти друг от друга, при наличии системы взаимных «сдержек и противовесов» .

В то же время даже в тех странах, где исторически парламент занимал центральное место в системе органов государственной власти, постоянное усложнение общественной жизни, интенсификация информационно-коммуникационных потоков требовали оперативных и профессионально-компетентных решений по жизненно важным для государства вопросам. Более приспособленной для этого является именно исполнительная власть ввиду исполнительно- распорядительного характера ее деятельности, наличия у нее всех необходимых и достаточных материальных, финансовых и людских ресурсов.

Более того, многолетняя история развития государственности показала, что слабость исполнительной власти, чрезмерное вторжение парламента в сферу деятельности высших исполнительных государственных органов может повлечь за собой правительственную нестабильность, которая в свою очередь чревата политическими и конституционными кризисами. Совокупность данных факторов в конечном итоге привела к определенной «перенастройке» внутрисистемных элементов принципа разделения властей, при которой исполнительная власть фактически заняла главенствующее место в механизме государства.

**1.2.Зарождение государственной власти в РФ**

В России позитивное восприятие идеи разделения государственной власти с выделением равноправных законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти либо доминированием законодательной власти над властью исполнительной произошло значительно позже, нежели в других странах. В условиях царского самодержавия, существовавшего до 1917 г., верховная государственная власть сосредотачивалась в руках главы государства – императора (царя). [[3]](#footnote-3)8

Последний направлял деятельность российского правительства и всей системы исполнительно-распорядительной власти – ядра государственного механизма. Созывавшиеся с 1905 г. четыре Государственные Думы в незначительной степени являли собой самостоятельную законодательную власть, находясь под угрозой досрочного роспуска по царским указам.

Говоря о практике государственного строительства СССР, следует отметить, что центральной идеей такого строительства являлась идея полновластия Советов. Так, Конституция СССР 1977 г. прямо закрепила, что вся власть в СССР принадлежит народу, который осуществляет государственную власть через Советы народных депутатов, составляющие политическую основу СССР (ст. 2). Обобщая рассуждения А.Г. Бережкова по этому поводу, следует отметить ряд ключевых положений. Так, суть вышеупомянутой идеи заключалась в производности и зависимости от Советов как выборных представительных органов власти всех иных государственных органов.

В частности, ст. 2 Конституции СССР закрепляла, что все государственные органы подконтрольны и подотчетны Советам народных депутатов. Советы при этом являлись собственно органами государственной власти, в то время как образуемые Советами исполнительно-распорядительные структуры являлись органами государственного управления. Советы не только принимали решения, но и обеспечивали их исполнение, а также осуществляли контроль за проведением решений в жизнь.

Статья 93 Конституции СССР предусматривала, что Советы непосредственно и через создаваемые ими органы руководят всеми отраслями государственного, хозяйственного и социально- культурного строительства. В соответствии со ст. 89 Конституции СССР Советы всех уровней представляли собой единую систему органов государственной власти. В систему Советов входили Верховный Совет СССР, Верховные Советы союзных республик (субъектов), Советы краев, областей и автономных единиц, районные, городские, поселковые и сельские Советы народных депутатов.

Решения вышестоящих Советов являлись обязательными для нижестоящих вплоть до местных Советов. Отличительной чертой государственного строя СССР являлось параллельное существование с системой Советов жесткой иерархической партийной системы в лице КПСС, ее органов и функционеров. Она служила политико-идеологическим стержнем («руководящей и направляющей силой»), скрепляющим все уровни государственной власти СССР. В условиях специфики однопартийной политической системы КПСС оказывала непосредственное воздействие на принятие решений органами государственной власти, практически находящимися в подчиненном положении. Однако КПСС, занимая ключевое положение в государственном механизме СССР, не имела какой-либо конституционно-правовой регламентации своего статуса (за исключением пресловутой ст. 6 Конституции СССР 1977 г.), находясь, по существу, вне правового поля.

Таким образом, доктрина советской государственности отрицала главный тезис теории разделения властей – разделения законодательной и исполнительной «ветвей» власти. Система Советов теоретически должна была способствовать устранению разрыва между законодательной деятельностью и практикой исполнения законов (присутствующего в буржуазных республиках). «Выход из парламентаризма, – писал В.И. Ленин, – конечно, не в уничтожении представительных учреждений и выборности, а превращении представительных учреждений из говорилен в «работающие» учреждения» . [[4]](#footnote-4)9

Практика советского государственного строительства с 1918 г. пошла по пути соединения законодательной и исполнительной деятельности в одном органе – выборном представительном учреждении, обладавшем всей полнотой государственной власти. В то же время сращивание партийно-политических структур с органами государственной власти, сведение к минимуму ротации высших должностных лиц государства и отсутствие прозрачных демократических процедур их назначения привели к бюрократизации идейно-политического авангарда (политической элиты) СССР. Это, в свою очередь, способствовало постепенному формированию отдельного классового (номенклатурного) со- знания у представителей высшего слоя чиновничества и, как следствие, узурпации таким слоем, посредством партийных механизмов, государственной власти.

Создание монолитного, централизованного государственного аппарата, сращивание государственных и политико-партийных структур и отсутствие конституционных механизмов, направленных на их «сдерживание», в итоге стали решающими причинами политического и социального кризиса в СССР. Следствием этого на рубеже 80-90-х гг. ХХ в. стало кардинальное переосмысление подходов к пониманию государственной власти и принципов, на основе которых она должна быть организована.

Долгое время пребывавший вне поля зрения или же рассматриваемый исключительно с критических позиций принцип разделения властей стал с конца 1980-х гг. приковывать все большее внимание ученых-государствоведов. В этой связи следует заметить, что в науке конституционного (государственного) права России того периода произошла своеобразная доктринальная инверсия, когда богатый позитивный опыт советского государственного строительства и все связанные с ним теоретические конструкции были преданы научным истеблишментом забвению, причем во многом по сугубо идеологическим мотивам.

Ярая апологетика либеральных концепций и ценностей ученым сообществом серьезно ограничила когнитивные и эвристические функции российской науки (юридической в том числе), показав за более чем двадцатилетний период «демократизации» государственного механизма РФ несостоятельность такого одностороннего подхода. Представляется, что всестороннее осмысление опыта советского государственного строительства и его синтезирование с опытом современных демократических государств является на сегодняшний день одной из наиболее актуальных проблем конституционного (государственного) права России.

Подводя итоги вышеизложенному, следует отметить, что на протяжении длительной истории развития российской государственности (как в дореволюционный, так и в советский периоды) исполнительная власть, в лице своих исполнительно-распорядительных органов, всегда занимала ключевое положение в системе разделения властей. С началом демократических преобразований, своеобразной модернизации государственного механизма России в начале 90-х годов ХХ в., именно исполнительная власть, в силу объективных причин заняла ведущую роль в деле построения новой российской государственности, что предопределило ее главенствующее положение, закрепленное в Конституции РФ 1993 г.

В то же время необходимо заметить, что обоснованность наличия сильной исполни- тельной власти на современном этапе государственного строительства в России обусловлена сложными условиями зарождения и развития новой российской государственности, вызова- ми регионального сепаратизма (по сей день сохраняющего потенциальные «узлы критичности»), угрозой суверенитету и территориальной целостности РФ, неустойчивостью многих важнейших институтов государства, а также глобальной международной напряженностью.

**ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В РФ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА**

**2.1.Анализ структуры государственной власти в России**

Структура государственной власти в России определяется принципом разделения власти. Так, в статье 10-й Конституции РФ записано: «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны». В Конституции РФ закреплено верховенство выборной законодательной власти, которая, однако, действует в рамках Конституции.[[5]](#footnote-5)1

К высшим инстанциям государственной власти в России относятся:

1. Президент Российской Федерации – глава государства. Слово «президент» в переводе с латинского означает «сидящий впереди». В государствах с республиканской формой правления президент является либо главой государства и исполнительной власти, либо только государства. В России президент, согласно Конституции РФ, «обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти» (Ст.80). Президент как глава государства в России не входит в систему разделения властей, а возвышается над нею, осуществляя координирующие функции.

Президент России избирался на четыре года гражданами России на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Согласно новому закону на следующих выборах в 2018 г. президент будет избираться на 6 лет. Президентом может быть избран гражданин России не моложе 35 лет, постоянно проживающий в стране не менее 10 лет. Одно и то же лицо не может быть Президентом России более двух сроков подряд.

Хотя в Конституции это не зафиксировано, но по существу Президент РФ является носителем некой верховной власти, подобно власти императора в царской России или Генерального секретаря ЦК КПСС в советский период. В России существуют устойчивые массовые представленияо необходимости и благотворности верховной власти (царя, генерального секретаря или президента).

Президент наряду с общим руководством государством в той или иной мере выполняет и функции трех ветвей власти: в большей мере исполнительной (осуществляет руководство правительством), законодательной (издает указы, подписывает законы принятые парламентом), в меньшей мере судебной (так он решает вопрос о помиловании преступников).

2.Федеральное собрание – парламент Российской Федерации – представительный и законодательный орган государства. Федеральное собрание состоит из двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы. Совет Федерации выражает интересы субъектов Федерации, в него входят по два представителя от каждого субъекта: по одному от представительного и исполнительного органа власти.

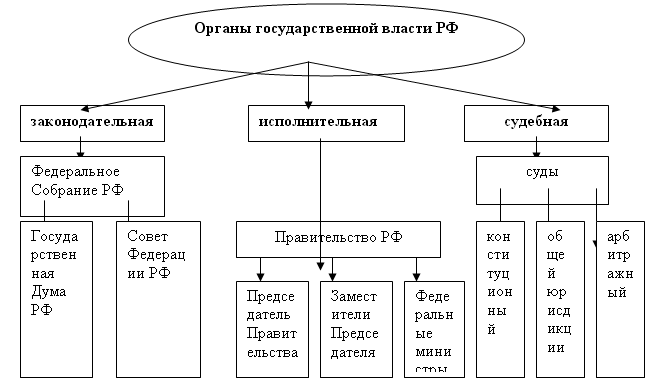


Рис 1. Структура органов государственной власти в РФ

Государственная Дума состоит из 450 депутатов и избирается населением на 5 лет.

3.Правительство Российской Федерации – исполнительный орган государства. Оно подчиняется как президенту, так и Федеральному Собранию РФ. Председателем Правительства РФ является В.В. Путин В состав правительства входят, заместители председателя правительства, министры, главы самостоятельных агентств и служб. В структуру федеральных органов исполнительной власти входят 16 министерств. 11 министерств (министров) подчиняются Председателю Правительства, а 5 – непосредственно Президенту РФ. Сами министерства состоят из агентств и служб. 12 из самостоятельных служб и агентств подчиняются Председателю правительства, а 7 непосредственно Президенту РФ (например, ФСБ – федеральная служба безопасности).

4.Конституционный Суд, Верховный Суд, Высший Арбитражный Суд – органы судебной власти. В настоящее время стоит задача совершенствования судебной системы. Предполагается, что необходимо повысить ее открытость, что снизит ее коррупционность. На преодоление коррупции судебной системы рассчитано и повышение зарплаты судей. Несмотря на большие перемены, произошедшие в работе судебной власти, значительная часть населения не доверяет ей и не верит в справедливость правосудия.

Российскую Федерацию можно определить как республику смешанного типа – президентско-парламентского, так как правительство подотчетно одновременно и парламенту, и президенту.

Исследователи, говоря о разделении власти в России, отмечают сравнительную слабость законодательной власти, отсутствие достаточного контроля над исполнительной властью в лице президента, инертность судебной власти, особенно Конституционного суда. Достаточно остро стоит вопрос и о распределении полномочий между федеральным и региональным уровнями власти.

**2.2.Анализ роли государственных и муниципальных органов власти в индивидуальной жизни человека**

Со времени своего появления государство являлось социаль­ным образованием и выполняло определенные общесоциаль­ные функции. Однако содержание этих функций, их направ­ленность во многом определялись характером самого государ­ства. Так, если государство было классовым, то многие соци­альные задачи решались с позиций господствующего класса, а если власть принадлежала небольшой группе, клану, то на пе­редний план выдвигались задачи и цели клана.

Одновременно любое государство было вынуждено решать и общесоциальные задачи, выполняя соответствующие функции. Первая из них — функция спасения человечества от самоуничто­жения в результате внутренних противоречий, раздоров, крова­вой борьбы и междоусобицы. Борьба за землю, недвижимость, другие материальные ценности между группами людей, клана­ми была жестокой и бескомпромиссной. Государство столь же жесткими, карательными методами наводило порядок, рас­правлялось с разбойниками, ворами, погромщиками, бунтов­щиками. Эту функцию выполняли специальные вооруженные отряды и органы. Первоначально это были княжеские дружи­ны, другие вооруженные подразделения. В последующем были сформированы специальные органы полиции, жандармерии, милиции. Эта функция может быть названа функцией обеспечения внутренней безопасности государства, сохранения мира и оп­ределенного порядка в стране.

Вторая функция государства — обеспечение его внешней безо­пасности. Она включала в себя не только охрану внешних гра­ниц, но и борьбу с проникновением иностранных лазутчиков, террором, подкупом государственных служащих со стороны других стран. Для ее выполнения государство создавало армию, другие специальные вооруженные подразделения и органы.

Третья функция — экономическая. Первоначально государство обеспечивало безопасность торговой и другой предпринима­тельской деятельностью, выдавало охранные грамоты. В после­дующем с помощью права государство регулировало экономи­ческие отношения, запрещало производство вредной и опас­ной для общества продукции, наказывало виновных и таким образом обеспечивало безопасность в сфере экономики.  
В настоящее время сложилось представление о социальном государстве как об определенном виде государства, имеющем свои специфические черты. Оно характеризуется как демократи­ческое государство с устойчивой развитой экономикой, позволяющей ему решать основные социальные вопросы жизни общест­ва: создать систему здравоохранения, в том числе бесплатную, систему образования, нормальные материальные условия жизни пенсионеров, нетрудоспособных, безработных, многодетных се­мей, малоимущих, вести борьбу с преступностью и т.д. [[6]](#footnote-6)10

Конечными целями социальной политики являются дости­жение равновесия, стабильности и безопасности жизни в обще­стве, целостности и динамизма его развития, обеспечение до­статочными материальными организационными и иными ре­сурсами для прогресса и совершенствования, а в конечном сче­те, создание условий для спокойной жизни граждан, уверенно­сти их в завтрашнем дне.

При недемократических режимах основную роль в решении различных социальных задач играют командные, принудитель­ные методы деятельности государства, поскольку они обеспе­чивают жесткий контроль за поведением и деятельностью граждан, общественных и иных органов и организаций. Право­вое регулирование оказывается на втором плане.  
Важное значение для использования того или другого метода имеет сфера общественных отношений. Так, например, в сфере борьбы с преступностью государство ведет себя более активно и многие вопросы решаются в результате организационной, су­дебной и иной деятельности государственных органов. В то же время в сфере предпринимательской деятельности частные предприниматели действуют самостоятельно без какого-либо вмешательства государства.

Каждая функция имеет свою собственную цель. Политичес­кая функция в демократических государствах направлена на развитие демократии в обществе, совершенствование ее поли­тических институтов, укрепление народовластия. Целью эко­логической функции является создание безопасной природной среды для жизни и здоровья людей. Реализация военной функ­ции обеспечивает защиту страны от военных нападений других государств и т.д.  
Выделяют также общую цель всех функций. Она представляет собой сохранение общественного и политического строя, фор­мы правления, формы государственного устройства, политиче­ского режима, экономического и социального устройства, мира и согласия в обществе. Таким образом, реализация государством своих функций обеспе­чивает нормальное функционирование и всестороннее развитие общества, его сохранение, удовлетворение интересов и потребно­стей граждан.

Однако, как отмечалось выше, общая направленность соци­альной деятельности государства и содержание его основных функций могут быть различными. Так, например, в современ­ном демократическом государстве к основным его задачам от­носятся обеспечение нормального функционирования произ­водства продукции, рынка товаров, зашиты прав личности, ре­шение социальных вопросов жизни людей, существования и деятельности политических партий, в том числе оппозицион­ных, других общественных организаций, борьба с преступлени­ями, другими правонарушениями и т.д. Таким образом, госу­дарство решает общесоциальные задачи развития общества.

Важную роль в деятельности современного демократическо­го государства играет организация взаимоотношений с другими государствами в сфере экономики и политики, достижение своих целей в международных отношениях, участие в решении задач, имеющих значение для многих государств и др.

В недемократических государствах внутренние и внешние функции другие. В частности, внутри страны они не обеспечи­вают защиту прав и свобод граждан, запрещают многопартий­ность и существование оппозиционных партий, свободу слова, печати, защищают экономические и иные интересы группы людей или клана, направлены на сохранение власти господст­вующей элиты, семьи.

В отношениях с другими странами такие государства, как правило, не опираются на общечеловеческие ценности и прин­ципы демократии, ведут себя агрессивно, не признают между­народные договоры и соглашения.

**ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

**3.1.Проблемы управления на государственном уровне и пути их преодоления**

Основу управленческого решения государственного управления составляет информационный обмен: - между органом управления и объектом управления, как составляющих частей внутренней среды; - между органом управления и внешней средой; - между объектом управления и внешней средой.12[[7]](#footnote-7)11

Информационный обмен в рамках деятельности экономического субъекта выражается в управленческом процессе. Управленческий процесс – это взаимодействие субъектов внутренней среды относительно процессов экономического субъекта.

Он состоит из цикла следующих стадий:

1. Прохождение сигнала от объекта управления к органу управления.

2. Обработка поступившего сигнала органом управления.

3. Прохождение сигнала от органа управления к объекту управления.

4. Реализация поступившего сигнала объектом управления.

5. Прохождение модифицированного сигнала от объекта управления к органу управления и т. д. Однако зачастую по ряду причин управленческие решения оказываются неэффективными.

Рассмотрим три взаимосвязанные проблемы государственного управления, выявим их причины и покажем пути решения их.

Первая проблема. Управленческое решение оказывается неэффективным из-за временного фактора, выраженного как запаздывание управленческой реакции. Запаздывание управленческой реакции происходит из-за рассогласования прямой и обратной связи по следующим причинам:

1. изменение состояния объекта управления из-за изменения внешней среды;
2. изменение состояния органа управления из-за изменения внешней среды;
3. изменение состояния объекта управления из-за изменения органа управления
4. изменение состояния органа управления из-за изменения состояния объекта управления.
5. изменение состояния объекта управления из-за внутренних изменений объекта управления
6. изменение состояния органа управления из-за внутренних изменений органа управления.

Рассмотрим данную проблему на основании системного подхода. Общепринятая схема обратной связи предложена Н. Винером и развита его последователями Принцип обратной связи (классическая схема обратной связи) можно представить в виде схемы.

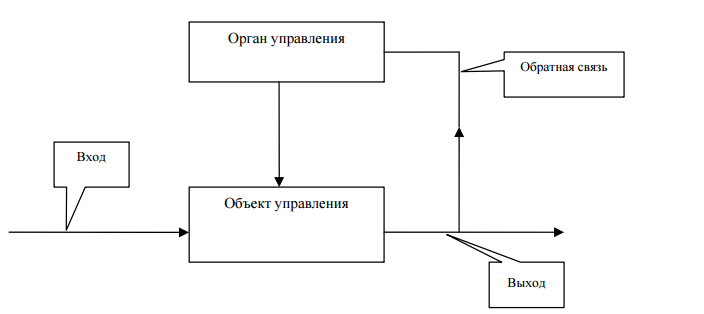


Рис 2. Классическая схема принципа обратной связи

Таким образом, если следовать классической схеме обратной связи, возникающая реакция системы, направленная на поддержание или изменение гомеостаза системы, всегда запаздывает и приходится на иное, отличное от исходного, нестабильное состояние системы, которое призвана устранить, и тем самым вызывает новые нестабильные изменения в системе, что, в конечном счете, через наложение ошибок, ведет к полному изменению системы. В случае резонансного наложения ошибочных, и не только ошибочных, управленческих решений происходит катастрофа экономического субъекта. Однако не следует данное положение отождествлять с понятиями положительной и отрицательной обратными связями, которые рассчитаны на перевод системы в новое или поддержание старого состояния.

Т.е. любое управленческое решение государственного управления (управляющий сигнал), всегда несет в себе определенную ошибочность, т.к. к моменту поступления информации (сигнала) от объекта управления к органу управления состояние предприятия уже изменилось, к моменту поступления информации (сигнала) от органа управления к объекту управления состояние предприятия изменилось

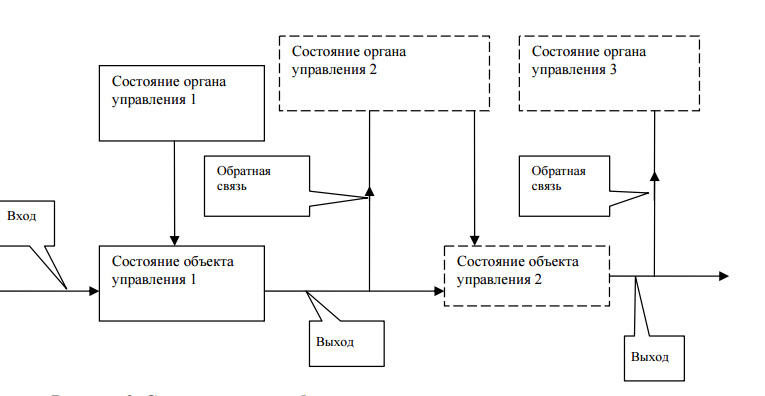


Рис 3. Схема принципа обратной связи с учетом выдвигаемого положения

Для решения данной проблемы необходимо:

1. сократить время управленческого процесса в каждой стадии цикла. Достигается путем формализации движения сигнала, переводом документооборота в электронный формат и строго соблюдения временных параметров управленческого процесса;
2. усилить прогностический потенциал органа управления через применение соответствующих методик прогнозирования внешней и внутренней среды. Таким образом, управленческое решение должно опираться на будущее состояние экономического субъекта и направлено на него;
3. создать обратную связь непосредственно от сигнала, тем самым возникает возможность корректировки сигнала на любой стадии управленческого процесса.

Проблема вторая.

Прохождение сигнала через ряд пользователей (интерпретаторов), передающих сигнал передается с искажениями, что в конечном итоге, вызывает искажение управленческого решения. Данная особенность возникает из того, что познание людей ограничено структурой их нервной системы и структурой их языка, в частности, из-за различных каналов восприятия (сенсорных модальностей) а так же возможности расширения смысла сигнала, которое порождается смысловым полем любого явления, включающее себя вариативную идентификацию явления у различных людей. Таким образом, происходит смысловая аберрация сигнала в управленческом процессе, что создает искаженную картину реальности, которая ведет к ошибочным действиям экономического субъекта.

В рамках данного анализа государственного управления под сигналом понимается информационный пакет атрибутов (свойств) идентифицирующий определенное явление. Следовательно, сигнал для исключения смысловой аберрации должен содержать максимально возможное количество атрибутов.

Данная проблема решается:

1. сокращением количества интерпретаторов, участвующих в информационном обмене, соответственно сокращение уровней управления. Максимально возможное количество уровней управления равно трем . При такой уровневой структуры смысловая аберрация сигнала достаточно минимальная для принятия адекватного управленческого решения;
2. переносом текстового формата сигналов (приказы, инструкции и т.д.) в аудиовизуальный формат, что позволит уменьшить смысловую аберрацию сигнала путем использования нескольких каналов восприятия, т.к. одноканальный способ передачи сигнала: текстовый (графический) или аудиальный, однозначно вызывает аберрацию смысла сигнала.

Тогда как мультиканальный способ передачи сигнала нивелирует аберрацию сигнала. Таким образом, существует следующая закономерность - одноканальный способ передачи сигнала вызывает расширение смыслового поля сигнала, тогда как многоканальный способ передачи сигнала ведет к сужению смыслового поля сигнала.22 [[8]](#footnote-8)12

В современном электронном обществе созданы технические возможности использования аудиовизуального способа передачи сигнала, использование которого было затруднительно в доцифровую эпоху, и, следовательно, применение аудиовизуального формата передачи сигнала дело привычки, а не каких либо объективных причин; - разработкой и внедрением во внутреннюю среду экономического субъекта шаблонов однозначной привязки определенного сигнала к определенному явлению. Т. к. данный процесс трудоемок и затратен, необходимо ранжировать сигналы в деятельности экономического субъекта по степени важности и критичности смысловой аберрации сигнала относительно идентифицируемого явления:

1) сигналы первого ранга - наиболее важные сигналы, допускающие однозначное восприятие;

2) сигналы второго ранга – сигналы допускающую определенно ограниченную смысловую аберрацию;

3) сигналы третьего ранга – сигналы, допускающие достаточно широкую смысловую аберрацию, но не меняющие основу идентифицируемого явления;

4) сигналы четвертого ранга – сигналы, допускающую абсолютно любую смысловую аберрацию из-за неиспользования в экономической деятельности, т.е. шумовые сигналы.

Проблема третья.

В любом человеческом сообществе существуют две иерархии, формальная и неформальная, которые характеризируются наличием формального и неформального органов управления, а так же формальной и неформальной структуризацией объекта управления. Неформальная иерархия с позиции этологической экономики является врожденным (инстинктивным) способом самоструктурирования внутренней среды экономического субъекта относительно вызовов внешней среды. Тогда как формальная иерархия – результат внешнего воздействия на внутреннюю среду экономического субъекта, создающие формализованную иерархическую структуру.

Следовательно, можно выделить следующие составляющие внутренней среды экономического субъекта, понимаемые как способы связей и коммуникаций субъектов внутренней среды:

1. - неформальный орган управления;
2. - неформальный объект управления;
3. - формальный орган управления;
4. - формальный объект управления.

В хозяйственной деятельности государственного управления чаще всего наблюдается несовпадение неформальной и формальной иерархических структур, что влияет на управленческий процесс в целом, и на управленческое решение в частности.

Можно выделить следующие виды взаимодействия формальной и неформальной структур:

1. Полное совпадение формальной иерархии и неформальной иерархии, в данном случае негативное влияние неформальной структуры на управленческий процесс и управленческое решение отсутствует.

2. Несовпадение неформального органа управления и формального органа управления при совпадении неформального и формального объектов управления.

В данном случае управленческое решение формального органа управления не совпадает с управленческим воздействием неформального органа управления, что зачастую ведет к конфликту внутренней среды, следствием чего является разрушение самого экономического субъекта. В данном случае стоит либо согласовать позиции формального и неформального органов управления, либо формализовать неформальный орган управления с удалением существующего формального органа управления, либо произвести удаление неформального органа управления. Выбор конкретной стратегии зависит от положения экономического субъекта и возможных последствий.

3. Совпадение неформального органа управления и формального органа управления при несовпадении неформального и формального объектов управления. При совпадении управленческого решения формального органа управления и управленческого воздействия неформального органа управления, которые воспринимаются по разному неформальным объектом управления и формальным объектом управления можно сделать следующие выводы: - неформальный объект управления подчинен иному органу управления, находящемуся вне внутренней среды; - неправильно определен неформальный орган управления; - существуют несколько неформальных органов и соответствующих им неформальных объектов управления, что достаточно типично, т.к. любая группа людей структурируется относительно какой-либо потребности или вопроса, которые решаются в рамках данной иерархии, следовательно, в любом экономическом субъекте существует полимодельная неформальная иерархическая структура.

4. Несовпадение неформального органа управления и формального органа управления при несовпадении неформального и формального объектов управления. В данном случае с учетом свойства репликации неформальной иерархии, согласно которому неформальной структуре присуще самовоспроизводство, необходимо полностью переформатировать экономический субъект с полным удалением всех субъектов внутренней среды без включения их в новую иерархическую структуру экономического субъекта. Данный процесс возможен только через воздействие субъекта внешней среды, т.к. попытка переформатирования экономического субъекта субъектом внутренней среды ведет к репликации уже сложившихся неформальных иерархий.

Таким образом, выявлено три проблемы государственного управления, которые необходимо решить для повышения эффективности управленческого решения, показаны причины возникновения данных проблем и пути их решения.

**3.2. Мероприятия по совершенствованию государственного управления**

Все направления государственного регулирования экономики, складываются исходя из имеющихся экономико-социальных проблем в том или ином государстве в определенный временной промежуток.

Конечно же, государственное регулирование экономической деятельности, имеет свою структуру. Ведь регулирование экономики – системное явления, которое характеризуется наличием субъектов и объектов деятельности. К объектам государственного регулирования экономики, относятся все сферы, отрасли, процессы и тд. Иными словами – это все, на что направлена политика государства в области регулирования экономической деятельности. Данная деятельность призвана обеспечить все необходимые условия для рационального функционирования всей экономики государства.

Как известно, все государственное управление в Российской Федерации осуществляется за счет государственного аппарата управления, в структуру которого входят государственные и муниципальные служащие, федеральные государственные органы и тд.

Административная реформа в Российской Федерации в числе базовых приоритетов предполагала развитие практик Нового Государственного Управления в общественном секторе, повышающих эффективность использования ресурсов налогоплательщиков и удовлетворенность последних качеством общественных сервисов – государственных и муниципальных услуг.

Развитие реформ, недостижение в рамках, в частности, административной реформы в России планируемых значений показателей, вызвало необходимость модификации используемых инструментов, в том числе возникновение государственных программ как одного из инструментов программно-целевого метода. Впервые определение государственной программы было дано в Программе Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года, а затем, для федерального уровня, понятие было уточнено постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 588 «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации». Согласно последнему документу, государственная программа – это система мероприятий (взаимоувязанных по задачам, срокам осуществления и ресурсам) и инструментов государственной политики, обеспечивающих в рамках реализации ключевых государственных функций достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере социально-экономического развития и безопасности .

Государственные программы отличаются от федеральных целевых и ведомственных целевых программ, во-первых, по объекту управления. Для государственной программы – это сфера социально-экономического развития и безопасности, для долгосрочной целевой программы – системная проблема, для ведомственной целевой программы – тактическая задача. Важной методологической особенностью государственных программ является ис- пользование для достижения поставленных целей всех инструментов государственного управления, таких как: бюджетное финансирование, меры государственного регулирования, механизмы взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления, государственными и муниципальными учреждениями, организациями иных организационно-правовых форм, гражданами. Для долгосрочных и ведомственных целевых программ обязательным элементом является только бюджетное финансирование.11 [[9]](#footnote-9)13

Под мерами государственного регулирования понимается предоставление налоговых льгот, регулирование цен и тарифов, предоставление государственных гарантий, бюджетных кредитов, реструктуризация задолженности, лицензирование деятельности и т.п. В рамках долгосрочных и ведомственных целевых программ эти инструменты могут найти отражение в системе мероприятий, но скорее, как исключение, а не как правило. Для государственных программ методология предусматривает использование данных инструментов в качестве обязательных. К инструментам государственной политики также необходимо отнести выстраивание отношений с другими публично-правовыми образованиями, государственными и муниципальными учреждениями, организациями иных организационно-правовых форм, гражданами. С каждым из этих субъектов отношения выстраиваются по-разному, с использованием различных механизмов. Комплексный и системный подход к применению этих инструментов на практике отсутствует, хотя отдельные их элементы используются, в том числе в рамках долгосрочных и ведомственных целевых программ.

Государственное управление не совершенно и нуждается в развитии и комплексном модернизировании. Именно поэтому, Совет Федерации России совместно с Государственной Думой разработали Федеральную программу «Развитие государственной службы в Российской Федерации на 2015-2018 годы»

Данная Федеральная программа ставит своей целью повышение эффективности государственного управления и в соответствии с пунктом 2 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 2003 г. N 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации", частью 1 статьи 66 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации"

Данная Федеральная программа направлена на

1. внедрение современных принципов организации государственной службы;
2. формирование новой системы квалификационных требований к должностям государственной службы;
3. повышение качества отбора для замещения должностей государственной службы; внедрение комплексной оценки государственных служащих Российской Федерации
4. обеспечение непрерывного профессионального развития государственных служащих;
5. развитие многофакторной системы мотивации государственных служащих; внедрение антикоррупционных кадровых технологий на государственной службе;
6. обеспечение открытости государственной службы, в том числе посредством повышения качества предоставления государственных услуг, расширения общественного участия и тд.

Таким образом, государственная программа представляет собой новый инструмент программно-целевого подхода, применение которого в последнее время набирает обороты. Поэтому государственные программы нуждаются в корректной методике оценки эффективности их реализации. Существуют определенные недостатки в рамках государственной программы, но это не является поводом для отказа от них. Наоборот – необходимо учитывать ошибки, недостатки и разрабатывать пути их разрешения, что позволит повысить эффективность использования данного инструмента.

**Заключение**

Государственная власть и особенности ее становления – это одно из самых важных понятий современного общества. Стоит отметить, что она реализуется через государственное управление, которое является целенаправленным воздействие государства и его органов как на общество в целом, так и на различные его сферы социальную, экономическую, духовную на основе законов для выполнения стоящих перед обществом функций и задач. При рассмотрении данного вопроса было выявлено, что зарождение понятия государственной власти появилось еще в 17-18 веке. Что касается изучение данного вопроса России, то можно выделить три периода – это государственная власть в эпоху царизма, советский этап государственной власти и современный.

Пока государственная власть существует, у нее будут и предметно-материальные источники силы – это армия или силовые специализированные учреждения (полиция, специальные службы государственной безопасности), а также тюрьмы и другие принудительно-исправительные организации.   
Рассмотрение государственной власти и ее признаков приводит к тому, что вся власть социальна. Она проявляется и возникает в отношениях между людьми, то есть в обществе (социуме).

В работе был рассмотрен исторический и современный аспект государственной власти и было доказано, что власть необходима в первую очередь для грамотной организации общества. Государственная власть – это волевой характер и проявление управленческих качеств ее руководителя. Если власть государства опирается на принуждение, то это непрочная и недолговечная власть так как порождает противодействие общества. Объективно она нуждается в идеологии, т. е. системе идей, которые тесно связаны с интересами властвующего субъекта.

Структура государственной власти в России определяется принципом разделения власти, но к этому наша страна пришла не сразу, так как советская доктрина отвергала данный принцип. В ходе работы было доказано, что принцип разделения властей является самой рациональной организацией государственной власти в демократическом государстве, при которой осуществляются гибкий взаимоконтроль и взаимодействие высших органов государства как частей единой власти через систему сдержек и противовесов.

Исходя их того, что государственная власть в России претерпела изменения всего четверть века назад, и вначале 90-ых годов прошлого века стране пришлось выстраивать новые связи между обществом и государством, то государственная власть находится на пути становления. Соответственно, государственная власть в нашей стране имеет достаточно много несовершенных процессов и в связи с этим наблюдается большое количество проблем. Кроме того, к сожалению государственная власть нашей страны коррумпирована, что мешает власти быть объективной и эффективной. Из-за отсутствия четких механизмов построения взаимодействия власти и населения наблюдается достаточно сильная бюрократизация страны.

Сегодня власти страны прикладывают большие усилия для изменение ситуации и борьбы за эффективную власть, конечно же видны позитивные сдвиги в данном направлении, но их не достаточно. В последней части работы были выделены основные направления в реструктуризации государственной.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. – М.: ЭКСМО. 2014.
2. Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 48. Ст. 5949.
3. Федеральный закон «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации» от 08.01.1998. № 8-ФЗ.
4. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003. № 131-ФЗ.
5. Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 02.03.2007. № 25-ФЗ.

Библиографический список

1. Абрамов А.В. Экономика // Компьютер в бухгалтерском учете и аудите. — 2012. —№ 2. —С. 20—24.
2. Алексеев В.А Основы экономики // Мн.: ПКФ “Экаунт”, — 2011. — С.310.
3. Бачило И.Л., Мелюхин И.С. О концепции развития исполнительной власти в РФ // Государство и право. – 2011 – № 8. – С. 11
4. Григорьев Н.О. Экономика 21 века // Компьютер в бухгалтерском учете и аудите. — 2012. —№ 12. —С. 2—4.
5. Дмитров Р.П., Маканова И.Ю. Институт полномочного представителя президента Российской Федерации. – М., 2012. – С. 152-155.
6. Добрынин Н. М. Экономика будущего - Мн.: ПКФ “Экаунт”, — 2011. — С.310.
7. Егоров А.В. Государственное управление: теория и практика. Современная версия новейшей истории России: в 2 т. / науч. ред. А. Н. Митин. Новосибирск, 2010. С. 238—239.
8. Елисеев Б. Экономика и государство // Известия Иркутской государственной экономической академии. —№ 2011. —№ № 6. —№ С. 121-124.
9. Еремян В. В. Взаимосвязь государственной гражданской и муниципальной службы как двух видов публичной службы и профессиональной деятельности (к постановке проблемы) // Право и политика. 2015. - № 5. – С.110.
10. Ермаков В.Г. Теория и организация государственной службы. М., 2010. - С. 82.
11. Калябина Т.К Экономика и жизнь // ГНК РБ. – 2013. - №16. – С.50-55
12. Мирзоев Г.Б. Особенности государственного контроля за местным самоуправлением // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – № 4. – С.111.
13. Муравьев А.А. К вопросу о статусе полномочных представителей президента РФ в федеральных округах // Журнал российского права. – 2013. – № 8. – С. 14-15.
14. Нечипоренко В. С. Некоторые проблемные аспекты будущего федеративного устройства Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. – 2014. – № 4. – С. 123
15. Офсетов З.Е. Мировая экономика // Российское предпринимательство. —№ 2012. —№ № 3. —№ С. 60-64.
16. Перетрухин Д.Ю. Экономические процессы // Экономика сельского хозяйства. // Реферативный журнал. —№ 2013. —№ № 2. —№ С. 404
17. Петров Ю.В. Система органов государственной власти в современной России. – М., 2011. – С. 130-134.
18. Пешин Н.Л. Основные подходы к изучению муниципальной службы // Мн.: ПКФ “Экаунт”, — 2013. — С.150.
19. Смысловский В. На распутье. Полпреды Президента между прошлым и будущим // Наша власть. Дела и лица. – 2013. – № 6.- С.111.

1. 20 Офсетов З.Е. Мировая экономика // Российское предпринимательство. —№ 2012. —№ № 3. —№ С. 60-64..   [↑](#footnote-ref-1)
2. 7 Алексеев В.А Основы экономики // Мн.: ПКФ “Экаунт”, — 2011. — С.310. [↑](#footnote-ref-2)
3. 8 Бачило И.Л., Мелюхин И.С. О концепции развития исполнительной власти в РФ // Государство и право. – 2011 – № 8. – С. 11 [↑](#footnote-ref-3)
4. 9 Григорьев Н.О. Экономика 21 века // Компьютер в бухгалтерском учете и аудите. — 2012. —№ 12. —С. 2—4. [↑](#footnote-ref-4)
5. 1 Конституция Российской Федерации. – М.: ЭКСМО. 2014. [↑](#footnote-ref-5)
6. 10 Дмитров Р.П. Основные подходы к изучению муниципальной службы // Мн.: ПКФ “Экаунт”, — 2013. — С.150.   [↑](#footnote-ref-6)
7. 12. Егоров А.В. Государственное управление: теория и практика. Современная версия новейшей истории России: в 2 т. / науч. ред. А. Н. Митин. Новосибирск, 2010. С. 238—239. [↑](#footnote-ref-7)
8. 22Петров Ю.В. Система органов государственной власти в современной России. – М., 2011. – С. 130-134. [↑](#footnote-ref-8)
9. 11.Добрынин Н. М. Экономика будущего - Мн.: ПКФ “Экаунт”, — 2011. — С.310 [↑](#footnote-ref-9)