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ВВЕДЕНИЕ

В последнее время в современной психологии наблюдается повышенный интерес к проблеме личностной креативности. Это объясняется особенностями настоящего времени.

Для того, чтобы решить культурные, экологические, экономические и социальные проблемы, обществу необходимы люди, мыслящие нестандартно. Государство, не способное выявить и воспитать творческих людей, не способно модифицировать свою социально-экономическую систему. В настоящее время эта проблема стоит особенно остро из-за возрастания степени социальной неопределенности, именно поэтому проблема креативности сейчас стоит на пике актуальности.

Поэтому сейчас к нынешнему поколению предъявляются большие требования, чем было когда-то, ведь человеческая способность посмотреть на, казалось бы, обычную вещь под новым, неожиданным углом является огромным капиталом для всего общества. В современном мире на рынке труда развита большая конкуренция и для того, чтобы отличаться от других, нужно уметь применять творческий подход. Это является значительным достоинством и служит еще одним фактором актуальности вопроса креативности.

Креативность пытались изучать уже очень давно. На протяжении большого промежутка времени эта важная психологическая характеристика вызывала споры, и целые поколения психологов отрицали ее значимость. Чтобы выделить «творческость» как самостоятельную психологическую особенность, нужно было доказать. Что она имеет характеристики, которые не содержатся в других аспектах, изучаемых в психологии.

Исследователи до сих пор не пришли к единому мнению в вопросе как теории, так и признании общих методик по выявлению креативности, несмотря на огромную базу содержательного материала. Во многих случаях разногласия в определении места креативности в структуре личности и ее психологического содержания, источников и условий ее развития диктуются различными теоретическими позициями.

Несмотря на большое число исследований, направленных на изучение креативности, многообразие аспектов и подходов в определении природы креативности, в выделении условий реализации и развития креативных качеств личности, значительный круг вопросов остается недостаточно разработанным. Конкретно это относится к исследованию источников и условий развития креативности личности в разные возрастные периоды. Решение данной проблемы имеет особое значение в отношении старшего подросткового, так как именно этот возраст, на наш взгляд, является благоприятным временем для развития креативности с целью закрепления ее как устойчивой характеристики личности. Это обосновано как рядом экспериментальных исследований, выявившим «всплеск» проявлений креативности в юношестве (Д.Б. Богоявленская, В.Н. Дружинин, А. Н. Лук, Дж. Гилфорд, Э. Кропли, С. Мессик и др.), так и теоретическими положениями, раскрывающими особенности развития личности в данный возрастной период (Л.И. Божович, В.В. Давыдов, Т. Рибо, Д. А. Леонтьев, В. И. Тютюнника, Р. Милгрем и др.).

Исследователи выделяют многочисленные детерминанты высокого уровня развития креативности. Сейчас общество очень сильно заинтересовано в выявлении психических ресурсов и повышении уровня творческого потенциала человека на всех этапах онтогенеза. Нахождение возможных причин и взаимосвязей креативности с другими характеристиками личности и недостаточная изученность проблемы креативности также делает работу актуальной.

Сказанное позволяет нам следующим образом определить методологические характеристики нашего исследования.

*Объектом* является взаимосвязь темперамента и креативности.

*Предмет* – влияние темперамента на формирование креативности.

*Цель* – провести эмпирическое исследование, направленное на диагностику взаимосвязи типов темперамента и креативности у юношей и девушек.

*Гипотеза* –Тип темперамента влияет на развитие креативности, при этом учитывается гендерный компонент

Мы выдвигаем следующие задачи:

1.Провести теоретический анализ литературы на данную тему.

2. Провести эмпирическое исследование.

3. Интерпретировать полученные результаты.

*Методы исследования*: в качестве методов исследования использовались теоретический анализ, эмпирические методы. Нами использовались психодиагностические методики:

- «Тест креативности. Диагностика творческого мышления» П. Торранса (адаптация А.Н. Воронина)

- Тест-опросник Г. АйзенкаEPi (Адаптация Г. Шмелева)

*База исследования*: исследование проводилось со студентками 3го курса Кубанского Государственного Университета и студентами 3го курса Краснодарского высшего военного училища имени генерала армии С.М. Штеменко.

*Структура работы:* работа состоит из введения, двух глав, приложения и списка использованных источников, который включает в себя 28 наименований, изложена на 46 страницах.

1 Теоретические и методологические основания проблемы креативности в психическом развитии

1.1 Представление о креативности в современной психологии

Понятие креативности в психологии до сих пор является достаточно спорным, различные исследователи так не пришли к его однородному пониманию. Вот одно из определений, креативность – это процесс преодоления косности в мышлении, чувствах, общении [11].

Креативный человек всегда более терпим к окружающим: он готов признать, что привычный для него способ поведения, может быть, не самый лучший, но принятый им именно в силу привычки; что каждый человек живет в своем мире и видит этот мир по-своему, самостоятельно, а не так, как ему диктуют те, кто его окружают. Так сложилось исторически, что такие фундаментальные психологические школы, как функционализм, бихевиоризм, стуктурализм не занимались изучением понятий, полезных для развития феномена креативности. Исключение составляет гештальт-психология. Ученые этого направления пытались рассмотреть интуитивное понимание, что является частью креативности, однако дальше определений и механизмов этого процесса они не продвинусь. Происхождение такого феномена как интуиция было неинтересно этим исследователям.  
Психоаналитическая теория также коснулась этого вопроса. Ее подход основывается на отдельных выдающихся людях. Выстроив идею о том, что творчество рождается из-за напряженности между реальностью, которую мы осознаем и побуждениями отдельного человека, познать которые он не может, основоположник психоанализа предположил, что сама деятельность творческих людей - это их неосознанные желания, выраженные в форме, принимаемой обществом [21]. Они могут касаться любви, власти, славы или богатсва. Подтверждение этому находилось в деятельности знаменитых творцов, например, Леонардо да Винчи.  
Этот метод исследования очень серьезно критиковался, поскольку невозможно было измерить творческие процессы людей, взятых для доказательства, потому что большинство носителей изучаемых психоаналитиками процессов на момент выхода исследования уже покинули этот мир.

Одним из важнейших достижений прошлого столетия, хотя оно, конечно, не обошлось и не обходится до сих пор без споров, стала возможность оценивать умственные способности с помощью формализованных методов. Один из основных исследователей интеллекта А. Бине считал, то ум - это разносторонние явление и будет большой ошибкой сводить оценку такого обширного феномена всего к одному показателю. Однако на протяжении очень долгого времени считалось, что возможно измерить одаренность только тестами, которые говорили, что чем ниже выше балл, тем она выше. Высокая одаренность - талант, крайне высокая - гений.

Только через половину века пришли к мнению, что признаком высокой одаренности не может является только проворное решение тестовых задач, что больше ценится сама оригинальность мышления и, главное, непохожесть выходящего продукта на другие. К сожалению, традиционные тесты не способны измерить эту способность человеческого ума, поскольку необходимо ее пристальное изучение и создание соответствующих методов оценки.

Если учесть то, что креативность выходит из творчества, то на русский лад можно назвать эту способность “творческостью”, но, поскольку, это определение неблагозвучно, этот англояычный термин (от англ. create – создавать, creative – созидательный, творческий) активно используется и в русском языке.

Творческие способности являются совокупностью многих качеств, однако вопрос об их компоненах до сих пор остается открытым. На данный момент существует несколько гипотез, относящихся к этой проблеме. По мнению некоторых ученых эти способности связаны с особенностями мышления. Американский психолог по фамилии Гилфорд установил, что личностям, обладающим креативностью, свойственно, как он его назвал, дивергентное мышление [14].

Люди, мыслящие таким образом, не зацикливаются на одном единственном решении проблемы, они начинают искать пути разрешения с разных сторон для того, чтобы можно было выбрать из большого количества вариантов. У них есть свойство создавать новые комбинации из решений, которые остальные люди знают и используют чаще всего только одним образом. Кроме того, они умеют формировать связь между вещами, не имеющими, на первый взгляд практически ничего общего. Этот способ мышления лежит в основе творческого мышления, у которого выдвигаются следующие особенности:

1. Быстрота – способность высказывать максимальное количество идей (в данном случае важно не их качество, а их количество)  
2. Гибкость – способность высказывать широкое многообразие идей.  
3. Оригинальность – способность порождать новые нестандартные идеи.  
4. Разработанность – способность совершенствовать свой «продукт» или придавать ему законченный вид.

Этой проблемой занимался и наш исследователь А.Н. Лук. Он анализировал биографии выдающихся людей, в следствие чего выделил определенные творческие критерии:

1. Способность видеть проблему там, где ее не видят другие.  
2. Способность сворачивать мыслительные операции, заменяя несколько понятий одним и используя все более емкие в информационном отношении символы.

3. Способность применить навыки, приобретенные при решении одной задачи к решению другой.

4. Способность воспринимать действительность целиком, не дробя ее на части.

5. Способность легко ассоциировать отдаленные понятия.

6. Способность памяти выдавать нужную информацию в нужную минуту.

7. Гибкость мышления.

8. Способность выбирать одну из альтернатив решения проблемы до ее проверки.

9. Способность включать вновь воспринятые сведения в уже имеющиеся системы знаний.

10. Способность видеть вещи такими, какие они есть, выделить наблюдаемое из того, что привносится интерпретацией.

11. Легкость генерирования идей.

12. Творческое воображение.

1.2 Подходы к изучению креативности в современной психологии.

В ходе изучения креативности было определено несколько подходов, остановимся на некоторых из них подробнее.  
Вышеупомянутый Дж. Гилфорд посвятил креативности целый доклад, который сделал при получении полномочий президента в Американской психологической ассоциации в 1950 году [8]. В “Креативности” он отметил, что выдающиеся творцы слишком уникальны для того, чтобы можно было активно изучать проблематику данного феномена и это значительно затрудняет исследования. Его предложением было изучать креативность в психологических лабораториях на обычных людях, применяя психометрические тесты.

Гилфорд предложил такой тест, где необходимо было придумать способы необычного использования предметов. Испытуемый придумывал как можно больше вариантов использования, например, кирпичей. Позднее это предложение было одобрено другими исследователями и тесты на “нестандартное мышление” стали одним из главных инструментов.  
На этом способы исследования под авторством Гилфорда не заканчиваются. Он вместе с подчиненными выделил 16 гипотетических интеллектуальных способностей, которые так или иначе характеризуют креативность [5]. Это, например, гибкость(способность переключения с одной цели на другую), беглость(количество идей, которые возникли за определенное время), иррелевантность(логическая независимость реакций от стимулов), любознательность, а так же оригинальность.  
В 1967г. Гилфорд объединил эти факторы в общем понятии «дивергентное мышление», отражающие познавательную сторону креативности. Если сравнивать его с конвергентным мышлением, то есть тем, которое ориентируется на уже заранее известное решение проблемы, дивергентное мышление появляется тогда, когда еще нет даже четко сформулированной проблемы, не говоря о заранее продуманном пути решения.  
В исследованиях, посвященных этой проблеме, в основном котируются два показателя. Это количество выданных идей и их редкость по сравнению с другими испытуемыми. Со временем стало ясно, что такие показатели не являются стопроцентными свидетелями наличия у человека креативности как интеллектуальной способности, потому что за ними могут стоять совершенно разные психологические явления. Например, оригинальность как проявление творчески-продуктивных возможностей испытуемого, оригинальничанье как проявление личностной гиперкомпенсации интеллектуальной несостоятельности либо психическая неадекватность.  
Такие исследователи как П. Джексон и С. Мессик выделили свои критерии креативности показав, что к этой проблеме необходимо подходить комплексно. Это были: 1) оригинальность (статистическая редкость); 2) осмысленность (например, редкий способ использования канцелярской скрепки — «скрепку можно съесть» — креативным не является); 3) трансформация (степень преобразования исходного материала на основе преодоления соответствующих условиям ограничений); 4) объединение (образование единства и связности элементов опыта) [6].  
Свои идеи внес в исследования данного феномена и Э. Кропли. По его мнению, есть подлинная креативность, которую необходимо отделять от таких понятий как «псевдокреативность» и «квазикреативность». Первое считается новым только потому что там присутствует нонконформизм и недостаток дисциплинированности. Человек категорически не принимает уже существующее или очень сильно хочет перевернуть все “вверх дном”. Как считает ученый, это не имеет ничего общего с настоящей креативностью.   
Квазикреативность же имеет в своем содержании определенные элементы настоящей креативности, например, большую фантазию. Но в таком случае теряется связь с реальным миром.  
Проблема традиционного подхода к креативности состоит не, как можно подумать, в том, что оригинальность воспринимается как маловероятная идея, а в самой инструкции тестов. Знаменитый композитор Бетховен говорил: «Новое и оригинальное родится само собою, без того, чтобы творец об этом думал [16]». Однако сам тест требует выдачи как можно большего количества креативных ответов, стимулируя для этого искусственные приемы, которые не связаны с самим творчеством.  
Поэтому получается так, что высокая креативность часто фиксируется и детей с низким интеллектом и высокой мотивацией достижения, что больше похоже на механизмы компенсации и психологическую защиту. Иногда оригинальность выступает как следствие вычурности или быть показателем некоторых психических заболеваний. В работах В.Н. Дружинина показано, что она говорит о невротизации.  
Проблемой творчества занимался и знаменитый Л.С Выготский. Он о проблеме творчества писал так: «Творческой деятельностью мы называем такую деятельность человека, которая создает нечто новое, все равно, будет ли это созданное творческой деятельностью какой-нибудь вещью внешнего мира или известным построением ума или чувства, живущим и обнаруживающимся только в самом человеке. Всякая такая деятельность человека, результатом которой является не воспроизведение бывших в его опыте впечатлений или действий, а создание новых образов или действий, и будет принадлежать к этому второму роду творческого или комбинирующего поведения. Мозг есть не только орган, сохраняющий и воспроизводящий наш прежний опыт, он есть также орган комбинирующий, творчески перерабатывающий и созидающий из элементов этого прежнего опыта новые положения и новое поведение. Если бы деятельность человека ограничивалась одним воспроизведением старого, то человек был бы существом, обращенным только к прошлому, и умел бы приспособляться к будущему только постольку, поскольку оно воспроизводит это прошлое. Именно творческая деятельность человека делает его существом, обращенным к будущему, созидающим его и видоизменяющим свое настоящее” [27].

В ряду ученых, рассматривающих вопрос креативности, определенную роль играет и П. Торренс. Он назвал креативностью проявление чувствительности к проблемам, отсутствию гармонии или дефициту знаний, которые уже имеются. Кроме того, важен сам поиск решения этих проблем, проверки, изменения и выдвижение гипотез и, наконец, формулирование решения и сам его результат. Рассмотрение креативности как процесса позволяет выявить ее структуру: (как способности), условия, стимулирующие этот процесс, а также оценить творческие достижения [20].

Несмотря на довольно многочисленные исследования и подходы к вопросу креативности, вопрос до сих пор является достаточно противоречивым.

В последнее время стал заметен больший интерес к исследованиям психологии творчества, поскольку практическая деятельность педагогов и психологов подтверждает тезис, гласящий о том, что человеческие достижения в творчестве имеют не только личностный характер, но и социальный. Сейчас даже существует отдельное направление под названием “Психология творчества”, изучающее саму проблематику творчества и его деятельности [10].

Задача этого направления стоит в раскрытии механизмов и закономерностей психики в творческом процессе и креативности. Некоторые отечественные исследователи, такие как Я.А. Пономарев, И.Н. Семенов, А.М. Матюшкин считают, что творчество - это основа и механизм развития психики. С ними не согласны В.С. Библер, Э.Г. Юдин, О.К. Тихомиров, выступающие за то, что творчество связано с закономерностями мышления.

В настоящий момент современная психология выделила три основных подхода к проблеме изучения творческих способностей.

Сторонники первого считают, что творческих способностей как таковых не существует вообще. Для самого творчества необходима интеллектуальная одаренность, но ее одной недостаточно для творческой активности личности [25]. Главную же роль в творческом поведении играет мотивация, личностные черты, ценности(А. Дж. Танненбаун, А. Олах и др.). Кроме того, к основным чертам относят чувствительность к проблемам, когнитивную одаренность, независимость в неопределенных ситуациях.

Исследователи, склоняющиеся ко второму подходу считают, что креативность - это самостоятельный фактор, который совершенно не зависит от интеллекта (Дж. Гилфорд,

К. Тейлор, Г. Губер и др.). Существует также более мягкий вариант, где считается, что между интеллектом и креативностью все же имеется незначительная связь.

Дж. Гилфорд писал: «Под креативностью следует понимать способность отказываться от стереотипных способов мышления. Основой креативности является дивергентное мышление…» [17]. Дивергентное мышление - расходящееся мышление (мышление в различных направлениях) - предполагает несколько или множество ответов на один вопрос.

В исследованиях Е. Торранса, Д. Гилфорда, К. Тейлора, Г. Груббера подчеркивается, что целью дивергентного мышления является развитие исследовательского интереса, ориентированность на поиск новых форм деятельности. Кроме этого дивергентность активизирует способность оценивать, сравнивать, строить гипотезы, анализировать и классифицировать полученный материал.

Развитие мышления оказывается направленным на то, что активизируются внутренние процессы личности для того, чтобы человек смог себя полностью реализовать в выбранной профессиональной деятельности.

Исследователи, держащиеся третьего подхода считают, что чем выше интеллект, тем выше уровень развития и творческих способностей и также наоборот. То есть это связь прямопропорциональна.

Работой с психологией творчества занимались такие зарубежные ученые как Дж. Гилфорд, В. Смит, Е. Торренс, Д. Хэлперн и др., но отечественные исследователи, например, Я.А.Пономарёв, Э.Г. Юдин, М.Г. Ярошевский считают, что их исследования не дали исчерпывающих результатов.

Большинство ученых определяют креативность на основе особенностях или определенных качествах личности. Дж. Гилфорд считает, что креативностью называется определенная совокупность способностей и других черт, которые способствуют успешному творческому мышлению.

В общем виде выделяются две группы подходов к изучению креативности[22]:

- исследования, касающиеся общепсихологической и концептуальной направленности (С.Л. Рубинштейн, Д.Б. Богоявленская, Я.А. Пономарёв, О.К. Тихомиров), в которых были сформированы основы, закономерности творчества, а также механизмы творческой реализации,

- экспериментально-эмпирические исследования творчества дифференциально-психологического типа, которые выявляют и систематизируют личностные характеристики, способности к творческой деятельности.

На данный момент актуальной психологической проблемой является создание общей теории творчества.

На данный момент, по мнению отечественных и зарубежных исследований, наиболее правдивым считается теория о разделении творческого процесса на этапы: возникновение проблемы, стадия инкубации, инсайтное озарение, формализация идеи, верификация. Ключевым элементом считается интуитивный этап (А.В. Брушлинский, Я.А. Пономарёв, Р. Уолесс и др.)

Е.Т Торренс и его сторонники считают, что креативность - это чувствительность к проблеме недостатка знаний, преодоление трудностей, а также формирование гипотез [12].

Некоторые ученые ведут исследования в социальном аспекте творчества: на социально-психологическом и социально-управленческом уровнях - детерминантах творчества (В.П. Карцев, М.Г Ярошевский).

Кроме того, в современных исследованиях активно изучается такой подход к творчеству, где уверены, что креативность является созданием нового продукта или результатом творческого мышления (К. Тейлор, О.К. Тихомиров). В других отмечается: доминирует творческий процесс создания нового.

Таким образом, в современной психолого-педагогической науке креативность рассматривается как личностная категория в аспектах:

- проявления дивергентного мышления

- актуализации интеллектуальной активности (Д.Б. Богоявленская, Л.Б. Ермолаева-Томина),

- интегрированного качество личности (Я.А. Пономарёва, А.В. Хуторской).

Таким образом, существует несколько определений понятий креативности, но все они связаны с одаренностью и творческими способностями. В различных словарях дается различная трактовка этого понятия.

В словаре под редакцией А.Ребера креативностью считается умственный процесс, который ведет к решениям, идеям, осмыслению, созданию художественных форм, теорий или любых продуктов, которые являются уникальными и новыми [19].

В словаре под редакцией А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского написано, что креативность - это умственные процессы, которые ведут к решениям, идеям, осмыслению, созданию художественных форм, теорий или любых продуктов, которые являются уникальными и новыми.

В.Н. Копорулина считает, что креативностью является способность порождать необычные идеи, отклоняться от традиционных схем мышления, быстро решать проблемные ситуации.

Исследования креативности доставляют немалые сложности и порождает собой множество споров, потому что эмпирическое поле фактов, относящихся к данной проблеме, очень широко.Только в 60-е года ХХ века было составлено около 60 определений креативности, а сейчас это количество трудно даже посчитать. В широком смысле креативность - это особенности психики, которые ведут за собой создание чего-то объективно или субъективно нового. Новизна может проявляться относительно всего мира, а может быть отдельной для определенного человека [7].

Креативность начали изучать очень давно. Сам термин распространился в 50-х годах прошлого столетия и сейчас имеет широкое распространение в различных психологических исследованиях. Большее внимание этой проблеме уделялось в зарубежной психологии (Ф. Баррон, Дж. Гилфорд, Е.П. Торренс, С. Медник, К. Роджерс, Дж. Рензулли, Р. Стернберг и многие другие). Наши соотечественники считают, что креативность - это синоним к слову «творческость». Особый вклад в исследования этого направления внесли фундаментальные труды Д.Б. Богоявленской, A.M. Матюшкина, Я.А. Пономарева, а также работы таких исследователей, как В.Н. Дружинин, В.Ы. Козленке, B.C. Юркевич, Е.Л. Яковлева и др. В настоящее время существует огромное количество материала, который дает свои плоды как в теории, так и в практике, но единого мнения так и не выявлено. Сейчас можно выделить лишь некоторые общие тенденции и принципы.

Необходимо отметить, что множество исследований, проводимых в области связи креативности и интеллекта, выявило большое количество данных, которые были весьма разнообразны. Разнообразными были и подходы к их интерпретации. Так, практически все специалисты в области интеллекта (Г. Айзенк, Д. Векслер, Л. Термен, Р. Уайсберг и др.) считали, что высокий уровень развития интеллекта предполагает высокий уровень развития креативности. Представители этой точки зрения опираются на результаты эмпирических исследований, к числу которых относится классическая работа Л. Термена и К. Кокса, которые проанализировали еще в 1926 г. биографии 282 европейских знаменитостей и попытались оценить их IQ на основе достижений в возрасте от 17 до 26 лет. В исследованиях они опирались на шкалу Стэнфорда-Бине.

1.3.Возрастные особенности формирования креативности.

Как всем известно, творческая деятельность человека проявляется не сразу, она постепенно развивается из простого и выглядит по-своему в каждом возрасте. По мнению Т. Рибо, каждая из форм творчества требует эмоций, они побуждают творческий процесс, а также знания, которые необходимы для воплощения этого процесса в жизнь [15]. Примером его гипотезы выступают путешественники, которые много видели, но не смогли рассказать людям об этом, а также эмоциональных людей, которые зачастую не могут объяснить что-то, что вызвало их восторг. Исследователь считает, что для появления творчества необходим симбиоз холодного ума и эмоциональности. Это доказывает то, что творческие способности разны у людей разных возрастов. Большинство дошкольников любят петь, рисовать или танцевать, но в школе почему-то у многих этот интерес затухает, подростки же в редком исключении остаются в искусстве.

Некоторые авторы не считают творчество исключительным процессом, который касается только творческих людей. Они уверены, что оно присутствует в жизни каждого из нас, особенно в детстве. Отечественный ученый Д.А. Леонтьев считает, что творчество - это универсальная натуральная функция, которая является частью развития всех здоровых детей. Кроме того, он считает творчество высшей психической функцией, в которую перерастает творчество ребенка связи с его взрослением [18]. Сама суть натурального творчества заключается в создании чего-то субъективно нового, взрослое же творчество создает что-то объективно новое, непохожее на то, что было создано ранее. Переход от натурального ко взрослому творчеству происходит путем преодоления столкновения человека с социальной средой. Исход этого противоборства зависит от особенностей личности.  
  
В ситуации нормы воображение включается у детей возраста трех лет, активно работает в детстве, подростковом и юношеском возрастах, у взрослых же остается активным крайне редко, но не исчезает полностью.   
  
При сравнении 6-7 летних детей и подростков можно выявить, что с наступлением пубертатного периода увлечение рисованием сокращается в 2-3 раза. Если посчитать, что актерское мастерство есть продолжение игры, а артистические способности формируются в ней же, то можно прийти к выводу, что у большого числа взрослых людей должны быть развиты актерские способности. Но практика показывает обратную картину. С литературой все происходит по-другому. Малый процент детей может в детсадовском возрасте сочинять стихи. Однако каждый третий подросток увлекается их написанием или ведет дневник. Однако с возрастом и эта потребность утрачивается, но способности не теряются. Детское творчество - это предвестник формирования взрослого творчества, с помощью него формируется общая человеческая одаренность. Способности могут не стать талантом, но они все равно повлияют на формирование образного мышления.

Находясь во взрослом возрасте, человек использует более неподдатливые формы поведения. Они связаны с тем, что какое-то событие случалось большое количество раз и выработался определенный шаблон действий относительно него. В пример можно привести известный факт, когда исследователи наблюдали за обезьянами, а те научились также как они мыть картофель в реке. Эту “привычку” переняли только молодые особи, старшие не смогли.

Нарастающая ригидность свойственна и человеку, но мы отличаемся от животных способностью к творческой деятельности и во взрослом возрасте. Можно предположить, что это происходит из-за того, что человек дольше животных задерживается в детстве. Эта стадия развития протекает значительно медленнее по сравнению с другими млекопитающими.  
  
Можно предположить, что развитие креативности идет по определенному механизму: при условии общей одаренности и благоприятной социальной среды формируется определенная система мотивов и свойств личности, после чего из общей одаренности вырастает креативность, что является синтезом одаренности и определенной структуры личности. Открытым остается вопрос о времени формирования этих личностных свойств.  
Креативность развивается в двух фазах. Первой развивается, так называемая, первичная креативность. Эта “творческость” не специализируется по отношению к определенной области человеческой жизнедеятельности. Многие авторы считают, что сензитивный период ее развития - 3-5 лет. В это время подражание какому-то значимому шаблону является основным критерием формирования креативности. Согласно исследованиям Д.Б. Эльконина, к трем годам у ребенка появляется потребность к действиям подобно взрослым [26]. На этом этапе происходит интенсивное развитие подражания деятельности взрослого. Примерно с конца двух нет и до четырех, ребенок подражает и профессиональной деятельности взрослых людей. Можно предположить, что именно в этот период креативность развивается наиболее интенсивно через подражание.  
Результаты исследований В.И. Тютюнника показали, что потребности и способность к творческому труду развиваются как минимум с 5 лет. Главным фактором, определяющим это развитие, является содержание взаимоотношений ребенка со взрослым, позиция, занимаемая взрослым.   
  
Второй фазой развития является подростковый и юношеский возраст, то есть от 13 до 23 лет. В этот период общая креативность выступает фундаментом формирования специализированной креативности, которая связана с определенной человеческой деятельностью, может быть ее дополнением или альтернативной. Здесь очень важна поддержка членов семьи и круга общения. Но главным является то, что молодой человек видит для себя определенный творческий идеал, которому старается подражать.  
На этом этапе происходит очень важный перелом: человек либо задерживается в этой фазе навсегда, либо начинает творить что-то оригинальное.   
К сожалению, отношения творческого подростка становятся довольно специфичными во время того, как он проходит социализацию.

Однако, в ходе социализации устанавливаются весьма специфические отношения между творческой личностью и социальной средой. Такие дети часто испытывают дискомфорт от ориентации обучения на средний балл, а так жена жесткий регламент поведения, отношения учителей. Обычно педагоги оценивают их поведение как истеричное, демонстративное, а самих детей считают упрямыми. Чувствительность к монотонной работе часто воспринимается как глупость, лень, упрямство. По результатам исследования Гилфорда, часто такие дети к концу обучения впадают в депрессию, маскируют свои способности. Однако по Л. Колбергу эти дети быстрее проходят начальные уровни развития интеллекта и быстрее достигают высоких уровней развития в вопросах нравственного сознания.  
  
Одна из особенностей юношеского возраста заключается в том, что все стороны психического развития активно формируются. Проявление этого можно проследить в том, что повышается значимость системы личностных ценностей, многократно усиливается интерес к самопознанию. В этом возрасте возникает рефлексия, появляется скрывание определенной сферы своей жизни, происходит осознавание своих мотивов (И.С. Кон) [28]. Человек не может однозначно сложить представление о себе и людях, окружающих его, он не может судить о чем-то достаточно адекватно, но это и толкает его к поиску новых путей к пониманию мира и своего места в нем. Именно это пробуждает творческий потенциал. Многие стороны психического развития являются хорошей базой для развития креативности, включающей в себя когнитивную, характерологическую, динамическую, эмоционально-волевую, мотивационные сферы. Но для развития креативности необходимы подходящие условия. Исследователи, развивающиеся в русле гуматистической психологии, такие как Н. Роджерс, А. Маслоу разделяют эти условия на внешние и внутренние. К внешним относится отсутствие оценки извне и обеспечение психологической безопасности, к внутренним - позитивная оценка самого творчества и открытость новому [13]. Такие ученые как Е. Торренс и Дж. Гилфорд предлагают в качестве условий такие конструкты, как: обеспечение благоприятной атмосферы, поощрение различных творческих продуктов в школе и дома, воспитание у ребенка осознания ценности творческих черт своей личности, образец креативного поведения в окружающей человека среде.  
  
Отечественные исследователи выделяют в качестве условий наличие позитивного образца творческого поведения, социальное подкрепление творческого поведения (В.Н. Дружинин, Н.В. Хазратова), наличие наставника и влияние семьи (Е.А. Корсунский), влияние семейных отношений и условия развития в школе (Е.Е. Туник).

Кроме того, многие зарубежные исследователи активно занимались изучением взаимосвязи креативности и возраста.

Е. Торранс первым выделил закономерность: максимальная креативность наблюдалась у шестилетних детей, она немного снижалось при поступлении в школу, затем поднималось, затем резко падала после 4-го класса и потом постепенно росла. Эта тенденция прослеживалась во многих странах. Затем выступило предположение, что это связано с нарастающей конформностью, которая наблюдается практически у всех детей с поступлением в школу и при дальнейшем давлении среды нее же и одноклассников. Дети становятся более критичны к своим творческим продуктам, работы воспринимаются более реалистично и с менее творческой стороны. Для успешной социализации ребенок должен пожертвовать собственной уникальностью. Половина детей в возрасте 4-х лет дают оригинальные ответы, первоклассники всего 25%, и потом только в колледже дети снова отвечают креативно в 50% случаев [24].  
Похожую закономерность нашли и Г. Смит и И. Карлсон. Они отмечали, большое созревание структур мозга происходит в возрасте 5-6 лет. Именно в это время дивергентное мышление достигает максимального уровня. В 7-8 лет, а именно с началом учебы, этот показатель немного снижается. Затем мышление достигает максимума в 10-11 лет, в 12 падает до уровня 7-8 лет и снова постепенно растет. Эти исследователи сравнивали показатели у детей из разных классов, поэтому наибольший интерес вызывает работа А.Ф. Клакстона и его соавторов. Особенность их работ заключалась в том, что они изучали одних и тех же детей на протяжении всей работы. Школьники сначала обследовались в 4-м, затем в 6-м и 9-м классе. Ученые пользовались оценкой дивергентного мышления и чувства по Вильямсу. В результате исследования не было найдено больших изменений мышления между возрастом 4-го и 6-го класса, однако были выявлены существенные различия между всеми ступенями относительно дивергентного чувства. Исследователи объяснили это становлением чувства идентичности у подростков, которое ведет к существенному осознанию собственных переживаний.  
  
Американский психолог Г. Гарднер проводил работу по оценке артистических способностей детей. Он обнаружил особую зависимость между способностями и возрастом. По результатам его исследований она оказалась высокой в возрасте дошкольника, затем резко падала при поступлении в школу, а перед началом подросткового возраста кривая креативности снова начинала расти в вертикальном направлении[23].  
Психолог Р. Милгрем изучала творческие способности взрослых и пыталась понять можно ли по подростковым наклонностям предсказать наличие творческих способностей у взрослых. Результат ее лонгитюдного исследования показал, что при поддрежке семьи человек продолжает развивать свои творческие способности в дальнейшем.   
Таким образом изучение особенностей развития креативности и ее детерминант в юношеском возрасте актуально, ведь при выделении и моделировании внешних условий развития креативности, немало важен учет внутренних детеминант [4].

1.4. Основные детерминанты креативности.

Наши отечественные исследователи, принадлежащие к отечественной школе дифференцированной психофизиологии, пытались выявить наследственные детерминанты креативности. Они пришли к выводу, что основе общих способностей лежат свойства нервной системы (задатки). Они посчитали, что таким задатком является человеческая пластичность. Антонимом к пластичности является ригидность. Такой человек испытывает затруднения переключаемости, он неадекватно переносит старые способы действия на новые условия, мыслит стереотипно и так далее. Несмотря на всю проделанную работу, связь пластичности с креативностью до сих пор не является доказанной.

Исследования креативности проводил и В.П. Эфроимсон. Он заметил, что у творческих людей выше уровень уратов в крови, а также чаще всего высокий лоб [25].

Если рассматривать креативность с точки зрения бессознательных процессов, то многие исследователи (В.С. Ротенберг, С.М. Бондаренко, Р.М. Грановский и др) связывали способность к творчеству с функциональной асимметрией мозга. Это говорит о том, что человек, мыслящий левополушарно обладает креативностью в меньшей степени, чем правополушарный [26].

Ю.Б. Гиппенрейтер выделил определенные факты:

1. Способность к креативности может быть врожденной и передаваться по наследству, но невозможно точно определить это, поскольку наследственность и среда практически неотделимы друг от друга, к тому же, если способности родителей ярко выражены, то и среда для развития будет более благоприятной.

2. Более строгие факты можно обнаружить посредством применения близнецового метода. На основе его можно сделать вывод, что вклад наследственности в детерминацию индивидуальных различий по уровню развития дивергентного мышления весьма невелик.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что креативность является наследственной с малой долей вероятности. Ю. Б. Гиппенрейтер пришел к тому, что наследственность и среда влияют на творческие способности человека одинаково, но одно может иногда полностью компенсировать или нивелировать действие второго [27].

По мнению большинства ученых, на креативность очень сильно влияют особенности среды. Например, результаты кросскультурных исследований позволили Торренсу сделать следующие выводы:

1. Особенности культуры влияют на тип креативности и процесс ее развития.

2. Креативность не определяется генетически, она зависит от культуры, в которой воспитывался ребенок.

3. Креативность развивается непрерывно, но могут происходить спады. Они объясняются за счет того, насколько выражены новые требования и стрессовые ситуации, с которыми сталкивается ребенок.

4. В любом возрасте спад развития креативности можно убрать с помощью специального обучения [28].

Кроме того, мнение А. Адлера о том, что творчество является способом компенсации комплекса неполноценности, тоже говорит о влиянии среды на этот процесс.

Решающая роль отводится отношениям в семье. В исследованиях Д. Манфилда, Р. Альберта и М. Рунко были обнаружены связи между негармоничными отношениями в семье, психотичностью родителей и высокой креативностью детей. Однако, ряд других исследователей указывают на необходимость гармоничных отношений для развития креативности. Например, Е.В. Алфеева говорит о том, что негармоничное семейное воспитание оказывает тормозящее воздействие на развитие креативных черт личности.

В.Н. Дружинин считает, что креативность является свойством, яркое проявление которого происходить только тогда, когда для этого благоприятствует окружающая среда. Для ее формирования необходмы такие условия, как:

1. отсутствие образца регламентированного поведения;

2. наличие позитивного образца творческого поведения;

3. создание условий для подражания творческому поведению;

4. социальное подкрепление творческого поведения.

При анализе фактов семейных отношений исследователь пришел к выводу, что в той семье, где есть внимание к ребенку, но вместе с ним различные, несогласованные требования, творческие домочадцы, низкий внешний контроль за поведением, поощрение поведения, свободного от стереотипов, может развиться креативный человек.

Определенные ученые считают, что креативность зависит от темперамента, делая акцент на индивидуально-типических различиях. Каждый тип темперамент имеет свои «сильные» и «слабые» стороны, и не может быть «плохим» или «хорошим», просто то или иное сочетание качеств и характеристик может влиять на степень проявления различных характеристик креативности.

Л.И. Полтавцева отметила, что беглость в креативности зависит от темпераментной активности, а именно пластичности и темпа, а также от эмоциональной чувствительности. Гибкость же определяется социальной эмоциональной чувствительностью и индексом общей активности. Таким образом, можно утверждать, что существующие различные подходы, сводящиеся к тому, что креативность является как врожденной, так и поддающейся к изменениям. Но понятно то, что факторы, влияющие на ее развитие, еще недостаточно изучены. Поэтому в эмпирической части исследования мы поставили себе задачу проследить взаимосвязь между свойствами темперамента и различными характеристиками креативности.

2. Эмпирическое исследование взаимосвязи темперамента и креативности в юношеском возрасте

2.1 Методы и методики исследования

*Объект исследования* взаимосвязь темперамента и креативности.

*Предмет* – влияние темперамента на формирование креативности.

*Цель* – провести эмпирическое исследование, направленное на диагностику взаимосвязи типов темперамента и креативности у юношей и девушек.

В рамках достижения данной цели были поставлены следующие *задачи:*

1.Провести теоретический анализ литературы на данную тему.

2. Провести эмпирическое исследование.

3. Интерпретировать полученные результаты.

*Гипотеза* исследования – тип темперамента влияет на развитие креативности, при этом учитывается гендерный компонент.

В исследовании приняли участие 15 девушек – студентки 3го курса Кубанского Государственного Университета и 15 юношей – студенты 3го курса Краснодарского высшего военного училища имени генерала армии С.М. Штеменко. Общее количество испытуемых 30 человек в возрасте 20-21 года.

Для проведения эмпирического исследования были использованы следующие методы:

1. Методы организации эмпирического исследования: теоретический анализ литературы по проблеме;
2. Метод сбора данных: «Тест креативности. Диагностика творческого мышления» П. Торранса (адаптация А.Н. Воронина), тест-опросник Г. АйзенкаEPi (Адаптация Г. Шмелева).
3. Методы математической обработки (Описательная статистика, метод Краскала – Уоллиса, Т-критерий Стьюдента для независимых выборок).

Обработка осуществлялась в статистическом пакете «SPSS 21.0».

Для достижения поставленной цели в работе были использованы следующие методики:

1. «Тест креативности. Диагностика творческого мышления» П. Торранса (адаптация А.Н. Воронина).

Э. Торренс разработал 12 тестов, сгруппированных в вербальную, изобразительную и звуковую батарею. Невербальная часть данного теста, известная как «Фигурная форма теста творческого мышления Торренса» была адаптирована в НИИ общей и педагогической психологии АПН в 1990 году. Другая часть теста - «Завершение картинок» была адаптирована в 1993-1994 годах в лаборатории диагностики способностей и ПВК Института психологии Российской академии наук. Фигурный тест Е. Торренса предназначен для взрослых, школьников и детей от 5 лет. Этот тест состоит из трех заданий. Ответы на все задания даются в виде рисунков и подписей к ним. Время выполнения задания не ограничено, так как креативный процесс предполагает свободную организацию временного компонента творческой деятельности. Художественный уровень исполнения в рисунках не учитывается.

2. Тест-опросник Г. АйзенкаEPi (адаптация Г. Шмелева).

Опросник EPI содержит 57 вопросов, 24 из которых направлены на выявление экстраверсии-интроверсии, 24 других - на оценку эмоциональной стабильности-нестабильности (нейротизма), остальные 9 составляют контрольную группу вопросов, предназначенную для оценки искренности испытуемого, его отношения к обследованию и достоверности результатов. Г. Айзенк разработал два варианта данной методики (А и В), которые отличаются только текстом опросника. Инструкция, ключ и обработка данных дублируются. Наличие двух форм позволяет психологу проводить повторное исследование.

2.2 Характеристика групп испытуемых

В нашем исследовании приняли участие 30 человек в возрасте 20-21 года. Из них 15 девушек – студентки 3го курса Кубанского Государственного Университета и 15 юношей – студенты 3го курса Краснодарского высшего военного училища имени генерала армии С.М. Штеменко.

На первом этапе психодиагностики студентам было предложено ответить на вопросы теста-опросника Г. АйзенкаEPi (адаптация Г. Шмелева). По его результатам мы выявили, что 4 юноши имеют холерический тип темперамента, 2 – сангвинический, 3 – флегматический, 6 – меланхолический. 3 девушки – холерический тип темперамента, 3 – сангвинический, 7 – флегматический, 2 – меланхолический (Рисунок 2.2.1).

Рисунок 2.2.1. - Результаты теста-опросника Г. АйзенкаEPi (адаптация Г. Шмелева)

Холерический тип темперамента характеризуется подвижностью, неуравновешенностью, легкой возбудимостью, отличается излишней прямолинейностью, вспыльчивостью, резкостью, нетерпимостью. Настроение часто резко меняется. У него выразительная мимика, торопливая речь, резкие жесты, несдержанные движения. Чувства холерика сильные, ярко проявляются, быстро возникают.

Сангвинический тип темперамента отличается жизнелюбием, легко переключается с одного вида деятельности на другой, но не любит однообразной работы. Он легко контролирует свои эмоции, быстро осваивается в новой обстановке, активно вступает в контакты с людьми. Говорит быстро, громко, отчетливо, имеет выразительную мимику, активно жестикулирует при общении.

Человек флегматического типа темперамента медлителен, спокоен, нетороплив, уравновешен. В деятельности всегда проявляет основательность, продуманность, упорство. Все психические процессы у флегматика протекают медленно. Чувства флегматика обычно невыразительны, по причине высокой уравновешенности и слабой подвижности нервных процессов. В общении характеризуется спокойствием, ровностью и умеренностью при проявлении своих чувств. Настроение – устойчивое. Он спокоен при любых жизненных обстоятельствах, его очень трудно вывести из себя.

У людей меланхолического типа медленно протекают психические процессы, они с трудом могут реагировать на сильные раздражители, а длительное и сильное напряжение вызывает у меланхоликов еще более замедленную деятельность, а по итогу и ее прекращение. В работе меланхолики, как правило, пассивны, не проявляют интереса. Чувства и эмоциональные состояния у людей меланхолического темперамента протекают медленно, но являются глубокими, отличаются большой силой и длительностью. Такие люди легко уязвимы, тяжело переносят обиды, огорчения, хотя внешне эти переживания они выражают слабо. Они склонны к замкнутости и одиночеству, избегают общения с малознакомыми и новыми людьми, часто смущаются, проявляют большую неловкость в новой обстановке.

Из полученных данных мы видим, что большинство юношей имеют меланхолический темперамент. Они отличаются пассивностью, склонностью к замкнутости и одиночеству, восприимчивы и ранимы.

Большинство испытуемых девушек относятся к флегматическому типу темперамента, главными особенностями которого являются спокойствие, уравновешенность, выдержка и усидчивость. Данные типы темперамента имеют схожесть в медлительности и спокойствии.

На основании результатов описательной статистики, проведенной с помощью компьютерной программы SPSS 21.0. мы составили общую характеристику групп девушек и юношей по тесту «Тест креативности. Диагностика творческого мышления» П. Торранса (адаптация А.Н. Воронина) ориентируясь на полученные средние значения (Рисунок .2.2.2): юноши: беглость (М=34), оригинальность (М=29), абстрактность названия (М=2,2), сопротивление замыканию (М=7), разработанность (М=69,5), итоговый результат (М=27,9). Девушки: беглость (М=24,9), оригинальность (М=20,7), абстрактность названия (М=5,7), сопротивление замыканию (М=6,8), разработанность (М=65,6), итоговый результат (М=24,7) (Приложение).

Рисунок - 2.2.2. Средние значения в группах юношей и девушек полученные в результате методики «Тест креативности. Диагностика творческого мышления» П. Торранса (адаптация А.Н. Воронина)

Полученные данные говорят нам о том, что группа юношей в сравнении с группой девушек творчески более продуктивны и оригинальны. Они имеют более выраженные способности к детальной разработке идей. Девушки склонны выделять главное, более способны понимать суть проблемы. Примерно на одном уровне находится способность длительное время оставаться открытым новизне и разнообразию идей, достаточно долго откладывать принятие окончательного решения для того, чтобы совершить мыслительный скачок и создать оригинальную идею. Итоговый результат обеих групп находится на уровне «плохо». Т.е. и юноши и девушки не обладают ярко выраженным качеством креативности. Характеризуются низкой чувствительностью к задачам, дефициту и пробелам знаний.

Таким образом, в данном пункте мы получили и проанализировали общую характеристику групп испытуемых. Большинство испытуемых – юношей меланхолического типа темперамента. Творчески они более продуктивны и оригинальны. Преобладающее количество девушек – флегматики. Они отличаются способностями к детальной разработке идей и пониманию сути проблемы. Но, в целом, юноши и девушки не обладают ярко выраженным качеством креативности.

2.3 Результаты и их анализ

Для обработки результатов нами была использована компьютерная программа SPSS. В ней нами были применены метод Красскала-Уоллиса, Т-критерий Стьюдента для независимых выборок.

С помощью метода Красскала-Уоллиса мы выявили статистически значимые различия в группах испытуемых с различным типом темперамента по показателям креативности. Данный метод используется для нахождения различий в 2-х и более независимых группах.

Различия считаются достоверными, если значение *«Significance*» меньше 0,05. Данные на уровне тенденций, если значение *«Significance*» меньше 0,1. Результаты, полученные на уровне тенденций могут быть применены исключительно к данной группе испытуемых.

Статистически достоверные различия по методике П. Торренса были получены по следующим шкалам: беглость (р=0,036), разработанность (р=0,008), итоговый результат (р=0,004).

Данные на уровне тенденций: абстрактность названия (р=0,093) (Приложение).

Из полученных результатов мы видим, что творчески наиболее продуктивными являются сангвиники (средний ранг – 21,4), меланхолики чуть менее (средний ранг – 20). Низкие показатели у холериков (средний ранг – 13,8) и флегматики (средний ранг – 10) (Рисунок 2.3.1).

Рисунок 2.3.1. Статистически достоверные различия по методике П. Торренса по шкале беглость (р=0,036)

Наиболее способны детально разрабатывать придуманные идеи меланхолики (средний ранг – 21,75) и сангвиники (средний ранг – 21,7). Низкие показатели у холериков (средний ранг – 12) и флегматиков (средний ранг – 9,8) (Рисунок 2.3.2).

Рисунок 2.3.2. Статистически достоверные различия по методике П. Торренса по шкале разработанность (р=0,008)

Более высокие показатели по итоговому результату теста креативности у сангвиников (средний ранг – 23,6), следующие по показателям меланхолики (средний ранг – 20,8). Менее выражена креативность у холериков (средний ранг – 12,5) и флегматиков (средний ранг – 9,2) (Рисунок 2.3.3).

Рисунок 2.3.3. Статистически достоверные различия по методике П. Торренса по шкале итоговый результат (р=0,004)

Способность выделять главное наиболее развита у сангвиников (средний ранг – 22,9), на среднем уровне у меланхоликов (средний ранг – 17) и холериков (средний ранг – 14,7). Низкий уровень у флегматиков (средний ранг – 11,1) (Рисунок 2.3.4.).

Рисунок 2.3.4 Данные полученные на уровне тенденций по методике П. Торренса по шкале абстрактность названия (р=0,093)

Таким образом, мы выяснили, что испытуемые сангвинического и меланхолического типов темперамента отличаются большей способностью разрабатывать идеи и творческой продуктивностью, ищут креативные решения.

С помощью Т-критерия Стьюдента для независимых выборок мы выявили статистически значимые различия особенностей креативности в группах девушек и юношей (Приложение).

Различия считаются достоверными, если значение *«Significance*» меньше 0,05. Данные на уровне тенденций, если значение *«Significance*» меньше 0,1. Результаты, полученные на уровне тенденций могут быть применены исключительно к данной группе испытуемых.

Статистически достоверные различия по методике П. Торренса были получены по следующим шкалам: беглость (р=0,022),. Данные на уровне тенденций: оригинальность (р=0,055).

Более высокие показатели по шкале «беглость» у юношей (средний ранг – 34), девушки (средний ранг – 24,9). По шкале «абстрактность названия» более высокий показатель у девушек (средний ранг – 5,7), юноши (средний ранг – 2,2). По шкале «оригинальность» более высокий показатель у юношей (средний ранг – 29), девушки (средний ранг – 20,7)(Рисунок 2.3.5).

Рисунок 2.3.5. Статистически значимые различия особенностей креативности в группах девушек и юношей

Из полученных данных делаем вывод, что юноши более творчески продуктивны, а девушки более способны выделять главное, понимать суть проблемы. Также юноши более оригинальны и креативны.

В ходе данного эмпирического исследования мы осуществили сбор эмпирических данных по изучению взаимосвязи креативности и темперамента в юношеском возрасте, подсчитали количество испытуемых различных типов темперамента, выявили средние значения по методике П. Торренса, что позволило нам получить общую характеристику данных испытуемых.Мы пришли к выводу, что большинство испытуемых – юношей меланхолического типа темперамента, они более оригинальны. Преобладающее количество девушек – флегматики. Они отличаются способностями к детальной разработке идей. Но, в целом, юноши и девушки не обладают ярко выраженным качеством креативности.

Далее мы провели сравнительный анализ между различными типами темпераментами по показателям креативности. Мы выяснили, что испытуемые сангвинического и меланхолического типов темперамента отличаются большей способность разрабатывать идеи и творческой продуктивностью, чаще ищут креативные решения.

Также мы провели сравнительный анализ по показателям креативности в группах девушек и юношей, и пришли к выводу, что юноши более творчески продуктивны и оригинальны, а девушки более способны выделять главное, понимать суть проблемы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении курсовой работы, следует сделать выводы.

Итак, проблема творчества важна, потому что с помощью него человек может продвинуть мировой прогресс, лучше узнать себя и других.

В настоящий момент, проблема творчества и его процессов в психологии является одной из нерешенных. Понятие творчества тесно связано с понятием креативности. Можно утверждать, что одно вытекает из другого и является неотделимыми друг от друга человеческими особенностями.

На основе анализа профильной психологической и психолого-педагогической литературы можно сделать вывод, что креативностью можно назвать способность к нестандартному мышлению, применяемому даже в стандартных ситуациях, которое ведет к созданию чего-либо субъективно или же объективно нового.

До сих пор неизвестно точно является ли креативность врожденной или приобретается благодаря среде, ситуации развития. Также нерешенным остается вопрос о передаче креативности от родителей к детям генетически и предпосылках ее развития. Однако проведено множество исследований, благодаря результатам которых человечество сделало большой скачок в понимании креативности.

На современном этапе развития науки креативность мало поддается измерению, до сих пор не определены точные ее показатели и возможная зависимость от других факторов. В своем исследовании мы попытались проследить возможную взаимосвязь «творческости» с темпераментом.

Всем известно, что многие из выдающихся личности имели меланхолический тип темперамента (Гоголь, Есенин, Шопенгауэр и т. д.). Можно сказать, что все они имели высокую креативность и даже предположить, что стремление закрываться в себе, живя собственными переживаниями повлияло на развитие этого качества, если не стало его основоположником. О других типах темперамента ничего не сказано, что тоже представляет большой интерес для исследования.

Кроме того, у всех на слуху в основном креативные мужчины, нежели женщины. Встает вопрос о взаимосвязи гендерного компонента и способности к творческому мышлению и принятию нестандартных решений.

Опираясь на рассмотренные в работе концепции и проведенное эмпирическое исследование можно смело утверждать, что в данной выборке креативность выше у мужчин, чем у женщин. Самыми творчески продуктивными оказались сангвиники, за ними вторую позицию заняли меланхолики. Самые низкие показатели оказались у холериков. Но стоит отметить, что сангвиники и меланхолики показали не сильно отличающийся результат, ни один из типов темперамента не выбился значительно вперед, следовательно гипотезу нельзя считать полностью доказанной. Кроме того, поставлена намеченная цель и выполнены выдвинутые задачи.

Проведенное исследование имеет практическую значимость. Полученные результаты можно применить для дальнейшей работы с установлением взаимосвязи креативности с другими особенностями человеческой психики, а также для изучения связи «творческости» с сангвистическим и меланхолическим типами темперамента.

Приложение

Описательная статистика

| **CaseProcessingSummary** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | |
|  | Included | | Excluded | | Total | |
|  | N | Percent | N | Percent | N | Percent |
| беглость \* пол | 30 | 100,0% | 0 | ,0% | 30 | 100,0% |
| оригинальность \* пол | 30 | 100,0% | 0 | ,0% | 30 | 100,0% |
| абстрактность названия \* пол | 30 | 100,0% | 0 | ,0% | 30 | 100,0% |
| сопротивление замыканию \* пол | 30 | 100,0% | 0 | ,0% | 30 | 100,0% |
| разработанность \* пол | 30 | 100,0% | 0 | ,0% | 30 | 100,0% |
| итоговый результат \* пол | 30 | 100,0% | 0 | ,0% | 30 | 100,0% |

| **Report** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| пол | | беглость | оригинальность | абстрактность названия | сопротивление замыканию | разработанность | итоговый результат |
| девушки | Mean | 24,9333 | 20,7333 | 5,7333 | 6,8667 | 65,6667 | 24,7933 |
| N | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| Std. Deviation | 6,80826 | 9,65451 | 5,65012 | 3,83344 | 26,11695 | 8,74875 |
| юноши | Mean | 34,0667 | 29,0667 | 2,2000 | 7,0667 | 69,5333 | 27,9067 |
| N | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| Std. Deviation | 1,26348E1 | 12,79769 | 1,89737 | 2,71153 | 28,92815 | 10,02792 |
| Total | Mean | 29,5000 | 24,9000 | 3,9667 | 6,9667 | 67,6000 | 26,3500 |
| N | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| Std. Deviation | 1,10008E1 | 11,91739 | 4,51422 | 3,26405 | 27,15041 | 9,38101 |

Приложение

Результаты, полученные с помощью метода Краскала – Уоллиса

| **Ranks** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
|  | темперамент | N | MeanRank |
| беглость | холерик | 7 | 13,86 |
| сангвинник | 5 | 21,40 |
| флегматик | 10 | 10,05 |
| меланхолик | 8 | 20,06 |
| Total | 30 |  |
| оригинальность | холерик | 7 | 13,43 |
| сангвинник | 5 | 22,60 |
| флегматик | 10 | 12,15 |
| меланхолик | 8 | 17,06 |
| Total | 30 |  |
| абстрактность названия | холерик | 7 | 14,71 |
| сангвинник | 5 | 22,90 |
| флегматик | 10 | 11,15 |
| меланхолик | 8 | 17,00 |
| Total | 30 |  |
| сопротивление замыканию | холерик | 7 | 18,00 |
| сангвинник | 5 | 17,40 |
| флегматик | 10 | 10,65 |
| меланхолик | 8 | 18,19 |
| Total | 30 |  |
| разработанность | холерик | 7 | 12,00 |
| сангвинник | 5 | 21,70 |
| флегматик | 10 | 9,85 |
| меланхолик | 8 | 21,75 |
| Total | 30 |  |
| итоговый результат | холерик | 7 | 12,57 |
| сангвинник | 5 | 23,60 |
| флегматик | 10 | 9,20 |
| меланхолик | 8 | 20,88 |
| Total | 30 |  |

| **TestStatisticsa,b** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | беглость | оригинальность | абстрактность названия | сопротивление замыканию | разработанность | итоговый результат |
| Chi-Square | 8,532 | 5,375 | 6,408 | 4,633 | 11,764 | 13,137 |
| df | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Asymp. Sig. | ,036 | ,146 | ,093 | ,201 | ,008 | ,004 |
| a. KruskalWallisTest | | |  |  |  |  |
| b. GroupingVariable: темперамент | | |  |  |  |  |

Приложение

Результаты, полученные с помощью Т-критерия Стьюдента

| **GroupStatistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | пол | N | Mean | Std. Deviation | Std. ErrorMean |
| темперамент | девушки | 15 | 2,5333 | ,99043 | ,25573 |
| юноши | 15 | 2,7333 | 1,27988 | ,33046 |
| беглость | девушки | 15 | 24,9333 | 6,80826 | 1,75788 |
| юноши | 15 | 34,0667 | 12,63480 | 3,26229 |
| оригинальность | девушки | 15 | 20,7333 | 9,65451 | 2,49278 |
| юноши | 15 | 29,0667 | 12,79769 | 3,30435 |
| абстрактность названия | девушки | 15 | 5,7333 | 5,65012 | 1,45885 |
| юноши | 15 | 2,2000 | 1,89737 | ,48990 |
| сопротивление замыканию | девушки | 15 | 6,8667 | 3,83344 | ,98979 |
| юноши | 15 | 7,0667 | 2,71153 | ,70011 |
| разработанность | девушки | 15 | 65,6667 | 26,11695 | 6,74337 |
| юноши | 15 | 69,5333 | 28,92815 | 7,46922 |
| итоговый результат | девушки | 15 | 24,7933 | 8,74875 | 2,25892 |
| юноши | 15 | 27,9067 | 10,02792 | 2,58920 |

| **IndependentSamplesTest** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | | |
|  |  | Levene's Test for Equality of Variances | | t-test for Equality of Means | | | | | | |
|  |  | F | Sig. | t | df | Sig. (2-tailed) | MeanDifference | Std. ErrorDifference | 95% Confidence Interval of the Difference | |
|  |  | Lower | Upper |
| темперамент | Equalvariancesassumed | 2,378 | ,134 | -,479 | 28 | ,636 | -,20000 | ,41786 | -1,05594 | ,65594 |
| Equalvariancesnotassumed |  |  | -,479 | 26,342 | ,636 | -,20000 | ,41786 | -1,05837 | ,65837 |
| беглость | Equalvariancesassumed | 2,970 | ,096 | -2,465 | 28 | ,020 | -9,13333 | 3,70577 | -16,72425 | -1,54242 |
| Equalvariancesnotassumed |  |  | -2,465 | 21,498 | ,022 | -9,13333 | 3,70577 | -16,82904 | -1,43763 |
| оригинальность | Equalvariancesassumed | ,688 | ,414 | -2,013 | 28 | ,054 | -8,33333 | 4,13917 | -16,81203 | ,14536 |
| Equalvariancesnotassumed |  |  | -2,013 | 26,037 | ,055 | -8,33333 | 4,13917 | -16,84093 | ,17426 |
| абстрактность названия | Equalvariancesassumed | 14,387 | ,001 | 2,296 | 28 | ,029 | 3,53333 | 1,53891 | ,38101 | 6,68565 |
| Equalvariancesnotassumed |  |  | 2,296 | 17,118 | ,035 | 3,53333 | 1,53891 | ,28821 | 6,77845 |
| сопротивление замыканию | Equalvariancesassumed | 4,450 | ,044 | -,165 | 28 | ,870 | -,20000 | 1,21237 | -2,68343 | 2,28343 |
| Equalvariancesnotassumed |  |  | -,165 | 25,204 | ,870 | -,20000 | 1,21237 | -2,69590 | 2,29590 |
| разработанность | Equalvariancesassumed | ,087 | ,771 | -,384 | 28 | ,704 | -3,86667 | 10,06291 | -24,47961 | 16,74628 |
| Equalvariancesnotassumed |  |  | -,384 | 27,712 | ,704 | -3,86667 | 10,06291 | -24,48925 | 16,75592 |
| итоговый результат | Equalvariancesassumed | ,306 | ,585 | -,906 | 28 | ,373 | -3,11333 | 3,43608 | -10,15183 | 3,92516 |
| Equalvariancesnotassumed |  |  | -,906 | 27,494 | ,373 | -3,11333 | 3,43608 | -10,15767 | 3,93100 |
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