МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

**«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**(ФГБОУ ВО «КубГУ»)**

**Кафедра педагогики и психологии**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**ГЕНДЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМАЛЬНО-ДИНАМИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК ЛИЧНОСТИ**

Работу выполнил \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.С. Машкина

(подпись, дата)

Факультет педагогики, психологии и коммуникативистики, курс 3 ОФО

Направление подготовки: 44.03.02 Психолого-педагогическое направление

Научный руководитель

доцент, канд. психол. наук,

доцент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е.А. Белан

(подпись, дата)

Нормоконтролер

доцент, канд. психол. наук,

доцент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е.А. Белан

(подпись, дата)

Краснодар 2018Содержание

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Введение……………………………………………………………………. | | | | 5 |
| 1 | Теоретический анализ индивидуально-личностных характеристик…. | | | 6 |
|  | 1.1 | Общая характеристика индивидуально-психологических особенностей личности…………………………………………… | | 19 |
|  | 1.2 | Психологическая характеристика формально-динамических свойств личности…………………………………………………… | | 29 |
|  | 1.3 | Психологический анализ гендерных особенностей формально-динамических характеристик личности………….……………….. | | 44 |
| 2 | Анализ и интерпретация результатов эмпирического исследования…………………………………………………………….. | | | 45 |
|  | 2.1 | Организация и методы исследования……………………….….…. | | 45 |
|  | 2.2 | Анализ и интерпретация результатов исследования формально-динамических характеристик личности………………………..… | | 47 |
|  | 2.3 | Сравнительный анализ гендерных особенностей формально-динамических характеристик личности…………………….…… | 56 | |
| Заключение……………………………………………………………….… | | | | 59 |
| Список использованных источников…………………………………….. | | | | 61 |

Введение

Проблема изучения формально-динамических характеристик личности сохраняет свою актуальность и в настоящее время. Данная проблема обусловлена тем, что по-прежнему не теряют значимости и нуждаются в дальнейшей разработке проблемы, связанные с установлением места формально-динамических характеристик личности в структуре индивидуальности, изучение их особенностей как фактора успешности профессиональной деятельности, изучение формально-динамических характеристик личности с позиции гендерных особенностей.

Формально-динамические характеристики личности включают в себя различные свойства, проявляющиеся в общественной деятельности человека. Одним из таких свойств личности является темперамент человека.

Темперамент представляет собой наиболее общую формально-динамическую характеристику индивидуального поведения людей.

Основные проблемы в изучении темперамента связаны с раскрытием психологических свойств, относящихся к этой категории.

Темперамент является одной из основных проблем дифференциальной психологии и психофизиологии. Традиционно он исследовался лабораторными, психофизиологическими методами. Однако применение этих методов вне лаборатории является не всегда возможным. В связи с этим, в настоящее время уже разработан целый ряд объективных методов для оценки различных аспектов и типов темперамента, как хронометрических, так и опросных с учетом возрастных особенностей людей.

Опросники как метод, который рассчитан на применение практически в любых условиях, привлекают особое внимание исследователей. Имеется множество работ, в которых показана возможность исследования свойств темперамента при помощи опросников самооценок и в настоящее время они широко используются. Наиболее известными из них являются: ЛОА (EPI, EPQ – личностный опросник Айзенка), опросник Стреляу, опросник А. Томаса и С. Чесса, опросник К. Леонгарда, 16-факторный опросник Кэттела.

Однако эти опросники уточняют детали, но не видят гендерных различий. Кроме того, не все из получивших в последнее время широкое распространение опросников обладают высокими показателями валидности.

Исходя из всего вышесказанного, актуальность исследования определяется его практической значимостью, необходимостью дальнейшего изучения проблемы формально-динамических характеристик личности с позиции гендерных особенностей, уточнения и разработки инструмента для измерения гендерных различий.

*Целью курсовой работы* является выявить, описать и проанализировать гендерные особенности формально-динамических характеристик личности.

*Объект исследования:* формально-динамические характеристики личности.

*Предмет исследования:* гендерные особенности формально-динамических характеристик личности.

*Гипотеза:* существуют гендерные особенности формально-динамических характеристик личности. При этом у мужчин более развиты качества, связанные с активностью, а у женщин – с эмоциональным восприятием жизнедеятельности.

*Задачи курсовой работы:*

* провести теоретический анализ индивидуально-психологических особенностей личности;
* провести теоретический анализ формально-динамических свойств личности;
* провести теоретический анализ гендерных особенностей личности;
* разработать программу и подобрать методики эмпирического исследования;
* обработать и проанализировать результаты исследования формально-динамических характеристик личности;
* провести сравнительный анализ гендерных особенностей формально-динамических характеристик личности;
* сформулировать выводы и оформить работу.

*Теоретико-методологической основой* *исследования* являются труды по гендерной психологии заслуженных психологов (Бендас Т.В., Берн Ш.М., Клецина И.С.); труды по дифференциальной психофизиологии мужчины и женщины, психологии индивидуальных различий, работы посвященные изучению эмоций и чувств, волевой сферы (Ильин Е.П.); труды, посвященные изучению особенностей темперамента и его компонентов, классификации типов темперамента (Леонгард К., Кречмер Э., Павлов И.П., Небылицын В.Д., Немов Р.С., Мерлин В.С., Русалов В.М.); работы по изучению индивидуальных различий между людьми (Бубнова С.С., Купер К).

*В качестве основных методов исследования используются:*

* теоретический анализ;
* опрос;
* количественный и качественный анализ данных;
* методы математической статистической обработки данных: описательная статистика, критерий *U* Манна – Уитни.

*Методика исследования*: опросник формально-динамических свойств индивидуальности (ОФДСИ) В.М. Русалова.

*Эмпирическая база исследования:* исследование было проведено на базе КубГУ. В исследовании принимали участие 49 студентов в возрасте 18–25 лет.

*Структура курсовой работы* состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников. Курсовая работа изложена на 64 страницах, содержит 12 рисунков, 55 использованных источников.

1 Теоретический анализ индивидуально-личностных характеристик

1.1 Общая характеристика индивидуально-психологических особенностей личности

Индивидуально-психологическими особенностями называются своеобразные свойства психической активности личности, которые выражаются в темпераменте, характере, способностях, чувствах и эмоциях, а также в проявлении воли. Они образуются в результате системного обобщения индивидуальных биологических и социально приобретенных свойств, вовлеченных в функционирование системы поведения человека, а также его деятельности и общения.

Считается, что темперамент и характер обозначают динамические и содержательные аспекты поведения, эмоционально-волевая устойчивость личности является составной частью характера человека, а способности – это такие особенности личности, которые являются условием выполнения той или иной продуктивной деятельности [45, с. 320].

В индивидуально-психологических различиях между людьми существенное место занимают динамические различия, которые составляют основу темперамента. Динамические особенности наиболее устойчивы и постоянны по сравнению с другими психологическими особенностями человека. Они характеризуются степенью интенсивности психических процессов и состояний, скоростью их протекания, а также импульсивностью.

Основными компонентами темперамента являются: общая психологическая активность; моторика; эмоциональность.

Несмотря на то, что темперамент – один из наиболее древних терминов, введенный около двух с половиной веков тому назад Гиппократом, в психологии до сих пор нет строго определенного понятия «темперамент». В зависимости от общих концепций психики и личности разные психологи нового и новейшего времени относили к темпераменту очень различные особенности [37, с. 4].

Геффдинг (1896) различает темпераменты по силе и быстроте жизненных проявлений и по светлому или мрачному характеру жизненного чувства. Ewald (1924) определяет темперамент по «общей сумме аффективных качеств». К числу таких аффективных качеств он относит печаль у меланхолика, надежду и энтузиазм – у сангвиника, гнев – у холерика и отсутствие преобладающего чувства – у флегматика [37, с. 13].

У Гербарта (1895) основные признаки темперамента – эмоциональный тон и возбудимость эмоций. У Вундта это сила и скорость протекания аффектов [37, с. 14].

Имеются единичные попытки свести темперамент к особенностям волевой деятельности. Так, Bansen (1867) понимает темперамент как индивидуальные особенности «волеопределения». Ach (1910) определяет темперамент по качественным особенностям мотивации и детерминирующих тенденций. Наконец, у L, Klages (1926) мы находим понимание темперамента как соотношение эмоциональных и волевых особенностей.

Интроверсию или экстраверсию некоторые авторы относят к числу свойств темперамента, а между тем эти особенности включают в себя не только качества эмоционально-волевой, но и интеллектуальной сферы [37, с. 15].

Таким образом, к свойствам темперамента можно отнести индивидуальные особенности, которые:

− регулируют динамику психической деятельности в целом;

− характеризуют особенности динамики отдельных психических процессов;

− имеют устойчивый и постоянный характер и сохраняются в развитии на протяжении длительного отрезка времени;

− находятся в строго закономерном соотношении, характеризующем тип темперамента;

− обусловлены общим типом нервной системы [37, с. 16].

В психологии понятие «характер» означает совокупность индивидуальных психических свойств, складывающихся в деятельности и проявляющихся в типичных для данного человека способов деятельности и формах поведения.

Главная особенность характера как психического феномена состоит в том, что характер всегда проявляется в деятельности, в отношении человека к окружающей его действительности и людям [36, с. 567].

Характер является прижизненным образованием и может трансформироваться в течение всей жизни. Формирование характера самым тесным образом связано с мыслями, чувствами и побуждениями человека. Поэтому по мере того как формируется определенный уклад жизни человека, формируется и его характер. Следовательно, образ жизни, общественные условия и конкретные жизненные обстоятельства играют важную роль в формировании характера.

Формирование характера происходит в различных по своим особенностям и уровню развития группах (семья, дружеская компания, класс, спортивная команда, трудовой коллектив и др.). В зависимости от того, какая группа является для личности референтной и какие ценности поддерживает и культивирует эта группа, у человека развиваются соответствующие черты характера. Под чертами характера понимают психические свойства человека, определяющие его поведение в типичных обстоятельствах. Например, смелость или трусость проявляются в ситуации опасности, общительность или замкнутость − в ситуации общения и т. д [36, с. 568].

Существует достаточно много классификаций черт характера. В отечественной психологической литературе чаще всего встречаются два подхода. В одном случае все черты характера связывают с психическими процессами и поэтому выделяют волевые, эмоциональные и интеллектуальные черты. При этом к волевым чертам характера относят решительность, настойчивость, самообладание, самостоятельность, активность, организованность и др. К эмоциональным чертам характера относят порывистость, впечатлительность, горячность, инертность, безразличие, отзывчивость и др. К интеллектуальным чертам относят глубокомыслие, сообразительность, находчивость, любознательность и др. [36, с. 569].

В другом случае черты характера рассматриваются в соответствии с направленностью личности. Причем содержание направленности личности проявляется в отношении к людям, деятельности, окружающему миру и себе. Эта категория черт характеризует жизненную направленность личности, т.е. ее материальные и духовные потребности, интересы, убеждения, идеалы и т. д. Направленность личности определяет цели, жизненные планы человека, степень его жизненной активности. В сформировавшемся характере ведущим компонентом является система убеждений. Убежденность определяет долгосрочную направленность поведения человека, его непреклонность в достижении поставленных целей, уверенность в справедливости и важности дела, которое он выполняет Другой группой черт характера являются те, которые характеризуют отношение человека к деятельности. При этом имеется в виду не только отношение человека к конкретному виду выполняемой работы, но и деятельности вообще. Главное условие образования характера − наличие жизненных целей. Бесхарактерному человеку свойственно отсутствие или разбросанность целей. Черты характера, связанные с отношением к деятельности, находят свое выражение и в устойчивых интересах человека [36, с. 570].

Другим проявлением характера человека является его отношение к людям. При этом выделяют такие черты характера, как честность, правдивость, справедливость, общительность, вежливость, чуткость, отзывчивость и др.

Не менее показательной является группа черт характера, определяющих отношение человека к самому себе. С этой точки зрения чаще всего говорят об эгоизме или альтруизме человека. Эгоист всегда ставит личные интересы выше интересов других людей. Альтруист же ставит интересы других людей выше своих собственных.

Все черты личности человека можно условно разделить на мотивационные и инструментальные.Мотивационные побуждают и направляют деятельность, а инструментальные придают ей определенный стиль. Характер может проявляться в выборе цели действия, т. е. как мотивационная черта личности. Однако, когда цель определена, характер выступает больше в своей инструментальной роли, т. е. определяет средства достижения поставленной цели [36, с. 570].

Способности − понятие динамическое, их формирование определенным образом происходит в процессе организованной деятельности.

Глубокий анализ проблемы способностей был дан Б.М. Тепловым. В понятии «способности», по его мнению, заключено следующее: «Во-первых, под способностями разумеются индивидуально-психологические особенности, отличающие одного человека от другого... Во-вторых, способностями называют не всякие индивидуальные особенности, а лишь такие, которые имеют отношение к успешности выполнения какой-либо деятельности или многих деятельностей... В-третьих, понятие «способность» не сводится к тем знаниям, навыкам или умениям, которые уже выработаны у данного человека» [12, с. 233].

К основным составляющим природных различий способностей могут быть отнесены: определенные свойства нервной системы, познавательная активность и саморегуляция, особенности строения анализаторов.

На формирование способностей влияет ряд условий. Это − теоретический и практический опыт, знания; физическая и умственная активность, связанная с выполнением конкретных целей и приобщением к различным видам игры, учения, труда; наблюдательность, хорошая память, яркость воображения.

Способности, считал Б.М. Теплов [12], находятся в постоянном развитии. Способности, которые не развиваются на практике, со временем гаснут. Только постоянно совершенствуясь в музыке, рисовании, техническом творчестве, математике, можно поддерживать и развивать способности в соответствующей деятельности.

Для способностей характерны заменяемость, большие компенсаторные возможности.

Обычно различают следующие виды способностей:

*−* общие способности− индивидуальные свойства личности, которые обеспечивают относительную легкость и продуктивность в овладении знаниями и осуществлении различных видов деятельности;

*−* специальные способности *−* система свойств личности, которые помогают достигнуть высоких результатов в какой-либо области деятельности. Специальные способности органически связаны с общими [12, с. 233].

Выделяют следующие уровни способностей:

− репродуктивный − обеспечивает высокое умение усваивать знания, овладевать деятельностью;

− творческий − обеспечивает создание нового, оригинального.

Различают также теоретические и практические способности. Они различаются тем, что первые предполагают склонность человека к абстрактно-теоретическим размышлениям, а вторые к конкретным, практическим действиям. Часто они не сочетаются друг с другом.

Одна и та же способность может быть разной по степени развития.

Талант − высокий уровень развития способности, обеспечивающий выдающихся успехов в том или ином виде деятельности. Гениальность − высший уровень развития способностей, делающий его выдающейся личностью в соответствующей сфере деятельности.

Принадлежность личности к одному из трех человеческих типов: «художественному», «мыслительному» и «промежуточному» (по терминологии И.П. Павлова) − определяет в значительной мере особенности их способностей [12, с. 234].

Относительное преобладание первой сигнальной системы в психической деятельности человека характеризует художественный тип, относительное преобладание второй сигнальной системы − мыслительный тип, примерно равное их представительство − средний тип людей. Эти различия в современной науке связывают с функциями левого (словесно-логического) и правого (образного) полушарий головного мозга.

Для художественного типа свойственна яркость образов, для мыслительного типа − преобладание абстракций, логических построений.

У одного и того же человека могут быть разные способности, но одна из них может быть более значительной, чем другие. С другой стороны, у различных людей наблюдаются одни и те же способности, но различающиеся между собой по уровню развития [12, с. 234].

Все, с чем мы сталкиваемся в повседневной жизни, вызывает у нас определенное отношение. Один объекты и явления взывают у нас симпатию, другие, наоборот, отвращение. Одни вызывают интерес и любопытство, другие − безразличие.

Более сложное отношение к себе вызывают жизненные факты, взятые во всей их полноте, во всем многообразии их свойств и особенностей. Отношения к ним выражаются в таких сложных чувственных переживаниях, как радость, горе, симпатия, пренебрежение, гнев, гордость, стыд, страх. Все эти переживания представляют собой чувства или эмоции.

Эмоции − это более широкое понятие, чувства же представляют собой одно из проявлений эмоциональных переживаний. В психологии под эмоциями понимают психические процессы, протекающие в форме переживаний и отражающие личную значимость, и оценку внешних и внутренних ситуаций для жизнедеятельности человека [36, с. 394].

Благодаря эмоциям человек осознает свои потребности и предметы, на которые они направлены. Другая всеобщая черта эмоций, о которой необходимо сказать, − это их содействие в реализации потребностей и достижении определенных целей. Поскольку любая эмоция положительна или отрицательна, человек может судить о достижении поставленной цели. Так, положительная эмоция всегда связана с получением желаемого результата, а отрицательная, наоборот, с неудачей при достижении цели. Таким образом, можно сделать вывод о том, что эмоции самым непосредственным образом связаны с регуляцией деятельности человека.

Эмоции − это очень сложные психические явления. К наиболее значимым эмоциям принято относить следующие типы эмоциональных переживаний: аффекты, собственноэмоции, чувства, настроения, эмоциональный стресс [36, с. 395].

Чувства − еще более длительные, чем эмоции, психические стояния, имеющие четко выраженный предметный характер. Они отражают устойчивое отношение к каким-либо конкретным объектам (реальным или воображаемым). Человек не может переживать чувства вообще, если они не отнесены к кому-нибудь или чему-нибудь [36, с. 397].

 В зависимости от предметной сферы, к которой они относятся, чувства подразделяются на нравственные, эстетические, интеллектуальные.

Нравственными, или моральными, называются чувства, переживаемые людьми при восприятии явлений действительности и сравнении этих явлений с нормами, выработанными обществом.

Интеллектуальными чувствами называют переживания, возникающие в процессе познавательной деятельности человека. Наиболее типичной ситуацией, порождающей интеллектуальные чувства, является проблемная ситуация. Успешность или неуспешность, легкость или трудность умственной деятельности вызывают в человеке целую гамму переживаний.

Эстетические чувства представляют собой эмоциональное отношение человека к прекрасному в природе, в жизни людей и в искусстве. Наблюдая окружающие нас предметы и явления действительности, человек может испытывать особое чувство восхищения их красотой. Особенно глубокие переживания человек испытывает при восприятии произведений художественной литературы, музыкального, изобразительного, драматического и других видов искусства [36, с. 398].

Всякое волевое действие является целенаправленным действием. Волевое действие сформировалось у человека в процессе труда, направленного на производство определенного продукта. Направляясь на определенную цель, действие в своем ходе регулируется соответствием с этой целью.

 Зачатки воли заключены уже в потребностях как исходных побуждениях человека к действию. Потребность, т.е. испытываемая человеком нужда в чем-нибудь, – это состояние пассивно-активное: пассивное, поскольку в нем выражается зависимость человека от того, в чем он испытывает нужду, и активное, поскольку оно заключает стремление к ее удовлетворению и тому, что может ее удовлетворить. В этой активной стороне пассивно-активного состояния потребности и заключены первые зародыши воли, неразрывно связанные с сенсорной и аффективной чувствительностью, в которой первично отражается потребность. Состояние чувствительности, выражающее потребность, обычно связано с сенсомоторным моментом зачаточных движений, направленных на ее удовлетворение. Поэтому и в силу внутренних изменений тонуса, с которым оно связано, уже первичное чувственное переживание потребности включает известное динамическое напряжение – тенденцию, стремление.  
   Но одно дело – испытывать стремление, а другое – осознавать его. В зависимости от степени осознания стремление выражается в виде влечения, желания или хотения. Потребность, в частности органическая, еще не осознанная, не направляющаяся на определенный предмет, выступает сначала в виде влечения [45, с. 351].

Влечение не осознано и беспредметно. Пока человек лишь испытывает влечение, не зная, какой предмет это влечение удовлетворит, он не знает, чего он хочет, перед ним нет осознанной цели, на которую он должен бы направить свое действие. С одной стороны, имеются влечения, субъективно выражающие потребность, но не включающие осознания тех предметов, которые способны их удовлетворить, а с другой – предметы, в которых человек нуждается для удовлетворения своих потребностей, но которые противостоят ему. Возникновение волевого действия предполагает, прежде всего, установление между ними осознанной связи. Субъективное выражение потребности, ее отражение в психике должно стать осознанным и предметным – влечение должно перейти в желание. Это «опредмечивание» является необходимой предпосылкой возникновения волевой деятельности. Лишь тогда, когда осознан предмет, на который направляется влечение, и объективное выражение потребности становится осознанным и предметным желанием, человек начинает понимать, чего он хочет, и может на новой осознанной основе организовать свое действие. Существенной предпосылкой возникновения волевого действия является, таким образом, переход к предметным формам сознания [45, с. 352].

Наличие у человека воли связано с наличием значимых для него целей и задач. Чем более значимы и притягательны для человека эти цели, тем – при прочих равных условиях – сильнее будет его воля, напряжение, желания, упорнее стремление к их осуществлению. Значимой целью является для человека то, что связано с его потребностями и интересами. Но для человека значимым является не только то, что связано с его партикулярно-личностными интересами и потребностями. Удовлетворение самих личных потребностей в обществе, основанном на разделении труда, обусловлено направлением деятельности индивида на удовлетворение не непосредственно личностных, а общественных потребностей [45, с. 354].

Анализируя и сравнивая между собой те бесконечно разнообразные по содержанию и по степени сложности проявления, из которых строится наше представление о человеческой личности, мы можем разбить их на две большие группы. Во-первых, проявления, свидетельствующие о большем или меньшем развитии у данного человека тех или иных психологических (психофизиологических) элементов личности, а также о способах взаимного соединения этих элементов. К таким проявлениям можно отнести эндопсихику.

 Эндопсихика включает в себя совокупность таких основных психических функций или способностей, как восприимчивость, память, внимание, комбинирующая деятельность (мышление и воображение), аффективная возбудимость, способность к волевому усилию, импульсивность или обдуманность волевых актов, быстрота, сила и обилие движений. Она составляет ядро человеческой личности, отражаясь в значительной степени также и на экзопсихических ее проявлениях.

Вторую, также очень существенную сторону личности составляют другого рода проявления, которые можно назвать, в отличие от первых, экзопсихическими. Их содержание определяется отношением личности к внешним объектам, к среде, сюда входят и природа, и материальные вещи, и иные люди, и социальные группы, и духовные блага − наука, искусство, религия, и даже душевная жизнь самого человека [31, с. 472].

Всякий человек в своем физическом и духовном развитии проходит последовательно целый ряд определенных ступеней; причем каждая последующая ступень характеризуется большим богатством и интенсивностью духовной жизни по сравнению с предыдущей.

Сравнивая между собой процесс психического роста у разных индивидуумов, нетрудно убедиться, что высшие, предельные границы этого роста, определяющие собой то, что мы называем психическим уровнем человека, отличаются у разных людей крайним разнообразием.

Основу деления личностей по их психическому содержанию на группы и типы составляет, прежде всего, преобладание в каждом отдельном случае какой-либо одной группы тесно между собой связанных основных психических функций, накладывающих на весь характер данного индивидуума своеобразный отпечаток.

Наиболее яркие «чистые» типы получаются в тех случаях, когда: экзопсихика и эндопсихика взаимно соответствуют друг другу, т. е. когда интересы и профессиональная деятельность человека, развитие его знаний и навыков, его взглядов и миросозерцания происходят именно в том направлении, какое диктуется прирожденными особенностями его нервно-психической организации. В этих случаях наиболее характерные субъективные и объективные черты данной личности сливаются в один цельный, отчетливо выраженный «психосоциальный комплекс» [17, с. 473].

Ученые выделяют следующие уровни личностного деления по психическому содержанию:

Низший уровень включает в себяделение по преобладанию тех или иных основных психофизиологических функций:

1. Рассудочные. Несмотря на слабую общую одаренность, значительно развита рассудочность поступков, склонность обсуждать их мотивы и последствия.

2. Аффективные. Смотря по преобладанию тех или иных сторон аффективного процесса, можно различать следующие разновидности:

* подвижные или живые, близко напоминающие по своему общему складу так называемый сангвинический темперамент;
* чувственные, со значительным развитием чувственных, органических влечений и потребностей;
* мечтатели, у которых благодаря преобладанию репродуктивного воображения, интересы сосредоточены преимущественно на внутреннем мире.

3. Активные, которые в зависимости от большего или меньшего развития отдельных сторон волевого процесса также делятся на несколько разновидностей:

* энергичные низшего порядка, характеризующиеся импульсивностью и беспорядочностью своих действий, а также преобладанием внешних волевых актов над внутренними;
* покорно-деятельные, у которых мотивами действия являются не столько собственные желания и влечения, сколько внушения и директивы, получаемые ими извне;
* упрямые, отличающиеся значительной устойчивостью принятых решений [31, с. 474].

Средний уровень включает в себя деление по психосоциальным комплексам, объединяющим в себе взаимно соответствующие эндо- и экзоособенности. Кроме того, все чистые типы среднего уровня можно разбить на две большие группы, смотря по преобладанию в них отвлеченно-идеалистических или практико-реалистических тенденций.

К теоретикам-идеалистам относятся:

* ученые: значительное развитие спокойного, ясного, последовательного мышления, способствующего научным занятиям и научным интересам;
* художники, т. е. люди, посвятившие себя занятию каким бы то ни было искусством, наиболее характерная эндочерта − значительно развитое воображение, воспроизводящее и отчасти творческое;
* религиозные созерцатели, также характеризующиеся развитым воображением, но направленным в сторону совершенно других объектов и представлений.

К практикам-реалистам относятся:

* человеколюбцы (альтруисты): значительно развитое чувство симпатии, обусловленное повышенной аффективной возбудимостью, а также силой, глубиной и устойчивостью отдельных чувствований;
* общественники: со стороны эндопсихики могут быть охарактеризованы как аффективно-деятельные, что способствует их общительности и предприимчивости в общественных делах и начинаниях;
* властные: характерная эндочерта − твердая воля, руководимая определенными целями и дающая этим людям возможность влиять на окружающих. Разновидность этого типа составляют люди, у которых значительно развитая волевая энергия направлена на борьбу с внешней природой;
* хозяйственные, свойственные этому типу расчетливость, склонность к многократному обсуждению своих действий, направленных преимущественно на практические цели, делает этих людей способными к ведению более или менее сложных дел и предприятий материального характера [31, с. 475].

Высший уровень характеризуется значительным богатством, сознательностью и координированием душевных переживаний, благодаря которым экзопсихическая сторона личности, в ее высших идеальных проявлениях, достигает здесь необычайного развития, эндопсихика, находящаяся с ней в полном согласии, составляет лишь естественную ее подоснову.

Таким образом, деление производится здесь по экзопсихическим категориям, по важнейшим общечеловеческим идеалам и их характерологическим разновидностям. При этом во всяком отдельном типе выдвигаются на первый план уже не конкретные, более или менее случайные экзопроявления, зависящие от эпохи, местных условий и т. п., а более глубокие основные черты, логически между собой связанные и сохраняющие свое значение для всех времен и народов.

В частности, важнейшими из них являются: альтруизм, знание (индуктивное, дедуктивное), красота, религия, общество, государство, внешняя деятельность, инициатива, система, организация, власть, борьба [31, с. 476].

1.2 Психологическая характеристика формально-динамических свойств личности

Русалов В.М. определял формально-динамические свойства личности, как обобщенные врожденные свойства функциональных систем поведения человека [50].

Специальную теорию индивидуальности, объясняющую формально-динамические характеристики личности, разработал В.М. Русалов, который уточнил некоторые положения концепции В.С. Мерлина. Согласно представлениям В.М. Русалова, темперамент − психосоциобиологическая категория, базовое образование психики, определяющее все богатство содержательных характеристик человека.

Ученый выделил следующие характеристики темперамента:

* темперамент отражает формальный аспект деятельности и не зависит от её цели, смысла, мотива;
* характеризует индивидуально-типичную меру энергетического напряжения и отношение к миру и себе;
* универсален и проявляется во всех сферах жизнедеятельности;
* может проявляться уже в детстве;
* устойчив в течение длительного периода жизни человека;
* высоко коррелирует со свойствами биологических подсистем (нервной, гуморальной, телесной и т.д.);
* передается по наследству [50, с. 256].

В.М. Русалов при создании своей теории темперамента опирался на учение П.К. Анохина об акцепторе действия (функциональной системе порождения и коррекции любого поведенческого акта) и на данные нейропсихофизиологии.

П.К. Анохин выделял четыре блока функциональной системы:

1) афферентный синтез (сбора сенсорной информации по всем каналам);

2) программирование (принятия решения);

3) исполнение;

4) обратная связь.

В соответствии с этими блоками В.М. Русалов выделил четыре формально-динамических свойства темперамента:

1) эргичность (выносливость);

2) пластичность;

3) скорость;

4) эмоциональность (чувствительность).

В.М. Русалов обращал внимание на то, что взаимодействие человека с предметным (субъект-объектным) и социальным (субъект-субъектным) миром влияет на формирование разных формально-динамических характеристик. Исходя из этого, В.М. Русалов выделяет 8 блоков, образующих структуру темперамента:

1. Предметная эргичность − желание умственного и физического напряжения, избыток или недостаток сил.

2. Социальная эргичность − открытость для общения, широта контактов, легкость установления связей.

3. Предметная пластичность − вязкость или гибкость мышления, способность переключаться с одного вида деятельности на другой, стремление к разнообразию.

4. Социальная пластичность − сдержанность или расторможенность в общении.

5. Предметный темп − это скорость моторно-двигательных операций.

6. Социальный темп − речедвигательная активность, способность вербализации.

7. Предметная эмоциональность − мера чувствительности к расхождению результата реального и желаемого.

8. Социальная эмоциональность − ощущение уверенности в процессе общения, мера тревоги по поводу неудач в общении.

Изучение темперамента имеет сложную и противоречивую историю. Вряд ли в психологии найдется еще такое фундаментальное понятие, которое было бы всем так хорошо известно на уровне здравого смысла, но фактически было бы так мало изучено, несмотря на многочисленные посвященные ему публикации [48, с. 19].

Само слово «темперамент» происходит от латинского temperamentum, являющегося переводом греческого слова «кразис», означающего «надлежащее соотношение частей» [48, с. 20].

Темперамент накладывает отпечаток на все действия и поступки человека. Первая попытка объяснить индивидуальные различия между людьми была сделана Гиппократом (V в. до н.э.). Древнегреческая медицина считала, что состояние организма зависит от соотношения жидкостей в организме (кровь, лимфа, желчь). Затем в течение многих лет выдвигались различные новые гипотезы, имевшие целью оценить причину различий по динамическим проявлениям психики. Так возникла гуморальная теория. В связи с чем, выделялись четыре типа темперамента: сангвинический, холерический, флегматический, меланхолический.

Сангвиник − тип темперамента, характеризующийся подвижностью, склонностью к частой смене впечатлений, отзывчивостью и общительностью.

Холерик − тип темперамента, проявляющийся в бурных эмоциях, резких сменах настроения, неуравновешенности и общей подвижности.

Флегматик − тип темперамента, проявляющийся в медлительности, устойчивости, слабом внешнем выражении эмоциональных состояний.

Меланхолик − тип темперамента, характеризующийся легкой ранимостью, склонностью глубоко переживать даже незначительные события [12, с. 215].

Конституциональная теория темперамента (Кречмер, Шелдон) исходит из различий в конституции организма – его физического строения, соотношения его отдельных частей, различных тканей [12, с. 219].

Главным идеологом конституциональной типологии был немецкий психиатр Э. Кречмер, опубликовавший в 1921 г. работу под названием «Строение тела и характер». Он обратил внимание, что каждому из двух видов заболеваний – маниакально-депрессивному (циркулярному) психозу и шизофрении – соответствует определенный тип телосложения. Это позволило ему утверждать, что тип телосложения определяет психические особенности людей и их предрасположенность к соответствующим психическим заболеваниям [19, с. 11].

Кречмер выделил следующие типы темперамента:

1. Лептосоматик (греч. leptos – «хрупкий», soma – «тело»). Обладает цилиндрической формой туловища, хрупкого телосложения, высокого роста, грудная клетка плоская, вытянутое лицо яйцеобразной формы (анфас). Длинный тонкий нос и неразвитая нижняя челюсть образуют так называемый угловой профиль. Плечи у лептосоматика узкие, нижние конечности длинные, кости и мышцы тонкие. Индивидов с крайней выраженностью этих особенностей Э. Кречмер называл астениками (греч. astenos – «слабый»).
2. Пикник (греч. pγκnos – «толстый, плотный»). Ему свойственны чрезмерная тучность, малый или средний рост, расплывшееся туловище, большой живот, круглая голова на короткой шее. Относительно большие периметры тела (головы, груди и живота) при узких плечах придают телу бочкообразную форму. Люди этого типа склонны к сутулости.
3. Атлетик (греч. athlon – «борьба, схватка»). Имеет хорошую мускулатуру, крепкое телосложение, высокий или средний рост, широкий плечевой пояс и узкие бедра, отчего фронтальный вид тела образует трапецию. Жировая прослойка не выражена. Лицо в форме вытянутого яйца, нижняя челюсть хорошо развита.
4. Диспластик (греч. dγs – «плохо», plastos – «сформированный»). Его строение бесформенное, неправильное. Индивиды этого типа характеризуются различными деформациями телосложения (например, чрезмерным ростом) [19, с. 12].

Американские исследователи У. Шелдон и С. Стивенс предприняли попытку также вывести из типа телосложения определенный психический склад, или темперамент человека (Sheldon, Stevens, 1942). Их схема телосложения была намного сложнее, чем у Э. Кречмера. Они оценивали телосложение по развитию трех основных тканей человека – эктоморфии, мезоморфии и эндоморфии.

Согласно У. Шелдону и С. Стивенсу, эктоморфы, т. е. люди, у которых преобладает развитие эктоморфных тканей (кожи, волос, нервной системы), характеризуются церебротоническим темпераментом, а именно тягой к эстетическим наслаждениям, холодностью и т.д. Эндоморфы, люди с хорошо развитыми внутренними органами, отличаются живым, общительным темпераментом. Мезоморфам, т.е. людям с хорошо развитой костной и мышечной тканями, свойственна тяга к соревновательности, агрессивности и т. д. [48, с. 20].

Согласно Айзенку, тип темперамента представляет собой один из четырех квадрантов при пересечении двух ортогональных (прямоугольных) шкал:

1) экстраверсия-интроверсия;

2) эмоциональная стабильность-лабильность (или нейротицизм).

Первая шкала характеризует индивида в какой-то степени со стороны активности, «открытости» внешнему миру. Вторая шкала характеризует поведение индивида с точки зрения его эмоциональной устойчивости.

Для представителей крайнего полюса первой шкалы, т. е. экстравертов, характерна тяга к новым впечатлениям, к раскованным формам поведения, повышенной двигательной и речевой активности, общительность, тяга к радостному настроению. Для лиц, находящихся на противоположном полюсе шкалы (интровертов), типичны заторможенность движений и речи, преобладание негативного настроения, замкнутость, слабая тяга к новым впечатлениям.

Лица, занимающие крайнее положение на второй шкале, т. е. лица с нейротическим темпераментом, характеризуются резкой сменой настроения, обидчивостью, раздражительностью. Лица, занимающие противоположный полюс данной шкалы, т. е. эмоционально устойчивые, отличаются постоянством настроения, уверенностью в себе, высокой эмоциональной резистентностью к негативным воздействиям [48, с. 23].

Айзенк соотносит предложенные типы темперамента с гиппократовскими: сочетание экстраверсии и эмоциональной устойчивости – с типом сангвиника; экстраверсии и эмоциональной лабильности – с холериком; интроверсии и эмоциональной устойчивости – с флегматиком, а интроверсию и эмоциональную лабильность – с типом меланхолика.

В клинической практике довольно распространенным является описательный метод оценки темперамента по К. Леонгарду.

Согласно К. Леонгарду, существуют четыре основных типа темперамента:

1. Гипертимический. Люди данного типа характеризуются усиленной жаждой деятельности, наличием оптимистических черт в поведении, инициативой, повышенной речевой активностью, живостью и веселостью.
2. Дистимический. Данный тип темперамента описывает индивида как пассивного субъекта с пониженной речевой активностью и замедленностью действий.
3. Аффективно-лабильный. Этот тип темперамента характеризует индивидов с резкой сменой гипертимических и дистимических состояний.
4. Аффективно-экзальтированный*.* Данный тип характерен для людей, которые легко приходят в восторг от радостных событий и в полное отчаяние – от печальных событий [48, с. 24].

Важную роль в изучении темперамента сыграло учение И.П. Павлова о типах высшей нервной деятельности. Было установлено, что причина индивидуальных динамических особенностей поведения обусловлена свойствами нервной системы. Свойства нервной системы могут быть общими и частными (парциальными). Первые определяют показатели темперамента человека, а вторые − его частные специальные особенности, имеющие косвенное отношение к характеристике личности.

И.П. Павлов выделил три основных свойства нервной системы, сочетание которых определяет тип высшей нервной деятельности:

* сила, т.е. способность нервной системы выдерживать сильные раздражители; характеризуется выносливостью и работоспособностью нервных клеток;
* уравновешенность, характеризующаяся соотношением процессов возбуждения и торможения;
* подвижность как показатель быстроты смены процессов возбуждения и торможения [12, с. 217].

Сангвиник обладает сильной, уравновешенной и подвижной нервной системой. Холерик имеет сильный, подвижный, но неуравновешенный тип нервной системы. Флегматик обладает сильным, уравновешенным, но инертным типом нервной системы. У меланхолика слабый тип нервной системы [48, с. 21].

Идеи И.П. Павлова о типах высшей нервной деятельности развивали отечественные ученые Е.М. Теплое, В.Д. Небылицын, которые создали новое направление в психологии − дифференциальную психофизиологию.

Ими были экспериментально установлены дополнительные свойства нервной системы:

* лабильность − скорость возникновения и протекания возбудимого и тормозного процесса;
* динамичность − скорость и легкость выработки условных рефлексов;
* концентрированность − показатель меры дифференцировки раздражителей.

Открыто важное положительное свойство слабого типа − высокая чувствительность.

Наиболее фундаментальной формально-динамической чертой, формирующейся при наличии постоянно одних и тех же биологических компонентов, является та которая характеризует меру динамико-энергетической напряженности в процессе взаимодействия человека со средой и другими людьми. Эта базальная формально-динамическая черта получила в дифференциальной психофизиологии название общей психической активности. Основными показателями общей активности, включая двигательную и речевую, выступают темп, ритм, скорость, интенсивность, пластичность, выносливость и другие.

Другой важнейшей формально-динамической характеристикой, согласно В.Д. Небылицыну, бесспорно относящейся к темпераменту, является эмоциональность человека, куда включается все богатство и разнообразие аффектов и настроений человека: впечатлительность, эмоциональная возбудимость, лабильность, а также доминирование одного из ведущих настроений (радости, гнева, страха или печали).

В характеристиках эмоциональности отражаются, прежде всего, устойчивые формально-динамические свойства психики. Характеристики эмоциональности обобщаются под влиянием природных особенностей человека – факторов гормональной и телесной сферы, свойств нервной системы, специфических свойств лимбической системы, полушарий мозга и т. д. Эти формально-динамические свойства психики в энергетическом эквиваленте выражают отношения человека к предметному миру, обществу и себе.

В темпераменте В.М. Русалов выделяет две подструктуры: общую активность и эмоциональность, которые в качестве необходимых компонент включаются в более высокоорганизованные психические структуры, первая – преимущественно в общие способности (интеллект), вторая – в характер [48, с. 22].

В.М. Русалов развил дальше идеи школы Теплова − Небылицина. Опираясь на новую концепцию свойств нервной системы, он предложил более современную трактовку свойств темперамента. Им выделено четыре новых свойства темперамента, отвечающих за широту или узость, за степень напряженности взаимодействия организма со средой, легкость переключения, с одной программы поведения на другую, скорость исполнения текущей программы и чувствительность к несовпадению реального результата действий и его акцептора действия [12, с. 218].

В соответствии с этим традиционная психофизиологическая оценка темперамента изменилась и вместо двух параметров – активности и чувствительности – были выделены уже четыре компонента: эргичность (выносливость), пластичность, скорость и эмоциональность (чувствительность). Все эти компоненты темперамента, по мнению Русалова, биологически и генетически обусловлены. Так, темперамент зависит от свойств нервной системы, а они, в свою очередь, должны пониматься как основные характеристики функциональных систем, обеспечивающих интегративную, аналитическую и синтетическую деятельность мозга, всей нервной системы в целом.

С точки зрения данной концепции темперамент – это психобиологическая категория в том смысле слова, что его свойства не являются полностью ни врожденными, ни зависимыми от среды. Они, по выражению автора данной концепции, представляют собой «системное обобщение» генетически заданных индивидуальных биологических свойств человека, которые, «включаясь в самые разные виды деятельности, постепенно трансформируются и образуют независимо от содержания самой деятельности обобщенную, качественно новую индивидуально устойчивую систему инвариантных свойств» [46, с. 112].

Русалов сформулировал следующие критерии темперамента:

* независимость от содержания, мотива и цели поведения (стилевой аспект поведения);
* динамический (энергетический) аспект процесса взаимодействия человека с внешним и внутренним миром (предметным миром, другими людьми, собой);
* универсальность проявления во всех сферах деятельности и жизнедеятельности;
* раннее проявление в детстве;
* устойчивость в течение длительного периода жизни человека;
* высокая корреляция с общими свойствами нервной системы и свойствами других биологических подсистем (гуморальной, телесной и так далее);
* наследуемость [48, с. 25].

По мнению В.М. Русалова, темперамент испытывает непосредственное влияние со стороны всей биологической организации человека в целом. Для анализа биологической системы человека В.М. Русалов выдвинул концепцию общих и частных конституций организма человека. Согласно этой концепции, в основе темперамента лежат свойства общей конституции человеческого организма, которая рассматривается как совокупность всех частных конституций, то есть всех физических и физиологических свойств индивида, закрепленных в его наследственном аппарате.

Если основой темперамента считать общую конституцию организма, то можно предполагать, что типов будет столько, сколько типов общих конституций [48, с. 25].

По мнению В.М. Русалова, мы еще далеки от знания точного количества типов общих свойств нервной системы, не говоря уже о количестве типов конституций человеческого организма, хотя современная вычислительная техника и математика делают эту проблему вполне решаемой [48, с. 258].

1.3 Психологический анализ гендерных особенностей индивидуальных характеристик личности

Разделение людей на мужчин и женщин является центральной установкой восприятия нами себя и окружающих. На обыденном уровне рассуждений многие убеждены в том, что психологические различия между мужчинами и женщинами связаны с генетическими, анатомическими и физиологическими особенностями мужского и женского организма. Однако факт телесного несходства мужчин и женщин еще не говорит о том, что именно отсюда происходят и все наблюдаемые различия между ними, включая психологические. Ведь биологические различия имеют и социокультурный контекст, определяющий, какие личностные и поведенческие характеристики в данное время и в данном обществе ожидаются от мужчины, а какие – от женщины, какие характеристики считаются людьми важными для мужчины, а какие – для женщины. Да и то, как мы воспринимаем биологические различия между полами, тоже определяется культурными факторами [22, с. 156].

Для прояснения биологических и социально-психологических аспектов мужского и женского поведения американский психолог Р. Столлер в конце 1960–х гг. предложил понятийно разделить человеческую сексуальность по двум аспектам: биологическому, за которым он предложил закрепить термин «пол»,и социальному, за которым он предложил закрепить термин «гендер».

Термин «гендер»до Р. Столлера был только грамматической категорией, обозначающей мужской, женский или средний род высказываний в английском языке. Грамматический термин «гендер» («родовой признак») в английском языке отражает контекстуальную, а не постоянную (онтологическую) сущность мужских и женских качеств. Использование этой грамматической категории в качестве социально-психологического понятия было призвано подчеркнуть тот факт, что биологические характеристики сексуальности не даны человеку непосредственным образом, а всегда преломляются через призму индивидуального сознания и социальных представлений, т. е. существуют в виде субъективного и зафиксированного в культуре знания о них. С введением этого термина психологические черты женщин и мужчин, часто приписываемые только биологическим основаниям, получили объяснение посредством процессов аккультурации и социализации [21, с. 15].

Быть мужчиной или женщиной в психологическом плане означает субъективную уверенность в том, что каждый представитель того или иного биологического пола обладает специфическими личностными и поведенческими характеристиками, соответствующими этому полу.

Следовательно, пол в социальном взаимодействии выступает, прежде всего, как когнитивная схема – обусловленные культурой представления о том, какие личностные признаки свойственны людям того или иного пола.

В наиболее развернутом виде социально–психологическая теория гендерной схемы была разработана С. Бем. Гендер как система представлений («гендерная линза», по определению С. Бем) является неотъемлемой частью культурного дискурса (реальной практики использования языка, в который заложены гендерные различия в виде грамматических родов и правил их употребления) и социальных практик общения, взаимодействия и деятельности людей. И в этом случае он имеет множественные формы проявления, которые не сводятся лишь к совокупности половых ролей, предписанных обществом по признаку пола. Гендером будет и специфический язык общения, и разделение труда между мужчинами и женщинами, и распределение властных отношений, и система ценностей, и многое другое [21, с. 16].

С тех пор как в 1957 г. появилась обзорная статья Дж. Мак-Ки и А. Шериффс, проблема половых различий занимает большое место в зарубежной психологии. Литература, ее освещающая, поистине громадна. С середины 70-х гг. XX в. в мире по половым различиям ежегодно публиковалось до 1,5 тысячи работ. Однако главной темой в них является изучение гендерной роли женщины в разных социумах, чему посвятили свои исследования ученые разных стран. Но ведущее положение в изучении этой проблемы принадлежит американским исследователям, издающим в большом количестве монографии и учебники по гендерной психологии и социологии.

Отечественных ученых вопрос о половых различиях в психической сфере интересовал до недавнего времени мало, несмотря на то, что еще в 1960-х гг. его поставил Б.Г. Ананьев со своими учениками, а позднее в социологии − С.И. Кон. В настоящее время половые различия стали изучать довольно интенсивно, но, в основном, в рамках гендерной психологии. И опять возник извечный спор: от чего различия в способностях, мотивах, поведении мужчин и женщин зависят больше − от биологического или социального? Даже термины, обозначающие эту проблему, используются разные. Когда говорят о биологических различиях между мужчинами и женщинами как индивидами, то используют термины «пол», «половой диморфизм», когда же говорят о психосоциальной, социокультурной роли тех и других как личностей, то чаще всего говорят о гендере, гендерных различиях [17, с. 6].

Различия в поведении мальчиков и девочек доступны внимательному наблюдению уже в первые дни после рождения. В дальнейшем они становятся все более яркими и отчетливыми; постепенно выявляются различия в склонностях, объекте подражания и т. д [17, с. 7].

И.М. Владимирова, используя опросник Д. Кейрси для выявления типов темперамента, установила, что в выборке мужчин оказалось вдвое больше лиц сенсорного планирующего (*SJ*) и вчетверо − интуитивного мыслительного (*NT*)типа, в группе женщин − вдвое больше лиц интуитивного эмоционального (*NF*)типа. Девушки оказались более экстравертированными (E), эмоциональными (F), с более развитой интуицией (N), и более спонтанными (P), чем юноши. Юноши же отличались мыслительностью (T) и планомерностью (J).

По данным Н. Герасимовой (1998), общительность женщин 20–25 лет значительно выше таковой у мужчин того же возраста [17, с. 90].

В литературе отмечается большая эмоциональная чувствительность и эмоциональная нестабильность женщин.

Изучение этого вопроса Е.П. Ильиным и В.Г. Пинигиным на школьниках и студентах с помощью самооценок жизненных проявлений эмоций показало, что лица женского пола явно превосходят лиц мужского пола во всех возрастных группах по эмоциональной возбудимости, в меньшей степени − по интенсивности, еще в меньшей степени − по длительности сохранения эмоций и эмоциональной устойчивости.

В исследовании П.А. Ковалева большая эмоциональная возбудимость лиц женского пола получила подтверждение: вспыльчивостьвыражена у них больше, чем у мужчин [21, с. 258].

По данным Н.Д. Скрябина, при испуге изменение пульса в большей степени наблюдается у женщин, чем у мужчин (соответственно на 21,9 % и 6,3 % − у смелых и на 35,4 % и 14,6 % − у трусливых). Однако кожно-гальваническая реакция была более длительной у мужчин.

В то же время К.Д. Шафранская, изучавшая эмоциональное напряжение, показала, что в ситуации стресса мужчины отличаются более высокой вегетативной реактивностью, чем женщины [17, с. 66].

Кроме того, женщины более экстремально оценивают, как подъем эмоционального возбуждения, так и его спад [17, с. 67].

Женщины более свободны в выражении страха и грусти, чем мужчины. Правда, Н. Айзенберг и соавторы выявили по мимике и самоотчету испытуемых лишь небольшие различия в проявлении эмоциональности в пользу женщин. С возрастом эти различия увеличивались, в основном за счет того, что мужчины больше маскируют свои эмоции.

В ряде других исследований также показана большая экспрессивность лиц женского пола, независимо от их возраста. Было обнаружено, что женщины проявляют более эмоциональное поведение в чисто женских группах, чем в смешанных.

Женщины лучше кодируют экспрессивное выражение счастья, а мужчины − гнева и злобы. Отмечается, что женщины более улыбчивы, чем мужчины. Так, М. Ля-Франс проанализировала 9000 фотокарточек из студенческих альбомов, а Э. Хальберштадт и М. Саитта − 1100 фотографий из газет и журналов, а также снимки 1300 человек в магазинах, парках и на улице. И везде обнаруживалось, что женщины улыбаются чаще.

Различия в эмоциональной экспрессии мужчин и женщин многие психологи связывают с особенностями воспитания тех и других. Согласно К. Юнгу, у мальчиков в процессе их воспитания чувствования подавляются, в то время как у девочек они доминируют. Для мужчин открытое проявление эмоций достойно насмешек и позора.

Это дает основание говорить, что эмоциональность у мужчин и женщин одинаковая, различна же степень их внешнего выражения. У мужчин и женщин различно выражение разных эмоций: то, что «прилично» для женщин (плакать, сентиментальничать, бояться и т. п.), «неприлично» для мужчин, и наоборот, то, что «прилично» для мужчин (проявлять гнев и агрессию), «неприлично» для женщин [17, с. 68].

По некоторым данным, женщины более склонны к эмпатии, чем мужчины. Женщины более склонны плакать и говорить о своих бедах в ответ на рассказы других о своих неприятностях. Меньшая эмпатийность мужчин проявилась в одном исследовании по отношению к больным СПИДом. Мужчины более склонны считать этих больных девиантными, некомпетентными людьми, которые недостойны сострадания и поэтому заслуживают социального дистанцирования [17, с. 68].

Факт большей тревожности и нейротизма (влекущих к эмоциональной лабильности, нестабильности) лиц женского пола по сравнению с лицами мужского пола обнаружен во многих исследованиях [17, с. 69].

Большая тревожность и нейротизм лиц женского пола проявляется и в их большей проблемной озабоченности. С. Арчер установила, что 42% девушек обеспокоены невозможностью совместить в будущем семью и работу. Среди юношей лиц с такой обеспокоенностью не было. Семьдесят пять процентов юношей ответили, что их ничего не беспокоит, в то же время среди девушек таких оказалось только 16% [17, с. 71].

Степень интегрированности свойств внимания также имеет выраженные половые различия. Связи скоростных и точностных показателей у мальчиков почти отсутствуют; у девочек же обнаружены связи между этими характеристиками. Авторы делают вывод, что при выполнении заданий на внимание девочки ориентируются на быстроту, а мальчики − на точность работы.

Этот вывод получил подтверждение и при изучении внимания у взрослых. По данным Л.Н. Фоменко, женщины 18−19 лет выполняют тест корректурной пробы несколько быстрее, но менее точно, чем мужчины того же возраста. Большинство женщин могут увеличивать темп работы с корректурными таблицами без изменения точности. Увеличение же темпа у мужчин вызывает снижение точности. В возрасте от 22 до 33 лет существенных различий между мужчинами и женщинами в концентрации и устойчивости внимания не обнаружено.

В заданиях, где нужно быстро воспринимать детали и часто переключать внимание, женщины показывают большую эффективность, чем мужчины. Это подтвердило и исследование студентов, проведенное петербургскими психологами. Кроме того, у студенток выше были и другие характеристики внимания: избирательность, устойчивость, объем [49, с. 73].

Л.Н. Иванская, показывая испытуемым фотографическое изображение мужского лица, просила затем каждого из них на основе сохранившегося представления воссоздать этот образ на экране фоторобота. Женщины обнаружили большую точность, чем мужчины.

Заметные различия между субъектами мужского и женского пола имеются в отношении восприятия времени и пространства.Так, по данным Г.С. Шляхтина, женщины в большей степени переоценивают длительность временных интервалов (от 3 до 40 с), чем мужчины, т. е. для женщин время бежит быстрее [51, с. 148].

Е.А. Соловьева обнаружила половые различия в реакциях при восприятии цвета. Цветовые ассоциации по содержанию у мужчин были абстрактными, а у женщин − конкретные.

Чувствительность к цветовому символизму у мужчин обнаруживает наибольшее число значимых связей с интеллектуальными особенностями и с показателями когнитивного стиля, а у женщин − со свойствами темперамента, с тревожностью и с характеристиками когнитивного стиля. С интеллектуальными особенностями корреляций у женщин было существенно меньше, чем у мужчин.

Влияние того или иного цвета на психомоторные показатели, по данным Е.А. Соловьевой, зависело от чувствительности к цветовому символизму. В связи с этим автор выделила две группы испытуемых − с высокой чувствительностью («символисты») и с низкой чувствительностью («несимволисты»). В обеих группах отчетливо проявились половые различия. «Символисты» − мужчины отличаются от «несимволистов» высоким уровнем пространственного мышления, быстротой когнитивных процессов, низким уровнем нейротизма и меньшей личностной тревожностью. У «символистов» − женщин отличия от «несимволистов» другие: высокий уровень вербального мышления, ригидность когнитивного стиля, более высокий уровень нейротизма, экстернальности и экстраверсии [17, с. 75].

Как показано в книге «Вопросы практической психодиагностики...», наблюдательность выше у лиц мужского пола, криминалисты указывают, что ошибочные свидетельские показания чаще бывают у лиц женского пола: мужчины точнее передают явления окружающего мира, показания же женщин нередко не соответствуют действительности [17, с. 75].

В первой четверти XX в. приобрела популярность теория X. Эллиса, согласно которой разброс уровня интеллекта больше у мужчин, чем у женщин. Это значит, что женщины в своей массе имеют средний уровень интеллекта, в то время как у мужчин средний интеллект встречается реже, чем у женщин, но зато среди них больше одаренных и умственно отсталых [17, с. 76].

В нашей стране этой точки зрения придерживается В.П. Багрунов, который обнаружил, что у мужчин чаще, чем у женщин, встречаются высшие и низшие результаты в интеллектуальной активности и сенсомоторике.

Американский антрополог Э. Монтегю в книге «Природное превосходство женщины» писал, что коэффициент интеллектуальности в среднем у женщин выше, чем у мужчин, и они лучше сохраняют его в старости.

В исследовании А.И. Винокурова мужчины показали большее количество баллов в решении серии задач из теста Равена. Отмечается, что в тестах технического понимания оценки женщин ниже, чем оценки мужчин. По данным А.И. Канатова, показатели практического мышления были более высокими у мужчин по сравнению с женщинами во всех возрастных группах, кроме старшей возрастной группы (41−46 лет) [8, с. 258].

М.М. Гарифуллиной и Э.Р. Пээтс выявлено, что у мужчин образное мышление имеет более высокий уровень развития.

По данным ленинградских психологов основные характеристики логического мышления (обобщенность, понятливость, богатство словарного запаса) у женщин оказались взаимозависимыми, в то время как у мужчин наблюдается некоторая автономность разных систем вербального интеллекта. Аналогичная тенденция, хотя и менее выраженная, наблюдается и в структуре невербального интеллекта, которая у женщин проявляется как единая система. У мужчин эти же связи слабее, и характер их более сложен [17, с. 78].

В.П. Багрунов отмечает, что мужчины лучше решают новые интеллектуальные и сенсомоторные задачи. Интеллектуальная и сенсомоторная активность женщин больше поддается изменениям при обучении и тренировке, вследствие чего в деятельности, требующей развития стереотипных профессиональных навыков, лучших результатов достигают женщины [3, с. 49].

Выявлено, что мужчины значительно лучше выполняют «задачи Шепарда», требующие ротации зрительных образов в ментальном пространстве, и лучше манипулируют с «кубиками Амтхауэра». При решении задач на запоминание маршрута выяснилось, что мужчины быстрее выучивают маршрут, однако женщины запоминают больше путевых ориентиров.

Р.К. Малинаускас, используя опросник Кеттелла, нашел, что среди мужчин больше, чем среди женщин, лиц с высоким уровнем абстрактного мышления [17, с. 79].

По поводу особенностей женского мышления Д.В. Колесов и Н.Б. Сельверова (1978) пишут следующее: «Существует интересное мнение об особенностях женского мышления, которое разделяют многие авторы: "У женщины многое происходит в мышлении подсознательно и как бы в готовом виде выходит на поверхность вывод, а когда ее спрашивают почему, она может привести первый случайный мотив, и не лучший". Отсюда создается впечатление об интуитивном характере мышления женщины, когда она каким-то особым чувством способна постигать истину, приходить к ней не путем логических рассуждений, а как бы своеобразным "чутьем"» [17].

А.К. Канатов, обследовал креативность у 207 мужчин и 250 женщин в большом возрастном диапазоне: у мужчин креативность несколько выше, чем у женщин [17, с. 81].

Некоторые авторы высказывают мнение, что мужчины более критичны, чем женщины. М.Д. Александрова, анализируя данные американских авторов, делает вывод, что снижение критичности мышления у мужчин начинается после 30 лет, у женщин − позже (после 40 лет), но зато происходит более резко [17, с. 82].

Я.И. Петров (1972) выявил, что в возрасте 18−26 лет уровень развития памяти у мужчин выше, чем у женщин, а в возрасте 27−33 лет и 41−46 лет женщины опережают мужчин.

По данным казанских психологов, преимущество мужчин или женщин (студентов) в кратковременной памяти зависит от заучиваемого материала: при запоминании цифр преимущество имеют мужчины, а при запоминании слов − женщины, однако при запоминании слов эти различия незначительны [17, с. 85].

Женское превосходство в вербальных, или лингвистических, функциях отмечается с младенчества до зрелого возраста.

Более высокий темп артикуляции у женщин по сравнению с мужчинами выявила Е.М. Данилович.

Та сторона речи, которая связана с поиском: нахождение словесных ассоциаций, решение кроссвордов − лучше представлена у мальчиков и мужчин.

Существенных половых различий в слуховом различении и музыкальной памяти найдено не было. В тестах, в которых главной была эстетическая оценка музыкального произведения, лучшие результаты показывали женщины [17, с. 86].

Говоря о различиях мужчин и женщин в способностях, современные психологи упирают на тот факт, что достоверными являются только различия в способности к ориентированию в пространстве, математических и речевых способностях, часто упуская из виду, что такими же достоверными являются и различия по ряду психомоторных способностей.

Мышечная сила у лиц мужского пола больше, чем у лиц женского пола. Это обусловлено тем, что в организме мужчин содержится больше андрогенов. Андрогены влияют на активную (мышечную) массу тела, поэтому у мужчин она больше, чем у женщин. Мышечная же масса влияет на проявление силы. Общая мышечная сила у женщин составляет примерно две трети силы мужчин [17, с. 90].

Данные свидетельствуют о том, что наибольшие различия между мужчинами и женщинами наблюдаются в силе мышц верхних конечностей и туловища. Например, по данным Л.А. Головей и Н.А. Грищенко, становая сила мужчин в возрасте 19−26 лет составляет 120−130 кг, а женщин только 58−78 кг. В то же время по силе мышц ног различия между мужчинами и женщинами значительно меньше, что связывают с постоянной бытовой тренировкой женщинами этих мышц при ходьбе, беге и т. п [14, с. 58].

Скорость движений у мужчин тоже выше на 15−30 %. Несколько больше у мужчин и максимальная частота движений, хотя эти различия по данным Й.М. Янкаускаса отчетливо проявляются лишь в возрасте 17−22 лет [17, с. 91].

По данным многих авторов, точность воспроизведения и дифференцирования амплитуд и усилий оказывается одинаковой у мужчин и женщин.

По ряду координационных показателей женщины превосходят мужчин. Так, у женщин меньше тремор рук, выше способность выполнять мелкие ручные операции, требующие одновременного проявления точности и быстроты. Они быстрее и с меньшим количеством ошибок проходят лабиринт в графической пробе. По данным В.А. Якунина, при попадании правой и левой рукой в центральную точку меньшее отклонение допускали лица женского пола [17, с. 93].

Разноречивые данные получены авторами в отношении выносливости мужчин и женщин. При удержании усилия, равного половине максимальной силы для каждого пола, выносливость тех и других одинаковая. Правда, соревновательный мотив в большей мере увеличивал выносливость лиц мужского пола, чем женского. При нагрузке больше половины максимальной силы (60−75 %) выносливость больше у лиц мужского пола [17, с. 94].

По данным Ильина, мышечный тонус, как покоя, так и напряжения выше у мужчин, чем у женщин. Способность к дополнительному (из состояния покоя) произвольному расслаблению мышц так же выше у лиц мужского пола, однако раньше эта способность начинает проявляться у лиц женского пола, так как она связана с началом периода полового созревания, который у девочек наступает раньше [14, с. 95].

А.И. Винокуров выявил, что у женщин гибкость выше, чем у мужчин. Вероятно, одной из причин этого может быть меньшее напряжение мышц в покое у женщин [8, с. 259].

Л. Фрэнсис и П. Пирсонс приводят данные, из которых следует, что экстраверсия ненамного выше у мужчин. Большее, чем у женщин, количество высокообщительных мужчин выявлено Р.К. Малинаускасом.

И.М. Никольская обнаружила как тенденцию большую замкнутость девушек, а А.И. Винокуров − большую общительность мужчин.

По Г. Айзенку и Л. Фрэнсису и П. Пирсонсу, высокие оценки по шкале психотизма более характерны для мужчин, чем для женщин. Это значит, что мужчины более склонны к конфликтам и асоциальному поведению, а также к неадекватности эмоциональных проявлений.

Н.Н. Обозов отмечает, что существуют различия между полами в отношении к похвале и вознаграждению. Женщина испытывает потребность в том, чтобы ее работа была отмечена окружающими. Поэтому домохозяйки и женщины, находящиеся на пенсии, часто страдают от неудовлетворенной потребности в признании, невнимания членов семьи и недооценки их труда

Мужчина тоже любит, когда его хвалят за работу, но в то же время если он уверен, что выполнил ее хорошо, то высокое мнение о себе он будет иметь даже в том случае, если его работа не будет признана другими. Следовательно, мужчины более независимы в своих самооценках от мнения окружающих [17, с. 97].

В ряде работ показано, что конформность женщин выше. Это имеет следствием и различия в типе мотивации. В исследовании Л. Османа это было выявлено при наблюдении за тем, как мужчины и женщины переходят улицу на красный цвет светофора. Мужчины идут первыми чаще, чем женщины, однако женщины чаще нарушают правила вслед за более решительным нарушителем. Автор делает вывод, что женщины более податливы к требованиям, запрещающим нарушение правил, но одновременно более конформны к групповому давлению.

Ш. Берн дает объяснения имеющимся различиям и прямо пишет о меньшей конформности мужчин: «Этот факт может объясняться тем, что женщины − более "общественные" создания и, следовательно, стараются сохранить гармонию в группе и добрые чувства ее членов друг к другу. Мужчины могут быть также менее конформны из-за социальных норм, которые предписывают им быть независимыми и не поддаваться влиянию со стороны [5, с. 175].

В.М. Погольша показала, что женщины, способные оказывать влияние на других, отличаются от остальных женщин некоторыми чертами, которые традиционно считаются мужскими (догматизм, уверенность, саморегуляция) и слабо развитыми «женскими» чертами (уступчивость, эмпатия). Влиятельные же мужчины отличаются от мужчин в целом тем, что им присущи определенные черты «фемининности» (доверие, невротичность) и слабо развиты некоторые «маскулинные» черты (например, авторитарность).

Выявлены и различия между мужчинами и женщинами с низким влиянием. Женщины с низким личным влиянием отличаются от женщин с высоким и средним влиянием тем, что имеют самый высокий показатель удовлетворенности отношениями с близкими людьми, самоуважения, удовлетворенности жизнью. Мужчины с низким личным влиянием, напротив, меньше всех удовлетворены жизнью и отношениями с близкими людьми, у них самое низкое самоуважение.

Е.В. Козыревой показано, что в среднем склонность к аутоагрессии (направленной на себя) несколько больше выражена у женщин, чем у мужчин, а склонность к гетероагрессии (направленной на других) несколько больше у мужчин, чем у женщин. По данным М.К. Омаровой, у девушек установка на самообвинение выражена больше, чем у юношей, что подтверждает результаты исследования Е. В. Козыревой [25, с. 315].

По данным Р. Бернрейтера, мужчины более самоуверенны и независимы, чем женщины, что может проистекать как от более низкой их невротичности, так и от завышенных самооценок. Сходные данные получены много лет спустя А.И. Винокуровым: мужчины более добродушны, социально свободны в поведении, самостоятельны, находчивы, предпочитают принимать собственные решения. Ю.Е. Кочнева и О.А. Шабалина тоже установили, что мужчины проявляют большую склонность к автономии.

Наличие у мужчин большей доминантности, независимости объясняет тот факт, что, как показали К. Муздыбаев, А.В. Визгина и С.Р. Пантилеев, что внутренний локус контроля (интернальности),т. е. осознание себя как субъекта, способного влиять на внешние события, имеет для мужчины большую значимость, чем для женщины.

С.М. Петрова выявила, что при описании реального Я-образа девушки оценивают свои коммуникативные и нравственные качества выше, чем юноши. В то же время при описании идеального образа человека большую значимость этим качествам приписывают юноши.

При описании своего психологического портрета девушки, согласно данным Н.Н. Киреевой и О.К. Карпухиной, значительно чаще характеризуют свою эмоциональную сферу («вспыльчивая, отзывчивая, спокойная, веселая, жизнерадостная» и т. д.), в то время как в ответах юношей чаще встречаются характеристики интеллектуальной и волевой сферы («ответственный, волевой, целеустремленный, настойчивый» и т. д.) [17, с. 102].

По данным Н. Герасимовой (1998), самооценки (по 16PFР.Кеттелла) мужчин в возрасте 20−25 лет более высокие, чем у женщин того же возраста [17, с. 104].

В отношении социальной смелости, по данным А.И. Винокурова, женщины превосходят мужчин. Возможно, это объясняется тем, что у них больший опыт общения [8, с. 260].

И.П. Петяйкин выявил и различия между мужчинами и женщинами в проявлении решительности. Особенно отчетливо это проявлялось при выполнении «опасного» упражнения. Так, женщины затратили на принятие решения начать выполнение упражнения в среднем 26,6, а мужчины − 6,1 секунд. Но и при выполнении неопасного задания у лиц женского пола, как правило, принятие решения требует большего времени.

Данные И.П. Петяйкина соответствуют распространенному мнению, что мужчины более склонны к риску, чем женщины. Ю. Козелецкий пишет, что функция риска и прогресса принадлежит мужчине, а функция стабильности и надежности − женщине.

По данным Е.В. Воронина, мужчины обладают большей терпеливостью к физическому дискомфорту (утомлению), чем женщины. У первых показатель терпеливости равнялся 61,7 единицы, а у вторых − 57,4 единицы [17, с. 116].

Как отмечает Дж. Грей, достижение целей имеет огромное значение для мужчин, потому что именно таким способом они могут доказать свою состоятельность и не упасть в собственных глазах. Мужчины гордятся тем, что могут все сделать самостоятельно.

По данным А.И. Винокурова, женщины более упрямы [8, с. 261].

Женщины и мужчины обладают совершенно разными особенностями формально-динамических характеристик личности. Обычно они не ладят друг с другом, совершенно не осознавая, что различия между ними предполагаются изначально. Обычно мы злимся или обижаемся на представителей противоположного пола, забывая об этом весьма важном моменте. Мы ожидаем, что те окажутся такими же, как мы сами, и страстно желаем, чтобы они «хотели того же, что и мы» и «чувствовали так же, как и мы». И в результате наши отношения наполняются ненужными трениями и конфликтами [17, с. 9].

2 Анализ и интерпретация результатов эмпирического исследования

2.1 Организация и методы исследования

В исследовании принимали участие 49 студентов КубГУ: физико-технического факультета и факультета психологии педагогики и коммуникативистики, из которых 23 женщины и 26 мужчин. Возраст респондентов от 18 до 25 лет. Социально-психологический статус примерно одинаковый. В качестве основного диагностического материала для определения гендерных особенностей формально-динамических характеристик личности использовался опросник формально-динамических свойств индивидуальности (ОФДСИ) В.М. Русалова.

Опросник формально-динамических свойств индивидуальности (ОФДСИ) В.М. Русалова используется для диагностики свойств «предметно-деятельностного» (психомоторная и интеллектуальная сферы) и «коммуникативного» аспектов темперамента.

Испытуемым предлагается ответить на 150 вопросов, направленных на выяснение обычного способа поведения в типичных для них ситуациях.

На основе этих 150 вопросов разработано 13 шкал (показателей), которые совместно дают целостную картину выраженности формально-динамических свойств индивидуальности.

В.М. Русалов выделяет четыре базальных свойства нервной системы:

1. Эргичность − выносливость человека, как в умственном, так и в физическом плане.

2. Пластичность − способность психики легко приспосабливаться к изменяющимся, новым условиям (в поведении, в познавательных процессах). Противоположность − ригидность.

3. Скорость − темп реакций и поведения, в котором протекают психические процессы.

4. Эмоциональность − впечатлительность, импульсивность, чуткость к эмоциональным воздействиям и возможному несовпадению осуществляемого действия с запланированным образцом [43, с. 15].

Опросник формально-динамических свойств индивидуальности (ОФДСИ) В.М. Русалова включает в себя следующие шкалы:

* эргичность психомоторная − психомоторная деятельность, стремление к физическому напряжению, мышечная работоспособность;
* эргичность интеллектуальная − уровень интеллектуальных возможностей, умственное напряжение, вовлеченность в умственные процессы;
* эргичность коммуникативная − потребность в общении, круг контактов, установление новых социальных связей;
* пластичность психомоторная − переключение с одних форм двигательной активности на др., стремление к разным формам активности;
* пластичность интеллектуальная − гибкость мышления, переход с одной формы интеллектуальной деятельности на др.;
* пластичность коммуникативная − готовность к вступлению в новые социальные контакты, импульсивность в общении;
* скорость психомоторная − скорость выполнения двигательных операций;
* скорость интеллектуальная − скорость умственных процессов и осуществление интеллектуальной деятельности;
* скорость коммуникативная − речевая активность, вербализация;
* эмоциональность психомоторная − ощущение спокойствия, уверенность в себе, чувственность к неудачам;
* эмоциональность интеллектуальная − эмоциональность переживаний, уверенность в себе в процессе социального взаимодействия;
* эмоциональность коммуникативная − чувствительность к неудачам в общении, уверенность, раздражительность в ситуации общения;
* контрольная шкала − испытуемые с высокими значениями по данной шкале из обработки исключаются, поскольку у них наблюдается явно неадекватная оценка поведения [44, с. 118].

Для подсчета баллов по той или иной шкале используются ключи. Вначале необходимо перекодировать некоторые ответы, указанные в ключе для данной шкалы. Подсчет баллов производится путем суммирования всех баллов по данной шкале [43, с. 17].

2.2 Анализ и интерпретация результатов исследования формально-динамических характеристик личности

Было подсчитано количество испытуемых, имеющих разные уровни выраженности признака по шкалам методики ОФДСИ.

По результатам измерения по контрольной шкале (КШ) все данные были годными для дальнейшего изучения.

Анализ производился отдельно по подвыборкам мужчин и женщин.

В подвыборке женщин по шкале эргичность психомоторная (далее ЭРМ) низкий уровень признака выявлен у 8 испытуемых, что составляет 34,8% от числа подвыборки, у 12 испытуемых – средний уровень (52,2%), у 3 испытуемых – высокий уровень (13%) выраженности психомоторной эргичности.

В подвыборке мужчин по шкале ЭРМ низкий уровень признака выявлен у 3 испытуемых, что составляет 11,3% от числа подвыборки, у 12 испытуемых − средний уровень (46,2%), у 11 испытуемых − высокий уровень (42,3%) выраженности психомоторной эргичности (см. рисунок 1 на с. 48).

В подвыборке женщин по шкале эргичность интеллектуальная (далее ЭРИ) низкий уровень признака выявлен у 5 испытуемых, что составляет 21,8% от числа подвыборки, у 15 испытуемых − средний уровень (65,2%), у 3 испытуемых − высокий уровень (13%) выраженности интеллектуальной эргичности.

В подвыборке мужчин по шкале ЭРИ низкий уровень признака выявлен у 3 испытуемых, что составляет 11,5% от числа подвыборки, у 11 испытуемых − средний уровень (42,3%), у 12 испытуемых − высокий уровень (46,2%) выраженности интеллектуальной эргичности.

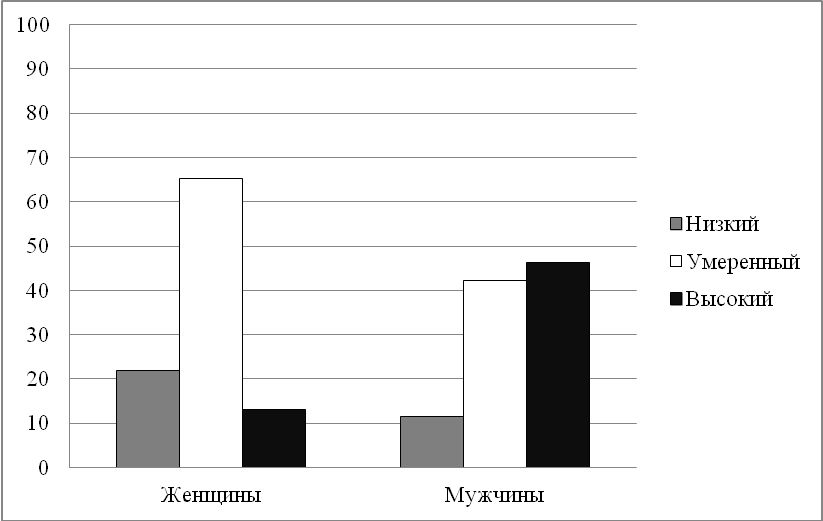


Рисунок 1 − Распределение испытуемых по выраженности признака

по шкале ЭРМ

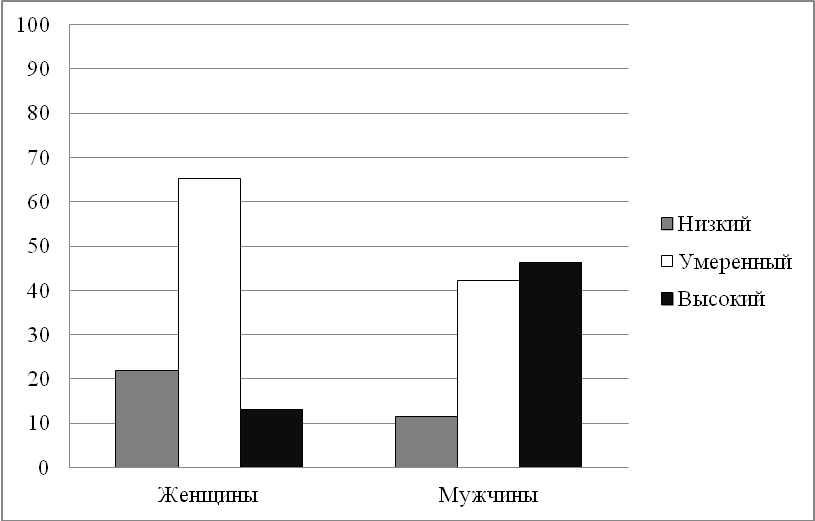


Рисунок 2 − Распределение испытуемых по выраженности признака

по шкале ЭРИ

В подвыборке женщин по шкале эргичность коммуникативная (далее ЭРК) низкий уровень признака выявлен у 8 испытуемых, что составляет 34,8% от числа подвыборки, у 12 испытуемых − средний уровень (52,2%), у 3 испытуемых − высокий уровень (13%) выраженности коммуникативной эргичности.

В подвыборке мужчин по шкале ЭРК низкий уровень признака выявлен у 3 испытуемых, что составляет 11,5% от числа подвыборки, у 12 испытуемых − средний уровень (46,2%), у 11 испытуемых − высокий уровень (42,3%) выраженности коммуникативной эргичности (см. рисунок 3 на с. 49).

В подвыборке женщин по шкале пластичность психомоторная (далее ПМ) низкий уровень признака выявлен у 5 испытуемых, что составляет 21,7% от числа подвыборки, у 13 испытуемых − средний уровень (56,6%), у 5 испытуемых − высокий уровень (21,7%) выраженности психомоторной пластичности.

В подвыборке мужчин по шкале ПМ низкий уровень признака у испытуемых не выявлен, у 14 испытуемых − средний уровень, что составляет 53,8% от числа подвыборки, у 12 испытуемых − высокий уровень (46,2%) выраженности психомоторной пластичности (см. рисунок 4 на с. 50).

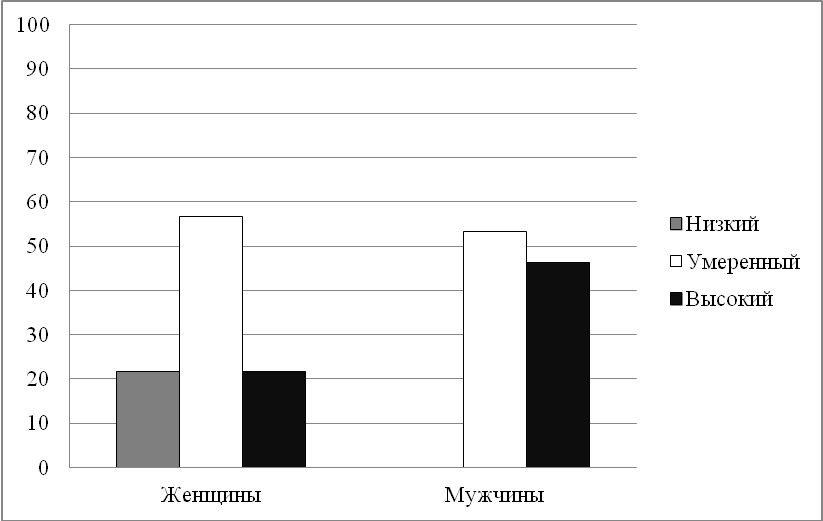


Рисунок 3 − Распределение испытуемых по выраженности признака

по шкале ЭРК

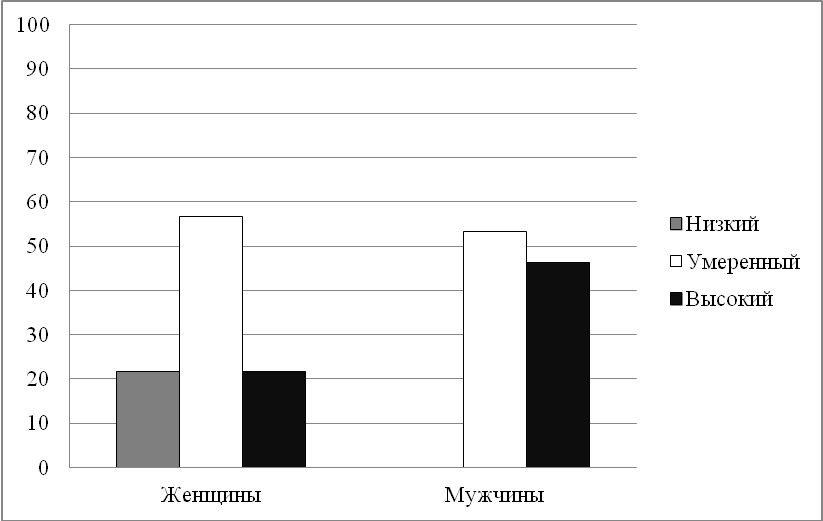


Рисунок 4 − Распределение испытуемых по выраженности признака

по шкале ПМ

В подвыборке женщин по шкале пластичность интеллектуальная (далее ПИ) низкий уровень признака выявлен у 6 испытуемых, что составляет 26,1% от числа подвыборки, у 16 испытуемых − средний уровень (69,6%), у 1 испытуемого − высокий уровень (4,3%) выраженности интеллектуальной пластичности.

В подвыборке мужчин по шкале ПИ низкий уровень признака выявлен у 3 испытуемых, что составляет 11,5% от числа подвыборки, у 2 испытуемых − средний уровень (7,7%), у 21 испытуемого − высокий уровень (80,8%) выраженности интеллектуальной пластичности (см. рисунок 5 на с. 51).

В подвыборке женщин по шкале пластичность коммуникативная (далее ПК) низкий уровень признака выявлен у 5 испытуемых, что составляет 21,7% от числа подвыборки, у 14 испытуемых − средний уровень (60,9%), у 4 испытуемых − высокий уровень (17,4%) выраженности коммуникативной пластичности.

В подвыборке мужчин по шкале ПК низкий уровень признака выявлен у 2 испытуемых, что составляет 7,7% от числа подвыборки, у 17 испытуемых − средний уровень (65,4%), у 7 испытуемых − высокий уровень (26,9%) выраженности коммуникативной пластичности (см. рисунок 6 на с. 51).

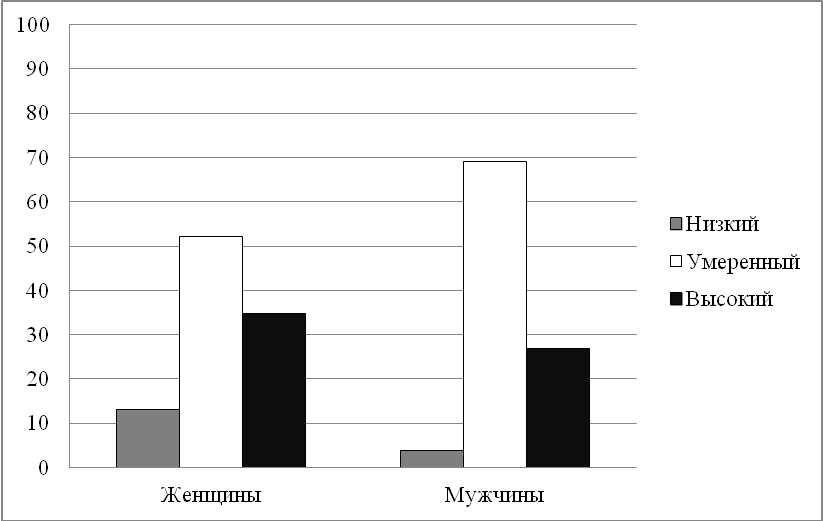


Рисунок 5 − Распределение испытуемых по выраженности признака

по шкале ПИ

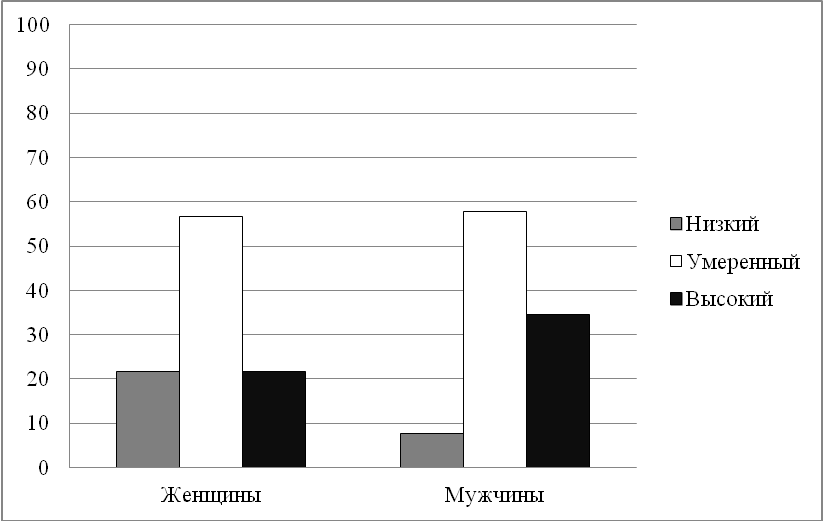


Рисунок 6 – Распределение испытуемых по выраженности признака

по шкале ПК

В подвыборке женщин по шкале скорость психомоторная (далее СМ) низкий уровень признака выявлен у 5 испытуемых, что составляет 21,7% от числа подвыборки, у 13 испытуемых − средний уровень (56,6%), у 5 испытуемых − высокий уровень (21,7%) психомоторной скорости.

В подвыборке мужчин по шкале СМ низкий уровень признака выявлен у 2 испытуемых, что составляет 7,7% от числа подвыборки, у 15 испытуемых − средний уровень (57,7%), у 9 испытуемых − высокий уровень (34, 6%) психомоторной скорости (см. рисунок 7 на с. 52).

В подвыборке женщин по шкале скорость интеллектуальная (далее СИ) низкий уровень признака выявлен у 6 испытуемых, что составляет 26,1% от числа подвыборки, у 16 испытуемых − средний уровень (69,6%), у 1 испытуемого − высокий уровень (4,3%) интеллектуальной скорости.

В подвыборке мужчин по шкале СИ низкий уровень признака выявлен у 4 испытуемых, что составляет 15,4% от числа подвыборки, у 18 испытуемых − средний уровень (69,2%), у 4 испытуемых − высокий уровень (15, 4%) интеллектуальной скорости (см. рисунок 8 на с. 53).

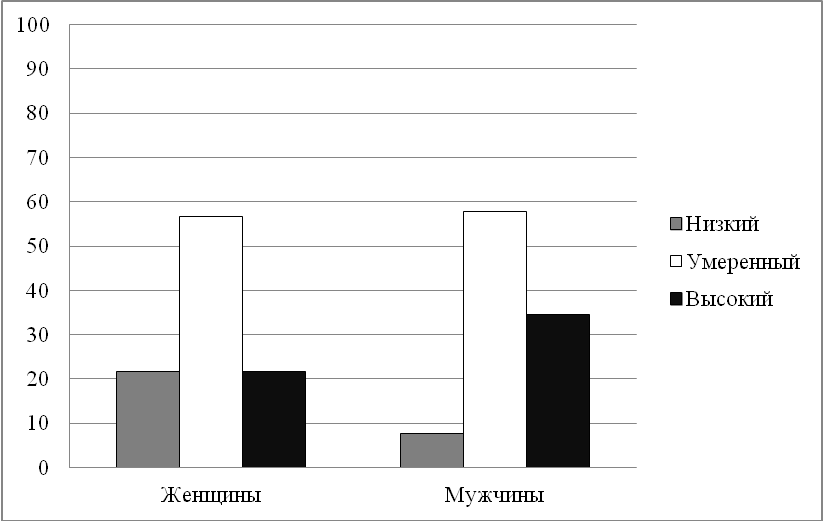


Рисунок 7 – Распределение испытуемых по выраженности признака

по шкале СМ

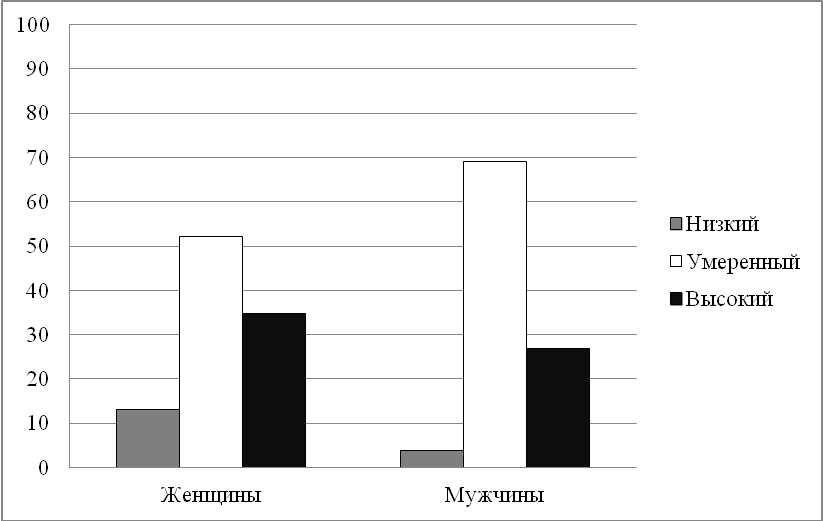


Рисунок 8 – Распределение испытуемых по выраженности признака

по шкале СИ

В подвыборке женщин по шкале скорость коммуникативная (далее СК) низкий уровень признака выявлен у 3 испытуемых, что составляет 13% от числа подвыборки, у 12 испытуемых − средний уровень (52,2%), у 8 испытуемых − высокий уровень (34,8%) коммуникативной скорости.

В подвыборке мужчин по шкале СК низкий уровень признака выявлен у 1 испытуемого, что составляет 3,8% от числа подвыборки, у 18 испытуемых − средний уровень (69,2%), у 7 испытуемых − высокий уровень (26, 9%) коммуникативной скорости.

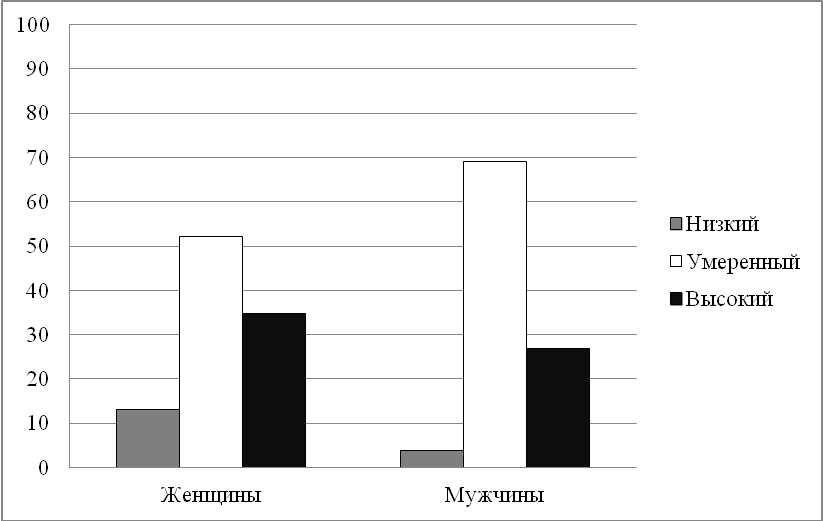


Рисунок 9 – Распределение испытуемых по выраженности признака

по шкале СК

В подвыборке женщин по шкале эмоциональность психомоторная (далее ЭМ) низкий уровень признака у испытуемых не выявлен, у 18 испытуемых − средний уровень, что составляет 78,3% от числа подвыборки, у 5 испытуемых − высокий уровень (21,7%) психомоторной эмоциональности.

В подвыборке мужчин по шкале ЭМ низкий уровень признака выявлен у 13 испытуемых, что составляет 50% от числа подвыборки, у 9 испытуемых − средний уровень (34,6%), у 4 испытуемых − высокий уровень (15,4%) психомоторной эмоциональности.

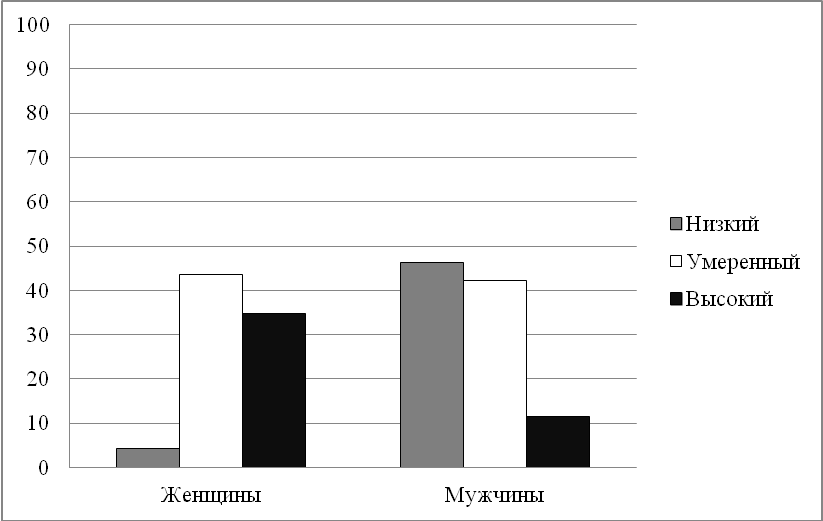


Рисунок 10 – Распределение испытуемых по выраженности признака

по шкале ЭМ

В подвыборке женщин по шкале эмоциональность интеллектуальная (далее ЭИ) низкий уровень признака выявлен у 1 испытуемого, что составляет 4,3% от числа подвыборки, у 5 испытуемых − средний уровень (21,7%), у 17 испытуемых − высокий уровень (74%) интеллектуальной эмоциональности.

В подвыборке мужчин по шкале ЭИ низкий уровень признака выявлен у 6 испытуемых, что составляет 23,1% от числа подвыборки, у 18 испытуемых − средний уровень (69,2%), у 2 испытуемых − высокий уровень (7, 7%) интеллектуальной эмоциональности (см. рисунок 11 на с. 55).

В подвыборке женщин по шкале эмоциональность коммуникативная (далее ЭК) низкий уровень признака выявлен у 1 испытуемого, что составляет 4,3% от числа подвыборки, у 10 испытуемых − средний уровень (43,5%), у 12 испытуемых − высокий уровень (34,8%) коммуникативной эмоциональности.

В подвыборке мужчин по шкале ЭК низкий уровень признака выявлен у 12 испытуемых, что составляет 46,2% от числа подвыборки, у 11 испытуемых − средний уровень (42,3%), у 3 испытуемых − высокий уровень (11, 5%) коммуникативной эмоциональности (см. рисунок 12 на с. 56).

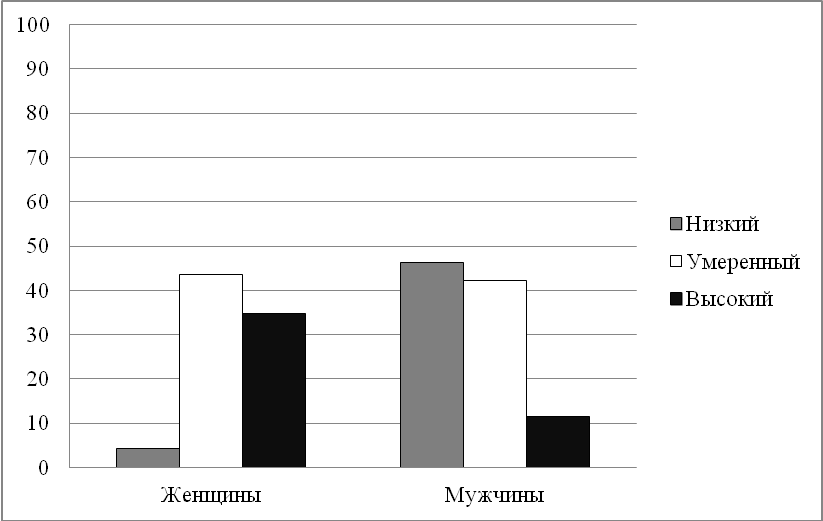


Рисунок 11 – Распределение испытуемых по выраженности признака

по шкале ЭИ

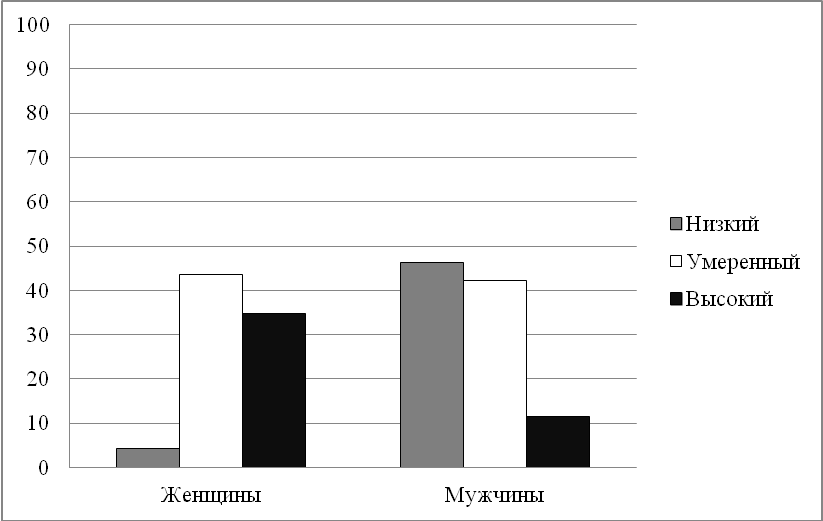


Рисунок 12 – Распределение испытуемых по выраженности признака

по шкале ЭК

Таким образом, женщины нашей выборки отличаются оптимальной выраженностью показателей в сторону высоких тенденций следующих формально-динамических характеристик личности: интеллектуальная пластичность, интеллектуальная скорость, коммуникативная скорость, психомоторная эмоциональность, интеллектуальная эмоциональность, коммуникативная эмоциональность.

У мужчин нашей выборки преимущественно выражены такие характеристики личности, как психомоторная эргичность, интеллектуальная эргичность, коммуникативная эргичность, психомоторная пластичность, коммуникативная пластичность, психомоторная скорость.

2.3 Сравнительный анализ гендерных особенностей формально-динамических характеристик личности

Статистический анализ гендерных особенностей формально-динамических характеристик личности проводился, с помощью критерия *U* Манна – Уитни.

Выявлены следующие различия:

По шкале ЭРМ выраженность признака выше в мужской выборке (*p* = 0,00). Мужчины отличаются более высокой потребностью в движении, «широкой» сферой психомоторной активности, постоянным стремлением к физическому труду, избытком физических сил, высокой мышечной работоспособностью, по сравнению с женщинами.

По шкале ЭРИ выраженность признака выше в мужской выборке (*p* = 0,03). Мужчины отличаются более высоким уровнем интеллектуальных возможностей, высокой способностью к обучению, постоянным стремлением к деятельности, связанной с умственным напряжением, по сравнению с женщинами.

По шкале ПМ в мужской выборке выраженность признака выше на уровне статистической тенденции (*p* = 0,07). Мужчины отличаются более высокой гибкостью при переключении с одних форм двигательной активности на другие, высоким стремлением к разнообразным способам физической деятельности, плавностью движений, по сравнению с женщинами.

По шкале СМ в мужской выборке выраженность признака выше на уровне статистической тенденции (*p* = 0,07). Мужчины отличаются более высоким темпом психомоторного поведения, высокой скоростью в различных видах двигательной активности, по сравнению с женщинами.

По шкале СИ в мужской выборке выраженность признака выше на уровне статистической тенденции (*p* = 0,06). Мужчины отличаются более высокой скоростью умственных процессов при осуществлении интеллектуальной деятельности, по сравнению с женщинами.

По шкале ЭМ в женской выборке выраженность признака выше на уровне статистической тенденции (*p* = 0,07). Женщины отличаются более высокой чувствительностью по поводу расхождения между ожидаемым и реальным результатом ручного труда, постоянным ощущением неполноценности продукта физической работы, по сравнению с мужчинами.

По шкале ЭИ выраженность признака выше в женской выборке (*p* = 0,00). Женщины отличаются более высокой чувствительностью по поводу расхождения между ожидаемым и реальным результатом умственной работы, сильным беспокойством по поводу работы, связанной с умственным напряжением, по сравнению с мужчинами.

По шкале ЭК выраженность признака выше в женской выборке (*p* = 0,00). Женщины отличаются более высокой чувствительностью в случае неудач в общении, ощущением постоянного беспокойства в процессе социального взаимодействия, неуверенностью, раздражительностью в ситуации общения, по сравнению с мужчинами.

По остальным шкалам достоверных различий не выявлено.

Таким образом, существуют гендерные различия формально-динамических характеристик личности. При этом у мужчин более развиты качества, связанные с двигательной и интеллектуальной активностью (психомоторная и интеллектуальная эргичность, психомоторная пластичность и психомоторная скорость), а у женщин – с эмоциональным восприятием жизнедеятельности (психомоторная, интеллектуальная и коммуникативная эмоциональность).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Женщины нашей выборки отличаются оптимальной выраженностью показателей в сторону высоких тенденций следующих формально-динамических характеристик личности: интеллектуальная пластичность, интеллектуальная скорость, коммуникативная скорость, психомоторная эмоциональность, интеллектуальная эмоциональность, коммуникативная эмоциональность.
2. У мужчин нашей выборки преимущественно выражены такие характеристики личности, как психомоторная эргичность, интеллектуальная эргичность, коммуникативная эргичность, психомоторная пластичность, коммуникативная пластичность, психомоторная скорость.
3. Женщины отличаются более высокой чувствительностью по поводу расхождения между ожидаемым и реальным результатом ручного труда и умственной работы, постоянным ощущением неполноценности продукта физической работы, сильным беспокойством по поводу работы, связанной с умственным напряжением. Более высокой чувствительностью в случае неудач в общении, ощущением постоянного беспокойства в процессе социального взаимодействия, по сравнению с мужчинами.
4. Мужчины отличаются более высокой потребностью в движении, «широкой» сферой психомоторной активности, постоянным стремлением к физическому труду, избытком физических сил, высоким уровнем интеллектуальных возможностей и способностей к обучению, постоянным стремлением к деятельности, связанной с умственным напряжением, высокой скоростью умственных процессов при осуществлении интеллектуальной деятельности. Более высокой гибкостью при переключении с одних форм двигательной активности на другие, стремлением к разнообразным способам физической деятельности, плавностью движений, высоким темпом и скоростью психомоторного поведения в различных видах двигательной активности, по сравнению с женщинами.

Проведенное исследование позволило наметить направление дальнейшей работы в рамках проблемы особенностей формально-динамических характеристик личности, дальнейшее изучение возрастных аспектов индивидуальных характеристик, взаимосвязи формально-динамических характеристик личности с другими качествами.

Исследование показало, что предположение о существовании гендерных особенностей формально-динамических характеристик личности нашло свое подтверждение.

Таким образом, задачи, поставленные в начале работы, были решены, цель исследования достигнута, гипотеза доказана.

Список использованных источников

1. Анастази А. Дифференциальная психология. М., 2001.
2. Баксанский О.Е. Современная психология: теоретические подходы и методологические основания: учебник. М., 2013.
3. Багрунов В.П. Половые различия в видовой и индивидуальной изменчивости психики человека: автореф. дис. ...канд. наук. Л., 1981.
4. Бендас Т.В. Гендерная психология. СПб., 2006.
5. Берн Ш.М. Гендерная психология. СПб., 2002.
6. Бороздина Г.В. Основы педагогики и психологии: учебник для СПО. Люберцы, 2016.
7. Бубнова С.С. Системный подход к исследованию психологии индивидуальности. М., 2002.
8. Винокуров А.И. Взаимосвязь индивидных и личностных характеристик человека: автореф. дис. ...канд. наук. СПб., 1996.
9. Воронина О.А. Теория и методология гендерных исследований. М., 2001.
10. Воронцов Д.В. Гендерное измерение межличностных отношений. Учебно-методическое пособие к спецкурсу «Прикладная гендерная психология». Ростов на/Д, 2008.
11. Выготский Л.С. Педагогическая психология: учебное пособие. М., 1996.
12. Гамезо М.В., Домашенко И.А. Атлас по психологии: Информационно методическое пособие по курсу «Психология человека». М., 2004.
13. Герасимова Н. Ценностные ориентации личности в период ранней взрослости // Ананьевские чтения − 98: Тезисы научно-практической конференции. СПб., 1998.
14. Головей Л.А., Грищенко Н.А. О соотношении различных видов двигательной активности // Экспериментальная и прикладная психология. Вып. 7. Проблемы общей и инженерной психологии. Л., 1976.
15. Голубева Э.А. Способности и склонности: комплексные исследования. М., 1989.
16. Гуревич П.С. Психология и педагогика: учебник для бакалавров. Люберцы, 2016.
17. Ильин Е.П. Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины. СПб., 2003.
18. Ильин Е.П. Пол и гендер. СПб., 2010.
19. Ильин Е.П. Психология индивидуальных различий. СПб., 2011.
20. Ильин Е.П. Эмоции и чувства. СПб., 2001.
21. Клецина И.С. Гендерная психология. СПб., 2009.
22. Клецина И.С. Практикум по гендерной психологии. СПб., 2003.
23. Клецина И.С. Теоретические основания психологии гендерных отношений. URL: https://cyberleninka.ru.
24. Ковалев П.А. Возрастно-половые особенности отражения в сознании структуры собственной агрессивности и агрессивного поведения. СПб., 1996.
25. Козырева Е.В. Влияние маскулинности-фемининности на проявление ауто- и гетероагрессии // Психология XXI века: Тезисы Международной межвузовской научно-практической студенческой конференции. СПб., 2002.
26. Корнилова Т.В. Методологические основы психологии: учебник. М., 2012.
27. Котова И.Б. Общая психология: учебное пособие. М., 2013.
28. Кречмер Э. Теория темпераментов. // Психология индивидуальных различий: хрестоматия. М., 2000.
29. Крысько В.Г. Психология и педагогика: учебник для бакалавров. Люберцы, 2016.
30. Купер К. Индивидуальные различия. М., 2000.
31. Лазурский А.Ф. Классификация личностей. Психология индивидуальных различий: хрестоматия по психологии / под ред. Гиппенрейтер Ю.Б, Романова В.Я. М., 2000.
32. Лазурский А.Ф. Очерки науки о характерах. М., 1995.
33. Леонгард К. Акцентуированные личности. Киев, 1981.
34. Леонтьев А.Н. Потребности, мотивы и эмоции: учебное пособие. М., 1971.
35. Макарова И.В. Общая психология: краткий курс лекций. М., 2016.
36. Маклаков А.Г. Общая психология: учебник для вузов. СПб., 2013.
37. Мерлин В.С. Собрание сочинений. Том 3: Очерк теории темперамента. Пермь, 2007.
38. Небылицын В.Д. Актуальные проблемы дифференциальной психофизиологии. // Психология индивидуальных различий: хрестоматия. М., 2000.
39. Немов Р.С. Общая психология. Том 3. Психология личности: учебник. М., 2014.
40. Петровский А.В. Введение в психологию. М., 1995.
41. Петровский А.В. Общая психология. М., 1976.
42. Райгородский Д.Я. Психология и психоанализ характера: хрестоматия по психологии и типологии характеров. Самара, 1997.
43. Ракович Н.К. Практикум по психодиагностике личности. Минск, 2002.
44. Ратанова Т.А., Шляхта Н.Ф. Психодиагностические методы изучения личности. М., 1998.
45. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии: учебник. СПб., 2006.
46. Русалов В.М. Биологические основы индивидуально-психологических различий. М., 1979.
47. Русалов В.М. Измерение темперамента человека // Психологический журнал. 1992. № 2.
48. Русалов В.М. О природе темперамента и его месте в структуре индивидуальных свойств человека // Вопросы психологии. 1985. № 1.
49. Русалов В.М. Психофизиологическая основа взаимодействия темперамента и общих способностей человека // Проблемы психологии личности. М., 1982.
50. Русалов В.М. Темперамент // Психология XXI века: Учебник для вузов / под ред. В.Н. Дружинина. М., 2003.
51. Собчик Л.Н. Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики. СПб., 2005.
52. Столяренко Л.Д. Основы психологии: учебное пособие. М., 2013.
53. Фоменко Л.Н. Некоторые данные об устойчивости перцептивного внимания взрослых // Экспериментальная и прикладная психология. 1968.
54. Шадриков В.Д. Общая психология: учебник для академического бакалавриата. Люберцы, 2016.
55. Шляхтин Г.С. Влияние личностных особенностей на восприятие времени // Ананьевские чтения − 97: тезисы научно-практической конференции. СПб., 1997.