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Глава 1 Сущность малого бизнеса и его место в современной рыночной экономике

Глава 1.1 Значение малого бизнеса в функционировании экономики России

В настоящее время в России сложилось противоречие между необходимостью обеспечения национальной безопасности страны и экономической безопасности регионов на основе роста ресурсных возможностей отечественной экономики, с одной стороны, а с другой, уменьшением бюджетных возможностей государства, снижением инвестиционных вложений, серьезным замедлением темпов экономического роста. Разрешение данного противоречия возможно только за счет активного интенсивного развития российской экономики. Это развитие, в свою очередь, требует создания условий и поддержки всех видов предпринимательства во всех возможных организационно-правовых формах.

Для разрешения названного противоречия проведем оценку экономической безопасности региона в контексте развития малого бизнеса.

Экономика региона, являясь субнациональной, испытывает влияние негативных воздействий, характерных как для экономической системы страны в целом, так и специфических для конкретного региона в частности. Негативные воздействия подразделяются исходя из степени вероятности нанесения ущерба экономической системе региона на рискообразующие факторы, риски, угрозоформирующие риски и угрозы. Их влияние на регион снижает уровень его экономической безопасности.

Под экономической безопасностью региона мы понимаем такое состояние социально-экономической системы субъекта РФ, при котором обеспечиваются институционально закрепленные стандартизированные потребности населения (эталонные потребности населения), посредством противодействия влиянию рисков и угроз, способных нанести ущерб социально-экономической системе региона. То есть, критерием оценки состояния социально-экономической системы региона, определяемого как экономическая безопасность, выступает полнота удовлетворения эталонных потребностей населения, под которыми понимается установленный нормативными правовыми актами РФ и субъекта федерации стандартизированный перечень услуг, продукции и работ, обеспечивающий минимум основных биологических и социальных потребностей, а также гражданских прав, материальных и духовных благ, гарантированных государством.

Выделим три уровня экономической безопасности региона:

1. Критический - характеризует такое состояние экономической системы региона, при котором средств региона достаточно для удовлетворения физиологических потребностей населения и защиты экономики от влияния негативных воздействий;
2. Удовлетворительный - характеризует состояние экономической системы региона, при котором происходит удовлетворение базового уровня потребностей населения, то есть обеспечивается возможность проявления значимых интеллектуальных и духовных потребностей и обеспечивается защита от влияния негативных воздействий;
3. Высокий - характеризует состояние экономической системы региона, при котором экономического потенциала достаточно для удовлетворения потребностей населения на уровне роскоши при одновременной защите от влияния негативных воздействий.

При этом мы исходим из того, что в контексте обеспечения экономической безопасности региона «ущерб социально-экономической системе региона» – это изменение качественных и (или) количественных показателей эталонных потребностей населения в сторону ухудшения по сравнению с базисными показателями. Таким образом, ущерб социально-экономической системе признается только в случае снижения уровня экономической безопасности, что проявляется в недостаточном удовлетворении эталонных потребностей населения. Нанесение такого ущерба выражается в повышении стоимости эталонных потребностей и/или сокращении средств региона, направляемых на обеспечение экономической безопасности, в том числе посредством сокращения:

1. средств региона, направляемых на удовлетворение эталонных потребностей населения;
2. источников воспроизводства средств региона, направляемых на удовлетворение эталонных потребностей населения и защиту экономики от влияния негативных воздействий.

Таким образом, чтобы обеспечить экономическую безопасность региона или повысить ее уровень требуется, как минимум сформировать условия, при которых будут удовлетворяться стандартизированные (эталонные) потребности населения за счет:

1. увеличения реальных доходов населения;
2. увеличения добавленной стоимости, создаваемой в регионе, и как следствие - увеличения доходной части бюджетов.

Следовательно, в регионе увеличение рабочих мест предпочтительнее осуществлять за счет создания предприятий с высокой добавленной стоимостью. Наибольшим потенциалом в выполнении этих требований обладает развитие малого и среднего предпринимательства.

Более того, считаем, что собственно обеспечение экономической безопасности региона в средне- и долгосрочной перспективе без стимулирования и поддержки предпринимательства невозможно.

По данным общероссийской общественной организации «Деловая Россия» в РФ доля малого и среднего бизнеса в ВВП значительно ниже по сравнению с экономически развитыми странами или странами с формирующейся экономикой (таблица 1).

Таблица 1 - Доля малого и среднего бизнеса в ВВП и занятости в разных странах.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Государство | Доля в ВВП | Доля в занятости |
| США | ~ 40% | ~ 50% |
| Страны ЕС | 50-70% | 50-70% |
| Япония | >50% | >80% |
| КНР | >60% | >80% |
| Южная Корея | ~50% | >80% |
| Бразилия | >60% | ~ 65% |
| Индия | < 20% | ~ 65% |
| РФ | <17% | < 50% |

*Источники* *: IFC, World Bank, Eurostat, Taiwan Ministry of Economic Affairs.*

На постсоветском пространстве ситуация с развитием малого предпринимательства различна. Среди положительных примеров - опыт Узбекистана. Министерство экономики и Государственный комитет статистики Узбекистана подготовили [[2]](http://e-notabene.ru/nb/article_14166.html#2) отчет об итогах социально-экономического развития страны за первое полугодие 2017 года. Результат - доля малого бизнеса в ВВП увеличилась до 43,9% (43,2% в первой половине 2016 года), в промышленности - на 28,4%, платные услуги - на 45,2%, трудоустройство – на 76,4%.

В России законодательно закреплены критерии признания бизнеса субъектами малого или среднего предпринимательства: структура уставного капитала; среднесписочная численность работников; объем выручки от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость и за предшествующий календарный год[[3]](http://e-notabene.ru/nb/article_14166.html#3).

Глава 1.2

**Оценка состояние развития малого бизнеса в РФ за период с 01.01.2014 г. по 1.07.2017г.**

По данным Росстата, начиная с 2012 г. отмечается снижение роста ВВП страны. В 2012 г. он составил - по сравнению с 2011 г. - 3,4 %, в 2013 г. - 1,3 % по сравнению с 2012 г. На текущий момент снижение роста ВВП продолжается. Такая же тенденция характерна и для региональных экономик. По мнению экономистов Всемирного банка, экономический рост сдерживается за счет неэффективного распределения факторов производства, наличия неконкурентных рынков и отсутствия инноваций.

Отрицательная динамика, в числе прочих факторов, вызвана неблагоприятными для экономики изменениями в функционировании субъектов малого предпринимательства. Проанализируем основные показатели, характеризующие развитие малого предпринимательства в РФ в разрезе федеральных округов за 2014 – 2017 гг.

Наиболее благоприятным годом для создания новых предприятий стал 2015 г. Их количество к уровню 2014 г. в целом по РФ увеличилось на 0,2 % (таблица 2). За исключением Центрального ФО и Уральского ФО, в которых уменьшение составило 6,5% и 1,0% соответственно. При этом в федеральных округах рост был неравномерным - от 1,1% в Дальневосточном ФО до 6,2 % в Северо-Западном ФО. Следует отметить, что в Северо-Западном ФО сохранился прирост количества субъектов малого предпринимательства и составил: в 2016 г. - 3,4%, в 2017 г. – 6,3 % (по состоянию на 31.12.2017 г.).

Таблица 2 - Количество зарегистрированных субъектов малого предпринимательства к уровню 2014 г. в разрезе федеральных округов, %

|  |  |
| --- | --- |
| Федеральные округа | Количество зарегистрированных малых предприятий к уровню 2014 г., % |
| 2014 | 2015 | 2016 | на 31.12.2017 |
| РФ | 100 | 100,2 | 96,6 | 97,0 |
| Центральный ФО | 100 | 93,5 | 91,8 | 94,0 |
| Северо-Западный ФО | 100 | 106,2 | 103,4 | 106,3 |
| Южный ФО | 100 | 102,0 | 97,3 | 94,3 |
| Северо-Кавказский ФО | 100 | 105,0 | 99,5 | 101,1 |
| Приволжский ФО | 100 | 104,4 | 100,7 | 99,7 |
| Уральский ФО | 100 | 99,0 | 94,5 | 87,0 |
| Сибирский ФО | 100 | 104,2 | 95,4 | 98,9 |
| Дальневосточный ФО | 100 | 101,7 | 101,1 | 99,2 |

В 2016 г. прослеживается отрицательная тенденция, выраженная в том, что в большинстве федеральных округов, как и в целом по стране, количество ликвидированных малых предприятий превысило число вновь зарегистрированных.

По состоянию на 31.12.2017 г. продолжается уменьшение количества субъектов малого предпринимательства.

Уменьшению количества субъектов малого предпринимательства предшествовало сокращение штатов (таблица 3). Если в 2015 г. только в двух федеральных округах количество ликвидированных малых предприятий превысило количество вновь созданных, то сокращение средней численности работников к уровню 2014 г. было в шести федеральных округах, в том числе и в Северо-Западном ФО, показавшем положительную динамику по количеству таких субъектов за анализируемый период.

Таблица 3 – Средняя численность работников в субъектах малого предпринимательства в федеральных округах к уровню 2014 г., %

|  |  |
| --- | --- |
| Федеральные округа | Средняя численность работников к уровню 2014 г., % |
| 2014 | 2015 | 2016 | На 31.12.2017 |
| РФ | 100 | 98,0 | 97,2 | 95,2 |
| Центральный ФО | 100 | 98,5 | 99,0 | 96,1 |
| Северо-Западный ФО | 100 | 96,9 | 97,8 | 94,6 |
| Южный ФО | 100 | 91,7 | 86,3 | 85,3 |
| Северо-Кавказский ФО | 100 | 102,0 | 97,5 | 97,9 |
| Приволжский ФО | 100 | 100,6 | 100,5 | 101,1 |
| Уральский ФО | 100 | 97,6 | 95,3 | 89,2 |
| Сибирский ФО | 100 | 96,4 | 94,4 | 93,2 |
| Дальневосточный ФО | 100 | 101,4 | 100,9 | 98,3 |

С 01.01.2015г. по состоянию на 01.07.2017 г. среднесписочная численность работников в субъектах малого предпринимательства сократилась на 4,8 %. За исключением Приволжского ФО во всех федеральных округах средняя численность работников сократилась от 1,7% в Дальневосточном ФО до 14,7% в Южном ФО.

Сокращение среднесписочной численности обусловлено уменьшением оборота субъектов малого предпринимательства. При этом сокращение издержек на оплату труда, как видно из таблицы 4, не улучшило финансовые показатели малых предприятий.

Таблица 4 – Оборот субъектов малого предпринимательства в разрезе федеральных округов к уровню и в ценах 2014 г., %

|  |  |
| --- | --- |
| Федеральные округа | Оборот малых предприятий к уровню 2014 г., % |
| 2014 | 2015 | 2016 | 2017  |
| РФ | 100 | 91,4 | 89,6 | 82,0 |
| Центральный ФО | 100 | 78,7 | 76,2 | 73,0 |
| Северо-Западный ФО | 100 | 95,9 | 94,6 | 84,5 |
| Южный ФО | 100 | 105,5 | 104,5 | 91,1 |
| Северо-Кавказский ФО | 100 | 103,8 | 109,3 | 90,4 |
| Приволжский ФО | 100 | 108,3 | 111,7 | 100,4 |
| Уральский ФО | 100 | 101,3 | 94,6 | 83,4 |
| Сибирский ФО | 100 | 99,3 | 92,5 | 85,2 |
| Дальневосточный ФО | 100 | 92,5 | 94,1 | 80,2 |

За анализируемый период в целом по РФ определяется устойчивый отрицательный тренд, выраженный в сокращении оборота субъектов малого предпринимательства в ценах 20144 г. К уровню 2014 г. значение этого показателя уменьшилось на 8,6% в 2015 г., на 10,6 % в 2016 г и на 18,0% в 2017 г. Наибольший вклад в формирование отрицательного тренда внесен Центральным ФО, в котором оборот субъектов малого предпринимательства уменьшился на 21,3% в 2015 г., 13,8% - в 2016 г., 17% - в 2017 г.

В Северо-Западном ФО, Уральском ФО, Сибирском ФО, Дальневосточном ФО оборот субъектов малого предпринимательства в 2016 г. находился на уровне 93-94% от уровня 2014 г., а в 2017 г. прогнозные значения составят 80-85%. Положительная динамика сохраняется только в Приволжском ФО, так в 2015 г. прирост оборота составил 8,3% к уровню 2014 г., в 2016 г. - 11,7%, а в 2017 г. наблюдается уменьшение темпов роста, расчетные значения которого не превысят 0,5%. Достаточно благоприятная - на фоне других субъектов - ситуация в Северо-Кавказском ФО, где прирост оборота субъектов малого предпринимательства в 2015 г. в ценах и к уровню 2014 г. составил 3,8 %, в 2016– 9,3%. Однако в 2017 г. ожидается значительное снижение оборота до 90,4% к уровню и в ценах 2014 г.

Некоторый оптимизм в создавшейся неблагоприятной ситуации для развития экономики в федеральных округах внушают положительные изменения значений показателя «инвестиции в основной капитал».

В среднем по РФ инвестиции в основной капитал в ценах и к уровню 2014 г. увеличились в 2015 г. на 21,9%, в 2016 г. на 22,8%, а в 2017 г. ожидается снижение объема инвестиций на 6,6% (таблица 5).

Наибольший прирост инвестиций в основной капитал отмечен в Северо-Кавказском ФО. К уровню 2014 г. объем увеличен на 59,8% в 2015 г., на 100,2% - в 2016 г. Прогнозируется положительный прирост и в 2017 г. в размере 42%. Положительную динамику по анализируемому показателю сохранил и Приволжский ФО. В 2015 г. объем инвестиций в основной капитал здесь составил к уровню 2014 г. – 19,4%, в 2016 г. – 39,3%, в 2017 г. ожидается прирост в 16,2%.

Примечательно, что в Центральном ФО при отрицательных тенденциях и низких темпах роста по сравнению с другими федеральными округами, по выше проанализированным показателям установлен значительный рост инвестиций в основной капитал. Так в 2015 г. прирост составил 47,5%, в 2016 г. – 47,2%, прогнозный прирост в 2017 г. – 11,8% к уровню 2014 г.

Таблица 5 – Инвестиции в основной капитал субъектов малого предпринимательства в разрезе федеральных округов к уровню и в ценах 2014 г., %

|  |  |
| --- | --- |
| Федеральные округа | Инвестиции в основной капитал к уровню и в ценах 2014 г., % |
| 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| РФ | 100 | 121,9 | 122,8 | 93,4 |
| Центральный ФО | 100 | 147,5 | 147,2 | 111,8 |
| Северо-Западный ФО | 100 | 121,7 | 94,5 | 58,3 |
| Южный ФО | 100 | 105,8 | 102,0 | 72,6 |
| Северо-Кавказский ФО | 100 | 159,8 | 200,2 | 141,8 |
| Приволжский ФО | 100 | 119,4 | 139,3 | 116,2 |
| Уральский ФО | 100 | 100,5 | 97,8 | 64,4 |
| Сибирский ФО | 100 | 109,6 | 95,7 | 70,0 |
| Дальневосточный ФО | 100 | 125,4 | 113,8 | 99,0 |

\*Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики

Глава 2 обеспечение экономической безопасности малого бизнеса.

Глава 2.1 Системный подход к экономической безопасности малого бизнеса

В экономической литературе при определении понятия «экономическая безопасность малого бизнеса» можно выделить три основных направления. Согласно первому, она определяется исходя из одного, отдельно взятого аспекта деятельности субъектов малых форм хозяйствования (например, бизнес-структуры). Другое направление состоит в том, что экономическая безопасность бизнеса «второго эшелона» трактуется как такое состояние малой бизнес-структуры, при котором обеспечивается ее способность противостоять неблагоприятным внешним воздействиям. В рамках третьего направления экономическая безопасность рассматривается как обеспечение наиболее эффективного использования ресурсов малого предприятия для упреждения угроз, обнаружения уязвимостей и возможности стабильного ее функционирования (ресурсно-функциональное направление).

Несмотря на имеющиеся различия, общим и ключевым для всех направлений является выделение двух главных компонентов экономической безопасности – развития и устойчивости. Очевидно, что если малая бизнес-структура не развивается, то у нее резко снижается возможность выживания, сопротивляемость угрозам, приспособление к изменениям внешней и внутренней бизнес-среды. Устойчивость же отражает прочность и надежность элементов внутри нее самой, а также ее способность к риску.

При всей своей значимости указанные компоненты экономической безопасности бизнеса «второго эшелона» не дают полного, системного представления о последней. Для этого необходимо показать роль и место понятия «экономическая безопасность малого бизнеса» в системе социально-экономических категорий.

Общеизвестно, что деятельность любого хозяйствующего субъекта представляет собой развитие, динамичный процесс, последовательность действий, направленную на реализацию собственных экономических интересов. Причем, чем устойчивее, прочнее и надежнее такое развитие, тем выше объемы и меньше сроки достижения желаемого результата хозяйственной деятельности. В этом смысле слова экономическая безопасность субъекта малых форм хозяйствования есть динамически устойчивое состояние, при котором ему в данный момент опасность не угрожает. Такое состояние не означает покой, это скорее динамическое равновесие хозяйственной деятельности как системы, при котором имеют место нижний уровень экономической безопасности («критический уровень» или «порог экономической безопасности») и ее верхний уровень («потенциально возможная экономическая безопасность»).

Методология понимания обоих уровней экономической безопасности субъектов малых форм хозяйствования тесно связана с категориями «угроза», «уязвимость», «системное обновление», «внутрикорпоративная сбалансированность», «риск», «защита», «защищенность», «опасность», «ущерб».

Угрозы и уязвимости рассматриваются как факторы внешней и внутренней предпринимательской среды, которые способны повлиять на равновесие экономической деятельности или даже нарушить его. Последнее означает потерю хозяйствующим субъектом безопасности и наступление опасности, что на практике находит свое выражение в утечке большей части активов, уходе с рынка, банкротстве, разорении и т.п.

В число факторов внешней бизнес-среды (угроз), возникающих за пределами малых форм хозяйствования, вошли: неожиданные изменения рыночной конъюнктуры; уровень социальной напряженности в регионе и республике в целом; взаимоотношения с местными органами государственной власти (областным, городским и сельскими акиматами); непредвиденные действия правительства страны в области антимонопольной, налоговой, денежно-кредитной и внешнеторговой политики; взаимодействия субъектов бизнеса «второго эшелона» с региональным социумом; недобросовестная конкуренция на региональных рынках; динамика удельных весов экономически активного, незанятого (безработного) и социально незащищенного населения в регионе; взаимоотношения со смежниками, поставщиками сырья и торговыми посредниками. Их действие требует от хозяйствующего субъекта выделения определенных средств на защиту, что, хотя и наносит ущерб, но не позволяет перешагнуть «порог экономической безопасности». С этих позиций экономическую безопасность бизнеса «второго эшелона» можно рассматривать как состояние его защищенности.

Среди внутренних факторов, влияющих на уровень экономической безопасности субъектов малых форм хозяйствования (уязвимостей), следует отметить: финансовое «здоровье» малой бизнес-структуры; текучесть кадров; качество наемной рабочей силы (профессионально-квалификационный состав); наличие и степень родственных связей внутри бизнес-ячейки; психологический климат в коллективе; уровень трудовой и исполнительской дисциплины; наличие кадрового резерва; состояние организации производства и нормирование труда; физический и моральный износ основного капитала; формы социального партнерства в бизнес-структуре «второго эшелона» (организация профкома, месткома и прочих форм социальной взаимопомощи). В этом случае даже при наличии благоприятной внешней среды и отсутствии серьезных угроз уровень экономической безопасности деятельности малых форм хозяйствования будет неуклонно снижаться, и от их руководства потребуется системное обновление бизнес-структуры в целом посредством разработки и реализации комплекса мероприятий по стабилизации ситуации. Это обеспечивает внутрикорпоративную сбалансированность материальных, трудовых, финансовых и информационных ресурсов как форму проявления экономической безопасности.

Следует отметить, что возникновение и реализация угроз и уязвимостей и несение в связи с этим ущерба неизбежны в ходе бизнес-деятельности. Однако с точки зрения экономической безопасности важны их масштабы и размеры. Поэтому угрозы и уязвимости надо ранжировать по их масштабности и значимости. Экономически целесообразно упреждать те угрозы, которые приводят к большому ущербу, сдвигая малую бизнес-структуру к «порогу экономической безопасности». Разумеется, может случиться так, что со временем мелкая угроза перерастет в широкомасштабную с большими потерями для субъектов малых форм хозяйствования. Поэтому, бывает выгодно ускорить ее неизбежную реализацию, понеся меньший ущерб и сохраняя экономическую безопасность.

Наряду с делением угроз бизнес-деятельности на мелкие и большие, в экономической литературе имеются и другие их классификации: на предсказуемые и непредсказуемые, потенциальные и реальные, угрозы на стадии создания фирмы и угрозы на стадии функционирования фирмы и др. Заслуживает внимания также деление угроз по природе явления на природно-климатические (природная среда), техногенные и антропогенные (человеческий фактор). Достоинством этой классификации можно считать стремление понять первопричину появления угроз и, следовательно, целенаправленно приложить усилия по обеспечению защиты от них .

Проведенный анализ предлагаемых в современной литературе трактовок экономической безопасности малого бизнеса позволяет заключить, что общий их смысл сводится к определению такого состояния, при котором опасность возникновения неблагоприятных событий не превышает допустимой величины. Однако такое определение не может быть признано удовлетворительным, поскольку предполагает наличие числовой оценки опасности и допустимое ее значение. Ведь состояние экономической безопасности не может быть просто задано некой числовой величиной. В связи с этим представляется целесообразным введение иного понятия опасности, которое включало бы в себя определение неблагоприятных событий, а также определение ситуации, в которой состояние экономической безопасности переходит в состояние опасности. Необходимость таких определений объясняется тем, что состояние экономической безопасности достигается в процессе управления ею и хозяйственной деятельностью в целом.

Управление хозяйственной деятельностью в секторе бизнеса «второго эшелона» проводится в соответствии с выработанной стратегией, что означает наличие количественных и качественных характеристик, отражающих стратегические цели субъекта малых форм хозяйствования. В этом случае справедливым будет определять экономическую безопасность малой бизнес-структуры как такое состояние, при котором важнейшие оценочные показатели ее деятельности максимально приближены к показателям, заданным бизнес-стратегией .

Для поддержания состояния экономической безопасности субъектов малых форм хозяйствования следует придерживаться стратегии, обеспечивающей достаточный уровень и наращивание социально-экономического потенциала, устойчивое развитие и подготовленность к возможным нежелательным изменениям в секторе бизнеса «второго эшелона». Оценка уровня экономической безопасности, то есть допустимости отклонения значений стратегических параметров, зависит от знаний, представлений бизнесмена о возможном развитии ситуации в случае, когда такое отклонение происходит.

Вероятность осуществления угрозы (уязвимости) бизнес-деятельности, перехода ее из потенциальной в реальную характеризует понятие «предпринимательские риски». Применительно к бизнесу «второго эшелона» их можно разделить на хозяйственные и социальные. Риски имманентны малому бизнесу, поскольку природа последних всецело основана на рыночных законах с присущими им стихийностью, непредсказуемостью и неопределенностью. Поэтому, каким бы ни было экономическое поведение хозяйствующего субъекта, они всегда существуют. Поэтому, невозможно достичь полной экономической безопасности бизнес-деятельности. Задача хозяйствующего субъекта – минимизировать предпринимательские риски, обеспечивая тем самым устойчивую динамику развития малых бизнес-структур и фактически исключая возможность экономических потрясений .

Следует отметить, что крупным бизнес-структурам с большой численностью персонала склонность к риску присуща в гораздо меньшей степени, чем малым формам хозяйствования, экономическая активность которых связана именно с использованием ситуаций повышенного риска. Для бизнеса «второго эшелона» характерными являются решения и действия, ориентированные на уменьшение риска. При этом риск, имеющий место в деятельности малых бизнес-структур, способен породить убытки, вызванные неспособностью их партнера или работодателя к выполнению своих обязательств. Отсюда и сама проблема обеспечения экономической безопасности и управления ею в большей степени касается не крупного бизнеса, а бизнеса «второго эшелона».

Стратегические планы субъекта малых форм хозяйствования, связанного с массой других участников предпринимательской деятельности, разрабатываются в расчете на некоторые фиксированные условия или, по крайней мере, на их более или менее предсказуемое развитие. Выражением этого решения и является запланированное значение стратегических показателей развития и допустимого отклонения от них. Превышение допустимого значения отклонений может означать повышение прогнозируемой прибыли, но при этом рассматриваться лицом, принимающим решение, как связанное с неприемлемым риском. Рациональное осмысление ситуации принятия рискованного решения, прогнозирование возможных последствий, выявление скрытых препятствий на пути достижения поставленной цели и, наконец, выяснение возможностей «подстраховаться» на случай неудачного или нежелательного развития событий является задачей разработки рисковой стратегии малой бизнес-структуры.

Учет затрат на разработку и проведение страховочных мероприятий, с одной стороны, и оценки возможного ущерба в случае неудачи, с другой, может привести к существенному изменению отношения хозяйствующего субъекта к «степени рискованности» рассматриваемого решения. В этом суть концепции допустимого риска, которая основывается на двух подтвержденных практикой постулатах: во-первых, невозможно полностью устранить риск, во-вторых, всегда существует возможность найти такие меры по снижению последствий наступления риска, которые обеспечили бы приемлемый для данной бизнес-структуры его уровень.

Концепция допустимого риска ориентирует субъектов малых форм хозяйствования на рациональное отношение к риску, предполагает разработку важных для деловой активности методических рекомендаций. Обоснованность таких рекомендаций предопределяется тем, что:

– предпринимательский риск – это не статическая характеристика, а управляемый параметр, на его уровень можно и, самое главное, необходимо оказывать воздействие;

– такое воздействие можно оказать только на «познанный» предпринимательский риск, то есть важно собирать и анализировать связанную с его проявлениями информацию, выявлять и идентифицировать факторы риска, оценивать последствия их проявления и т.д.;

– необходимо соизмерить стоимость проведенных мероприятий по снижению отклонения заданных критериев бизнес-деятельности с убытком, который мог нанести риск реализации угроз и уязвимостей .

Таким образом, разработка субъектами малых форм хозяйствования комплексной стратегии направлена, в частности, именно на обеспечение экономической безопасности. При этом риск, обусловленный принятием стратегических решений, возникает тогда, когда решения выбираются из нескольких альтернатив (путем развития в бизнесе). Отсюда можно заключить, что риском стратегического решения является реализация нежелательной альтернативы.

Причины риска (реализации или наступления рисковых событий) – это объективные и субъективные действия или решения, влекущие за собой нежелательное развитие, неблагоприятное для реализации некоторой бизнес-стратегии. Своеобразными импульсами риска стратегического решения хозяйствующего субъекта являются предпосылки, увеличивающие вероятность или реальность наступления событий, которые, в случае своего возможного осуществления, могут оказать отрицательное воздействие на бизнес-деятельность.

Чтобы судить о существенности того или иного «рискового» импульса, риск должен быть выражен в сопоставимых показателях. Если предпринимательские риски подчиняются исчислению, как с точки зрения их вероятности, так и размера возможных убытков, то управление такими рисками эффективно осуществляется с использованием страхования. В теории и практике бизнеса «второго эшелона» известны три основных способа управления предпринимательскими рисками: поглощение риска, применяемое для слабых рисков или при невозможности использования иных способов; уклонение от риска, которое используется в мобильных системах; разделение и передача риска .

Заметим, что ни один из этих способов не обеспечивает полного исключения риска, некоторая его часть остается на собственном удержании хозяйствующего субъекта. В практике бизнеса «второго эшелона» обычно применяют различное сочетание всех трех способов в зависимости от вида деятельности и ожидаемых опасностей.

**Глава 2.2 Меры государственной поддержки субъектов малого предпринимательства**

Проведенный анализ (на примере регионов Приволжского федерального округа) свидетельствует о постепенном сокращении количества субъектов малого предпринимательства и снижении их активности, что позволяет судить об ухудшении условий развития бизнеса. Такая негативная тенденция ведет к ухудшению значений показателей, отражаемых в экономико-математической модели оценки экономической безопасности региона. Значительная часть регионов страны не только не использует потенциал малого бизнеса, но, создавая неблагоприятные условия для развития субъектов малого предпринимательства, по сути, формирует угрозообразующие риски, способные в дальнейшем ухудшить уровень их экономической безопасности.

По состоянию на 1.01.2018 г. доля оборота малого предпринимательства составляет 22,0% от оборота всех организаций по РФ, численность работников 11695,2 тыс. чел., что составляет 17 % от всех занятых в экономике страны. Для сравнения - в США насчитывается до 27 млн. субъектов малого бизнеса, что более чем в 12 раз больше значения российского показателя. В США на предприятия малого бизнеса приходится от 60 до 80 % всех рабочих мест. И, недавнее исследование Paychex, говорит о том, что малые предприятия производят 13 раз больше патентов, чем крупные фирмы. Соединенными штатами реализуется $ 500 млн. по программе Goldman Sachs, направленной на увеличение малых предприятий по всей стране. Например, $ 15 млн. инвестиций в городе Кливленд поможет компаниям получить доступ к бизнес-классам в местных колледжах, таких как Каиахога Community College, а также другие возможности для субсидий или займов. Партнерами в проекте г. Кливленд в рамках основной программы выступают Совет мелких предприятий, JumpStart Inc., латиноамериканская торгово-промышленная палата и городская лига Большого Кливленда.

В соответствии с результатами исследования, проведенного Институтом статистических исследований и экономики знаний Высшей школы экономики, основными факторами, сдерживающими развитие бизнеса в РФ, являются:

1. недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке,
2. высокий уровень налогообложения;
3. недостаток финансовых средств;
4. неопределенность экономической ситуации;
5. изношенность и отсутствие оборудования;
6. высокий процент коммерческого кредита;
7. недостаток квалифицированных кадров.

Близкие по содержанию результаты получены и в ходе социологического исследования, проведенного среди предпринимателей – представителей малого и среднего бизнеса. Наибольшую обеспокоенность респондентов среди негативных факторов вызывает высокий уровень налогообложения. На втором месте - сложность бюрократических процедур, на третьем – высокие проценты по кредита.

В субъектах Федерации действуют программы, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства. В тексте программ предлагается перечень факторов, не позволяющих развиваться или сдерживающих развитие бизнеса.

Aidis, Estrin, Mickiewicz (2016) в исследовании проблем предпринимательства использовали иной подход к группировке факторов, влияющих на развитие, согласно которому «фискальная свобода» и размер государственных расходов в ВВП рассматриваются как отдельный институциональный фактор, названный авторами *«* размер государственного сектора» *.*

Интересны результаты, полученные в ходе исследования общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «Опора России». 60,4% участников опроса заявили, что главным источником финансирования предприятия выступают вложения из собственной прибыли, на втором месте личные средства собственника предприятия – 30,5%. Лишь затем идут кредиты банков (16,2%).

Каждая из выделенных проблем многослойна и требует системной и скоординированной политики поддержки малого бизнеса на всех уровнях власти.

Согласно законодательной норме финансовая поддержка может осуществляться за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, средств местных бюджетов путем предоставления субсидий, бюджетных инвестиций, государственных и муниципальных гарантий по обязательствам субъектов малого и среднего предпринимательства и организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Фактически реализация региональных программ поддержки субъектов малого бизнеса обеспечивается в большинстве случаев за счет средств бюджета РФ на 80% и средств субъектов федерации на 20 %.

Исполнительной властью установлен порядок распределения и предоставления субъектам РФ субсидий на поддержку малого и среднего предпринимательства, включая фермерские хозяйства. Субсидии их федерального бюджета предоставляются субъектам федерации на условиях софинансирования расходных обязательств по мероприятиям оказания государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, которые направлены на обеспечение благоприятных условий для развития, повышение конкурентоспособности, увеличение количества субъектов малого и среднего предпринимательства, обеспечение занятости населения, увеличение производимых субъектами малого и среднего предпринимательства товаров (работ, услуг).

Субсидии ориентированы на:

1. создание и развитие инфраструктуры поддержки субъектов малого предпринимательства (бизнес-инкубаторов);
2. развитие системы кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства;
3. создание и развитие инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в научно-технической сфере;
4. реализацию иных мероприятий по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства;
5. ведение реестров субъектов малого и среднего предпринимательства - получателей государственной поддержки малого и среднего предпринимательства.
6. Субсидии предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации, прошедших конкурсный отбор в установленном порядке .
7. Основными формами предоставления финансовой помощи в регионах являются:
8. микрозаймы;
9. гранты, в т.ч. в виде субсидий начинающим субъектам малого предпринимательства в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат в форме обязательных платежей, связанных с государственной регистрацией юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, затрат, связанных с началом предпринимательской деятельности, выплат по передаче прав на франшизу (паушальный взнос) и затрат на приобретение оборудования при заключении договора коммерческой концессии для производства (реализации) товаров, за исключением подакцизных товаров, выполнения работ и оказания услуг;
10. субсидии на компенсацию части затрат: связанных с производством и (или) реализацией товаров (работ, услуг), предназначенных для экспорта, в том числе с выполнением обязательных требований законодательства РФ; связанных с приобретением оборудования в целях создания и (или) развития и (или) модернизации производства товаров;
11. субсидии на компенсацию уплаты первого взноса (аванса) при заключении договора лизинга оборудования;
12. гарантии по обязательствам (кредитам, займам, договорам лизинга) субъектам малого предпринимательства.

В регионах реализуются программы обучения, и создается инфраструктура поддержки малого предпринимательства, чаще всего ее элементами выступают бизнес инкубаторы. За 2014-2017 гг. из федерального бюджета на создание и реконструкцию бизнес-инкубаторов в регионах Приволжского федерального округа выделено 724,8 млн. руб. или 9,5% от объема трансфертов на поддержание малого бизнеса, что составляет около 50% от потребностей субъектов федерации. Функциями для бизнес-инкубаторов являются:

предоставление оборудованного офиса в аренду на льготных условиях;

осуществление обучения основам предпринимательской деятельности, правового сопровождения деятельности компании (юридические услуги на бесплатных или льготных условиях),

оказание бухгалтерских услуг (на бесплатной или льготной основах);

содействие в поиске персонала и инвесторов, а также в преодолении административных барьеров.

Несмотря на активное развитие инфраструктурного обеспечения малого бизнеса, следует отметить, что площади бизнес-инкубаторов ограничены и в основном их создание осуществляется в достаточно крупных городах. В этой связи такую форму поддержки следует рассматривать как дополнительную и практически не применимую для субъектов малого предпринимательства сельской местности.

Подчеркнем, что бизнес-инкубаторы существенно снижают расходы по облуживанию бизнеса, в особенности на этапе организации, но для создания и функционирования компании требуются дополнительные меры финансовой поддержки.

В качестве одной из форм финансовой поддержки выступают микрозаймы, условия предоставления которых имеют некоторые региональные различия. В среднем же по РФ микрозаймы предоставляются на срок до 1 года, под 10% годовых. Требуется поручительство и/или залог. Для сравнения - средняя коммерческая ставка в частном секторе по рынкам банковского микрофинансирования составляет около 30%.

Недостатком этой формы поддержки субъектов малого предпринимательства является краткосрочный характер займа, недоступность для начинающих предпринимателей, высокая ставка годовых процентов, высокий уровень залогового обеспечения и/или требование к привлечению поручителей. В основном на такие займы могут рассчитывать организации, имеющие положительный финансовый результат. Следовательно, возникновение неблагоприятной ситуации на соответствующем рынке, высокий уровень затрат в цене продукции, обусловленный изношенностью оборудования или технологической отсталостью, исключает возможность получения займа. С нашей точки зрения, требование к устойчивому финансовому состоянию не в полной мере согласуется положениями Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ и Стратегии инновационного развития РФ на период до 2025 года. Полагаем, что в сложных условиях для бизнеса государство, напротив, должно оказывать помощь, в том числе и в форме займов. Защита национальных интересов и экономической безопасности региона предполагает создание благоприятных условий для создания и развития субъектов малого предпринимательства. Однако существующий порядок предоставления микрозаймов ограничивает доступ предпринимателей к этому источнику финансирования.

Наиболее действенным инструментом внешнего финансирования потенциально является субсидирование затрат или расходов субъектов малого предпринимательства. Субсидирование уплаты первого взноса (аванса) при заключении договора лизинга оборудования в размере 80 % первого взноса (аванса), уплаченного субъектом предпринимательства при заключении договора лизинга, не превышающего 30-50 % от стоимости предмета лизинга. При этом размер субсидии не может быть более 3-10 млн. рублей. Субсидия предоставляется субъекту предпринимательства на конкурсной основе. Фактический размер субсидий и количество конечных их получателей, а также реализуемые стратегии региональными властями имеют существенные различия.

Например, в Татарстан. было направлено из федерального бюджета 386,0 млн. руб. на развитие лизинга. В рамках этих средств и средств регионального бюджета получили финансовую поддержку 1900 субъектов малого предпринимательства (включая микропредприятия), что обеспечило стабильную численность работников, рост оборота, в том числе за счет увеличения объемов отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами. Оценка эффективности выбранной стратегии позволила установить, что каждый вложенный рубль обеспечил прирост оборота в 164 руб. и 2,5 руб. инвестиций в основной капитал (без учета оборота микропредприятий).

При этом, например, Саратовская область получила средств на развитие лизинга оборудования в регионе 71 млн. руб., что позволило оказать соответствующую финансовую помощь 69 субъектам малого предпринимательства. Указанная сумма, увеличенная на объемы софинансирования из регионального бюджета, оказалась незначительной для финансового обеспечения поддержки малого бизнеса в регионе.

Таким образом, при выборе стратегий развития малого предпринимательства явно не учитывается порог чувствительности бизнеса на реализуемые мероприятия. В указанном контексте представляют интерес результаты, полученные S. Koster, A. van Stel , и M. Folkeringa, которые провели исследование стартапов в разрезе регионов Нидерландов, используя индексы измерения рыночной мобильности .

В целом, оценивая уровень государственной поддержки в форме субсидирования, можно сделать выводы:

1. распределение субсидий между регионами неравномерно. Так, например, для субсидирования затрат инновационных предприятий в Нижегородской области выделено средств в 5,2 раза больше, чем Кировской области. В пересчете на 100 тыс. человек населения стоимостном выражении в Новгородской области приходится 4400 руб. субсидий, в Кировской области эта величина составляет только 839 руб. Сопоставляя идею управленческого решения Правительства РФ и реальный размер субсидирования в разрезе субъектов федерации (на примере Приволжского федерального округа), логичным представляется вывод о недостаточной профессиональной квалификации регионального менеджмента, что мешает получению трансфертов из федерального бюджета;
2. решения о финансовой помощи в своем большинстве принимаются на уровне исполнительной власти субъекта федерации. При этом пониманием внутреннего состояния конкретной территории, знанием конкретного предпринимателя обладает местное самоуправление, в особенности, в муниципальных районах, состоящих из сельских поселений. Общеизвестно, что муниципальные образования в РФ не имеют финансовых ресурсов, и только отчасти обеспечивают расходные обязательства, возникающие из реализации функций, предусмотренных Федеральным законодательством [[14]](http://e-notabene.ru/nb/article_14166.html#14). Однако за анализируемый период доля средств, направляемых на развитие малого и среднего бизнеса в муниципальные образования, включая моногорода, от общего объема субсидий составила около 11%. Фактическое исключение местного самоуправления от принятия решений формирует дополнительные административные барьеры для малых предприятий муниципальных образований:
3. объем предоставляемой помощи субъектам малого предпринимательства в ряде регионов исключает положительную динамику в развитии бизнеса, а функциональное назначение направленных средств ограничивается замедлением темпов сокращения деловой активности малого бизнеса в регионе;
4. государственное участие в финансовом обеспечении развития малого бизнеса в регионах способно сформировать условия для создания новых предприятий, увеличения рабочих мест, оборотов малых предприятий, но фактические значения соответствующих показателей свидетельствуют о недостаточности такого участия.

В современных условиях государственная поддержка малому бизнесу потребуется в больших объемах, учитывая снижение реального потребительского спроса и увеличение стоимости импортных материальных ценностей.

Одной из ключевых **сфер государственной поддержки малого бизнеса является налогообложение.**Эта поддержка подразделяется на два направления. Первое заключается в предоставлении налоговых льгот, второе – в упрощении налогообложения субъектов малого предпринимательства.

При этом получение налоговых льгот возможно при применении малым предприятием общей системы налогообложения. Так, например, гл. 9 Налогового кодека РФ предусмотрено предоставление инвестиционного налогового кредита для формирования благоприятных условий по созданию или модернизации объектов основных средств и нематериальных активов на территории региона. Инвестиционный налоговый кредит предоставляется на сумму кредита, составляющую 100 % стоимости приобретенного организацией оборудования, используемого для оговоренных законодателем целей. Налоговым кодексом не допускается устанавливать проценты на сумму кредита по ставке, менее одной второй и превышающей три четвертых ставки рефинансирования Центрального банка России.

Налогоплательщики вправе применять к основной норме амортизации специальные коэффициенты (2 или 3). При этом Налоговый кодекс РФ ограничил перечень объектов амортизируемого имущества, в отношении которых налогоплательщики вправе применять эти коэффициенты.

Для субъектов малого предпринимательства в Российской Федерации действуют специальные налоговые режимы. Их целевая функция снизить уровень налоговой нагрузки на малый бизнес, посредством замены основных налогов на один – единый налог. Основными налоговыми режимами являются: единый налог на вменённый доход (ЕНВД), единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН), упрощённая система налогообложения (УСН), патентная система налогообложения.

Так при применении УСН объектом налогообложения могут быть доходы, которые облагаются по ставке 6 процентов, или доходы, уменьшенные на величину расходов, облагаемые по ставке 15 процентов.

Патентная система налогообложения, предполагает замену уплаты налога на физических лиц и налога на имущество физических лиц, оплатой стоимости патента, рассчитанной исходя базовой доходности и налоговой ставки 6%.

Уплата ЕНВД освобождает налогоплательщиков основных налогов. Ставка единого налога устанавливается в размере 15 процентов величины вмененного дохода.

Сравнительный анализ систем налогообложения малого бизнеса свидетельствует, что в Российской Федерации налоговая нагрузка на малый бизнес не выше, а чаще ниже, чем в странах с развитой экономикой. Но по показателю «доходы» распространяется только на микропредприятия, так как ограничено применение специальных налоговых режимов 60 млн. рублей в год, а по показателю «среднесписочная численность» - распространяется на малые предприятия, для которых законодательно предусмотрено ограничение доходов 400 млн. руб. в год. Для упрощенной системы налогообложения действует еще одно ограничение в ее применении – 100 млн. руб. остаточная стоимость основных средств. Указанные ограничения, с нашей точки зрения, формируют угрозы экономической безопасности региона, которые обусловлены теневизацией реального сектора экономики. Практика показывает, что предприниматели при превышении предельного значения установленного размера дохода переводят часть своей деятельности в теневой сектор экономики. В итоге, региональный и местные бюджеты как минимум недополучают НДФЛ, так как зарплаты «сереют» прямо пропорционально увеличению доли бизнеса в «тени». Парадоксально, по нашему представлению, установление единого для всех субъектов хозяйствования предела в 100 млн. руб. остаточной стоимости основных средств, так как:

1. малых предприятий лишают возможности быть привлекательными для инвесторов и кредиторов, ведь возможность переоценки по справедливой стоимости исключатся;
2. не стимулируется переоценка вследствие достройки, дооборудования, реконструкции;
3. установление лимита в 100 млн. руб. для большинства субъектов малого предпринимательства, является недостижимым ограничением. При этом для промышленных предприятий этот лимит существенным образом влияет на их деятельность.

Таким образом, имеет место явное *противоречие*между национальными интересами РФ и стремлением обеспечить доходную часть региональных бюджетов за счет реального сектора экономики, а именно – субъектов малого предпринимательства. Противоречием является и уравнивание в правах налогоплательщиков – представителей розничной торговли и промышленных предприятий.

Еще одним недостатком действующей системы налогообложения является непредсказуемость ее изменений. Так, например, в 2011 году ставки страховых взносов в Пенсионный фонд, Фонд обязательного медицинского страхования и Фонд социального страхования были повышены с 26 до 34 %. И это вызвало крайне негативную реакцию бизнеса. Поэтому в 2012 году общую максимальную ставку снизили до 30 %, а для малого бизнеса - до 20 %. В настоящее время принято решение, что пониженная ставка страховых взносов во внебюджетные фонды для некоторых видов малого бизнеса, не занимающегося торговлей, останется на уровне 20 % до текущего года включительно.

Среди последних потенциальных нововведений можно привести попытку Минфина России увеличить налоговые доходы региональных бюджетов за счет малого бизнеса. Согласно законопроекту, региональные власти получат право уменьшать эти пороги, но не более чем в 10 раз. И не для всех отраслей бизнеса. Нововведение будет распространяться только на предприятия, работающие в сфере торговли, общественного питания и осуществляющие операции с недвижимым имуществом (включая его сдачу в аренду). Аналогичное снижение порога предложено и для плательщиков патентов. Эта инициатива не получила поддержку в Правительстве РФ, однако привнесла «нервозность» в сообщество субъектов малого предпринимательства.

Заметим, что существующая система налогообложения позволяет малому бизнесу оптимизировать свою налоговую нагрузку. Однако как показала практика, субъекты малого препирательства предпочитают применять из года в год по возможности один и тот же режим налогообложения. При этом расчёт экономической выгоды от перехода на другие режимы налогообложения зачастую даже не проводится.

Рассмотрим **неналоговые меры государственной поддержки малого бизнеса.**В соответствии со ст. 30 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ с 01.01. 2014 г. государственные и муниципальные заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, предусмотренного планом-графиком. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать 20 млн. рублей. Согласно нормам ранее действующего федерального закона доля таких закупок должна была составлять не менее чем 10% и не более чем 20% общего годового объема закупок. При этом начальная (максимальная) цена контракта в таком случае не должна превышать 15 млн. рублей.

Банк России с 01.06. 2014 года утвердил новый порядок ведения кассовых операций с наличными деньгами на территории РФ, в соответствии с которым индивидуальные предприниматели и субъекты малого предпринимательства вправе не устанавливать лимит остатка наличных денег в кассе.

**Заключение**

Проведенное исследование позволяет судить в высоком уровне заинтересованности государства в развитии малого предпринимательства в Российской Федерации и при этом – о наличии системных проблем в его развитии:

* меры государственной поддержки разрабатываются различными ведомствами, часто их положения не согласованы между собой. Нет единого органа управления развитием малого бизнеса в России;
* обобщение статистических данных позволило выявить проблемы с оценкой эффективности вложенных государством средств в развитие малого бизнеса в виду отсутствие единообразной информационной базы. Не существует единого подхода в предоставлении информации о предпринимаемых мерах и эффективности их реализации в разрезе субъектов федерации. Установленные Минэкономразвития требования к публикуемой информации носят шаблонный характер и регионами понимаются по-своему;
* доступ субъектов малого предпринимательства к государственной финансовой поддержке ограничен ее объемами, территориальным расположением малых предприятий и уровнем образования их руководителей (владельцев);
* предприниматели мало заинтересованы в обучении даже при условии частичной компенсации затрат за счет государственного бюджета;
* по результатам исследования Всероссийского центра изучения общественного мнения 63% россиян не хотят заниматься предпринимательской деятельностью(2017).

Полагаю, что основными являются проблемы не объемов финансовой поддержки или размеров налоговых льгот, а слабой деловой активности россиян. Сформированный за советский период стереотип поведения определяющийся «работой на государство (собственника)» не преодолен и в современный период. В этой связи считаю необходимым в целях обеспечения национальных интересов страны и экономической безопасности регионов усилить работу по привлечению молодых людей в бизнес. В особенности плодотворной могут стать мероприятия в системе высшего образования. Считаем необходимым введение на выпускных курсах всех профилей направления подготовки «Экономика» специальных программ - лабораторных практикумов, которые бы предусматривали формирование компетенций по организации и реализации бизнес-проекта. Требуется развитие сотрудничества малого бизнеса с вузами, при чем, инициаторами такого сотрудничества должны выступать обе стороны, а не только высшие учебные заведения. Вузы в рамках выполнения государственного задания могут оказывать постоянную помощь субъектам малого предпринимательства на безвозмездной основе в разработке бизнес-планов, оптимизации налогообложения, анализа финансового состояния и финансовых результатов и др. Такое сотрудническое наряду с существующими мерами государственной поддержки способно переломить ситуацию, увеличив количественный и качественный состав субъектов малого предпринимательства, что положительно отразится в целом на уровне экономической безопасности региона.
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