ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы исследования связана с необходимостью определения целей, путей совершенствования, проблем и условий реализации рыночной трансформации экономики России.

Цель исследования заключается в рассмотрении вопросов трансформации и изучении условий и путей формирования экономики в переходный период, ее сущность и перспективы развития.

Задачи исследования:

* Изучить материалы о сущности, методах и моделях рыночной трансформации;
* Рассмотреть и проанализировать результаты трансформации в российской экономике;
* Описать проблемы процесса рыночной трансформации российской экономики и пути ее совершенствования.

Исходя из вышесказанного, можно сказать, что объектом данной работы послужили трансформационные процессы в экономике России.

Предметом исследования является принципы, методы и условия реализации рыночной трансформации экономики России.

Трансформация (лат. transformatio - изменение)- преобразование структур, форм и способов, изменение целевой направленности деятельности. Это одно из многочисленных определений самой сущности трансформации. В данной работе она рассматривается более узко и на конкретных примерах. В моем исследовании трансформация представляет собой переход от индустриального строя к постиндустриальному, от плановой экономики к рыночной. Рассматриваются различные модели, методы и категории рыночной трансформации. Анализировались и использовались труды знаменитых ученых, таких как, например, Жерар Ролан, Бузгалин А.В., Гайдар Е. и др. В книге «Теория переходной экономики» под ред. д-ра экон. наук В.В. Герасименко речь идет о той переходной экономике, которая существует сегодня в постсоциалистических странах, и прежде всего в России. По убеждению большинства экономистов и политиков, мы находимся сегодня в трансформационном состоянии, в движении от централизованного хозяйства к рыночной экономике. До развитой рыночной системы еще предстоит пройти долгий путь, и мы прошли пока лишь небольшую его часть.

Книга «Теория переходной экономики» под ред. канд. экон. наук Е.В. Красниковой посвящена изложению макроэкономических проблем переходной экономики. Рассматриваются вопросы этапов реформирования плановой экономики, становления новых форм собственности и преобразования социальной структуры общества; дается структурный анализ макроэкономических показателей, исследуются различные модели макроэкономической стабилизации, раскрываются причины экономического кризиса; рассматриваются факторы, способные обеспечить опережающее развитие российской экономики. Также теоретической и методологической базой для данного исследования послужили учебники по экономической теории, научные разработки ученых-экономистов, статистические данные и др.

В зависимости от стоящих перед исследованием задач использовались системной, монографической, математической статистики, экономико-математического моделирования, исторические источники, а также графический, индексный и т.д.

Структура курсовой работы определена целями и задачами исследования.

В первой главе рассматриваются теоретико-методологические подходы к исследованию рыночной трансформации.

Во второй главе описывается и анализируется трансформация экономической системы России в условиях глобализации, проблемы процесса трансформации и пути совершенствования.

1. Теоретико-методологические подходы к исследованию рыночной трансформации.
   1. Трансформация как экономическая категория, сущность рыночной трансформации.

Теория трансформации возникла в начале XX века. На начальной стадии развития теория наполнялась идеями построения общества, лишенного антагонистических противоречий, обеспечивающих равенство, братство и счастье всех людей на земле. Стали распространятся реформистские концепции превращения капитализма в социализм. Современный этап в развитии трансформации возник вместе с падением системы социализма в СССР и распадом самого союза. Рыночная трансформация экономических систем приняла массовых характер, стала типичным явлением. Возникло новое направление исследования -трансформация социально-экономических систем постсоциальных стран.

Периодичность в исследовании проблем движения социально-экономических систем связаны с достижениями в экономической науке:

- с возникновением новых теоретических идей, выдвижением новых аргументов в подтверждение уже известных;

- с появлением новых фактических данных, выявляющих некоторые новые тенденции или опровергающих те тенденции, которые раньше казались незыблемыми;

- с развитием методологической базы для решения новых проблем макроэкономического развития.

Современные рыночные реформы, проводимые в постсоциалистических странах, это не просто очередной этап в решении проблем движения макроэкономических систем. Вопросы, которые выдвигает при этом практика реформирования этих стран, попытки их теоретического осмысления приводят к необходимости пересмотра многих привычных постулатов экономики. Возникла необходимость кардинальной переработки теоретических основ макроэкономики. Следует, очевидно, говорить о новом этапе в разработке и макроэкономической теории вообще и качественно новом этапе теории трансформации как особого направления макроэкономических исследований.

Назрела практическая и теоретическая необходимость, созданы методологические предпосылки для переосмысления проблем трансформации социально-экономических систем, рассматриваемых на протяжении многих веков учеными самых разных школ, направлений в единстве знаний общественных и естественных наук. В этих исследованиях экономической теории следует опираться на философию, историю и социологию, которые не только предоставляют необходимые мировоззренческие знания, но которым принадлежат доэкономические этапы исследования проблем трансформации. Все это вместе составляет методологический аппарат, дает конкретно-исторический, практический материал по трансформации социально-экономических систем, накопленный к данному моменту. И позволяет получить, пусть как всегда исторически ограниченное, но все же достаточно обобщенное и в то же время конкретное знание, гарантируя от сиюминутных ошибок исследования. Чтобы еще раз подтвердить, насколько обосновано включение всего перечисленного материала в исследование проблем трансформации, отметим, что трансформация социально-экономических систем как их качественное превращение является частью движения социально-экономических систем. Она включает динамику системы в пространстве и во времени, и все изменения объективные, и носящие частный, субъективный характер, должны быть сюда причислены.

Поскольку трансформация социально-экономических систем охватывает и механизм движения экономических систем, и изменение тенденций и направлений их развития, то теории трансформации должны включать не только традиционно причисляемые к ним и, имеющие общее название теории трансформации, но также и теории, рассматривающие проблемы моделирования, прогнозирования экономического развития стран, исследования механизма развития хозяйств. К ним должны быть присовокуплены и практически все известные истории экономической мысли теории, решающие проблемы классификаций общественных систем, тенденций их развития созданные в разные исторические периоды, но в работе будет рассмотрен непосредственно процесс трансформации.

Трансформация (в переводе с латинского языка) означает преобразование, превращение, видоизменение. Следовательно, трансформация сопряжена с изменением экономической системы, но таким изменением системы, при котором происходит ее качественное перерождение, развитие. В экономической литературе этот термин часто используют наравне с понятиями: «период реформирования», «переходный период» или как синоним категории «развитие».

Все эти категории (движение, развитие, трансформация) — не синонимы и хотя они отражают один процесс, но каждая при этом имеет свое специфическое содержание и выражает конкретное отношение. Самое общее представление об изменениях, которые претерпевает экономическая система, о характере ее существования, дает понятие «движение системы». Движение — одно из основных свойств экономической системы. Как и любое движение, оно может характеризоваться скоростью, направлением, иметь свой характер такого перемещения, и означает некоторое изменение системы в пространстве и во времени, выражаемое в количественных и качественных характеристиках. Изменяются ее элементы (их количество и качество, т.е. свойства), структура, внутренние и внешние связи системы, свойства самой системы, ее цели, трансформируются специфические свойства. Оно (движение) отражает любое ее изменение (перемещение) вне зависимости от характера этого процесса, в любой момент и без ограничений по его продолжительности. В процессе движения система претерпевает различные изменения не только прогрессивные, но и регрессивные, переживает периоды ее роста и деградации вплоть до полного уничтожения системы. Все изменения системы можно рассматривать как ее движение в пространстве и во времени. С точки зрения этих параметров системы это непрерывный процесс. Но теоретически он может рассматриваться двойственно: и как непрерывный и как дискретный процесс. Расчленяя движение в соответствии с изменениями качеств, особенностей протекания и характеристик движения, мы получаем категории трансформация, развитие. Развитие — часть движения, к которому причисляют только периоды ее совершенствования, прогрессивного движения вперед. Развитие связывают с формированием системы, становлением ее положительных свойств, с прогрессом, эволюцией. Развитие — совершенствование системы, процесс этого совершенствования. Сам процесс развития может иметь различные формы, например модернизации. Процесс движения вообще (и экономической системы в том числе), без соотнесения его пока с понятием «трансформация», выражается количественными (количество элементов системы, число подсистем, сложность структуры) и качественными (свойства элементов и структуры системы) характеристиками системы. Он неоднороден, имеет свои периоды, которые можно характеризовать не просто как периоды количественных или качественных изменений, а выражать их более точно, выделяя степень количественного и качественного изменения: как периоды

1) количественного;

2) преимущественно количественного;

3) количественного и качественного;

4) преимущественно качественного;

5) качественного изменения системы.

1.2.Модели рыночной трансформации экономических систем.

Мировой опыт становления или расширения интенсивности развития рыночных отношений демонстрирует несколько моделей рыночного реформирования.

В таблице 1 указаны модели рыночного реформирования.

Таблица 1. Модели рыночного реформирования.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Модели рыночного реформирования | | | |
| «рыночный социализм» | Либерально-монетаристская модель | Институциональная модель | Ордолиберальная модель |

Между данными подходами к трансформации нет резких граней, у них немало общего в отношении задействуемых инструментов и конкретных мероприятий. Но они различны по теоретическим основам, последовательности мероприятий, формам и темпам преобразований, по условиям, по последовательностям.

Модель « рыночный социализм ». Ее идея состоит в постепенной эволюционной замене командно-административной системы на систему управления посредством экономических рычагов стимулирующего характера при сохранении централизованного планирования и ведущей роли государственной собственности. Практически все социалистические страны с середины 60-х годов начинали движение к рыночной организации экономики именно с реализации данной модели. Авторы и сторонники данной модели « рыночного социализма » предлагали оставить за государством лишь функции, которые касаются проблем стратегического, долгосрочного характера. Данная модель может использоваться в любые времена, т.к. суть ее - свобода, равенство возможностей всегда актуальны.

Либерально - монетаристская модель. Теоретическую основу составляет неоклассическая экономическая теория, постулат которой - рынок как естественный итог спонтанного развития. Теория исходит от всеобщего господства рыночных отношений, когда производитель и потребитель взаимодействуют как независимые агенты, в результате чего появляется цена, при которой спрос и предложение уравновешиваются. Это- результат свободной конкуренции. Сторонники неоклассической экономической теории считают этот механизм, исключающий влияние внешних сил на принятие субъектами решений, достаточным для саморегуляции хозяйства, для стимулирования полного и эффективного использования ресурсов. Таким образом, в этой модели акцент делается на процессы либерализации и регулирования финансовых аспектов экономической жизни, тогда как производство товаров и услуг выводится из под регулирующего действия государства.

Институциональная модель. Этот подход предполагает преобразование системы экономических институтов, социальных отношений, выработку правил поведения и взаимодействия этих институтов. Эта модель нацеливает политику, на решение долгосрочных вопросов развития реального сектора – с помощью государства. Сторонники считают, что система институциональных преобразований создает условия для экономической стабилизации. «Институционализм» - теоретическая основа рассматриваемой модели, основоположником которой считаются американец Т. Веблен и англичанин Д. Гибсон.

Ордолиберальная модель. Она была разработана в Германии и реализована в послевоенный период в ходе реформ Л. Эрхарда. Ее основоположники были приверженцы свободной рыночной экономики: частная собственность, конкуренция, самостоятельность и полная ответственность предпринимателя. Ордолиберальная модель утверждает активную роль государства в восстановлении рыночной экономики и ее эффективном функционировании.

1.3.Роль институтов в рыночной трансформации экономики России.

Для успешной модернизации экономики необходимо создать:

- общие «правила игры» (как формальные, так и неформальные), т. е. институты;

- инстанции и процедуры, обеспечивающие соблюдение (в том числе принудительное) этих правил.

С институциональной точки зрения системная трансформация – это совокупность нескольких процессов по следующей схеме.

1. Исходный пункт;
2. Главное содержание перемен;
3. Финальная точка.

Исходный пункт – слом старого институционального каркаса. Сразу же возникает защитная реакция общества – институциональный вакуум заполняется разнообразными моделями неформальных связей хозяйствующих субъектов.

Главное содержание перемен – выработка и утверждение новых формальных «правил игры», а также механизмов, обеспечивающих их соблюдение.

Финальная точка – нахождение нового устойчивого баланса между формальными и неформальными регуляторами.

Россия находится на том этапе, когда еще не сформировались ясные «правила игры»: неформальные отношения и институты имеют большее значение, чем формальные. Во всех звеньях хозяйственного механизма неписаные правила и договоренности преобладают над требованиями закона. Доминирует принцип: жить не по законам, а «по понятиям».

Природа массового пренебрежения законами становится более понятной, если принять во внимание особенности взаимодействия формальных и неформальных институтов. Формальные правила после принятия юридических решений могут меняться одномоментно, «за одну ночь» (смена законодательства, судебные решения, изменение конституции и т. п.). Эти правила образуют в системе институтов своего рода внешний слой, поддающийся быстрым изменениям и корректировкам. Иное дело – неформальные институты, укоренившиеся в общественном сознании. Они составляют наиболее устойчивое ядро системы иститутов, с трудом поддающиеся изменениям. Неформальные институты, выражающиеся в устойчивых нормах и стереотипах, не случайно обозначаются в институциональной экономике термином «рутины». Он означает нормальные и предсказуемые образцы поведения. Неформальные нормы и правила при всех изменениях окружающей среды меняются постепенно, по мере формирования у организаций и индивидуумов альтернативных моделей поведения. Радикальная и быстрая ломка предшествующей системы институтов (формальных норм и правил) приводит к катастрофическому рассогласовыванию формальных и неформальных институтов. В переходной экономике причудливо переплетаются старые и новые институты. Правительствам реформируемых стран приходится создавать новые институты и трансформировать старые. Конечно, старые неформальные институты мешают переходу. Именно они превращают новые рыночные структуры в слепок со структур западных стран – акционерных обществ, рынков капитала, бирж и др. По выражению Я. Корнаи все эти «рыночные» структуры есть «не что иное, как пластиковый макет УоллСтрита». Выбор конкретных вариантов стабилизирующих институтов отводится государству, значение которого в переходный период является решающим. Удовлетворительное решение таких вопросов, как структурные сдвиги в экономике, либерализация торговли, оздоровление бюджета, преодоление инфляции, урегулирования проблем внутреннего и внешнего долга, установление и защита правопорядка частной собственности, – не могло происходить на основе саморазвития соответствующих институтов. Более того, при отсутствии целенаправленной политики государства вакуум институтов рынка заполняется псевдорыночными структурами. Общеизвестно массовое и бесконтрольное образование в первые годы реформ всевозможных бирж, фондов, финансовых и инвестиционных компаний, банков, холдингов и т. п. Многие просчеты реформ как раз и объясняются недоработанностью вопроса о роли государства в создании и защите институтов рынка. Задача государства в переходный период – не допустить коллапса институтов, обеспечить «мягкую» смену институциональной системы без слишком больших конфликтов между разрушающимися старыми и возникающими новыми институтами.

2. Трансформация экономической системы России в условиях глобализации.

2.1. Качественная оценка состояния современной системы хозяйствования в России.

Современная хозяйственная система формируется под воздействием многообразных факторов и условий. Важнейшими из них являются:

- природно-географическая среда;

- природно-климатические условия;

- ресурсная база;

- плотность населения;

- пространственный фактор.

Природно-географическая среда. Она оказывает влияние на формирование и развитие хозяйственной системы посредством таких факторов, как местоположение, размер и рельеф территории, природно-климатические условия и др. Влияние географической среды на экономическое и политическое развитие сформировалось в экономико-философской литературе в качестве географического детерминизма. Так, представитель этого направления английский историк Г. Бокль объяснял особенности исторического развития отдельных народов влиянием естественных факторов, к числу которых относил ландшафт, почву, климат, а также характер пищи. Следует отметить, что на ранних ступенях человеческой цивилизации первоначально наивысшего успеха в своем развитии достигали страны с наиболее благоприятными климатическими условиями и лишь позднее появились более зрелые производительные силы, стали создаваться новые центры с высоким уровнем развития, возникновение которых происходило по принципу постепенного освоения районов со все более суровыми природно-климатическими условиями: от Средиземноморья к Северо-Западной Европе, затем к Восточной Европе и к России.

Роль природной среды в процессе развития хозяйственной системы стремились учесть и представители марксистской экономической теории. Однако у К. Маркса деятельность человека качественно отличается от пассивной роли окружающей среды. По Марксу, географическая среда влияет на человека через посредство производственных отношений, возникающих в данной местности на основе данных производительных сил. В этой связи следует отметить, что роль природной среды в процессе развития хозяйственной системы нельзя переоценивать. Сама по себе природная среда в отличие от деятельной роли человека выступает пассивным элементом. Природа создала условия для жизнедеятельности человека, но решающим фактором в этом процессе является труд. Познавая объективные закономерности природы, воздействуя на нее с помощью специально создаваемых орудий и средств - труда, люди используют вещества и энергию природы для получения человеческим обществом материальных благ. В результате возникает противоречие. С одной стороны, природный фактор признается важным условием функционирования хозяйственной системы, с другой - отвергается способность природной среды влиять на экономические отношения. Разрешение этого противоречия заключается в исследовании влияния отдельных элементов природной среды на развитие хозяйственной системы и определение уровня этого воздействия.

Природно-климатический фактор во многом определяет черты хозяйственной системы России. Закономерным результатом огромного пространства является многообразие природно-климатических условий, в которых осуществляется жизнедеятельность населения. Большая часть России располагается в умеренном поясе; острова Северного Ледовитого океана и крайние северные материковые районы относятся к арктическим и субарктическим поясам; а небольшой участок Черноморского побережья Кавказа - к субтропическому поясу. В. О. Ключевский отмечал, что природная среда более трудна и менее благоприятна, чем та, в которой приходилось действовать любому другому народу. В этой связи показательным является замечание английского экономиста П. Гэтрелла, который писал, что в России только 1,4 % земель пригодны для производства зерновых. В бывшем Советском Союзе в оптимальных климатических условиях находилось всего 20 % сельскохозяйственных земель. К числу оптимальных климатических условий относятся земли, представляющие комбинацию факторов температуры (число морозных зимних месяцев) и влажности (выражаемой в процентах абсолютной и относительной влажности). Для сравнения: в США оптимальные климатические условия отличают 56 % сельскохозяйственных земель. В России в зоне рискованного земледелия находится 80 % сельскохозяйственных угодий против 20 % в США.

Это усиливалось другими природными обстоятельствами. Так, многочисленные стада животных требовали совершенно особых мер защиты от сурового климата (в среднем требовалось запасти на каждую голову корма на 200 дней стойлового содержания в нечерноземном районе и на 160 дней - в черноземном). У крестьян просто физически отсутствовали возможности заготовить такое количество корма для большого числа животных. Производители продовольствия в итоге оказывались в едва ли не наихудших в мире условиях. Мелкие хозяйства просто физически не могут выжить в таких условиях.

Исторически эти неравные условия для российской экономики должны были проявляться особенно сильно, помогая понять феномен ярко выраженных колебаний урожайности, которая создавала дополнительный момент неопределенности и для производителей, и для потребителей, и для правительства.

В целом Россия - самая холодная страна мира. Среднегодовая температура - 5,5 °С ниже 0, для сравнения в Финляндии - +1,5 °С. Понижение температуры ведет к резкому росту издержек производства любого товара. В результате почти все товары, произведенные в России, будут неконкурентоспособными по сравнению с той же продукцией, произведенной по той же технологии в любой другой стране. Так, строительство в России обходится дороже, чем в Англии, и существенно дороже, чем в Малайзии. В Англии, например, достаточна толщина стены в 1 кирпич, а в России - минимум в 3,5 кирпича. В Малайзии средняя температура июля +28 °С. Стены нужны только от ветра. То же самое - для фундаментов (из-за массивных стен и глубины промерзания), крыш, инженерного оборудования.

В России значительно больше потребляется энергии. Если принять потребляемую энергию в странах с почти идеальным климатом (Таиланд, Малайзия, Иордания) за 1, то для достижения приемлемых условий существования это количество энергии в других странах составит: Мексика - 1,6; Южная Корея, Япония - 22,5; США - около 5, Россия - почти 8.

Хотя в США этот коэффициент довольно велик, он рассчитан для всей территории страны. А основное население и производство США сосредоточены на двух побережьях с мягким климатом.

Ресурсный фактор. На формирование хозяйственной системы существенное влияние оказывает ресурсный потенциал. Находясь в крайне неблагоприятной среде обитания, Россия при этом обладает богатейшими природными ресурсами. Согласно международным исчислениям национального богатства в расчете на душу населения, ресурсный потенциал России превышает данный показатель США в 2-3 раза; Германии - в 6 раз; Японии - в 1820 раз.

Огромный ресурсный потенциал оказывал большое влияние на специализацию производства в международном разделении труда. Мировое хозяйство, и особенно развитые страны, всегда были заинтересованы в том, чтобы Россия развивала сырьевые отрасли и выступала поставщиком дешевого сырья на мировой рынок.

Сырьевая ориентация, с одной стороны, способствовала повышению технического уровня народного хозяйства в первую очередь за счет развития смежных (с сырьевыми) отраслей: станкостроения, транспортного машиностроения, энергетики; с другой - расширение производства на экспорт сырья неизбежно вело к сужению возможностей внутреннего рынка, ограничивая развитие внутренней системы хозяйства. В результате богатые природные ресурсы России используются не на развитие собственного производства, а переключаются на обслуживание мирового хозяйства.

Плотность населения как фактор формирования и развития хозяйственной системы характеризуется количественными, качественными, социальными и психологическими параметрами. К числу количественных параметров относятся численность и плотность населения. Величина населения и его динамика (убывание или рост) выступают основным ресурсом хозяйственной жизни. Качественная структура населения, включающая образовательный уровень, половозрастной состав, определяет трудовой потенциал хозяйственной системы. Социально-классовые параметры сказываются на формировании экономического строя общества. Исторические традиции, мировоззрение, религиозные каноны оказывают существенное влияние на специфику хозяйственного поведения.

Отсюда следует, что население - это сложный и многоликий субъективный мир экономики. При построении хозяйственной системы необходимо учитывать предпринимательскую культуру, достоинства и недостатки народного характера населения, состав религий и религиозный уровень населения.

Россия по своему цивилизационному устройству отличается многонациональным составом населения. На ее территории проживают народы разных культур, вероисповеданий, традиций. В этих условиях в процессе становления многовекового социально-политического устройства, совместного хозяйствования сложились определенные механизмы взаимной социально-экономической деятельности. Несмотря на сближение культур и традиций разных народов, определенные различия между ними сохраняются. Это выступает объективной основой формирования многоукладного хозяйства, которое позволяет учитывать различия в природных условиях, традициях, а также накопленный опыт. Недооценка национального фактора в социально-политическом и экономическом развитии оборачивается возникновением конфликтных ситуаций, которые уже в нынешнем столетии дважды приводили к разрушению целостности государства. Устойчивость развития, по мнению Л. Н. Гумилева, достигается не единообразием, а разнообразием хозяйств, где разные экономические провинции дополняли бы друг друга.

Пространственный фактор. Экономическое пространство выступает в виде освоенной территории, на которой осуществляется деятельность человека. В этих условиях территория рассматривается не как абстрактное пространство, а в качестве конкретного местожительства, связанного со своей историей, специфическим бытом и обычаями, со своими традициями и условиями жизнедеятельности. Характерной чертой экономического пространства является территориальная целостность в виде единого экономического пространства. Критериями и показателями его формирования выступают теснота народно-хозяйственных взаимосвязей; пространственный охват; соподчиненность территориальных образований.

Территориальные образования подразделяются на внутригосударственные и межгосударственные.

Внутри государства экономическое пространство формируется в виде районных поселений, промышленных центров, районов краевого и областного уровня, территорий республиканского подчинения, крупных экономических зон. Территориальные образования как составные части хозяйственной системы характеризуются административно-территориальным делением, уровнем централизованного и децентрализованного управления, наличием природно-сырьевых ресурсов и их промышленным освоением.

Взаимодействие структурных подразделений, расположенных на данной территории, определяется правовыми нормами управления и хозяйствования.

Жизнедеятельность территории и ее экономическая самостоятельность зависит от уровня развития производительных сил, и особенно транспортно-энергетической системы.

Социальная среда территориальных образований выступает как результат развития непроизводственной сферы, а также определяется природно-экономической обстановкой.

Единое экономическое пространство как общая хозяйственно-правовая система формируется путем использования единого производственно-хозяйственного законодательства; проведения согласованной политики в области предпринимательской деятельности и при формировании акционерных предприятий; выработки единых условий налаживания горизонтальных производственно-экономических взаимосвязей.

С позиций экономического пространства Россия отличается огромной территорией, малой освоенностью, низкой плотностью населения. СССР занимал территорию в 22 млн км2, а современная РФ - свыше 17 млн км2. Плотность населения в СССР в 1990 г. составляла 13 человек на 1 км2. Для сравнения: плотность населения в европейских странах превышает 100 человек на 1 км2.

Пространственный фактор оказывает существенное влияние на хозяйственную систему Российской Федерации. Во-первых, огромные расстояния выступают сдерживающим фактором создания единого национального рынка с введением единообразной системы цен и регулярных рыночных обменов. Это привело к тому, что внутренний обмен в виде торговли «на близкие расстояния», сложившийся в западноевропейских странах, в России превратился в торговлю на «дальние расстояния».

Во-вторых, пространственный фактор напрямую влияет на транспортные расходы. Если, например, равномерно разместить население каждой страны на ее территории, то англичане, немцы, японцы окажутся на расстоянии около 60 м друг от друга, французы - в 100 м, а между русскими эта цифра составит 570 м, если учитывать только так называемую эффективную площадь страны, т. е. территорию, на которой «можно жить», а это всего треть России, то расстояние сократится примерно до 200 м, но и эта «эффективная» площадь вытянута в широтном направлении на тысячи километров. В результате можно посчитать, во что обходятся дорожное строительство и транспортные тарифы. Так, себестоимость трактора К-700, изготовленного в Санкт-Петербурге, после доставки его во Владивосток увеличивается примерно в 2 раза.

2.2 Необходимость трансформации экономической системы России и этапы ее реализации.

В 80-х гг. XX века полновесно обнажился клубок тяжелых противоречий, с которыми столкнулись экономика и общество Советского Союза, наиболее крупной составной частью которого была Россия.

Резко упали темпы экономического роста. Предприятия и структура управления закостенели и оказались неприспособленными к требованиям НТП. Большая часть продукции была неконкурентоспособной по внешнеэкономическим меркам. До предела обострилась в торговле проблема дефицита почти по всем товарным группам. Начал снижаться жизненный уровень населения.

Последовала по инициативе М. С. Горбачева неудачная попытка «перестройки» общества с приданием экономике «ускорения» на прежней (социалистической) основе.

Поэтому после разрушения Советского Союза и превращения России и входивших в СССР союзных республик в независимые государства в общественном мнении возобладала идея радикального отхода от прежней концептуальной базы развития экономики и общества. Отказались от всеобъемлющего централизованного планового управления, от господства общенародной социалистической собственности и т.д.

Россия, другие постсоветские страны, бывшие социалистические страны, входившие в Восточный блок, избрали путь трансформации экономической и политической систем. Они ориентировались на модель, отработанную многовековой практикой частнокапиталистического хозяйствования в наиболее развитых странах мира.

Термин «трансформация» обозначил радикальные реформы, начатые на пространстве постсоциалистических стран. Самым общим их ориентиром стало стремление создать полноценную рыночную экономику, соответствующую опыту основных стран мира. Реальная практика преобразования экономической системы оказалась, однако намного сложнее проектов и замыслов. Последовавший за спадом эйфории «рыночных реформ» взвешенный анализ реформаторских сдвигов и провалов показал, что трансформация в России и многих других странах началась и проходила при отсутствии проработанных проектов. Возникла потребность в более глубоких исследованиях содержания экономических трансформаций. Главной проблемой оказалось научное определение движущих сил, стратегии и механизма изменения экономической системы. Экономическая трансформация по самой логике термина означает перевод экономической системы в новое состояние, позволяющее лучше удовлетворять потребности общества. Поскольку этот процесс, как показала жизнь, длительный, понадобилось выработать стратегию трансформации, т.е. четко определить ее цели, а также средства и механизмы их достижения. Необходимо было еще и внятное представление об имеющихся ограничениях.

Ключевой вопрос в том, как сформулированы цели трансформации. Самое главное условие — цели должны соответствовать потребностям конкретного развития. Они также должны быть понятны обществу и разделяться подавляющим большинством его членов. Такие цели обязаны быть критериальными, т.е. поддаваться количественной и качественной оценке. Их следует четко выстроить во времени и увязать с имеющимися средствами. Достижение же целей стратегии должно опираться на ясную привязку к пространственным характеристикам, т.е. проработано в регионально-территориальном разрезе. Как при определении, так и при реализации стратегии экономической трансформации существует реальная опасность впасть в порочный круг некритериальных целей. Так, собственно, и было на первых этапах экономической реформы в России.

Целью провозгласили «создание рынка» и «рыночной экономики». Однако рыночная экономика существует, многие века и находится в состоянии непрерывной эволюции. И само по себе понятие «рынок» весьма бесхитростное. Вот типичное для западных учебников его определение: рынок — это «совокупность условий, благодаря которым покупатели и продавцы товара (услуги) вступают в контакт друг с другом с целью покупки или продажи этого товара (услуги)».

Таким образом, отсутствие четкого понимания целевой направленности проводимых реформ привело к катастрофическим результатам как в экономическом, так и в общественном измерении. Ошибки экономических реформ прошлого должны стать наглядным примером необходимости всестороннего анализа совокупности имеющейся информации и принятия системного подхода при выработке важнейших программных решений экономической политики государства.

2.3. Пути совершенствования рыночных преобразований в России в условиях системного кризиса.

Под кризисом подразумевается качественное преобразование в системе. Если чисто количественные изменения (ухудшения) в системе не сопровождают качественными изменениями (ухудшениями), то кризиса нет. Правда, они могут породить предкризисные состояния системы, в которых велика вероятность качественных изменений, но сами не могут трактоваться как кризис. Таким образом, кризисный процесс в системе содержит в себе изменения качества системы. Что касается количественных изменений, то они служат при этом лишь его признаками – следствием. Расхожая трактовка кризиса как ухудшения каких-либо показателей (например, уровня жизни) допускает массу толкований я субъективизма. Происходящие при кризисе системы качественные изменения, как правило, отрицательны (развал системы), но иногда могут быть и положительные (созданные новой системой). В обыденной жизни с кризисом всегда связывают только ухудшение качества, а не созидание или создание нового лучшего качества (улучшение качества системы).

На практике бывают деструктивные (минус-кризисы) и конструктивные (плюс-кризисы). За несколько лет перестройки возникли новые прогрессивные элементы системы. За счет приватизации сформировался частный сектор экономики, качественно новый для прежней системы. Качественно новыми для прежней системы стали биржа ценных бумаг, новые типы отношений, например товарно-денежные, приведшие к ослаблению роли прежних административных отношений при ухудшении многих количественных показателей системы.

Термин "системный кризис" часто употребляется для характеристики многих сложных, например технологических, социально-экономических, политических, экологических, организационных, систем. При этом в него вкладывают два смысла.

* Первый – наличие сложной структуры причинно-следственных связей, которые не позволяют решить одну возникшую проблему, вырвав ее из этой структуры, из-за многих сложных прямых и обратных связей, препятствующих выделению определенной части – подсистемы из системы.
* Второй – цели всей системы и следующие из них правила взаимодействия частей не могут быть подменены целями и интересами какой-либо подсистемы.

Для выхода России из системного кризиса и заметного экономического роста России нужна национальная стратегия ускоренного развития. Реализовать такую стратегию ускоренного развития могут только единые национальные силы власти, предпринимательства и науки под руководством государства.

В настоящее время в России имеется возможность аккумулировать всевозможные ресурсы и совершить мощный экономический рывок, чтобы значительно сократить отставание от "развитых" государств.

Необходимо отметить, что в настоящее время основные развитые страны сконцентрировали свои усилия на решении двух задач:

а) бесперебойное снабжение своих экономик сырьем и энергией;

б) получение контроля над наиболее со временными и прибыльными хозяйственными секторами, каковыми являются высокотехнологичные и финансовые.

Этой стратегии должна придерживаться и Россия, если она стремится занять достойное место среди мировых держав. Однако пока приоритеты в развитии России так и не разработаны, и основное внимание уделяется сырьевым отраслям промышленности.

В России создано большое богатство в виде интеллектуальной собственности, которая во много раз превышает основные фонды. Однако пока интеллектуальная собственность практически остается без достаточного внимания власти.

Сегодня Россию вывести из системного кризиса, по мнению академика Д.С. Львова, способна природная рента, или доход от использования природного богатства. По величине национального богатства Россия занимает первое место в мире. Известно, что природные богатства страны – нефть, газ, рыба, лес, земля – не являются делом человеческих рук. Это богатство нам даровано Богом, поэтому оно должно принадлежать всем, а не отдельным олигархам, как сейчас. Доход от использования этого богатства (природная рента) должен принадлежать всему обществу и каждому члену этого общества, как, например, в Катаре и в Кувейте3, а не присваиваться горсткой новых хозяев жизни. Эти доходы от природных богатств необходимо направлять на общественные нужды: медицину, образование, науку и т.п. По мнению Д.С. Львова, пора признать общественную собственность на природные ресурсы и право общества на получение дохода от их эксплуатации.

Известно, что совокупный доход общества (государства) является функцией трех обобщающих параметров: оплаты труда наемных работников, капитала (включая предпринимательский доход) и ренты (доход от использования земли, территории страны, ее природных ресурсов, магистральных трубопроводов, современных средств связи и транспортных сетей, других монопольных видов деятельности).

На долю ренты приходится 75% от общего прироста совокупного дохода России, т.е. примерно 40-45 млрд. долл. США в год. Вклад труда в общем доходе государства составляет всего 5%, т.е. в 15 раз меньше рентного дохода, а доход капитала составляет примерно 20%, т.е. в четыре раза меньше рентного дохода. Почти все, чем сегодня располагает Россия, есть не что иное, как рента от использования ее природного потенциала.

Суть проблемы состоит в том, что главная составляющая дохода – это природная рента, представляющая доходы от эксплуатации природных ресурсов (нефть, газ, лес, рыба, металл, и пр.), которая должна принадлежать всему народу, а не небольшому числу олигархов и предпринимателей.

К сожалению, благодаря приватизации природные ресурсы страны по существу бесплатно перешли от государства в руки небольшой группы частных лиц (не более 10% населения). В результате более 90% населения лишились доступа к общественному благу, дарованному народам нашей страны природой, что разрушает представление людей о социальном мире и справедливости.

Если доля заработной платы в ВВП западных стран устойчиво составляет 70% и более, то в России доля заработной платы в ВВП составляет не более 30%, т.е. более чем в два раза ниже. На один доллар заработной платы российский среднестатистический работник на деле производит в три раза больше конечной продукции, чем аналогичный работник в США. За такую нищенскую зарплату, как в России, тот же работник в США или Западной Европе просто не будет работать. ООН давно признала, что часовая зарплата ниже 3 долл. является недопустимой. Правда, следует не забывать, что производительность труда у нас много ниже, чем в Америке и Европе. Низкая заработная плата определяется еще и производительностью труда каждого работника. При низкой производительности труда невозможно создать эффективную экономику и платить высокую зарплату.

Из экономической теории известно, что процент роста зарплаты работников не должен превышать процент роста производительности труда, а точнее процент роста эффективности экономики, что у нас не выполняется, и зарплата растет быстрее, вследствие чего наблюдается высокая инфляция по сравне-нию с Западом.

По мнению Д.С. Львова, рентная проблема сегодня представляется наиболее важной. Повторим, что годовой доход государства на 70-75% состоит из природной ренты, т.е. богатств, дарованных нам Богом, которые никакого касательства к труду и капиталу не имеют. Приблизительно половина этого вклада изымается у пользователей посредством всевозможных налогов, а другая половина уходит к тем, кто эксплуатирует природные богатства. По мнению Д.С. Львова, по сути, это второй теневой бюджет страны, сопоставимый по размеру с первым и присваиваемый частными лицами.

Правда, в последнее время под руководством заместителя главы, администрации Президента Дмитрия Козака, подготовлены изменения в законе "О недрах", где вместо получения лицензии на добывание подземных богатств, оформляется соглашение о концессии, где предусматривается, что добытое по концессии сырье становится собственностью не компании, а государства. Добывающая компания получит от государства возмещение производственных и других затрат плюс установленную договором концессии прибыль. За идеей Д. Козака некоторые специалисты просматривают две цели:

* первая – Кремль решил пойти на частичный передел собственности;
* вторая – в бюджете не хватает денег, надежды на быстрый экономический рост не оправдались, но активную социальную политику нужно проводить (повышение пенсий, зарплат бюджетникам, стипендий, военного довольствия), а концессия может дать больше денег, чем получает бюджет сегодня.

По-видимому, олигархи и "нефтяные бароны" этих изменений в законе "О недрах" не допустят, но взамен могут помочь Кремлю ликвидировать растущую задолженность перед бюджетниками по зарплате, лишь бы все оставить по-старому.

Другие специалисты считают, что проще ликвидировать пробелы, образовавшиеся в результате налоговой реформы, и включить, скажем, в налог на добычу полезных ископаемых рентную составляющую, зависящую от экономических результатов деятельности компании и позволяющую законно изымать часть сверхприбыли. Очевидно, многие олигархи, "нефтяные бароны" и депутаты будут лоббировать сохранение статус-кво, т.е. бороться против введения концессий.

Если посмотреть, как формируется бюджет страны, то увидим, что объектами налогообложения являются прежде всего труд и капитал. Не добирая природную ренту, государство душит налогами предпринимательскую активность, а труд оказывается в самом невыгодном положении. Предлагается направить рентный доход на решение задач повышения качества трудового капитала, чтобы возродились труд и капитал и возродилась сама страна.

Под экономическим ростом следует понимать только увеличение количества собственных товаров (товарной массы) и услуг. Увеличение количества собственных товаров и услуг происходит тогда, когда повышается платежеспособный спрос. Без увеличения платежеспособного спроса населения не увели-чится производство собственных товаров и услуг и, следовательно, не поднимутся доходы производителя. Увеличение количества своих товаров и услуг приводит к росту ВВП. Однако парадокс состоит в том, что в России даже увеличение количества товаров и услуг не увеличивает доходы производителей из-за того, что платежеспособный спрос потребителей по-прежнему крайне низок, что не позволяет реализовывать весь объем производимой продукции, поэтому и товарные запасы на складах не уменьшаются. Поэтому задолженность по зарплате не снижается, обороты розничной торговли не растут. Все это говорит о том, что нет экономического роста и экономическая ситуация не улучшается. Правда, проблема перепроизводства товаров и сдерживание роста промышленности покупательной способностью и спросом характерны для всех развитых стран.

Если посмотреть глубже, то увидим, что за прошедших 10 лет у нас практически не было ни одного года, в котором наблюдалось заметное увеличение товарной массы и услуг. Даже в 2000 г. рост экономики на 8% получили, по-видимому, не за счет увеличения производимой товарной массы, а за счет пересчета номинальной стоимости экспорта нефти, газа, металла. Так, если в 1999 г. один баррель стоил 10-12 долл., то в 2000 г. цена доходила до 30-33 долл. за баррель, что не совсем верно представлялось как небывалые темпы роста экономики.

Подтверждением того, что после дефолта августа 1998 г. ощутимого роста экономики не было ни в 1999, ни в 2000 гг., является то, что темпы роста важнейших видов продукции промышленности (с учетом экспорта) в этот период не превышали 1-1,5%. Известно, что в этот период не было роста производства энергетики, а следовательно, откуда может быть рост продукции в других отраслях без затрат электроэнергии, газа, угля, нефти. Понятно, что если в секторах электроэнергии, нефти, газа, металла, угля производство осталось на прежнем уровне, то ВВП тоже останется без изменений. Правда, был некоторый рост средней зарплаты и из-за трехкратного роста курса валюты, наблюдалось некоторое оживление собственной промышленности и сельского хозяйства, так как закупать зарубежные товары на валюту стало дорого и не выгодно. Однако это не дало ощутимого роста экономики.

Кроме того, если бы был заметный рост ВВП, то это означало бы повышение уровня благосостояния населения, что увеличило бы спрос на товары и услуги, но этого тоже не было.

Сегодня страна добывает около 350 млн. тонн нефти в год, из которых 200 млн. тонн оставляет на внутреннем рынке, а 150 млн. экспортирует. Очевидно, что если пересчитать объем экспортируемой нефтяной продукции в долларовом исчислении при более высоких ценах (30 долл. вместо 15 долл.), то номинально стоимостной объем ВВП будет больше, но это не дает права говорить о том, что в стране произошел экономический рост, так как фактически не произошло значительного увеличения количества товаров и услуг. Очевидно, что рост цен на экспортируемое сырье очень важней для доходной части бюджета. При высоких ценах страна получит больший доход в бюджет, что позволит быстрее погасить внешний долг, но это не может привести к экономическому росту или росту ВВП, который зависит от роста количества товаров и услуг и роста покупательной способности населения.

Другим негативным фактором является отставание темпов роста денежной массы от темпов роста цен. Поэтому занижается платежеспособный спрос населения, весь объем производимой продукции не реализуется, товарные запасы увеличиваются. Правда, ЦБ был обвинен в выпуске избыточной денежной массы.

Снижение объемов реализации произведенных товаров и услуг из-за нехватки денежной массы снижает доходную часть бюджета, так как налоги производитель может платить только после реализации производимой продукции.

Из-за несогласованного действия власти и отсутствия заметного экономического роста ВВП страна не может выйти из многолетнего системного кризиса. Если рост нашей экономики (ВВП) в ближайшие 10 лет останется в пределах 3-4% и не превысит 7%, то страна не выйдет из экономического кризиса. Сегодня страна сидит на топливно-энергетической игле и снижение мировых цен на нефть до 12-15 долл. приведет к экономической катастрофе. Развалу СССР также способствовала значительная зависимость экономики страны от экспорта нефти и газа, а снижение мировых цен на них вызвало резкое ухудшение экономики СССР и кризис империи.

У нас реально осталось около 10 лет для окончательного наведения порядка в стране. За это время Китай может догнать по ВВП США, Германию, а мы ожидаем рост ВВП на 4-5% вместо 7-10% в год. Государственная концепция либерализма, проводимая у нас в стране, предполагает системное невмешательство государства в экономические процессы, т.е. отсутствие государственного управления (регулирования) экономикой, что "смертельно" для нашей экономики.

Далее рассмотрим кратко влияние на рост экономики как внутренних факторов (теневой экономики, теневой власти), так и взаимодействия с внешней средой.

Экономические системы в условиях рынка открыты, нелинейны и неравновесны. Элементы таких систем способны к самоорганизации, чувствительны к случайностям, способным переключать режимы эволюции. Управление начинает основываться на соединении вмешательства человека с существом внутренних тенденций развивающихся систем.

Экономические системы – от отдельной фирмы до национальной экономики – сложны, неравновесны и открыты для потоков энергии, вещества и информации; в них активно действуют прямые и обратные положительные и отрицательные связи, они погружены во внешнюю по отношению к ним социальную среду и постоянно испытывают влияние внешних факторов.

Такая система может быть нелинейной, что указывает на множественность реальных путей развития. По мере удаления системы от состояний равновесия возникают новые решения в так называемых точках бифуркации. В принципе бифуркация есть не что иное, как возникновение при некотором критическом значении параметров нового решения уравнений. В окрестностях точек бифуркации существенную роль играют флуктуации, а именно они "выбирают" ветвь, которой будут следовать системы [И. Пригожий, 1980].

Другими словами, в поведении любых нелинейных систем, в том числе и систем экономических, можно выделить два существенно отличающихся друг от друга поведения:

1) детерминированное поведение системы в целом между бифуркациями;

2) стохастические межэлементные взаимодействия.

При состояниях, близких к равновесным, роль случайных факторов минимальна. Вдали от равновесия на систему действуют флуктуации, угрожая ее структуре. Случайность подталкивает систему, находящуюся в кризисном состоянии, на новый путь развития, а после того как этот путь выбран, вновь вступает в силу детерминизм. Таким образом, случайность и необходимость взаимодополняют друг друга и одинаково важны.

Очевидно, что любая фирма – это "открытая система", поэтому успехи деятельности зависят не только от внутренних ресурсов, но и от способности эффективно взаимодействовать с внешней средой.

Сегодня большая часть российской экономики находится в тени. По различным оценкам доля теневой экономики составляет от 40 до 60%. Причем крупный теневой бизнес создал теневую государственную мафиозную власть, поскольку мафия в отличие от обычных банд не может существовать без поддержки в высших эшелонах власти. Они являются членами касты неприкасаемых. Это и есть не что иное, как теневая система государственного управления.

Сегодня любой человек понимает, что рынок не может существовать без конкуренции. Однако мафия конкуренцию не допустит никогда. Понятно, что Россия и ее рынки товаров и услуг в Москве, Санкт-Петербурге и в других городах и населенных пунктах четко поделены между представителями мафии, и если кто-то осмелится предложить более качественный или более дешевый товар, то тут же окажется под прессом мафии, и здесь никто помочь не сможет, потому что отсутствует государственная система управления.

Из СМИ хорошо известна преступная деятельность рыбной мафии, покрывающей браконьерство. Она оказывает активное сопротивление пограничникам на Дальнем Востоке, на Сахалине. Однако у нее находятся заступники в Москве.