

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.101.19,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО  
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета  
от 19.02.2019 г. № 19/4

О присуждении Борисовой Ольге Геннадьевне, гражданке РФ, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Лексика и фразеология современных кубанских говоров как макросистема: модель и её реализация» по специальности 10.02.01 – русский язык принята к защите 7 ноября 2018 г., протокол заседания № 28, диссертационным советом Д 212.101.19, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет», Министерства науки и высшего образования РФ, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказ Минобрнауки РФ о создании совета от 14 октября 2016 г. № 1273/нк.

**Соискатель** Борисова Ольга Геннадьевна, 1961 года рождения, в 1985 году окончила филологический факультет Кубанского государственного университета по специальности русский язык и литература. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Омонимия терминов медицинских наук» защитила в 2000 году в диссертационном совете, созданном на базе Кубанского государственного университета.

Борисова Ольга Геннадьевна работает доцентом кафедры современного русского языка ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре современного русского языка ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Минобрнауки России.

Официальные оппоненты:

**Ганцовская Нина Семёновна**, доктор филологических наук, профессор кафедры отечественной филологии и журналистики ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет»;

**Мызников Сергей Алексеевич**, доктор филологических наук, член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник Центра ареальной лингвистики Института Славяноведения РАН;

**Нефедова Елена Алексеевна**, доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка филологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», г. Волгоград – в своем положительном отзыве, составленном **Супруном Василием Ивановичем**, доктором филологических наук, профессором кафедры русского языка и методики его преподавания, и подписанном **Декатовой Кристиной Ивановной**, заведующей кафедрой русского языка и методики его преподавания, доктором филологических наук, профессором, **указала**, что актуальность работы, заключающаяся в исследовании культуроспецифичности диалектных слов и фразем и особенностей их семантики, имеет большое практическое значение для осмысления перспектив лингводидактического использования рассматриваемого языкового феномена; **подтвердила** инновационный характер диссертационной работы, поскольку впервые лексика и фразеология кубанских говоров рассматриваются в рамках единой лексико-фразеологической макросистемы, модель которой отражается в

составленном автором первым в кубанской лексикографии полисистемном Словаре кубанских говоров; **признала** убедительность описанной в диссертации апробации исследования; **отметила** разработанный автором лексикографический жанр – лексорассказ; **сделала** акцент на обстоятельствах сформулированных положений, выносимых на защиту; **поддержала** данное О.Г. Борисовой корректное определение лексико-фразеологической макросистемы кубанских говоров; **подчеркнула** её вклад в разработку теоретических основ диалектной лексической контактологии.

По тексту диссертации были высказаны отдельные замечания, не затрагивающие основного содержания исследования, и заданы вопросы, полезные для научной дискуссии:

1) В списке литературы отсутствуют составители Диалектологической карты 1914 г., на которую опирается первое защищаемое положение.

2) Использование в качестве аргумента теоретических разработок и картографических материалов «Опыта диалектологической карты...» 1915 года выглядит явным анахронизмом.

3) Не очень понятно, как неказачье население края обрело этнографические и языковые особенности кубанских казаков.

4) Квалификация кубанских говоров как говоров смешанного типа, опирающаяся на формулировку Ф.П. Филина, вызывает некоторые сомнения.

5) Что понимается под лингвальным образованием «кубанский язык» (с. 28)?

6) Хотелось бы уточнить правила транскрипции диалектных слов, употребляемых в кубанских говорах с украинской языковой основой.

Соискатель имеет 86 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 60 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 15 работ. Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Борисова, О.Г. Кубанские говоры: Материалы к словарю / О.Г. Борисова. – Краснодар, 2005. – 252 с.

2. Борисова, О.Г. Говоры Кореновского района / О.Г. Борисова // История, этнография, фольклор Кубани. Т. 1. Кореновский р-н (материалы фольклорно-этнографических экспедиций). Вып. 67. Краснодар, 2015. – С. 222 – 236.

3. Борисова, О.Г. Отражение семантической границы слова в практической лексикографии (на материалах говоров Кубани) / О.Г. Борисова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия «Филологические науки». № 7 (61). – Волгоград, 2011. – С. 90 – 93.

4. Борисова, О.Г. Архаизация и неологизация лексики и фразеологии кубанских говоров: статика и динамика системы / О.Г. Борисова // Вестник Челябинского государственного университета. Филология. Искусствоведение. Вып. 67. – Челябинск, 2012. – С. 31 – 34.

5. Борисова, О.Г. Теоретические основы изучения лексики и фразеологии кубанских говоров как макросистемы / О.Г. Борисова // Культурная жизнь Юга России. № 2 (45). – Краснодар, 2012. – С. 73 – 74.

6. Борисова, О. Г. Иллюстративная зона регионального словаря как лексикографическое произведение / О.Г. Борисова // Вестник Омского университета. № 1 (75). – Омск, 2015. – С. 199 – 202.

7. Борисова, О.Г. Лексорасказ как форма подачи иллюстративного материала в диалектном словаре / О.Г. Борисова // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Филология. Журналистика. Т. 15, вып. 3 – Саратов, 2015. – С. 42 – 46.

8. Борисова, О.Г. Типологическая характеристика кубанского диалекта / О.Г. Борисова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия «Филологические науки» № 9 – 10 (113). – Волгоград, 2016. – С. 74 – 79.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. **Беляевой Марины Юрьевны**, доктора филологических наук, доцента кафедры русской и зарубежной филологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», филиал в г. Славянске-на-Кубани. В отзыве об АДД сформулированы следующие вопросы и замечания:

1) Определение лексико-фразеологической макросистемы говоров как «живой» (с. 15) заманчиво, но вряд ли оправдано по отношению к говорам эпохи *национального языка(-ов)*, изначально представляющим собой периферийные, отмирающие пласты; хранящим языковые некротизмы старших поколений.

2) В тексте АДД слабо проглядывается лингвогеография говоров Кубани.

3) Что понимать под «варьированием, обусловленным языковой основой кубанских говоров» (с. 30)?

4) Требуют коррекции отдельные места из текста АДД, например: локализмы... локализовать... (с. 15) и некот. др.; не расшифрована аббревиатура ДФЕ (в противоположность УНТС, с. 14).

**2. Грязновой Виолетты Михайловны**, доктора филологических наук, профессора кафедры русского языка Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет». В отзыве об АДД сформулированы следующие вопросы:

1) Соответствуют ли системы словообразования неологизмов структурно-семантическим нормам русского литературного языка?

2) Каковы различия и сходства в словообразовательном творчестве передовых и традиционных слоёв носителей кубанских говоров?

3) Какова грамматическая адаптация существительных и прилагательных материнских языков?

**3. Кобелевой Ирины Арнольдовны**, доктора филологических наук, профессора кафедры русской филологии Сыктывкарского государственного университета им. Питирима Сорокина. В отзыве об АДД имеется одно замечание, которое касается избыточности принятых в работе аббревиатур.

**4. Костючук Ларисы Яковлевны**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русского языка и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Псковский государственный педагогический университет». В отзыве об АДД сформулированы следующие вопросы:

1) Что понимается под термином «модель реализации системы»?

2) Неужели никто из диалектологов не считал, что говоры типа кубанских являются смешанными?

3) Почему «Словарь кубанских говоров» называется полисистемным?

**5. Красовской Нелли Александровны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», старшего научного сотрудника Центра русского языка и региональных лингвистических исследований ТГПУ им. Л.Н. Толстого. В отзыве об АДД вопросы и замечания отсутствуют.

**6. Матвеева Олега Владимировича**, доктора исторических наук, профессора кафедры истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», главного научного сотрудника НИЦ ТК ГБНТУК КК «Кубанский казачий хор». В отзыве об АДД имеются следующие замечания:

1) К сожалению, в АДД проигнорировано наследие ростовской школы этнолингвистики.

2) Следовало бы отметить более конкретно вклад дореволюционных и советских учителей в лингвокраеведение. В методологическом разделе неплохо было бы задействовать подходы школы Н.И. Толстого.

3) В АДД справедливо идёт речь о диалектах с восточнукраинской, южнорусской, смешанной и др. основами, однако попадаетея и употребление словосочетания «кубанский диалект» в единственном числе (с. 7, 15 и др.).

**7. Теркулова Вячеслава Исаевича**, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой русского языка Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет». Задан по АДД вопрос: в некоторых работах кубанские говоры трактуются как региолекты, возникшие в результате разрушения исконного диалектного языка. Что думает по этому поводу диссертант?

Все отзывы положительные. Во всех отзывах отмечается соответствие требованиям действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней»

(утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, в ред. от 02.08.2016 г. № 748, от 28.08.2017 г. № 1024), а также актуальность, новизна, теоретическая значимость и практическая ценность работы. Специалисты подчеркивают объемность и репрезентативность эмпирического материала, привлечение комплексной методики исследования и анализа, логичную композиционную структурированность работы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что оппоненты являются компетентными специалистами в области заявленной проблематики и темы диссертации, имеют публикации в соответствующих сферах исследования (по диалектологии, лингвогеографии, диалектной лексикографии, этнолингвистике); профессорско-преподавательский состав кафедры русского языка и методики его преподавания ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» – ведущей организации – имеет публикации в соответствующих данному диссертационному исследованию сферах языкознания и способен определить научную новизну, теоретическую и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** схема идеографической организации лексики и фразеологии, репрезентирующая лексико-фразеологическую макросистему кубанского диалекта как живую, исторически сложившуюся целостность, основанную на множестве иерархически организованных номинаций;

**предложена** квалификация кубанских говоров как говоров, имеющих полидиалектную фонетико-грамматическую систему и практически монодиалектную лексико-фразеологическую систему, поскольку она включает значительный в количественном отношении общий лексико-фразеологический пласт, – лексические и фразеологические единицы, функционирующие в кубанских говорах как с южнорусской, так и с украинской языковой основой;

**доказана** оригинальная научная гипотеза, согласно которой взаимодействие лексико-фразеологической системы кубанских говоров с украинской языковой основой и лексико-фразеологической системы кубанских говоров с южнорусской языковой основой, обладающих генетической и исторической общностью, приводит к формированию лексико-фразеологической макросистемы кубанских говоров, развитие которой стимулируют присущие кубанскому диалекту внутренние динамика и статика, способствующие как эволюции его лексико-фразеологического состава, так и сохранению важнейших составляющих прежнего состояния;

**введена** характеристика территорий распространения кубанского диалекта как особой лингвоэтнокультурной зоны, основные черты языка которой начали формироваться с конца XVIII века и во многом обусловлены её этногенезом, географическими особенностями края (ландшафтом, климатическими условиями, флорой и фауной), изменением административных границ;

**установлено**, что постепенное размывание исторических основ кубанских говоров приводит к нивелированию дифференцирующих их структурных и собственно лексических различий, что объясняет преобладание на лексическом уровне непротивопоставленных диалектных различий, обусловленных не языковой основой современного говора, а природными условиями и спецификой хозяйственной и промысловой деятельности населения;

**апробированы** теоретические и практические основы составления региональных словарей говоров смешанного типа;

**выявлена** основа устойчивого массива диалектной лексики и фразеологии в кубанских говорах, которую составляют релевантные для носителей диалекта лексические и фразеологические единицы, характеризующиеся регулярной воспроизводимостью, в семантике которых отражаются идеалы и аксиологические представления старожильческого населения края, материальная и духовная культура данного региона, его природные условия;

**подтверждено**, что в генезисе кубанские говоры не только теряют и приобретают слова, устойчивые выражения и значения, но и сохраняют важнейшие



составляющие прежнего состояния, что обеспечивает их относительную стабильность;

**проанализированы** системные отношения в лексико-фразеологической макросистеме кубанских говоров и выявлена способность слов и устойчивых выражений одновременно вступать в межсистемные и внутрисистемные парадигматические отношения, что подтверждает правомерность объединения лексики и фразеологии кубанских говоров с южнорусской и украинской языковой основой в единую лексико-фразеологическую макросистему.

**Теоретическая значимость** исследования обоснована тем, что:

**доказана** правомерность объединения лексики и фразеологии кубанских говоров с южнорусской и украинской языковой основой в единую макросистему, представляющую собой некое обобщение, отвлечение от частных диасистем, которые моделируются на основе лексикона конкретных диалектоносителей;

**изложены** теоретические основы *диалектной лексической контактологии*, опирающиеся на результаты исследования процессов смешения кубанских говоров на лексическом уровне;

**раскрыты** принципы лексикографической презентации говоров смешанного типа, что актуально для теории диалектной лексикографии;

**изучены** смешанные говоры позднего образования для теоретического осмысления этого языкового феномена;

**модернизировано** положение о лингвистическом статусе кубанских говоров с украинской языковой основой и месте кубанского диалекта в диалектном членении РНЯ, что значимо для русской диалектологии и лингвистической географии.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

**разработан** особый лексикографический жанр подачи иллюстративного материала в региональном словаре – лексорассказ, представляющий собой выделенный лексикографом из рассказа информанта микротекст, содержание которого направлено на семантизацию, лингвистическую и экстралингвистическую

презентацию входящей в него лексикографируемой лексической единицы, а также на создание общего этнокультурного фона словарной статьи;

**внедрены** в практику лексикографические принципы презентации говоров смешанного типа;

**определены** теоретические основы самостоятельной научной дисциплины – *диалектной контактологии*, в частности *диалектной лексической контактологии*, исследующей механизмы смешения лексики и фразеологии говоров территорий компактного проживания населения, а также модели воплощения этих механизмов;

**создана** методика изучения лексики кубанских говоров в генетических координатах, позволяющая отразить специфику говоров позднего образования и языковое творчество их носителей;

**представлены** интралингвистические и экстралингвистические факторы определения лингвистического статуса кубанских говоров с украинской языковой основой.

#### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

Работа выстроена на обширной теоретико-методологической базе, состоящей из отечественных фундаментальных и экспериментальных исследований в области диалектологии, лексикографии, лексикологии, лингвогеографии, этнолингвистики.

**Использованы** актуальные источники фактического материала (данные Словаря кубанских говоров, основу которого составляют слова и ФЕ, извлечённые из полевых записей, собранных во время диалектологических экспедиций студентов и магистрантов филологического факультета КубГУ, проводимых под руководством автора в течение 13 лет (2005 – 2017 гг.); сведения всех имеющихся лексикографических источников, отражающих лексику и фразеологию кубанских говоров; а также «Словарь русских народных говоров», «Большой толковый словарь донского казачества», нормативные и диалектные словари русского и украинского языков), современные методики сбора и обработки диалектного материала, обоснован подбор единиц наблюдения и анализа.

**Установлено** качественное совпадение авторских результатов исследования лексико-фразеологического состава говоров смешанного типа и выводов исследования с результатами и выводами, полученными другими исследователями русских говоров по данной проблематике.

**Использованы** разнообразные современные методы и методики, которые полностью соответствуют теоретическому подходу: моделирование диалектных систем, описательный, сравнительно-сопоставительный, интерпретационно-дефиниционный, ареальный, метод компонентного анализа, элементы статистического метода, приёмы этимологического и контекстуального анализа, экспериментальный метод (ассоциативный эксперимент).

Структура диссертации соотносится с целями и задачами исследования: работа выстроена логично, выводы о полученных результатах исследования являются убедительными, обоснованными. Проанализированный материал отличается репрезентативностью и значительным объемом, иллюстрация теоретических положений в тексте работы сопровождается картами и таблицами.

**Личный вклад соискателя** состоит в разработке теоретических основ изучения диалектной лексики и фразеологии кубанских говоров как макросистемы, в определении лингвистического статуса кубанских говоров с украинской языковой основой, в сборе диалектного материала, в том числе как руководителя полевых экспедиций студентов филологического факультета, в классификации и интерпретации исходных данных, а также в их лексикографической презентации с широким показом географии диалектного слова. В работе была апробирована авторская методика изучения лексики говоров позднего образования в генетических координатах. Разработан лексикографический жанр подачи иллюстративного материала в региональном словаре – лексорасказ.

На заседании 19 февраля 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Борисовой О.Г. ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 8 докторов наук (по специальности 10.02.01 – русский язык),

участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета

Л.А. Исаева

И.о. ученого секретаря

диссертационного совета

А.Л. Факторович

19. 02. 2019 г.