

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17.05.2024 г. № 7

О присуждении Капшуку Антону Юрьевичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата исторических наук.

Диссертация «История студенческих строительных отрядов Советского Союза с 1965 г. по 1990 г. (на материалах Краснодарского и Ставропольского краёв)» по специальности 5.6.1. – Отечественная история принята к защите 04.03.2024 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом 24.2.320.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и об установлении полномочий № 561/нк от 03.06.2021 г.

Соискатель Капшук Антон Юрьевич, «05» декабря 1992 года рождения. В 2014 г. соискатель окончил ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) по направлению бакалавриата 03.04.00 «История». В 2017 г. окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) по направлению подготовки 46.04.01 – «История». Для завершения работы над диссертацией согласно приказу № 2103-СТ от 19 ноября 2021 г. был прикреплен соискателем кафедры истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана в 2023 г. федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением «Кубанский государственный университет». В период выполнения диссертации и по настоящее время работает организатором экскурсий отдела экспозиционно-выставочной деятельности государственного бюджетного учреждения культуры «Краснодарский краевой выставочный зал изобразительных искусств» (г. Краснодар), с 2023 г. по настоящее время работает преподавателем кафедры всеобщей истории и международных отношений на условиях совместительства ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (на условиях совместительства) **Зайцев Андрей Алексеевич** (г. Краснодар).

Официальные оппоненты:

Горлова Наталья Ивановна, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры гостиничного и туристического менеджмента Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (г. Москва);

Попов Алексей Дмитриевич, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории России Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (г. Ростов-на-Дону) в своём положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой исторических наук и политологии, доктором исторических наук, профессором Виталием Васильевичем Наухацким, указала, что диссертация А.Ю. Капшука является самостоятельной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям пунктов 9–14 Положения «О присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2023 г. № 415)». Автор диссертации – Антон Юрьевич Капшук заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 11 работ, из них в ведущих научных рецензируемых изданиях опубликовано 3 работы. Результаты исследования прошли апробацию на 1 международной и 4 всероссийских научно-практических конференциях. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 6,04 п.л. 91% работ выполнен единолично.

Наиболее значимые работы:

1. Капшук, А.Ю. Интернационализм в студенческих отрядах Советского Союза в 1970-е–1980-е гг. (На материалах Краснодарского края) / А.Ю. Капшук // Общество: философия, история, культура. – Краснодар, 2020. – № 5. – С. 83–87 (0,75 п.л.).

2. Капшук, А.Ю. Особенности возникновения и развития студенческих отрядов в южных регионах РСФСР (1960-е – 1970-е гг.) / А.Ю. Капшук //

Гуманитарные и юридические исследования. – Ставрополь, 2022. – Т. 9, № 2. – С. 199–205 (1,0 п.л.).

3. Капшук, А.Ю. Структурные изменения в деятельности студенческих строительных отрядов в период перестройки в СССР (1985–1990 гг.) / А.Ю. Капшук, А.А. Зайцев // Общество: философия, история, культура. – Краснодар, 2022. – № 8. – С. 111–115 (0,38/0,75 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1) **Панарина Андрея Анатольевича** – доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет» (г. Армавир);

2) **Морозова Вячеслава Юрьевича** – кандидата исторических наук, доцента, главного научного сотрудника отдела учёта фондов Самарского областного историко-краеведческого музея им. П.В. Алабина (г. Самара);

3) **Людоровской Татьяны Юрьевны** – кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры региональной истории ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет» (г. Донецк);

4) **Яровиковой Виктории Андреевны** – кандидата исторических наук, директора Центра профориентации и довузовской подготовки, старшего преподавателя кафедры «Философия и социология» ФГБОУ ВО «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова» (г. Барнаул);

5) **Агеевой Валентины Анатольевны** – кандидата исторических наук, доцента, декана факультета истории и филологии Таганрогского института имени А.П. Чехова (филиала) ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (г. Таганрог).

В отзывах сделаны следующие замечания:

А.А. Панарин отмечает слабое отражение автором негативных явлений, существующих в студенческих строительных отрядах, таких как случаи нарушения со стороны бойцов и руководителей трудовой дисциплины, аморальное поведение, приписки в актах выполненных работ, нерациональное расходование строительных материалов и другие.

В.Ю. Морозов полагает, что соискатель, по крайней мере в автореферате, не акцентирует внимание на причинах того, что во второй половине периода деятельности ССО в СССР количество и численность именно строительных отрядов уступает другим типам студенческих отрядов. А причины очевидны: если создание студенческих строительных отрядов в 1960-е гг. было продиктовано не только воспитательными целями, но и острой нехваткой кадров и нормальной организации небольших коллективов в строительстве, то дальнейшее развитие отрасли строительства привело к тому, что было всё меньше нужды во временных строительных коллективах, состоящих из не очень квалифицированных работников. Кое-где строительные студенческие отряды ещё были нужны, но далеко не везде. Ударные комсомольские отряды, професси-

ональные строительные артели и др. постепенно вытесняли ССО из строительства. В большинстве случаев они оставались благодаря воспитательным и политическим целям, а также связям выездных отрядов в тех или иных регионах.

С другой стороны, в Краснодарском и Ставропольском краях, где было размещено большое количество пионерских лагерей, всё более востребованы были (и до сих пор остаются) такие студенческие отряды, как педагогические, которые напрямую в автореферате почти не упоминаются.

В автореферате не очень прослеживается классификация студенческих отрядов. А она не единая, их несколько, и они пересекаются. Классификация по сфере деятельности: строительные, сельскохозяйственные, путинные, педагогические, торговые, медицинские и т.д. Классификация по связке: организатор – место работы, то есть местные, выездные, въездные. Классификация по подчинению: линейные, вузовские, зональные и т.д. Классификация по схеме оплаты труда: обычные и коммунистические. Отряды могли быть одного учебного заведения и сводные. Могли включать иностранцев (интернациональные ССО) и не включать. Это не все существовавшие классификации.

Автор рассматривает многие формы воспитательной работы, но почему-то не акцентирует внимание на главной цели при воспитании нового человека – воспитание коллективизма. Студенческий отряд – это в первую очередь коллектив, который совместно и работает, и отдыхает, и кого-то воспитывает, и кому-то помогает. Именно на это были рассчитаны единая форма, отрядные шевроны и значки ССО. Вся система организации на это была рассчитана. И в первую очередь разваливались в ходе третьего семестра или после первого года работы именно те отряды, где коллектив не сложился.

Имеется небрежность автора в оформлении научно-справочного аппарата: на с. 4 автореферата Е.С. Ольховский в подстраничной сноске мужчина, а в тексте выше – женщина, на с. 7 такое же разночтение полов у Е.В. Бабаевой и Г.В. Ганьшиной. Особенно обидно, что в диссертации в списке литературы у единственной статьи рецензента, использованной автором, исковеркано название, а в постраничной ссылке с ней всё нормально.

Т.Ю. Людоровская отмечает чрезмерное количество статистического материала, что делает его несколько сложным к восприятию.

В.А. Яровикова указывает, что в автореферате отсутствуют проблемы в реализации государственной молодёжной политики в исследуемый автором период. А они, наверняка, были.

В.А. Агеева считает, что в третьем параграфе второй главы следовало обозначить государственные цели и охарактеризовать инструментарию формирования интернационализма посредством студенческих строительных отрядов (с. 24). Не хватает в тексте автореферата оценок проблем и достижений студенческих строительных отрядов в Краснодарском и Ставропольском краях непосредственными участниками – командирами и комиссарами линейных и зональных отрядов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор исторических наук, доцент Н.И. Горлова

является авторитетным автором исследований по истории добровольческих инициатив и волонтерства в СССР, а кандидат исторических наук, доцент А.Д. Попов является авторитетным специалистом по истории общественных движений и организаций, истории повседневности советского общества 1950–1980-х гг.

Сотрудники ведущей организации – ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой исторических наук и политологии В.В. Наухацкий, кандидат исторических наук, доцент кафедры исторических наук и политологии С.В. Филатов, как и доктор философских наук, профессор кафедры исторических наук и политологии И.Л. Мерзлякова являются авторами статей и монографий, посвящённых экономической и молодёжной политике и общественным движениям в СССР в 1950–1980-х гг.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию исследования истории студенческих строительных отрядов в 1965–1990 г. (на материалах Краснодарского и Ставропольского краёв), позволившая выявить качественно новые закономерности исследуемого исторического явления;

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике: определены основные тенденции развития Всесоюзного студенческого строительного отряда; установлено, что движение студенческих отрядов прекратило существование в 1990 г., когда состоялась учредительная конференция Всесоюзной службы добровольного труда; выявлены три этапа развития стройотрядовского движения в СССР: первый (1959–1960-е гг.) – период возникновения движения; второй (1970-е гг.–1987 г.) – период развития студенческих отрядов; третий (1987–1990 гг.) – период реформ движения и прекращения его существования. Определено, что несмотря на недостатки, студенческие отряды были эффективной формой трудового воспитания молодёжи. ССО как централизованное всесоюзное движение прекратили существовать не из-за внутренних проблем, а из-за глобальных политических и социально-экономических изменений в СССР. Установлено, что первые студенческие строительные отряды в учебных заведениях Краснодарского и Ставропольского краёв были сформированы в 1965 г. Определено, что работать на территории своих регионов ССО в Ставропольском крае начали с 1967 г., а в Краснодарском крае – с 1969 г. Выявлены основные регионы дислокации выездных стройотрядов, сформированных в учебных заведениях исследуемых регионов, определены изменения тематики и количества проведённых лекций, концертов, ремонта и строительства памятников студенческими отрядами Краснодарского и Ставропольского краёв, установлена численность вовлекаемых в их состав иностранных студентов, а также трудных подростков;

доказано наличие ранее неизвестных закономерностей: выявлена динамика численности студенческих отрядов строительного и

нестроительного направления в Краснодарском и Ставропольском краях, а также их соотношение между собой; установлено, что в исследуемых регионах с 1974 г. доля отрядов нестроительного направления превосходила долю отрядов строительного направления; определено, что к концу 1980-х гг. удельный вес отрядов нестроительного направления в Краснодарском и Ставропольском краях составлял более 90% численности краевых студенческих отрядов. Доказано, что основные направления воспитательной, идейно-политической и культурно-массовой деятельности в студенческих отрядах исследуемых регионов соответствовали общесоюзным, но существовала и региональная специфика. Установлено, что максимального количества проводимых мероприятий по этим направлениям в исследуемых регионах удалось достигнуть в конце 1970-х – начале 1980-х гг., после чего число культурно-массовых и общественно-политических мероприятий начало снижаться;

введены изменённые трактовки понятий «студенческие отряды» и «студенческие отряды нестроительных направлений (СОНН)». Студенческий строительный отряд – это самоуправляющийся коллектив с самостоятельным фронтом работ, с определённым внутренним трудовым и бытовым распорядком, с коллективной ответственностью за всю деятельность. СОНН – это студенческие отряды, соответствующие приведённому определению, но задействованные в работах, не связанных со строительством, независимо от места формирования (вузы или ссузы), формы оплаты труда (обычные отряды или безвозмездного труда), места дислокации (в своём регионе или выездные). Например, к СОНН относились отряды по уборке и переработке овощей и фруктов, педагогические отряды, отряды проводников и т.д. Термин «студенческие отряды» включает в себя объединения как строительного, так и нестроительных направлений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении. Впервые в отечественной исторической науке рассмотрена история возникновения и развития студенческих строительных отрядов в Краснодарском и Ставропольском краях. Выявлены основные аспекты развития движения в исследуемых регионах. Работа существенно расширяет научные представления о развитии студенческих строительных отрядов в Советском Союзе в период с 1965 г. по 1990 г. На основе репрезентативного комплекса источников определено время возникновения ССО в Краснодарском и Ставропольском краях, выявлены изменения численности стройотрядовского движения в названных регионах в исследуемый период. Впервые выявлена динамика воспитательной, идейно-политической и культурно-массовой деятельности в студенческих строительных отрядах Краснодарского и Ставропольского краёв. Раскрыты основные показатели этих направлений деятельности в исследуемых регионах. Установлены особенности возникновения и развития ССО Краснодарского и Ставропольского краёв;

применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) использован комплекс существующих базовых общенаучных и специально-исторических методов исследования с опорой на принципы научной объективности, системности и историзма, а также историко-генетический, историко-сравнительный и историко-системный методы. Использован метод глубинного интервью. Благодаря ему удалось реконструировать особенности повседневной истории студенческих строительных отрядов, которые не нашли отражение в других источниках. В том числе, выявлена мотивация бойцов ССО, воссоздана эмоциональная атмосфера и настроения молодёжи, выявлены неформальные практики, существовавшие в стройотрядовском движении в Краснодарском и Ставропольском краях;

изложены аргументы и доказательства того, что студенческие отряды были эффективной формой трудового воспитания молодёжи в СССР. Бойцы студенческих строительных отрядов были не просто дополнительной рабочей силой на стройках социализма, но и проводили значительную общественно-политическую и культурно-массовую работу. Первые студенческие строительные отряды в учебных заведениях Краснодарского и Ставропольского краёв формируются в 1965 г. и работают на стройках в Казахской ССР. На территории своих регионов ССО начинают работать с 1969 г. в Краснодарском крае и с 1967 г. в Ставропольском крае. ССО как централизованное всесоюзное движение прекратили существование не из-за внутренних проблем, а из-за глобальных политических и социально-экономических изменений в СССР. В 1990 г. в результате создания Всесоюзной службы добровольного труда стройотрядовское движение в том виде, в котором оно существовало с 1959 г., прекращает свою деятельность;

раскрыты существенные проявления теории исторических исследований, таких научных направлений как история экономического развития России, история повседневности, история педагогики и образования. На основе данных теорий разработаны новые аспекты исторических исследований студенческих строительных отрядов в СССР на материалах Краснодарского и Ставропольского краёв (1965–1990 гг.);

изучены причинно-следственные связи между теорией и практикой трудового воспитания молодёжи, социальным составом и квалификацией участников СССО и тенденциями изменений воспитательной идейно-политической и культурно-массовой деятельности стройотрядов. Раскрыты причины возникновения стройотрядовского движения в Краснодарском и Ставропольском крае именно в середине 1960-х гг. Установлены причины снижения удельного веса студенческих отрядов строительного направления в изучаемых регионах за 1980-е гг. Выявлены причины и последствия экономических, организационных и социальных проблем в развитии студенческих строительных отрядов;

проведена модернизация алгоритмов исторического анализа и понятийного аппарата исследования студенческих строительных отрядов

СССР в 1965–1990 гг., обеспечивших получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены на всероссийском уровне в форме научных статей и докладов современные методы исторического исследования студенческих строительных отрядов СССР периода 1965–1990 гг. на материалах Краснодарского и Ставропольского краёв, прошедшие апробацию на 1 международной и 4 всероссийских научно-практических конференциях. Результаты представлены в 11 публикациях, в т.ч. в 3 ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России;

определены перспективы практического использования теории, положений и выводов диссертационной работы в научно-исследовательской и педагогической деятельности. Полученные материалы целесообразно применять при подготовке обобщающих трудов по истории молодёжных движений в СССР, в преподавании специальных курсов по данной тематике в высших учебных заведениях, при создании музейно-выставочных проектов, в лекционной и других формах воспитательной работы с молодёжью. Результаты исследования могут быть использованы в историко-просветительской, организационно-методической деятельности современных общероссийских общественных организаций «Российские студенческие отряды», «Движение первых» и др.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на основе известных и проверяемых данных и фактов, репрезентативной источниковой базе, согласуется с публикациями по теме диссертации и смежным отраслям исторических знаний;

идея базируется на системном анализе студенческих строительных отрядов СССР, действовавших в период 1965–1990 г., на репрезентативном отборе и систематизации комплекса источников по данной научной проблеме;

использованы авторские данные, имеющие самостоятельность по сравнению с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

установлено, что авторские результаты исследования истории студенческих строительных отрядов СССР в 1965–1990 гг. (на материалах Краснодарского и Ставропольского краёв) имеют научную новизну и самостоятельность по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации с обоснованием подбора объектов (единиц анализа) исторических источников, выявленных автором в документах и материалах Российского государственного архива социально-политической истории, Центра документации новейшей истории Краснодарского края, Государственного архива Краснодарского края, Государственного архива новейшей истории Ставропольского края, а также самостоятельно собранных

соискателем интервью участников стройотрядовского движения. Большинство документов, раскрывающих основные аспекты истории студенческих строительных отрядов СССР на материалах Краснодарского и Ставропольского краёв, впервые вводится в научный оборот.

Личный вклад соискателя состоит: в реализации научных задач исследования истории студенческих строительных отрядов СССР периода 1965–1990 гг. (на материалах Краснодарского и Ставропольского краёв); во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса; в самостоятельном выборе предмета и направлений исследования; в самостоятельном выявлении и анализе источников (архивных документов из фондов Российского государственного архива социально-политической истории, Центра документации новейшей истории Краснодарского края, Государственного архива Краснодарского края, Государственного архива новейшей истории Ставропольского края; материалов Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника им. Е.Д. Фелицына, Ставропольского государственного историко-культурного и природно-ландшафтного музея-заповедника им. Г.Н. Прозрителева и Г.К. Праве, Краснодарского краевого выставочного зала изобразительных искусств, периодической печати исследуемого периода, а также 6 личных архивов участников студенческих строительных отрядов); в интервьюировании 8 участников студенческих строительных отрядов; во введении в научный оборот значительного числа ранее неопубликованных документов по теме диссертации; в личном участии в апробации результатов исследования на 1 международной и 4 всероссийских научно-практических конференциях; в подготовке 11 научных публикаций по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания. Член совета д.и.н., проф. Еремеева А.Н. отметила, что соискатель не процитировал обобщающие труды об истории вузов Краснодарского и Ставропольского краёв. Заглавие диссертации описательно. В классификации источников не указаны делопроизводственные документы, не нужно деление источников на опубликованные и архивные. Член совета д.и.н., проф. Карапетян Л.А. указал, что в классификации источников не упомянуты нормативно-правовые акты. Член совета д.и.н., проф. Рожков А.Ю. полагает, что в параграфе 1.1 следовало начать анализ идеологических основ трудового воспитания студенчества в СССР с работ педагогов XVII – XIX вв. Член совета д.и.н., проф. Матвеев О.В. отметил, что среди методологий не использованы история повседневности и антропологические подходы. Параграф 1.1. о теории трудового воспитания в СССР не совсем имеет отношение к теории и практике стройотрядовского движения, которое, скорее, опиралось на документы КПСС и ВЛКСМ периода «оттепели». Нужно было изучить отчёты линейных и зональных стройотрядов в фонде организации ВЛКСМ Кубанского государственного университета в Центре документации новейшей истории Краснодарского края, а также опросить командиров и активных бойцов стройотрядов. Член совета д.и.н., доц. Чупрынников С.А.

предложил исследовать документы районных и городских комитетов ВЛКСМ, более чётко, более выпукло раскрыть социализацию студентов в стройотрядах, формирование их качеств коммуникации и самостоятельного лидерства. Приглашённый на заседание д.т.н., проф. Ю.Ф. Росляков полагает, что студенческие отряды в Краснодарском и Ставропольском крае начали работать в 1959 г. и продолжают действовать по настоящее время, что требовало расширить хронологические рамки исследования.

Соискатель Капшук А.Ю. ответил членам совета д.и.н., проф. А.Н. Еремеевой, д.и.н., проф. Л.А. Карапетяну, д.и.н., проф. Ю.Г. Смертину, д.и.н., доц. Г.О. Мациевскому, д.и.н., проф. Э.Г. Вартаньян, д.и.н., проф. А.Ю. Рожкову, а также приглашённому на заседание д.т.н., проф. Ю.Ф. Рослякову на заданные в ходе заседания вопросы, привёл собственную аргументацию выбора вопросов в анкете глубинного интервью, классификации изученных источников, оценок оплаты труда бойцов стройотрядов, причин роста доли студенческих отрядов нестроительных направлений в изученных регионах, хронологических рамок исследования, мотивов изучения системы трудового воспитания на основе коммунистической идеологии. Соискатель согласился с замечаниями Еремеевой А.Н., Вартаньян Э.Г. и О.В. Матвеева, обосновал контраргументы по замечаниям Л.А. Карапетяна, Ю.Ф. Рослякова, А.Ю. Рожкова и С.А. Чупрынникова. По мнению соискателя, изученные нормативно-правовые акты упомянуты в составе опубликованных сборников документов. Согласно архивным данным, первые студенческие строительные отряды в Краснодарском и Ставропольском краях начали работать в 1965 г. Трудовое воспитание исследовано в контексте коммунистической идеологии, поскольку домарксистские представления о трудовом воспитании непосредственно не повлияли на деятельность студенческих строительных отрядов. При этом важны были труды советских педагогов 1920–50-х гг.

На заседании 17 мая 2024 г. диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Капшуку Антону Юрьевичу учёную степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Учёный секретарь
диссертационного совета

17.05.2024



Кисьянов Валерий Васильевич

Баранов Андрей Владимирович