

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.09,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22.11.2025 № 14

О присуждении Бархоян Алвард Артаковне, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Художественная репрезентация героя российской драматургии 1990-2020-х гг. в контексте классической традиции» по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации принята к защите 16.09.2025 г., протокол № 8, диссертационным советом 24.2.320.09, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (КубГУ) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказ №1059/нк от 27.09.2022 г.

Соискатель Бархоян Алвард Артаковна, 01.07.1996 года рождения. В 2021 году окончила обучение в магистратуре на филологическом факультете Кубанского государственного университета (г. Краснодар). В 2025 году окончила обучение в аспирантуре по направлению 45.06.01 Языкознание и литературоведение ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар). С 2021 года ведет преподавательскую деятельность. В настоящее время работает в должности преподавателя литературы в НЧОУСОШ «Краснодарская многопрофильная школа».

Диссертация выполнена на кафедре истории русской литературы, теории литературы и критики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, доцент кафедры истории русской литературы, теории литературы и критики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Гримова Ольга Александровна.

Официальные оппоненты:

Иванова Ирина Николаевна – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры отечественной и мировой литературы гуманитарного института ФГОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», (г. Ставрополь);

Погорелова Ирина Юрьевна – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русской филологии и литературного творчества ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», (г. Пятигорск)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого» (г. Великий Новгород) в своем положительном отзыве, подписанном исполняющим обязанности заведующего кафедрой ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого» Куприяновой Екатериной Сергеевной и кандидатом филологических наук, доцентом кафедры филологии Гуманитарного института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования кафедры ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» Шадурским Владимиром Вячеславовичем указала, что диссертационное исследование А.А. Бархоян «Художественная репрезентация героя российской драматургии 1990-2020-х гг. в контексте классической традиции» соответствует всем позициям, определенным для кандидатских диссертаций в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства от 26.10.2023 г.) «О порядке присуждения ученых степеней». Автор, Бархоян Алвард Артаковна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 4 статьи в научных журналах, входящих в перечень ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Результаты исследования прошли апробацию в ходе участия соискателя в работе 5 научно-практических конференций. Общий объем публикаций составляет 3,5 п.л. К числу наиболее значимых научных работ относятся:

1. Бархоян, А.А. Драматургия Е.Г. Водолазкина в историческом контексте его романистики // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2022. – № 10. – С. 3031–3035.
2. Бархоян, А.А. Классические образы и сюжеты в смысловом пространстве новейшей русской драмы: особенности рецепции // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2022. – № 2. – С. 168–179.

3. Бархоян, А.А. Трансформация литературного типа «человек без свойств» в драматургии советского и постсоветского периодов (на материале пьес В. Арро и Я. Пулинович) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – № 2. – С. 78–86.
4. Бархоян, А.А. Субъект кризисного самоопределения в драматургии В. Леванова «Смерть Фирса» в контексте чеховской драматургии // Наука. Образование. Современность. – 2024. – № 1. – С. 20–27.
5. Бархоян, А.А (Саркисян А.А.) Навигатор: Пушкинские образовательные порталы // Пушкин в XXI веке. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2020. – С. 228–233.
6. Бархоян, А.А. (Саркисян А.А.) Макс Биттер. «На донышке». Сиквел как жанровая разновидность драматургического ремейка // Актуальные вопросы современной филологии: теория, практика, перспективы развития: материалы конференции 6 Международной научно-практической конференции. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2021. – С. 292–294.
7. Бархоян, А.А. (Саркисян А.А.) Фантастическое как средство эстетического освоения классики в современном ремейке // Материалы международной конференции «Трансформация реальности: стратегии и практики. 5-й молодежный конвент УрФУ». – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2021. – С. 24–26.

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы:

Иванова Ирина Николаевна – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры отечественной и мировой литературы гуманитарного института ФГОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», (г. Ставрополь). В отзыве оппонента выделены следующие замечания:

1. Очень сложно понять, что диссертант понимает под «классической» и «неклассическо» драмой. Так, трижды (с. 14, 35 и 93) автор работы утверждает: «В классической драме авторская модальность находит выражение в прологе, в особом типе героя - резонере. В начале XIX в. подобные способы авторской реализации ... исчерпывают себя». «Исторически неклассическая драма возникает на стыке XVII-XVIII вв.» (с.156). Т.е. драматургия русского классицизма уже неклассическая? Или (если ориентироваться на резонера) - все же классическая, а русский реалистический театр - не классическая? Европейская и русская «новая драма» эпохи модерна - классическая или нет? В пар. 1.2 «Поэтика неклассической драмы» «неклассическая» - уже синоним современной. Противопоставляя друг другу «классическую» и «неклассическую» драму, диссертант иногда описывает некий умозрительный конструкт, иллюстрируя свои положения цитатами из самых различных классических текстов в диапазоне от Грибоедова до Горького. Ситуация осложняется еще и заявленным в теме «контекстом

классической традиции», что позволяет актуализировать другой смысл слова (совершенный, образцовый, эстетический значимый и т.п.) и называть «классической» вообще всю литературу «первого ряда» до новейшей, включая советскую классику.

2. Диссертант утверждает: «Драма в своем историческом развитии проходит два этапа: первый - середина XVIII в. - 1830-е гг., второй – рубеж XIX-XX вв. Именно в этот экспериментальный период, характеризующийся поиском новых форм, течений, рождается неклассическая драма и в русской культуре » (с. 20). В какой из них? И почему два? Куда исчез период между 1840- м и 1890-м? Время Островского, Сухово-Кобылина, Писемского и др., т.е. время становления «классического» русского реалистического театра?

3. Положения 4 и 5 практически полностью тождественны по смыслу.

4. Драматургию 1970-х-1980-х в пар .2.1 представляют только две пьесы Л. Жуховицкого и Э. Радзинского о Дон Жуане, а выводы делаются о характере драматургии двух десятилетий в целом. Почему именно эти пьесы нужно сравнивать с «Башмачкиным» О. Богаева? И почему именно с ним, а нелюбим другим ремейком?

5. Разработанная в главе 2 типология персонажей современной драматургии («человек без свойств», «массовый человек», «маленький человек», «герой поневоле») относится и к персонажам драм-ремейков, рассматриваемых в главе 3? Если да, то почему диссертант не упоминает об этой типологии и не применяет ее здесь? Если нет, то герой пьесы-ремейка - отдельный тип?

6. Как связаны представленные на с. 136-137 типы идентичности героя с типологией героев, заявленной в положении 1 и подробно рассмотренной в главе 2?

7. Почему, несколько раз используя окказионально термин «постмодернизм» или «постмодернистский», диссертант нигде не говорит о парадигме постмодерна как особом эстетико-философском пространстве, легитимизировавшем саму возможность ремейков и прочих игр с классическими сюжетами и персонажами?

8. Драматургия не существует изолированно от других родов литературы и вне связи с общей культурной ситуацией своей эпохи. Странно, что, говоря о ремейке и прочих игровых формах взаимодействия с классическим текстом, диссертант нигде ни единым словом не упоминает об аналогичных процессах в прозе, поэзии и кинематографе (например, в творчестве В. Пелевина, Т. Толстой, Т. Москвиной, В. Отрошенко, В. Шарова, Е. Долгопят, Г. Щербаковой и т.д.), тем более М.А. Черняк, на работы которой диссертант ссылается, этой проблемой занималась. Очевидно, что для современной драматургии культурный контекст современности не менее, а может быть, более значим, чем непосредственная рецепция классического текста. Да, в задачи автора диссертации не входил анализ современной прозы,

но несколько абзацев, представляющих актуальный культурный фон, значительно обогатили бы работу.

9. Наверное, не следовало говорить о своей работе: «представляет значительный интерес» (с. 4). Так может сказать оппонент или Совет в заключении о диссертации.

Погорелова Ирина Юрьевна – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русской филологии и литературного творчества ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», (г. Пятигорск). В отзыве оппонента выделены следующие замечания:

1. Вызывает сомнение целесообразность включения в диссертацию п. 1.1. «Инвариантная структура классической драмы», так как в нем содержатся базовые литературоведческие сведения, слабо связанные с практической частью работы. Данный пункт можно было бы исключить без ущерба для теоретического обоснования проводимого далее исследования, так как в п. 1.2. «Поэтика неклассической драмы» приведены необходимые для темы исследования аналитические обобщения теоретического плана.

2. С целью углубления полученных выводов желательно расширить галерею прецедентных персонажей, с которыми сопоставляются действующие лица современных пьес. Проводя сравнительный анализ, А.А. Бархоян большей частью ориентируется на героев русской литературы XIX – начала XX в., однако оставляет без внимания художественные образы, созданные до и после обозначенного периода эволюции словесного творчества, а также образы из зарубежной литературы, получившие толкование в отечественных произведениях (например, популярный, в том числе в отечественной литературе, в XIX - начале XX века образ Гамлета как рефлексирующего персонажа).

3. Сделанный в конце п. 2.4. «Тип “маленький человек”» вывод «Если в классической интерпретации «маленький человек» сохраняет гуманистическую ориентированность своей нравственной сферы, то в современном варианте ему не удастся сохраниться морально незапятнанным – он перенимает все характеристики окружающего мира – агрессию, ментальную и эмоциональную ограниченность, жестокость, деструктивность» (стр. 83) представляется дискуссионным в первую очередь в контексте наследия А.П. Чехова, которого диссертант упоминает в данном пункте и которого, судя по формулировке в цитате, относит к авторам, дающим классическую (т.е. пушкинскую) интерпретацию литературного типа. Вместе с тем писатель начала XX века демонстрирует в своем творчестве малодушие такого персонажа, его сконцентрированность на собственном маленьком мире, т.е. по крайней мере эмоциональную и мировоззренческую ограниченность и деструктивность (см., например, образ Беликова из «Человека в футляре»); в этом среди прочего прозаик видит причину трагедии героя.

4. В выводах диссертанта хотелось бы увидеть обобщение более высокого уровня, указывающее на доминирующие тенденции трансформации классических героев в новейшей драме, тем более что таковые прослеживаются в тексте работы. Например, согласно А.А. Бархоян, большинство современных героев отличаются виктимным поведением, экзистенциальной потерянностью, кризисом самоопределения и тягой притом стать целостной личностью.

5. В главе III «Жанрово-дискурсивные трансформации классической драмы как ключ к образу героя современной драматургии» А.А. Бархоян уделяет большое внимание нарративизации современной драмы. Для углубления теоретической базы автору можно порекомендовать обратиться к понятию «эпического театра», функционирующему в рамках концепции немецкого драматурга и режиссера Б. Брехта.

Куприянова Екатерина Сергеевна – кандидат филологических наук, доцент, и. о. заведующего кафедрой филологии Гуманитарного института ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого» и **Шадурский Владимир Вячеславович** – кандидат филологических наук, доцент кафедры филологии Гуманитарного института ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого». В отзыве ведущей организации выделены следующие замечания:

1. К сожалению, в диссертации недостаточное внимание уделено психологическим аспектам героя. Полагаем, что было бы целесообразным рассмотреть психологическую динамику главных персонажей, ведь в современных драматических текстах герой часто переживает сложные внутренние конфликты, определяющие развитие сюжета. В связи с этим возникает вопрос: использует ли современная драма, изучаемая в диссертации, метод «диалектики души» для раскрытия характеров действующих лиц?

2. Когда возникает необходимость процитировать произведения А.С. Пушкина, В.Г. Белинского, Н.В. Гоголя, Л.Н. Толстого, при оформлении ссылок мы склоняемся к использованию традиционных источников и не разделяем позицию диссертантки по применению случайных изданий, тем более при наличии академических собраний сочинений, оцифрованных и размещенных на сайтах ИМЛИ РАН или ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН . Более того, непонятно, почему в тексте в целом грамотно оформленной диссертации делаются ссылки не на первоисточники (статьи в научных журналах), а на электронную библиотеку «КиберЛенинку».

Колесникова Светлана Александровна – кандидат филологических наук, доцент кафедры языкознания и иностранных языков Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева» отмечает актуальную и востребованную проблематику современной драматургии, что обуславливает значимость проведенного исследования для развития отечественного литературоведения и театроведения. Автор отзыва отмечает, что работа выполнена на высоком

научном уровне и представляет собой всесторонний анализ художественных особенностей и тематических тенденций современного драматургического процесса (отзыв положительный).

Павловская Ольга Евгеньевна – доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой русского языка и речевой коммуникации ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина» отмечает своевременность и актуальность диссертационного исследования А.А. Бархоян. В отзыве указывается, что исследование опирается на солидную теоретическую базу, а опубликованные автором материалы исследования глубоко раскрывают заявленную тему; исследование обладает актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью. Подчеркивается достоверность научных положений, обеспеченных принципами историзма и научной объективности. Принципиальных возражений автореферат диссертации не вызвал (отзыв положительный). Отзыв О.Е. Павловской содержит следующие вопросы:

1. Какой из проанализированных типов героев современной драмы видится автору работы наиболее представленным в современной драме?
2. Какой из этих типов, по мнению диссертанта, будет превалировать в будущих драматических произведениях и почему?

Рыженко Юрий Александрович – кандидат филологических наук, Кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет» отмечает значимость проделанной работы не только для специализированной литературоведческой отрасли, но и для филологии в целом. Подчеркивается важность анализа типологии героев в отечественной драматургии. Особенно значимым в работе является предложение Бархоян А.А. использовать в исследовании компаративную методику, позволяющую устанавливать корреляцию классических и современных драматургических текстов (отзыв положительный).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки (5.9.1 Русская литература и литературы народов Российской Федерации), наличием публикаций по выполненным исследованиям, близким к проблеме работы соискателя, и, таким образом, способностью определить научную и практическую ценность диссертации, а также отсутствием совместных проектов, печатных работ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

проанализированы и систематизированы различные типологии героев, разработана типология героя, учитывающая как традиционные, так и новые типы драматических персонажей, выявлены основные характеристики и функции каждого типа героя в контексте современной драмы; проведён

сравнительный анализ образов героев в произведениях различных авторов, что позволяет выявить общие тенденции и индивидуальные особенности;

проанализированы социально-культурные и философские аспекты, влияющие на формирование типологических персонажных моделей;

предложено описание новых подходов для исследования персонажа современной драмы;

доказана обоснованность предложенной типологии героя, которая включает как традиционные, так и новые типы персонажей, характерных для современной драматургии.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана связь между изменениями в структуре драматургического характера и конфликта с изменениями в структуре эстетической коммуникации в целом;

изложены теоретические и методологические подходы, позволяющие исследовать основные характеристики и функции каждого типа героя, что способствует более глубокому пониманию их роли в структуре и смысловом наполнении драматического произведения. Проведён сравнительный анализ, в результате которого сформулированы общие тенденции и индивидуальные особенности образов героев в произведениях различных авторов;

изучены изменения, происходящие в структуре современной драмы, - в механизме формирования образа, в сфере драматургического события, конфликта и сюжета, ремарочного комплекса, функционирования эстетических категорий катастрофы и катарсиса. Автором доказана необходимость комплексного междисциплинарного подхода к анализу инвариантной структуры современной драмы;

выявлены ключевые особенности и закономерности, позволяющие глубже понять роль героя в структуре драматического произведения;

расширено понимание механизмов адаптации классических архетипов в новых культурно-исторических условиях, что способствует глубокому осмыслению взаимосвязей между жанровой эволюцией и изменениями в образах главных героев;

апробирован и уточнен литературоведческий инструментарий, не до конца освоенный отечественной наукой («метадрама», «ремейк», «сиквел» и др.);

проведена модернизация традиционных типологических моделей героя, что позволило разработать новую, более актуальную типологию, включающую как классические, так и современные типы персонажей.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены перспективные направления дальнейших исследований, связанные с необходимостью наблюдений над дискурсивными

трансформациями, активно преобразующими коммуникативную структуру современной драмы, а также с проблемой междодровой гибридизации, ассимилированием драматургией черт эпоса, влияющим на событийный и образно-сюжетный строй текста.

представлены рекомендации, отражающие особенности «перевода» современной драматургии на язык театра;

охарактеризованы актуальные в современном литературном поле способы взаимодействия современного драматургического текста с классическими претекстами, представленные в рамках разных типов ремейка.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория опирается на труды ведущих исследователей и в областях литературоведения (М. Бахтин, Ю. Лотман, Н. Агеева, С. Балухатый и др.) и театроведения (И. Болотян, П. Руднев и др.), основывается на единстве взаимодополняющих приемов основных методов (историко-генетического, компаративного, структуралистского, рецептивно-эстетического, мотивного, нарратологического, интертекстуального), коррелирует с практическими аспектами исследования и полученными результатами; достоверность соотносится с теоретизацией на базе интеграции традиционных методов исследования и основывается на данных мониторинга основных специализированных трудов в литературоведении; при этом объем анализируемого материала репрезентативен и соответствует значимости задач исследования;

идея построения вписанной в классический контекст типологии героев современной драмы как объекта рефлексивно-творческого восприятия, как соотносительной параллели художественного и литературоведческого дискурсивных способов интерпретации материала и контраста различных художественных модусов сознания, позволяет выявить новые структурные и семантические характеристики рассматриваемых текстов;

использованы методы сравнения сходств и различий между изданиями, текстами, проблемами, контекстом создания и контекстом восприятия произведения, а также методы историко-функционального, культурно-исторического, типологического анализа и систематизации, что позволило прийти к адекватным объектным выводам о специфике героя в современной драме. Полученные автором в ходе исследования соотношения элементов новизны и традиционности в структуре актуальной драмы данные во многом коррелируют с данными других научных источников, как российских, так и зарубежных; однако отдельным данным, полученным автором в настоящем исследовании (наблюдения над нарративизацией драмы, природой метадрaмы), не нашлось аналога ввиду того, что некоторые из проблем и репрезентирующих их художественных текстов не стали предметом отечественной и зарубежной исследовательской деятельности;

установлено, что традиционные архетипы трансформируются под влиянием социальных, культурных и философских изменений, показано, что современные герои драматургии выполняют сложные психологические и социокультурные функции, включая отражение кризиса идентичности, социальных противоречий и поиск новых смыслов в эпоху постправды;

значимую **достоверность** результатов подтверждают методики сбора и анализа исходной информации, связанные с поиском литературных данных, ранее не рассматриваемых в единой системе.

Личный вклад соискателя состоит в том, что автор, проанализировав специфику неклассической драмы и трансформации дискурсивной структуры перформативного высказывания, сформировал типологию героев актуальной драмы, раскрыл изменения в жанровых и родовых параметрах классических произведений в контексте современных ремейков, осмыслил жанровые трансформации как ключ к пониманию образа героя современной драматургии, выявил, как современная драматургия переосмысливает классическое наследие через призму современных социальных и культурных контекстов. А.А. Бархоян доказала перспективность разграничения жанровых разновидностей ремейка на основе типа эстетической преемственности по отношению к тексту-источнику («традиционный» ремейк и ремейк-деконструкция), проследила изменение смысла и функций механизма типизации в диахронии (от классического к неклассическому периоду развития драматургии); в диссертации происходит расширение понятийно-аналитического аппарата современной филологии, что позволяет более эффективно исследовать неклассические драматургические тексты. Концепция жанрово-родовой гибридизации углубляет представления о сдвиге фундаментальных характеристик, определяющих базовые параметры художественного текста. Понятие нарративизации драмы акцентирует дискурсивные трансформации, происходящие в данном сегменте литературного процесса. Уточненная концепция метадрамы высвечивает текущие изменения в структуре эстетической коммуникации «автор – читатель / зритель». Автором подготовлено 11 публикаций по теме выполненной работы. Обоснованные в диссертации выводы представляют реальный практический интерес, они могут использоваться в вузовских курсах и монографиях.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы. Член совета д.ф.н. профессор Шахбазян Марина Анатольевна задала вопрос: Чем вызвана такая переусложненность третьей главы, которая имеет четырехуровневую структуру? Член совета д.ф.н. Коломийцева Елена Юрьевна задала вопросы: Чем определяется такой подбор авторов и попадала ли в ваше поле зрения драматургия Ярославы Пулинович? В первом положении на защиту обозначены четыре литературных типа как значимые, но не хватает еще «смешного человека» и «подпольного человека» Их нет

вообще или вы принципиально их не обозначаете? Член совета д.ф.н. Еремеева Анна Анатольевна задала следующий вопрос: Насколько эти пьесы востребованы современным театром и, может, современным кинематографом? Член совета д.ф.н. Татаринцов Алексей Викторович задал следующие вопросы: В четвертом положении вы пишете о трагедии и ее возможных связях с современным жанром. В прозе относительная тишина, а в драматургии движение бесконечное: театры, постановки, в Краснодаре 15 театров, с чем связан такой расцвет драматургии? Член совета д.ф.н. Лучинская Елена Николаевна задала вопрос: В шестой задаче вашего исследования было целью выявить переосмысление классической драмы в новых постановках, где вы используете термин «метадрама», что это на Ваш взгляд такое? Член совета д.ф.н. Лучинский Юрий Викторович задал вопрос: Кому принадлежит термин «человек без свойств»?

Соискатель А.А. Бархоян согласилась с замечаниями, ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию. А.А. Бархоян подробно изложила этапы трансформации драматургического героя, вписав эти изменения в диахроническую логику развития литературного процесса. На вопрос о четырехуровневой системе А.А. Бархоян дала развернутый ответ, который заключался в следующем: переусложненность третьей главы с четырехуровневой структурой обычно обусловлена несколькими причинами: объем и сложность материала; необходимость систематизации информации; стилевые и методологические требования. Такая структура позволила нам рассмотреть разные способы перекодировки классических текстов, выявить инвариантные черты архетипических образов и затем проследить трансформацию, которая произошла в образе современных героев. Кроме того, А.А. Бархоян ответила на вопросы, связанные с выбором материала для диссертационного исследования: выбор пьес для анализа типологии героев в современной драме осуществлялся с учетом нескольких основных критериев: актуальность и репрезентативность (пьесы отбирались из числа наиболее значимых, популярных или влиятельных произведений современной драматургии, отражающих современные тенденции в изображении героического типа); разнообразие жанров и стилистик (для более полных результатов подбирались пьесы разных жанров, стилей и авторских направлений, что позволяло выявить широкие типологические границы героев); аналитическая полнота и доступность материала (мы выбирали произведения, доступные для глубокого анализа, с достаточной литературной и сценической характеристикой, чтобы можно было провести полноценный типологический разбор); историческая и культурная перспектива (пьесы выбирались с учетом времени их создания и культурного контекста, что позволяло увидеть развитие типов героев в разные периоды современной драматургии).

Таким образом, процесс выбора пьес для анализа базировался на необходимости представить широту современной драматургии, обеспечить репрезентативность и полноту картины типологии героев.

На заседании 22 ноября 2025 года диссертационный совет принял решение за проведение глубокого анализа репрезентации героя в современной отечественной драматургии, за построение персонажной типологии, а также за исследование дискурсивных и родо-жанровых трансформаций актуальных текстов типологии героев, т.е. за выполнение научной задачи имеющей значение для развития филологической отрасли знаний присудить Бархоян Алвард Артаковне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 11 человек, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

22 ноября 2025 г.



Лучинский Ю.В.

Безрукавая М.В.