

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.06,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 2 декабря 2023 года № 6

О присуждении Полтавцевой Алине Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Альтернативные способы разрешения административно-правовых споров» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) принята к защите 25 сентября 2023 года (протокол заседания № 4) диссертационным советом 24.2.320.06, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (350040, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149); приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 30 марта 2022 года № 314/нк.

Соискатель Полтавцева Алина Владимировна, 24 июня 1987 года рождения в 2009 году с отличием окончила федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский юридический институт МВД России», направление подготовки «Юриспруденция». С 2018 года и по настоящее время работает на юридическом факультете ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет («РИНХ»))» Министерства науки и высшего

образования РФ в должности старшего преподавателя кафедры процессуального права.

В 2010 году сдан кандидатский минимум по специальности 12.00.11 «Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности». В 2022 году принята и прикреплена в качестве соискателя на кафедру конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре. В 2023 году сдан кандидатский экзамен по специальной дисциплине «Публично-правовые (государственно-правовые) науки». Справка о сдаче кандидатских экзаменов от 01 сентября 2023 г. № 98-09.03 выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и административного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заместитель декана юридического факультета имени А.А. Хмырова по научной работе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», заведующий кафедрой конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Лупарев Евгений Борисович.

Официальные оппоненты:

- Дугенец Александр Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, главный научный сотрудник Центра изучения проблем управления и организации исполнения наказаний в уголовно-исполнительной системе Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний»;

- Рогачева Ольга Сергеевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административного и административного процессуального права федерального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС)» в своем положительном отзыве, подписанном Шмалий Оксаной Васильевной, доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой административного и информационного права, и утвержденном проректором ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС)», доктором экономических наук, профессором А. М. Марголиным, указала, что результаты диссертационного исследования А.В. Полтавцевой являются значимыми для развития науки публичного права, что выражается в дополнении теоретических положений административного и административно-процессуального права. В критической части отзыва указано, что:

1. В вынесенном на защиту положении 2 (с.11 диссертации), а также в первом параграфе первой главы (с.19-44 диссертации) делается обоснованный вывод о возможности выделения в структуре административно-правового спора юридического (объективного) и психологического (субъективного) компонентов. Вместе с тем, субъективный компонент спора раскрыт крайне кратко и, по сути, сводится к его обозначению как «поведенческие и личностные особенности субъектов спора», «непреднамеренное заблуждение относительно предмета спора», «преднамеренное поведение одной из сторон». Поскольку соискатель рассматривает указанную двухфакторную специфику и как основу формирования спорных отношений, и как основу выбора

адекватных способов их разрешения, было бы целесообразным расширить характеристику психологического фактора.

2. Высказанный в выносимом на защиту положении 7 (с. 14 диссертации) тезис о повышении эффективности альтернативного разрешения административно-правовых споров внедрением и применением в опосредующий его правовой механизм современных информационно-коммуникационных технологий гармонизирует с тенденцией цифровизации государственного управления и заслуживает поддержки, однако доктринальное представление о механизме вряд ли может быть ограничено лишь указанием на право субъекта спора на обращение к цифровым платформам искусственного интеллекта с целью предварительной оценки правовых притязаний сторон в отношении предмета административно-правового спора. Необходимо понимание того, что такая предварительная оценка будет взаимодействовать с иными элементами правового механизма, а для этого требуется, как минимум, обоснование ее юридического значения – как для разрешения спора по существу (материально-правовое значение), так и для процедуры его разрешения (процессуальное значение).

3. По нашему мнению, утверждение соискателя о том, что «в настоящее время эффективность реализации альтернативных способов разрешения административно-правовых споров сдерживается недостаточной заинтересованностью и психологической неготовностью сторон выбирать примирительные процедуры» (положение 8, с. 15 диссертации), не лишено субъективизма. Дополнительной аргументацией позиции автора могла бы служить объективная оценка мнения работников структур и подразделений органов публичной власти, судейского сообщества.

4. Диссертант связывает оптимизацию применения альтернативных способов разрешения административно-правовых споров с принятием специальных регламентов соответствующими органами публичной власти (положение 9, с. 15 диссертации), в которых будет указано, какое должностное лицо в каком случае может представлять административный орган в

альтернативной процедуре по урегулированию спора. Однако в диссертации отсутствуют предложения по проекту регламента.

Вместе с тем, отмечено, что указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку исследования.

Ведущая организация указала, что диссертационное исследование «Альтернативные способы разрешения административно-правовых споров» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена актуальная научная задача, важная для науки административного и административно-процессуального права и имеющая прикладное значение в сфере законодательного регулирования и применения альтернативных способов разрешения административно-правовых споров; по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.03.2023 г. №415), а ее автор Полтавцева Алина Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Соискатель имеет 22 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 11 научных статей, 6 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований. Результаты исследования прошли апробацию на 11 научных конференциях международного и всероссийского уровней. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени научных трудах, в которых изложены основные результаты диссертации, отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме исследования в рецензируемых изданиях:

1. Полтавцева А.В. Альтернативные способы разрешения административно-правовых споров: понятие, признаки, юридическая и организационная природа // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление / Научно-практический журнал. - 2023. - № 7 (158). - С. 66-70.

2. Полтавцева А.В. Альтернативные способы разрешения административно-правовых споров: к вопросу о необходимости и достаточности примирительных процедур // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2023. – № 2. – С. 49-54.

3. Полтавцева А.В. Особенности административно-правовых споров: к вопросу о целесообразности использования альтернативных способов их разрешения // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление / Научно-практический журнал. - 2023. - № 6 (157). - С. 65-68.

4. Полтавцева А.В. Защита прав человека: от истории к современности // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление / Научно-практический журнал. - 2021. - № 7 (134). - С. 53-56.

5. Полтавцева А.В. Защита гражданских прав в условиях цифровой экономики // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление / Научно-практический журнал. - 2020. - № 6 (121). - С. 67-70.

6. Полтавцева А.В. Обеспечение судом прав и свобод // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2009. - № 4. - С. 110-111.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

– Официального оппонента Дугенца Александра Сергеевича, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста РФ, главного научного сотрудника Центра изучения проблем управления и организации исполнения наказаний федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», положительно

оценившего в отзыве представленную работу и обратившего внимание на следующие дискуссионные вопросы:

1. Диссертант, исследовав в первом параграфе первой главы понятие, признаки и структуру административно-правовых споров, выделяет юридический (объективный) и психологический (субъективный) факторы возникновения административно-правовых споров. Аргументация автора построена на обобщении основных положений теории административно-правовых споров, а также на результатах анализа практики их разрешения судами общей юрисдикции. Соглашаясь в целом с предложенной в работе характеристикой объективного и субъективного факторов в аспекте обоснования целесообразности использования альтернативных способов разрешения административно-правовых споров, между тем, считаем необходимым высказать следующее замечание. По мнению оппонента, следовало бы подробнее остановиться на изучении отношений, поведения и личностных особенностей субъектов спора (психологический фактор) в формировании спорных отношений и их влиянии на способы разрешения. Кроме того, аргументация выглядела бы более убедительной, если бы Полтавцева А.В. оперировала ссылками на результаты изучения мнения работников структур и подразделений органов публичной власти.

2. Небезынтересным представляется мнение работников структур и подразделений органов публичной власти, а также судейского сообщества и в анализе практики применения альтернативных способов разрешения административно-правовых споров (2 параграф третьей главы). Констатируя обоснованность выводов данной части исследования, построенных на изучении значительного массива данных судебной статистики за период с 2017 г. по 2022 г., оппонент считает, что они могли быть дополнены с учетом позиции лиц, осуществляющих правоприменительную деятельность при разрешении административно-правовых споров.

3. Одним из положений, выносимых автором на защиту, выступает предложение о принятии специальных регламентов соответствующими

органами публичной власти, в которых будет указано, какое должностное лицо и в каком случае может представлять административный орган в альтернативной процедуре по урегулированию спора. По мнению оппонента, работа выиграла бы, если бы диссертантом был разработан проект такого специального регламента для должностных лиц.

– Официального оппонента Рогачевой Ольги Сергеевны, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры административного и административного процессуального права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», положительно оценившей в отзыве представленную работу и обратившей внимание на следующие спорные аспекты:

1. Развитие национальной системы примирительных процедур в судопроизводственных законах Российской Федерации (ГПК РФ, КАС РФ, АПК РФ) и отнесение правовой помощи по проведению примирительных процедур к числу видов юридической помощи позволило бы создать условия для обязательного досудебного переговорного процесса в публично-правовых спорах по отдельным категориям административных дел, что привело бы к снижению судебной нагрузки. Как автор видит перспективы такого развития законодательства об альтернативных способах разрешения административно-правовых споров? И какие это могут быть категории административных дел?

2. В процессуальной литературе существует точка зрения о необходимости расширения сферы применения альтернативных способов к потенциальным правовым спорам не только на досудебном этапе, на любой стадии судебного процесса, включая проверку судебных актов, но и в рамках исполнительного производства. Хотелось бы узнать мнение Алины Владимировны по вопросу расширения сферы применения альтернативных способов на стадии исполнения судебных решений, принятых по результатам рассмотрения административно-правовых споров?

3. В работе Алина Владимировна обосновывает вывод о том, что эффективность применения альтернативных способов разрешения административно-правовых споров обеспечивается принятием специальных регламентов соответствующими органами публичной власти, в которых будет указано, какое должностное лицо и в каком случае может представлять административный орган в альтернативной процедуре по урегулированию спора (9 положение, выносимое на защиту). В связи с этим вопрос-предложение, какие еще (разделы, параграфы, статьи) должны составлять структуру регламента? И потом, почему взаимоотношения по урегулированию споров должны быть указаны в регламенте, а не в отдельном законе?

4. Современное правосудие по делам об административных правонарушениях не имеет каких-либо институтов, которые открывали бы возможности для использования примирительных процедур между правонарушителем и потерпевшим, и с точки зрения основных задач, ориентиров и подходов по существу является карательным, нацеленным на доказывание виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, и определения ему наказания в меру содеянного. В практическом плане это выражается в том, что КоАП РФ не допускает возможности освобождения от административного наказания в связи с примирением сторон. Примирительный уклон производства по делам об административных правонарушениях до сих пор отвергается российскими правотворцами, положившими в основу административно-деликтного законодательства следственный тип процесса, в котором возможность прекращения административного преследования по нереабилитирующему основанию предусматривается лишь в одном случае – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. В связи с указанным возникает вопрос, как автор видит развитие института примирения (например, для такого административного правонарушения, как побои) в производстве по делам об административных правонарушениях?

На автореферат поступили положительные отзывы:

– Солдатов Александр Петрович, профессора, доктора юридических наук, главного научного сотрудника отдела по исследованию социальных процессов и разработке комплексных проблем обеспечения правопорядка научно-исследовательского центра Академии управления МВД России, обратившего внимание на то, что прежде чем рассматривать способы разрешения административно-правовых споров, целесообразно было бы показать, какие их виды существуют в зависимости от определенных критериев, и выстраивать методологию их разрешения с учетом видов споров. Он указал на то, что, описывая степень достоверности результатов исследования, соискатель указал об использовании различного рода источников в общем виде. Вместе с тем, в тексте автореферата нет информации: какие статистические данные использовал автор в процессе подготовки диссертации, какие социологические исследования им были проведены лично, сколько и каких респондентов им было опрошено, по какой анкете, и какие результаты были получены. По мнению рецензента, пояснений автора требует вопрос, какой временной период охватывает выполнение научной работы с момента утверждения темы диссертационного исследования. Как следует из текста автореферата, соискатель в перечень своих публикаций по теме диссертации включил публикации 2009 года (статья ВАК под номером 6, и номером 11). Кроме того, в отзыве отмечается, что автореферат содержит ряд неточностей, например, указано, что докторская диссертация Е.Б. Лупарева была защищена в 2003 году (с.5), хотя диссертация защищена 15 апреля 2004 г. Автор на с. 16 автореферата указал об опубликовании им по итогам исследования 22 научных статей, хотя список в конце автореферата состоит лишь из 11 статей. Есть и редакционно-технические ошибки (например, в названии статьи списка опубликованных работ под номером 5 пропущено слово). Отзыв положительный;

– Рыдченко Кирилл Дмитриевич, доцента, кандидата юридических наук, начальника кафедры административной деятельности органов внутренних дел Краснодарского университета МВД России, подполковника милиции, заметившего, что аргументация актуальности проблемы

диссертационного исследования, а также отдельных выводов автора (о том, что в настоящее время эффективность реализации альтернативных способов разрешения административно-правовых споров сдерживается недостаточной заинтересованностью и психологической неготовностью сторон выбирать примирительные процедуры; о необходимости принятия специального регламента соответствующими органами публичной власти, на основе которого будет действовать представитель публичной власти) выглядела бы более убедительной, если бы А.В. Полтавцева оперировала ссылками на результаты изучения мнения практических работников. Отзыв положительный;

– Павлова Николая Владимировича, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры административного и финансового права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», предложившего пояснить, должен быть принят предлагаемый диссертантом регламент участия в альтернативной процедуре по урегулированию спора в виде единого унифицированного документа, либо каждый орган публичной власти должен разрабатывать свой собственный регламент? В каком формате автор представляет предлагаемую цифровую платформу искусственного интеллекта с целью предварительной оценки правовых притязаний субъекта спора в отношении предмета административно-правового спора? Отзыв положительный;

– Осяка Андрея Николаевича, кандидата юридических наук, начальника кафедры административного права Ростовского юридического института МВД России, указавшего, что на защите диссертации желательно услышать дополнительную аргументацию тезиса о том, что «переговорная альтернативная форма разрешения административно-правовых споров является единственно возможной, если спор вытекает из административного договора, заключенного между органами, наделенными публично-властными полномочиями» (стр. 13, Положение 5). Отзыв положительный;

– Калининой Ларисы Евгеньевны, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры административного и финансового права государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российская таможенная академия», которая в своем отзыве обращает внимание на то, что диссертантом не приводится авторская классификация альтернативных способов разрешения административно-правовых споров, а также на необходимость обоснования отнесения автором альтернативных способов разрешения споров к публично-правовому (административному и административно-процессуальному) регулированию и уточнения вывода о недостаточной заинтересованности субъектов в системе властно-принудительного разрешения административно-правовых споров и психологической неготовности сторон к применению альтернативных способов разрешения административно-правовых споров. Отзыв положительный.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат, несмотря на наличие замечаний, отмечается актуальность выбранной темы исследования, его теоретическая и практическая значимость, обоснованность выводов и положений, выносимых на защиту, а также личный вклад автора в науку административного и административно-процессуального права. Во всех отзывах диссертация признается законченной научно-квалификационной работой, соответствующей Положению о присуждении ученых степеней, а также констатируется, что ее автор, Полтавцева Алина Владимировна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью в научном сообществе по публичному праву, компетентностью в области отечественной теории конституционного, административного и административно-процессуального права, наличием значительного числа публикаций по исследуемой тематике и способностью определить научную и практическую ценность диссертации, значимость полученных результатов для развития науки публичного

(государственного) права, а также согласием на оппонирование и рецензирование представленной А.В. Полтавцевой диссертации.

Официальные оппоненты Дугенец Александр Сергеевич и Рогачева Ольга Сергеевна, профессорско-преподавательский состав ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС)» имеют многочисленные публикации по теме исследования, в том числе в рецензируемых журналах и других изданиях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– разработана модель альтернативного разрешения административно-правовых споров, основанная на идеях о единстве и дифференциации альтернативных форм, порядка и способов разрешения административно-правовых споров; об универсальности и межотраслевом характере альтернативных способов разрешения споров; о единстве и универсальности альтернативных способов разрешения административно-правовых споров и возможности их единообразного применения при известном обособлении юрисдикционных форм, порядка и процедур;

– предложены оригинальные научно-обоснованные выводы и суждения по заявленной тематике: определено понятие механизма альтернативного разрешения правовых споров; дифференцированы формы и способы альтернативного разрешения административно-правовых споров; сформулировано понятие и предложена характеристика видов альтернативных форм и способов разрешения административно-правовых споров;

– доказано наличие ранее неизвестных закономерностей: раскрыто содержание и закономерности историко-правового генеза института альтернативного разрешения административно-правовых споров; выявлены факторы формирования механизма альтернативного разрешения

административно-правовых споров; проанализирована динамика нормативно-правового регулирования альтернативных способов разрешения административно-правовых споров, осуществлена оценка эффективности реализации действующего правового механизма и, на этой основе, определены актуальные для современной практики использования альтернативных способов разрешения административно-правовых споров направления оптимизации;

– дана уточненная трактовка понятий «административно-правовой спор», «альтернативное разрешение споров», «альтернативные способы разрешения правовых споров», сформулирована авторская позиция, раскрывающая содержание структурных компонентов и двухфакторную природу формирования административно-правовых споров.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– доказана гипотеза о том, что альтернативное разрешение административно-правовых споров представляет собой результат последовательного развития форм и способов защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обусловленного потребностями практики, закономерностями историко-правового генеза и тенденциями развития юридического знания;

– аргументирована двухфакторная природа спорных отношений, специфика которой определяет основу выбора адекватных, в том числе альтернативных, способов разрешения административно-правовых споров;

– изложена теоретическая основа альтернативного разрешения споров, базирующаяся на идее универсальности и межотраслевого характере способов разрешения споров, преодолевающей противопоставление альтернативных способов государственному правосудию, их прямое отождествление с процессуальными формами рассмотрения частноправовых споров, или непосредственно с примирительными процедурами, что в целом позволяет завершить дискуссию по вопросам относимости альтернативных способов

разрешения споров к частно-правовому и/или публично-правовому регулированию правозащитных отношений;

– раскрыты внутреннее единство и универсальность альтернативных способов разрешения административно-правовых споров и аргументирована возможность их единообразного применения при известном обособлении юрисдикционных форм, порядка и процедур как в рамках элемента административной процедуры разрешения спора, как в рамках административного судопроизводства, так и как самостоятельный, единственно возможный механизм разрешения административно-правовых споров.

Применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) на основе принципов историзма, детерминизма и системности использован комплекс существующих базовых и специальных методов исследования: методов сравнительного, сравнительно-правового (метод компаративистики), историко-правового, структурно-функционального и логического анализа.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– изложена аргументация и доказательство того, что альтернативные способы разрешения споров могут быть применены как в рамках элемента административной процедуры разрешения спора, как в рамках административного судопроизводства, так и как самостоятельный и единственно возможный механизм разрешения административно-правовых споров;

– разработана модель развития публично-правового регулирования альтернативных способов разрешения административно-правовых споров в рамках элемента административной процедуры в аспекте унификации правового механизма, в основу которого положена аналогия с обобщенной в диссертации системой изменений и дополнений процессуального законодательства, внесенных Федеральным законом от 26.07.2019 № 197-ФЗ;

– определены основные параметры системы альтернативных способов разрешения административно-правовых споров, изложена аргументация того, что расширение системы альтернативных способов разрешения административно-правовых споров, связанное в настоящее время с общей тенденцией цифровизации и внедрением информационных технологий, искусственного интеллекта в деятельность государственных институтов судебной и несудебной защиты должно строиться единообразно и на основе унификации нормативно-правового регулирования;

– выявлены и проанализированы проблемы публично-правового регулирования альтернативных способов разрешения административно-правовых споров в аспекте оптимизации правоприменительной практики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– теория исследования построена на основе известных и проверяемых данных и фактов, репрезентативной источниковой базе, согласуется с публикациями по теме диссертации и смежными отраслям юридического знания;

– идея исследования концептуально основана на теоретических разработках в конституционном праве, теории государства и права правозащитных отношений, механизмов их обеспечения, реализации и защиты; на базовых положениях теории административно-правового спора; на обобщении результатов исследования общетеоретических и цивилистических аспектов проблемы альтернативного разрешения споров;

– достоверность результатов подтверждается систематизацией эмпирических данных, полученных посредством обращения к аналитической и статистической информации, судебной и правоприменительной практике;

– установлено, что авторские результаты исследования альтернативных способов разрешения административно-правовых споров имеют новизну и самостоятельность по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике.

Личный вклад соискателя состоит в формировании концептуального направления исследования; формулировке его объекта и предмета, научной

цели и задач; планировании, организации и осуществлении всех этапов исследования; выборе эффективного методологического инструментария; теоретическом анализе научной литературы по тематике диссертационного исследования; в непосредственном участии соискателя в получении эмпирического материала, самостоятельной обработке, толковании эмпирических данных; изучении и анализе нормативно-правовой базы, связанной с объектом и предметом исследования; в получении научных результатов, формулировании и аргументации основных положений и выводов по теме диссертационного исследования; в апробации результатов исследования, подготовке публикаций по теме диссертационного исследования, имеющих высокую теоретическую и практическую значимость.

Сформулированные в работе выводы являются новыми для науки административного и административно-процессуального права и определяют перспективные направления дальнейших научных исследований, связанных с развитием правоотношений в сфере защиты публичных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Они дополняют теоретические представления о сущности административно-правовых споров, о механизмах и способах разрешения споров в аспекте альтернативных способов разрешения административно-правовых споров. В целом научная новизна диссертационного исследования обусловлена комплексным рассмотрением теоретических и прикладных аспектов малоизученной в теории административного и административно-процессуального права проблемы, а также своей направленностью на оптимизацию публично-правового регулирования применения альтернативных способов разрешения административно-правовых споров.

В ходе защиты диссертации не было высказано существенных критических замечаний, но были заданы следующие вопросы:

– Бочкарева Екатерина Александровна, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, просила пояснить, как повлияет на применение альтернативных способов разрешения административно-

правовых споров рассматриваемый вопрос о возможности отнесения медиаторов к подотчетности Министерству юстиции РФ.

Соискатель ответила, что данные изменения положительно скажутся на доверии к данному институту и возможному увеличению обращений к данной процедуре при разрешении административно-правовых споров.

– Гречкина Ольга Владимировна, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, просила дать пояснения, как соотносится содержание положения № 8 с содержанием положения № 5, выносимым на защиту.

Соискатель ответила, что для споров, вытекающих из административного договора, заключенного между субъектами, наделенными публично-властными полномочиями, применима исключительно переговорная альтернативная форма разрешения спора с целью исключения дискредитации самой цели заключения такого рода договоров.

– Мартынов Алексей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, просил пояснить, каким образом сделанные в диссертационном исследовании выводы и обобщения могут быть использованы при подготовке учебных и учебно-методических материалов по дисциплине «Альтернативные средства разрешения уголовно-правового конфликта».

Соискатель ответила, что результаты диссертационного исследования могут быть применены по аналогии и в области применения альтернативных способов разрешения конфликтов в уголовно-правовой сфере.

- Потапенко Сергей Викторович, доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета, обратил внимание на достаточно большой объем текста положений, выносимых на защиту.

Соискатель ответила, что в дальнейшей работе учтет данное замечание.

Диссертационный совет признает диссертацию Полтавцевой Алины Владимировны на тему: «Альтернативные способы разрешения административно-правовых споров» оригинальной, самостоятельной, творческой, завершённой научно-квалификационной работой, обладающей

новизной и внутренним единством, содержащей научно обоснованные результаты и положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития знаний в области науки административного и административно-процессуального права. Диссертационное исследование отвечает критериям и требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18 марта 2023 г. № 415).

На заседании 2 декабря 2023 года диссертационный совет принял решение присудить Полтавцевой Алине Владимировне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 10, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета

С.В. Потапенко

Ученый секретарь диссертационного
совета

М.М. Курячая

2 декабря 2023 года



(Handwritten signatures in blue ink)