

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16 декабря 2022 года № 6

О присуждении Амосовой Анне Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Получение взятки: проблемы дифференциации уголовной ответственности и пенализации» по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 12 октября 2022 года (протокол № 4) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Амосова Анна Александровна, 29 апреля 1987 года рождения, в 2009 году окончила Кубанский государственный аграрный университет по специальности «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «юрист». В 2011 году окончила магистратуру Кубанского государственного аграрного университета по направлению подготовки «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «магистр».

В период подготовки диссертации с 2017 по 2021 гг. А.А. Амосова являлась аспиранткой заочной формы обучения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ, получила квалификацию «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Справка об обучении (периоде обучения) в аспирантуре и сдаче кандидатских экзаменов № 44-09.03 от 22 сентября 2022 года.

В настоящее время занимает должность преподавателя правовых дисциплин в филиале ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в г. Геленджике.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», профессор кафедры уголовного права и криминологии.

Официальные оппоненты:

Борков Виктор Николаевич, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», начальник кафедры уголовного права,

Яковлева Елена Олеговна, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет», доцент кафедры уголовного права

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном деканом юридического факультета, заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, доктором юридических наук, доцентом Иванчиным Артемом Владимировичем, отмечает, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуж-

дения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 8 работ, 5 из них в рецензируемых научных изданиях. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 3,25 п.л., авторский вклад – 3,15 п.л. Наиболее значительные научные работы: Рассохина (Амосова), А.А. Пенализация взяточничества и дифференциация ответственности за него в уголовном законодательстве советского периода / А.А. Рассохина (Амосова) // Теория и практика общественного развития. – 2018. – № 4. – С. 87-90 (0,45 п.л.); Амосова, А.А. Теоретические аспекты дифференциации уголовной ответственности за получение взятки / А.А. Амосова // Теория и практика общественного развития. – 2020. – № 11. – С. 83-87 (0,5 п.л.); Амосова, А.А. Дифференциация уголовной ответственности за получение взятки в УК РФ и перспективы ее оптимизации / А.А. Амосова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 10. – С. 90-94 (0,4 п.л.); Амосова, А.А. Дифференциация уголовной ответственности за получение взятки и пенализация данного посягательства – «криминальный парадокс» цивилизованного общества / А.А. Амосова // Российский следователь. – 2021. – № 5. – С. 42-46 (0,5 п.л.); Амосова, А.А. Пенализация получения взятки: общетеоретические аспекты / А.А. Амосова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2022. – № 4. – С. 83-86 (0,4 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова) дана положительная оценка диссертационного исследования Амосовой А.А. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания. В частности, подвергаются сомнению предложение о ликвидации такого

квалифицирующего признака, как значительный размер взятки, и идея понижения дифференцирующего статуса признаков её крупного и особо крупного размеров; отмечена спорность предложения о введении в ст. 290 УК РФ такого квалифицирующего признака, как «с причинением или созданием возможности причинения существенного вреда охраняемым законом интересам общества или государства»; указано, что оставлен без внимания вопрос о влиянии на процесс дифференциации мотивов получения взятки; указано на обоснованность вывода о том, что переписывание незаконно приобретенных богатств коррупционера на совершеннолетних детей, родных братьев и сестер, бабушек, дедушек и внуков препятствует конфискации такого имущества.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Амосовой А.А. в полной мере соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, в связи с чем диссертантка заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Боркова В.Н. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Амосовой А.А., его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость. При этом официальный оппонент отмечает спорность отнесения предлагаемого в диссертации освобождения деятельно раскаявшегося взяткополучателя от уголовной ответственности к средствам дифференциации последней; дискуссионность вывода о целесообразности дополнения ч. 4 ст. 290 УК РФ таким особо квалифицированным составом, как получение взятки «с причинением или созданием возможности причинения существенного вреда охраняемым законом интересам общества или государства»; необоснованность уделения основного вни-

мания вопросу об исключении из уголовного закона ст. 291² УК РФ при рассмотрении проблемы пенализации получения взятки, так как этот вопрос является прежде всего проблемой дифференциации уголовной ответственности; диссертация не содержит убедительного обоснования недооценки общественной опасности получение взятки в особо крупном размере, ответственность за которое предусмотрена уже в третьей части авторской редакции ст. 290 УК РФ, с перемещением в четвертую часть получения взятки за незаконные действия (бездействие).

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания преимущественно носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общий вывод о положительной оценке работы Амосовой А.А. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Яковлевой Е.О. отмечены актуальность темы диссертации Амосовой А.А., комплексный характер проведенного исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в тексте диссертации. В то же время в отзыве отмечается, что в положении 1, выносимом на защиту, указано на выявленные тенденции исторического развития процессов дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и его пенализации и преемственность ряда законодательных положений, но без конкретизации этого вывода; не вполне последовательна позиция соискателя относительно предлагаемого (по примеру УК Казахстана) наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью пожизненно, кроме того, интересна позиция автора относительно потери в такой ситуации возможности исправления; отдельные положения и теоретические суждения автора могли бы иметь под собой до-

полнительную статистическую аргументацию; соискателем в положении 4, выносимом на защиту, не раскрыта сущностная характеристика предлагаемого особо квалифицирующего признака «причинение или создание возможности причинения существенного вреда охраняемым законом интересам общества или государства»; ставится под сомнение целесообразность предложения о закреплении в ст. 290 УК РФ поощрительной нормы об освобождении от уголовной ответственности за получение взятки, предусмотренной ч. 1 ст. 290 УК РФ, при наличии ст. 75 УК РФ.

Официальный оппонент констатирует, что, несмотря на указанные замечания, которые, как отмечено в отзыве, в большинстве своем полемичны и не касаются аспектов, отражающих концепцию диссертации, исследование, осуществленное Амосовой А.А., соответствует предъявляемым требованиям, а его автор заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по теме диссертационного исследования, наличием кафедры уголовного права и криминологии.

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а Амосова А.А. заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки). Вместе с тем в отзывах об автореферате диссертации наряду с общей положительной оценкой диссертации содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Краснодарского

университета МВД России, подготовленном и подписанном начальником кафедры, доктором юридических наук, профессором Вишневецким Кириллом Валерьевичем: в положении 1, выносимом на защиту (с. 9), содержится констатация, что в диссертации выявлены тенденции исторического развития процессов дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и его пенализации, но конкретно они не обозначены; представляется спорным предложение о необходимости исключения из УК РФ ст. 291².

2. В отзыве заместителя начальника Следственного управления УМВД РФ по г. Саратову, полковника юстиции, кандидата юридических наук Нальгиева Руслана Курейшевича высказано несогласие с мнением соискателя о необходимости исключения из УК РФ статьи 291²; указано на сомнительность предложения о закреплении в ст. 290 УК РФ поощрительной нормы об освобождении от уголовной ответственности за получение взятки, предусмотренной ч. 1 ст. 290 УК РФ, при наличии ст. 75 УК РФ.

3. В отзыве профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического института Северо-Кавказской государственной академии, доктора юридических наук, доцента Клименко Таужан Микаиловны подвергается сомнению необходимость в предлагаемом примечании, устанавливающем освобождение от уголовной ответственности за получение взятки, предусмотренное ч. 1 ст. 290 УК РФ, при наличии ст. 75 УК РФ.

4. В отзыве доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, советника юстиции, кандидата юридических наук, доцента Никонина Павла Владимировича отмечается, что предложенные автором условия освобождения необоснованно сужают круг его обстоятельств, что прежде всего касается размера взятки – до 10 тыс. руб., обсуждаемый специальный вид освобождения от уголовной ответственности целесообразно распространить на все части ст. 290 УК РФ; неоднозначно отношение к предложению об исключении из УК РФ ст. 291², возможно, стоит подумать над ее ревизией.

5. В отзыве кафедры уголовного права Волгоградского государственно-

го университета, подготовленном доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Висковым Николаем Викторовичем и подписанном заведующей названной кафедрой, доктором юридических наук, профессором Лобановой Любовью Валентиновной, выражено несогласие с тезисом о необходимости сокращения сферы действия специального вида освобождения от уголовной ответственности за получение взятки до ч. 1 ст. 290 УК РФ, способного снизить поощрительный потенциал соответствующей нормы.

6. В отзыве судьи Приморского районного суда г. Новороссийска, кандидата юридических наук Рукавишников Даниила Валентиновича указано, что в разработанной соискателем модели дифференциации ответственности за получение взятки не учтено признанное им достойным рецепции из уголовных законов зарубежных государств положение, касающееся деления взятки на виды, – взятка-благодарность и взятка-подкуп; несколько незавершенной видится позиция автора относительно конфискации имущества: ратуя за введение обязательной конфискации имущества коррупционера с возвращением ей статуса наказания, соискатель не включает ее в авторскую модель пенализации получения взятки и в предлагаемую редакцию ст. 290 УК РФ.

7. В отзыве кафедры уголовного права и криминологи Челябинского государственного университета, подготовленном доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Кадыровой Надеждой Николаевной и подписанном и. о. заведующего названной кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Великим Андреем Анатольевичем, отмечается, что в авторской редакции ст. 290 УК РФ не нашло отражения предложение о целесообразности дифференциации уголовной ответственности с учетом видов взятки (взятка-благодарность, взятка-подкуп); нуждается в дополнительной конкретизации позиция автора в части оценки значения конфискации имущества применительно к теме исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– выявлены тенденции исторического развития процессов дифференци-

ации ответственности за получение взятки и пенализации этого деяния в отечественном уголовном праве: в частности, обосновано, что первый из них развивался эволюционно, с постепенным расширением круга средств и обстоятельств дифференциации; процесс пенализации демонстрировал волнообразную амплитуду – от достаточно либерального подхода в наиболее древних памятниках права до ужесточения ответственности в Соборном Уложении 1649 г. и в Петровскую эпоху, последующего возврата к ее смягчению (Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.) и переходу к новому витку усиления (советский период, УК РФ 1996 г.);

– определены подходы к реализации процессов дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и его пенализации в современном зарубежном законодательстве 17 зарубежных государств с выявлением в них положений, достойных отражения в УК РФ (в частности, дифференциация ответственности с учетом признака причинения или создания возможности причинения существенного вреда безопасности государства; учет деления взятки на виды – взятка-благодарность и взятка-подкуп – при решении вопросов ответственности за ее получение; закрепление безальтернативного назначения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью во всех ситуациях получения взятки; установление его на пожизненный срок для лиц, совершивших особо квалифицированные виды посягательства; регламентация обязательного совокупного назначения дополнительных наказаний в виде штрафа и лишения названного права при совершении преступлений, относимых к категории тяжких и особо тяжких);

– разработана авторская дефиниция дифференциации уголовной ответственности за получение взятки с определением её основания, а также круга средств и обстоятельств дифференциации;

– введена в научный оборот авторская дефиниция пенализации получения взятки с выделением и определением в ее рамках законодательной и практической (судебной) пенализации;

– разработан алгоритм построения перспективной модели пенализации получения взятки, основанный на совокупности сформулированных автором постулатов;

– доказана возможность получателя взятки быть освобожденным от уголовной ответственности с определением основания и условий такого освобождения и разработкой редакции соответствующей поощрительной нормы, которой предложено дополнить ст. 290 УК РФ;

– разработаны авторские модели дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и его пенализации на основе необходимых теоретических представлений о данных процессах (методах уголовно-правовой политики), обобщения результатов исторического и компаративистского исследования, обоснованных соискателем собственных представлений о их наполнении;

– предложены направления реализации в ст. 290 УК РФ предложенных авторских моделей дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и его пенализации в целях оптимизации уголовного закона в соответствующей его части.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

– разработаны и доказаны новые идеи, обогащающие, существенно углубляющие и развивающие доктринальные представления о дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и его пенализации, вносящие вклад в развитие уголовно-правового учения в соответствующей его части;

– сформулированы теоретические положения, создающие доктринальную основу для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, способные стать стимулом для дальнейшей научной дискус-

сии относительно дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и его пенализации.

– изложены, критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие при реализации процессов дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и его пенализации;

– раскрыты и теоретически обоснованы перспективные направления оптимизации процессов дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и его пенализации, в том числе с учетом исторического и зарубежного опыта;

– на основе теоретического изучения проблем дифференциации уголовной ответственности и пенализации предложена модернизация подхода к реализации названных процессов в рамках ст. 290 УК РФ.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны положения, выводы и предложения, направленные на совершенствование законотворческой деятельности в сфере дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и его пенализации;

– созданы практически ориентированные модели дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и его пенализации;

– представлены рекомендации по оптимизации практической (судебной) пенализации получения взятки;

– результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», а также в практическую деятельность Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработ-

ками по теме диссертации;

– научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили: опубликованная судебная практика (187 уголовных дел); результаты анкетирования 120 респондентов – 59 мировых и федеральных судей, 61 следователя; данные официальной статистики за период 2009-2014 гг., 2018-2021 гг.; постановления Пленума Верховного Суда РФ; материалы периодической печати;

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– выявлении требующих разрешения теоретических и практических проблем, связанных с дифференциацией ответственности за получение взятки и его пенализации;

– определении перспективных направлений решения указанных проблем, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании положений, вынесенных на защиту;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– апробации результатов исследования на 2 международных научно-практических конференциях, в 8 опубликованных научных работах, внедрении в правоприменительную и образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил обосновать мнение об исключении из УК РФ ст. 291², достаточно активно «работающую», по утверждению самой диссертантки.

Соискатель А.А. Амосова пояснила, что дополнение УК РФ статьей 291² было воспринято представителями уголовно-правовой доктрины неоднозначно, и представления о ее дальнейшей судьбе разнятся. Часть авторов предлагает скорректировать ее содержание, осуществив должную дифференциацию ответственности (например, Э.Л. Сидоренко, П.В. Никонов), другие предлагают исключить ее из закона (в частности, Н.А. Егорова). Ею поддержано второе мнение. Как полагает соискатель, сам по себе размер взятки в отрыве от иных обстоятельств содеянного отнюдь не свидетельствует о невысокой степени общественной опасности деяния (на что обращал внимание и Б.В. Волженкин). «Мелкая» взятка может быть получена за совершение незаконных деяний, может быть сопряжена с вымогательством, под «личиною» мелкого взяточничества нередко скрываются достаточно опасные коррупционные проявления. Лицо может получать «незначительные» вознаграждения неоднократно (при отсутствии единого умысла, позволяющего суммировать размер взятки), превращая такую деятельность, по сути, в преступный промысел, в итоге приносящий весьма значительную «прибыль». И все это в рамках так называемой «бытовой» коррупции, с которой чаще всего и сталкиваются «среднестатистические» граждане России и которая формирует у них отношение к власти, серьезно подрывая авторитет последней. Даже при условии закрепления в ст. 291² УК РФ соответствующих квалифицирующих признаков она далеко не всегда будет позволять давать адекватную оценку содеянного. Совершаемые за мелкую взятку незаконные действия могут быть гораздо опаснее тех, что будут исполнены за взятку, например, в 50 тыс. руб., а санкции в ст. 291² в любом случае будут более мягкими, чем в ст. 290 УК РФ. При условии исключения названной статьи из кодекса своеобразной «компенсацией» для действительно мелких взяточников будет являться

предлагаемый соискателем специальный вид освобождения от уголовной ответственности за получение взятки, а также потенциал ч. 2 ст. 14 УК РФ, институт условного осуждения и альтернативность санкции ч. 1 ст. 290 УК РФ, позволяющая осуществлять индивидуализацию наказания, в том числе, с учетом размера взятки.

– Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил уточнить, какие именно положения изученного в соответствующей части зарубежного законодательства можно заимствовать и как конкретно они были учтены при формировании соискателем моделей дифференциации ответственности за получение взятки и его пенализации.

Соискатель А.А. Амосова уточнила, что при построении модели дифференциации ответственности за получение взятки был учтен опыт законодателя Китая в части закрепления такого особо квалифицирующего признака, как причинение или создание возможности причинения существенного вреда охраняемым законом интересам общества или государства. При рассмотрении в рамках проблемы дифференциации ответственности возможности освобождения от нее и определении условий такого освобождения был учтен опыт УК Латвии, где дифференцирующими обстоятельствами выступают виды взятки – взятка-вознаграждение (или взятка-благодарность) и взятка-подкуп. Идея закрепления в законе поощрительной нормы, предусматривающей специальный вид освобождения от ответственности за получение взятки, сформировалась, в том числе, под влиянием положений УК Китая и Казахстана. При построении модели пенализации учтен опыт большинства государств (уголовные законы которых изучены), установивших во всех санкциях за получение взятки дополнительные наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и штрафа безальтернативно, а также законодателя Казахстана, предусмотревшего пожизненное лишение указанного права, реализованный применительно к особо квалифицированным видам деяния (ч. 3, 4 ст. 290 УК РФ

в авторской редакции).

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, выразил сомнение в целесообразности закрепления специального вида освобождения от уголовной ответственности за деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 290 УК РФ (преступление средней тяжести), при наличии возможности применения положений ст. 75 УК РФ.

Соискатель А.А. Амосова ответила, что действительно в отношении получения взятки, предусмотренной ч. 1 ст. 290 УК РФ, применимы положения ст. 75 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Вместе с тем норма, содержащаяся в ч. 1 названной статьи, носит для правоприменителя диспозитивный характер («лицо, ..., может быть освобождено от уголовной ответственности...»). В предлагаемом примечании 3 к ст. 290 УК РФ закрепляется императивное требование освобождения от уголовной ответственности («лицо, ..., освобождается от уголовной ответственности...»). При отсутствии какого-либо из указанных в примечании 3 условий (например, размер взятки) лицо может быть освобождено от ответственности на основании ст. 75 УК РФ при соблюдении всех условий, предусмотренных в ней.

– Прохоров Леонид Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос, можно ли рассматривать освобождение от ответственности в ракурсе ее градации; ответственности в таком случае уже нет, в чем же соискатель видит дифференциацию.

Соискатель А.А. Амосова ответила, что отнесение освобождения от уголовной ответственности к институту ее дифференциации является в уголовно-правовой теории спорным положением. Приведя противоположные позиции разных авторов (В.Н. Борков, Р.Р. Галиакбаров, В.К. Дуюнов, Т.А. Лесниевски-Костарева, Л.В. Лобанова, А.В. Наумов, А.А. Ширшов), она выразила солидарность с мнением о том, что дифференциация уголовной ответственности на первоначальном этапе происходит в виде установления законодателем возможности ее реализации и отказа государства от такой реа-

лизации, то есть освобождения от уголовной ответственности при наличии определенных обстоятельств. Кроме того, соискателем замечено, что при реализованном освобождении на самом деле этот феномен уже отсутствует. Но если посмотреть на ситуацию с позиции охранительного уголовно-правового отношения, в рамках которого бытует уголовная ответственность, то можно констатировать, что с момента совершения преступления возникает названное отношение и обязанность лица понести ответственность. Привлечение к ответственности – это процесс, не одномоментный акт, и до освобождения от нее лицо претерпевает определенные негативные последствия содеянного, в частности, определенные ограничения и дополнительные обязанности в рамках уголовного процесса. Таким образом, она уже существует, уже идет процесс ее реализации. И градация здесь заключается в том, что от дальнейшей ее реализации, от окончательного осуждения лица за содеянное государство отказывается. Таким образом, градация ответственности условно следующая – реализованная в полном объеме и не реализованная до конца. О все-таки наличии проявлений последней при освобождении говорит и то обстоятельство, что основания освобождения от нее признаются не реабилитирующими, а это тоже негативное последствие содеянного.

Таким образом, соискатель Амосова А.А., отвечая на заданные ей в ходе заседания вопросы, дала на них развернутые ответы и привела собственную аргументацию.

На заседании 16 декабря 2022 года диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Амосовой Анны Александровны «Получение взятки: проблемы дифференциации уголовной ответственности и пенализации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

2. Присудить Амосовой Анне Александровне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11 «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Гладышева Ольга Владимировна

Ученый секретарь
диссертационного совета



Лукожев Хусен Манаевич

16.12.2022 г.