

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 30 июня 2023 года № 21

О присуждении Асланяну Руслану Георгиевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Теоретические основы построения Особенной части российского уголовного права» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 24 марта 2023 года (протокол № 14) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Асланян Руслан Георгиевич, 24.09.1983 года рождения, в 2005 году окончил Кубанский государственный университет по специальности «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «Юрист». В 2015 году с отличием окончил магистратуру Кубанского государственного университета по направлению подготовки «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «Магистр».

В 2016 г. в диссертационном совете Д 220.038.11 на базе ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» Асланян Р.Г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-

исполнительное право на тему «Информация как предмет и средство совершения преступлений в сфере экономической деятельности».

В период подготовки докторской диссертации Асланян Р.Г. работал на различных научно-педагогических должностях Кубанского государственного университета, а с 2018 г. по настоящее время – доцент кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», заведующий кафедрой уголовного права и криминологии.

Официальные оппоненты:

Наумов Анатолий Валентинович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (г. Москва), главный научный сотрудник,

Кленова Татьяна Владимировна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (г. Самара), заведующая кафедрой уголовного права и криминологии,

Бойко Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и

государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Ростов-на-Дону), заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления-филиала

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, доктором юридических наук, профессором Яцеленко Борисом Викторовичем, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 52 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации – 52 работы, 29 из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 102,5 п.л., авторский вклад – 90,90 п.л. Наиболее значимые научные работы: Асланян, Р.Г. Особенная часть российского уголовного права: проблемы теоретического строения и системные параметры: монография / Асланян Р.Г. – М.: Юрлитинформ, 2023. – 456 с. (28,5 п.л.); Асланян, Р.Г. Теоретико-методологические основы исследования источников особенной части уголовного права / Р.Г. Асланян // Труды Института государства и права РАН. – 2022. – № 6. – С. 99–120 (1,0 п.л.); Асланян, Р.Г. Понятие и содержание нормативного предписания особенной части уголовного права / Р.Г. Асланян // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – Т. 16. – № 1. – С. 82–90 (0,6 п.л.); Асланян, Р.Г. Нетипичные нормативные предписания особенной части



уголовного права: понятие, виды, закономерности / Р.Г. Асланян // Философия права. – 2021. – № 3. – С. 154–158 (1,0 п.л.); Асланян, Р.Г. Формирование и развитие особенной части уголовного права в период X – начала XX в. / Р.Г. Асланян // Государство и право. – 2021. – № 8. – С. 150–163 (1,0 п.л.); Асланян, Р.Г. Теоретико-методологические основы историко-правового анализа / Р.Г. Асланян // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2020. – № 4. – С. 30–38 (0,9 п.л.).

На диссертацию поступило 4 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Всероссийский государственный университет юстиции) дана положительная оценка диссертационного исследования Асланяна Р.Г. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания. Во-первых, ставится вопрос о соотношении нормативного правового предписания и уголовно-правовой нормы, а также места последней в системе уголовного права; во-вторых, отмечена дискуссионность авторского тезиса о том, что норма права не может отождествляться с властным велением; в-третьих, излишне категоричным признается суждение о том, что норма права всегда есть целостное правило поведения субъектов правоотношения; в-четвертых, сомнительной и не соответствующей современным правовым реалиям признается идея о единой правовой природе уголовного и административно-деликтного законодательства; в-пятых, отмечается непоследовательность позиции соискателя в части понимания структуры Особенной части уголовного права, определение которой не содержит указания на правовые институты.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Асланяна Р.Г. в полной мере соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.



В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Наумова А.В. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Асланяна Р.Г., его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость. Тем не менее, официальный оппонент в критическом аспекте отмечает: во-первых, недостаточную проработанность вопроса о реальном значении общесоциальных функций Особенной части уголовного права; во-вторых, непоследовательность позиции соискателя о признании нормативного правового предписания одновременно элементом системы уголовного права и элементом уголовно-правовой нормы; в-третьих, категоричность вывода о многолетнем кризисе уголовного права; в-четвертых, дискуссионность вывода о возможности включения в институты Особенной части уголовного права предписаний, расположенных в КоАП РФ; в-пятых, возможность использования категории «уголовный проступок» взамен привычной категории «преступления, не представляющие большой общественной опасности»; в-шестых, излишнюю категоричность некоторых суждений в части соотношения права и закона.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации Асланяна Р.Г. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Кленовой Т.В. отмечены актуальность темы диссертации Асланяна Р.Г., одновременно фундаментальный и прикладной характер проведенного исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в тексте диссертации. В то же время в отзыве критически оценивается: во-первых, противопоставление нормативного предписания и уголовно-правовой нормы и отсутствие анализа связи уголовно-правовой

нормы с иными социальными нормами; во-вторых, непоследовательность суждений соискателя в части признания объекта уголовно-правовой охраны основой построения системы Особенной части уголовного права и сохранения разделов в структурной композиции Особенной части уголовного закона; в-третьих, отсутствие анализа укрупненных структурных компонентов Особенной части уголовного права за пределами уголовно-правовых институтов; в-четвертых, тезис о категорической недопустимости множественности законов об уголовной ответственности; в-пятых, неопределенность в использовании терминологических конструкций «институт охраны» и «институт ответственности».

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания предполагают научную дискуссию и не ставят под сомнение общую положительную оценку исследования. Диссертация Асланяна Р.Г. соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Бойко А.И. признается актуальность темы диссертации Асланяна Р.Г., отмечается его научная новизна, теоретическая и практическая значимость основных положений, выводов и предложений. В то же время в отзыве высказаны критические замечания, которые касаются: во-первых, недостаточно четкого различения структуры и системы Особенной части уголовного права, а также уголовного права и уголовного закона; во-вторых, числа и номенклатуры выделенных в диссертации институтов Особенной части уголовного права, соотношения институтов и субинститутов, а также институтов уголовного права и структуры уголовного закона; в-третьих, некоторых редакционных и стилистических погрешностей текста диссертации; в-четвертых, отсутствия анализа преамбул, приложений и примечаний как нетипичных уголовно-правовых предписаний; в-пятых, невключения в предмет исторического анализа Устава о наказаниях,

налагаемых мировыми судьями, 1864 г.; в-шестых, игнорирования вопросов соотношения стабильности и изменчивости Особенной части уголовного права; в-седьмых, использования термина «теоретические основы» вместо более предпочтительного термина «доктринальные основы».

Официальный оппонент, тем не менее, констатирует, что высказанные замечания не влияют существенным образом на положительную оценку исследования. Диссертация Асланяна Р.Г. соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов обусловлен высоким уровнем их профессиональной компетенции в сфере исследования проблем теории уголовного права, отраслевым научным авторитетом и известными публикациями, связанными с темой диссертации Асланяна Р.Г.; выбор ведущей организации – научными достижениями профессорско-преподавательского состава кафедры уголовного права и криминологии, имеющего публикации по теме диссертационного исследования соискателя.

В диссертационный совет поступило 16 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Асланяна Р.Г. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Вместе с тем в отзывах об автореферате диссертации наряду с общей положительной оценкой диссертации содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации, подготовленном доктором юридических наук, профессором Денисовым Сергеем Анатольевичем и подписанном заместителем начальника кафедры, кандидатом юридических наук Кокиным Дмитрием Михайловичем,



отмечается, во-первых, что предложенная соискателем периодизация истории норм Особенной части уголовного права включает несопоставимые этапы и отражает субъективный взгляд диссертанта; во-вторых, что за рамками исследования остались уголовно-правовые институты, не совпадающие со структурой построения Особенной части уголовного права (например, институт совместной преступной деятельности).

2. В отзыве кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии, подготовленном доктором юридических наук, доцентом Герасимовым Александром Михайловичем и подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Блиновым Александром Георгиевичем, во-первых, отмечается дискуссионность утверждения о двухэлементной структуре предписания Особенной части уголовного права; во-вторых, оспаривается установленное в работе содержание регулятивной функции Особенной части уголовного права.

3. В отзыве кафедры уголовного права Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом Жеребцовым Алексеем Петровичем и подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации, Козаченко Иваном Яковлевичем, во-первых, отмечается сомнительность предложения об отказе в воспроизведении понятия преступления в диспозициях статей Особенной части уголовного права; во-вторых, признается недостаточность исследования проблем преодоления асистемности Особенной части в контексте системосохраняющей функции Общей части уголовного права.

4. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова, подготовленном доктором юридических наук, доцентом Иванчиным Артемом Владимировичем и кандидатом юридических наук, доцентом Соловьевым Олегом Геннадьевичем, подписанном врио ректора университета, деканом

юридического факультета, заведующим кафедрой, доктором юридических наук, доцентом Иванчиным Артемом Владимировичем, во-первых, указывается на целесообразность выделения в системе функциональных уголовно-правовых институтов института ответственности за преступления с привилегирующими признаками; во-вторых, критикуется идея соискателя о необходимости детализации в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации полного списка бланкетных источников уголовно-правовой нормы.

5. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета, подготовленном доктором юридических наук, доцентом Коротких Натальей Николаевной и подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации, Коробеевым Александром Ивановичем, во-первых, указывается, что начальным звеном системы уголовного права выступает не только уголовно-правовое предписание, но и уголовно-правовой запрет; во-вторых, критикуется идея составления глав Особенной части уголовного права из двух отделений – об ответственности за преступления и об ответственности за проступки; в-третьих, отмечается редакционная и языковая сложность сформулированных положений, вынесенных на защиту.

6. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Алтайского государственного университета, подготовленном кандидатом юридических наук Тадыковой Надеждой Владимировной и подписанном и.о. заведующего кафедрой, кандидатом юридических наук Анисимовой Ириной Анатольевной, во-первых, критикуется предложение соискателя о детализации в постановлениях Пленума Верховного Суда полного списка бланкетных источников уголовно-правовой нормы; во-вторых, подвергается сомнению предложение о размещении квалифицирующих признаков, общих для некоторой группы преступлений, в отдельной статье закона.

7. В отзыве кафедры уголовного права и процесса Волжского университета имени В.Н. Татищева, подготовленном и подписанном

заведующим кафедрой, доктором юридических наук, почетным работником высшего профессионального образования Якушиным Владимиром Андреевичем, признается, что положения, касающиеся истории развития Особенной части уголовного права и методологии ее изучения, отражают личную позицию соискателя и не относятся к теме исследования.

8. В отзыве кафедры уголовного процесса Казанского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, подготовленном заместителем начальника кафедры Карпеевой Ольгой Владимировной и кандидатом юридических наук Ахуновым Денисом Робертовичем, подписанном начальником кафедры, доктором юридических наук, доцентом Демидовой-Петровой Елизаветой Викторовной, замечаний не содержится.

9. В отзыве кафедры уголовного права Волгоградского государственного университета, подготовленном и подписанном заведующей кафедрой, доктором юридических наук, профессором, заслуженным работником высшей школы Российской Федерации Лобановой Любовью Валентиновной, во-первых, критикуется идея уголовного проступка и их обособления в структуре главы уголовного закона в самостоятельном отделении; во-вторых, отмечается недостаток аргументов в пользу предлагаемого автором изменения порядка изложения разделов в структуре уголовного закона.

10. В отзыве кафедры уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета, подготовленном доктором юридических наук, профессором Сундуровым Федором Романовичем, подписанном заведующей кафедрой, доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Республики Татарстан Талан Марией Вячеславовной, во-первых, признается некорректным суждение о наличии периода инволюции в истории Особенной части уголовного права; во-вторых, оспаривается идея о возможности разрешить противоречия в системе источников уголовного права за счет установления корреляции формы источника права уровню правового регулирования; в-третьих, указывается на противоречие между



пониманием нормы права и институтом права; в-четвертых, оспаривается положение об отсутствии иерархических отношений между институтами уголовного права; в-пятых, отмечается логическое несовершенство исследования системы и структуры уголовного права, вывод о том, что развитие дифференцирующих предписаний ориентировано на развитие регулятивных, а не охранительных функций уголовного права.

11. В отзыве заведующего сектором уголовного права, уголовного процесса и криминологии Института государства и права РАН, доктора юридических наук, профессора Чучаева Александра Ивановича, во-первых, подвергается сомнению научная новизна первого положения, вынесенного на защиту; во-вторых, оспаривается указание на 1813 года как на начало второго этапа в истории Особенной части уголовного права; в-третьих, ставится вопрос об универсальности конструкции уголовно-правовой охраны как основы выделения уголовно-правовых институтов; в-четвертых, признается противоречащей принципу разделения властей позиция о признании постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации источниками конкретизации уголовно-правового запрета.

12. В отзыве декана юридического факультета Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, доктора юридических наук, профессора Сматлаева Бауыржан Мамытбековича, во-первых, указано что предлагаемые соискателем этапы развития уголовного законодательства не в полной мере соответствуют периодам развития государственности России; во-вторых, отмечается, что предложение о возможности размещения общих для некоторых групп преступлений квалифицирующих признаков в отдельной статье закона не в полной мере соответствует правилам законодательной техники.

13. В отзыве профессора кафедры государственно-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета, доктора юридических наук, профессора Хомича Владимира Михайловича, во-первых, отмечается недостаточность анализа основных направлений преодоления

асистемности уголовного права; во-вторых, оспаривается закономерный характер развития Особенной части в направлении насыщения ее нетипичными нормативными предписаниями.

14. В отзыве заместителя начальника Академии Министерства внутренних дел Республики Таджикистан по науке, доктора юридических наук, доцента Рахмадджонзода Рифата Рахмадjon, во-первых, отмечена недостаточность рассуждений о соотношении системности и стабильности Особенной части уголовного права; во-вторых, критикуется идея выделения в структуре глав Особенной части уголовного закона двух отделений, устанавливающих нормы об ответственности за преступления и за проступки.

15. В отзыве профессора кафедры уголовного права и криминологии Ставропольского филиала Краснодарского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Кибальника Алексея Григорьевича отмечается отсутствие в диссертации рассуждений о роли и значении норм международного права в качестве официальных источников российского уголовного права.

16. В отзыве профессора кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктора юридических наук, доцента Ермоловича Ярослава Николаевича, во-первых, оспаривается научная новизна первого положения, вынесенного на защиты; во-вторых, отмечается неспецифичность авторской периодизации истории Особенной части уголовного права; в-третьих, указывается на неразличение автором закономерностей и тенденций развития Особенной части уголовного права и признается очевидный характер выявленных направлений ее развития; в-четвертых, критикуются подходы автора к использованию статистического метода исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– модернизированы методологические требования к историческому анализу Особенной части уголовного права в части конкретизации

возможностей диахронического исследования предмета и внешних источников отрасли с одновременной актуализацией ситуационного подхода к познанию их содержания;

– выявлены закономерности и тенденции развития Особенной части уголовного права, отражающие динамику взаимосвязи содержания уголовно-правовых предписаний, внешних форм их выражения и принципов систематизации;

– предложена авторская периодизация истории Особенной части российского уголовного права, отражающая специфику организации нормативных предписаний Особенной части уголовного права в системе источников права;

– развиты теоретические основы отраслевого учения об источниках уголовного права за счет разработки понятия внешней формы выражения социальных источников Особенной части уголовного права и их систематизации;

– выявлено противоречие теории источников Особенной части уголовного права между полиисточниковым характером отрасли и конституционным правилом ограничения прав и свобод исключительно федеральным законом, предложено его разрешение на основе диверсифицированной системы формальных источников установления, конкретизации и толкования нормативных предписаний;

– адаптировано для целей исследования Особенной части уголовного права теоретическое учение о норме права и нормативном правовом предписании, предложен новый подход к пониманию механизма образования уголовно-правовой нормы правоприменителем на основе нормативных правовых предписаний, сформулированных правотворческими органами;

– предложено новое понимание структуры нормативного предписания Особенной части уголовного права, которая включает в себя гипотезу, описывающую основания применения мер уголовно-правового принуждения, и диспозицию, определяющую пределы наказуемости преступления;



– развито учение о классификации нормативных правовых предписаний Особенной части уголовного права за счет разработки понятия нетипичных нормативных предписаний, установления их роли и значения в процессах специализации и детализации уголовно-правового регулирования;

– реализован потенциал институционального анализа права для понимания институтов Особенной части уголовного права, доказана перспективность организации уголовно-правовых институтов на основе конструкции «уголовно-правовая охрана»;

– на основе концепта «уголовно-правовая сфера» раскрыто предметное содержание и внутреннее строение уголовно-правовых институтов Особенной части, охватывающих собой принципы и нормативные предписания, в настоящий момент относительно произвольно рассредоточенные в уголовном и административно-деликтном законодательстве;

– аргументирована необходимость корреляции между критерием предметной градации институтов Особенной части и их классификацией по степени нормативного обобщения; проведено функциональное различие между институтом и субинститутом Особенной части уголовного права;

– обоснованы перспективные направления совершенствования языковой и логической форм выражения нормативных правовых предписаний и институтов Особенной части уголовного права, определены возможности использования внешней формы выражения Особенной части уголовного права для оптимизации процессов уголовно-правового регулирования;

– дана оценка нарастающей асистемности Особенной части российского уголовного права, обоснованы возможности ее преодоления только на основе признания определяющего и системосохраняющего значения предписаний Общей части уголовного права, которые тем не менее требуют теоретической модернизации;

– реализован потенциал холистского подхода к пониманию содержания и систематизации предписаний Особенной части уголовного права как элемента системы права и социального управления;

– разработана и обоснована отвечающая современным правовым стандартам эффективная концепция внутреннего строения и внешних форм объективизации Особенной части уголовного права России.

**Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:**

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

– реализован гносеологический потенциал методологии институционального и холистского подходов к пониманию уголовного права, его системы и функций, а также возможности интервальной методологии правовых исследований и методологического плюрализма;

– разработаны и доказаны новые идеи, обогащающие, существенно углубляющие и развивающие доктринальные представления о структуре и системе Особенной части уголовного права, системе источников уголовного права, основных направлениях генезиса и перспективах развития Особенной части уголовного права, ее внутриотраслевых и межотраслевых связях, социальном предназначении, вносящие вклад в развитие уголовно-правовой теории;

– изложены теоретические положения, создающие доктринальную основу для совершенствования системы уголовного законодательства, способные стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии по поводу содержания и внешней формы выражения Особенной части уголовного права;

– критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие при формировании, внешнем закреплении и систематизации нормативных предписаний и институтов Особенной части уголовного права.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- сформулированы выводы, ориентированные на укрепление системных начал отрасли уголовного права и повышение уровня социальной обусловленности уголовного законодательства;
- разработаны предложения, направленные на совершенствование юридической техники построения уголовно-правовых предписаний и глав Особенной части уголовного закона;
- представлены рекомендации по оптимизации праворазъяснительной деятельности высшей судебной инстанции при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации;
- предложены идеи, направленные на оптимизацию процесса изучения уголовного права, внедренные в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Краснодарского университета МВД РФ;
- создана фундаментальная информационная база данных для органов государственной власти в их работе по совершенствованию Особенной части уголовного законодательства России.

**Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:**

- теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;
- научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили итоги изучения текстов современных и действовавших ранее уголовных законов; результаты анализа законотворческой деятельности Государственной Думы Федерального Собрания РФ (68 нереализованных или находящихся на стадии рассмотрения



законопроектов по вопросам совершенствования уголовного законодательства); материалы изучения правовых позиций Конституционного Суда РФ, отраженных в его постановлениях и определениях (всего 35 документов) по вопросам конституционности положений уголовного закона; итоги анализа конкретизирующей и толковательной деятельности высшей судебной инстанции, отраженные в постановлениях Пленума Верховного суда РФ (14 документов); результаты обобщения опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ (160 постановлений Президиума и определений Судебной коллегии Верховного суда РФ по уголовным делам), обзоры кассационной и надзорной практики Верховного Суда РФ (1997 – 2022); материалы контент-анализа научных публикаций по проблемам систематизации российского права; результаты опроса специалистов в области уголовного права: преподавателей юридических вузов и практикующих сотрудников правоохранительных органов, судей (всего – 284 чел., опрошенных в Краснодарском и Ставропольском краях, Ростовской области, Республике Адыгея, г. Москве и г. Санкт-Петербурге).

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора разработаны на основе обоснованных и непротиворечивых теоретико-методологических концепциях; базируются на строго доказанных и корректно используемых научных положениях юриспруденции, социологии и политологии; обоснованы с помощью апробированных общенаучных и частнонаучных методов познания.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

– самостоятельном выполнении научного исследования теоретических основ построения Особенной части российского уголовного права, определении круга рассматриваемых проблем, формулировке и достижении цели и задач, формулировании и обосновании положений, вынесенных на защиту;

– определении перспективных направлений решения теоретических и практических проблем, связанных с системой Особенной части уголовного

права, в разработке авторских предложений по совершенствованию уголовного законодательства и уголовно-правовой теории;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования теоретических основ построения Особенной части российского уголовного права;

– апробации результатов исследования на 19 научных форумах международного и всероссийского уровней, в 52 опубликованных научных работах, внедрении в правоприменительную и образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос относительно новизны авторского подхода к исследованию социальных источников Особенной части уголовного права.

Соискатель Асланян Р.Г. пояснил, что, во-первых, предложено, чтобы вопрос о социальных источниках уголовного права стал одним из обязательных элементов структуры отраслевого учения об источниках права, и не рассматривался изолированно при обсуждении проблем социальной обусловленности уголовно-правовых норм. Во-вторых, доказано, что в предмет уголовно-правовой науки должны входить не сами социальные факторы, порождающие существование и содержание уголовно-правовых предписаний, а связь уголовно-правовых предписаний с порождающими их социальными обстоятельствами. В-третьих, в работе проведен анализ и систематизация форм выражения социальных источников, среди которых выделяются: а) доктринальные; б) общественно-политические; в) политико-правовые; г) правовые.

– Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос относительно

понимания асистемности Особенной части уголовного права и путей ее преодоления.

Соискатель Аслаян Р.Г. пояснил, что асистемность исследуется в работе в контексте взаимосвязи предписаний Особенной и Общей части уголовного права. Реализованные в законе асистемные решения можно проиллюстрировать криминализацией в качестве окончанных преступлений случаев покушения на причинение вреда, самостоятельной криминализацией действий, которые представляют собой отдельные деяния соучастников, и др. Анализ проблем рассогласования нормативных предписаний уголовного права доказывает два тезиса, характеризующих современное состояние его системы. Во-первых, подтверждает наличие серьезного дисбаланса между Общей и Особенной частями российского уголовного права во всех аспектах содержания уголовно-правовой нормы в части соблюдения общих нормативных представлений как об основании уголовной ответственности, так и о пределах наказуемости общественно опасных деяний. Во-вторых, демонстрирует отсутствие в современной науке консенсуальной позиции относительно путей выхода из сложившейся ситуации. В современных условиях оценивать рассогласования только как «дефект» вряд ли можно. Они не «дефект», а «симптом», свидетельство неполной, недостаточной адекватности традиционных представлений об основаниях уголовной ответственности и пределах наказуемости насущным потребностям противодействия преступлениям. По этой причине в работе поддерживаются поиски специалистов в направлении создания новой (обновленной) концепции уголовного права.

– Прохоров Леонид Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил пояснить содержание предложения об изменении порядка расположения разделов в Особенной части Уголовного кодекса.

Соискатель Аслаян Р.Г. пояснил: в науке много лет ведется дискуссия о приоритетах уголовно-правовой охраны. Однако дискуссия эта



представляется не вполне корректной. С точки зрения Конституции РФ между охраняемыми уголовным законом объектами нет и не может быть иерархических отношений. Сам факт установления уголовной ответственности за посягательство на то или иное правовое благо свидетельствует о том, что его ценность заслуживает мер уголовно-правовой защиты, и в этом отношении все охраняемые ценности равнозначны. Поэтому выстроить строго последовательную градацию уголовно-правовых институтов по степени значимости охраняемого объекта и на той основе установить порядок изложения глав в Особенной части УК РФ не представляется возможным. В то же время именно общество как некая общность, цельность, единство вышло сегодня на передний край, вершину ценностной иерархии. Уголовное право – это всего лишь «часть» большого «целого», поэтому в современных условиях оно не может иметь иные целевые и ценностные параметры, нежели общая система социального управления. Отсюда – первый шаг к упорядочению системы нормативных предписаний Особенной части уголовного права должен состоять в модернизации представлений об их цели, на этой основе – расстановке приоритетов охраны, конструировании предписаний, их группировке и определении последовательности изложения в тексте закона. В работе, в частности, предложена следующая логика изложения предписаний в системе Особенной части: преступления против мира и безопасности человечества, преступления против личности, преступления против безопасности государства, преступления против общественной безопасности, преступления против экономики.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил охарактеризовать нетипичные уголовно-правовые предписания Особенной части уголовного права.

Соискатель Асланян Р.Г. пояснил, что понятие нетипичного предписания может строиться на основе отрицания признаков типичного нормативного предписания. В частности, нетипичное предписание: не содержит в цельной логической форме указания одновременно на

преступность и наказуемость деяний; содержательно может охватывать только один компонент уголовно-правовой нормы – или ее гипотезу, или диспозицию; не обязательно зафиксировано в статьях Особенной части уголовного закона; призвано выполнять в правовом регулировании ряд функций, которые не доступны для типичных предписаний. В зависимости от функциональной роли нетипичные нормативные предписания Особенной части уголовного права классифицированы в работе на две большие группы: системосохраняющие и системоразвивающие. К системосохраняющим предписаниям Особенной части уголовного права отнесены: нормативные принципы криминализации отдельных видов преступлений; многочисленные нормативные понятия; правоположения; оперативные предписания. К системоразвивающим нетипичным предписаниям Особенной части уголовного права отнесены те, что обеспечивают развитие уголовного права и его приспособление к меняющимся условиям внешней среды.

– Гладышева Ольга Владимировна, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задала вопрос по поводу того, как соотносится с принципом комплексности и всесторонности историко-правового исследования особенной части уголовного права отказ от детализированного изучения содержания правовых норм.

Соискатель Асланян Р.Г. пояснил, что признание Особенной части уголовного права самостоятельным предметом юридического и историко-правового анализа не может предполагать детализированное изучение каждой нормы Особенной части. Это задача отдельных исследований, раскрывающих вопросы ответственности за то или иное конкретное посягательство. В диссертации Особенная часть уголовного права исследована как некая целостность, и аспекты в анализе расставлены таким образом, чтобы высветить условия формирования этой целостности, ее особенности и направления развития. Исследование Особенной части уголовного права в качестве целостности предполагает не столько анализ содержания норм об ответственности за то или иное преступление, сколько

изучение формы их отражения и закрепления в законе. За внешней формой закрепления норм Особенной части уголовного права кроется не только собственно уголовно-правовое, но и политико-правовое, и социально-политическое содержание, ибо эта форма отражает как непосредственное содержание уголовно-правовых запретов, так и отношение к ним со стороны правотворческих органов и правовой доктрины. Поэтому исторический анализ Особенной части уголовного права ограничен исследованием проблем отражения содержания уголовно-правовых запретов в формальной структуре уголовного права и уголовного законодательства.

– Лозовский Денис Николаевич, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, задал вопрос по поводу места решений Верховного и Конституционного Суда РФ в системе источников толкования и конкретизации уголовно-правовых предписаний.

Соискатель Асланян Р.Г. пояснил, что в основе предложенного в диссертации подхода – тезис о необходимости различения процессов конкретизации правового предписания и его толкования. Толкование права ограничено только уяснением и разъяснением в правореализационном процессе имеющихся правовых предписаний с целью индивидуального регулирования фактических общественных отношений, а конкретизация права есть выработка в процессе правотворческой деятельности более детальных, уточняющих и т.д. предписаний. Акт конкретизации права относится к правотворчеству, всегда имеет общий и общеобязательный характер, акт толкования права либо ограничен пределами конкретной правоприменительной ситуации, либо не имеет общеобязательного значения. С этой точки зрения постановления Пленума Верховного Суда: во-первых, не связаны с конкретной правоприменительной ситуацией и имеют всеобщее значение; во-вторых, исходя от органа государственной власти, обладают свойством нормативности в том плане, что являются общеобязательными; в-третьих, как не являющиеся законами, не могут устанавливать преступность и наказуемость деяний, производны от уголовного закона. Им придается



статус источников именно конкретизации уголовно-правовых предписаний. Постановления и определения Конституционного Суда РФ, а также решения Верховного Суда РФ по конкретным уголовным делам – акты сугубо правоприменительные. Однако правотолковательные акты Конституционного суда РФ столь же обязательны для процесса правового регулирования, сколь и акты конкретизации уголовно-правовых предписаний со стороны Верховного Суда РФ. Различие здесь – не в статусе и значении, а в порядке принятия и правовой природе соответствующих документов.

– Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, председатель диссертационного совета, попросила уточнить авторское понимание структуры и содержания нормативного предписания Особенной части уголовного права.

Соискатель Асланян Р.Г. пояснил, что решение вопроса о структуре уголовно-правового предписания во многом зависит от того, как понимается в целом роль уголовного права в обществе, процесс уголовно-правового регулирования, проводятся ли различия между уголовно-правовым регулированием и уголовно-правовым воздействием. Если исходить из того, что уголовное право обладает свойством прямого позитивного правового регулирования, то действительно, описание запрещенного деяния – есть диспозиция правового предписания, а описание возможного наказания за него – санкция за нарушение запрета. Такой подход является наиболее распространенным. Но наряду с этим существует и иное понимание уголовного права. Если исходить из исключительно субсидиарной роли уголовного права, которое только подключается к охране уже урегулированных иными отраслями права отношений, то надо признать, что права и обязанности в части правомерного поведения граждан устанавливаются как раз не уголовным, а иным, так называемым позитивным, правом. Уголовное право оказывает лишь информационное воздействие на поведение людей в этой части. Регулирует же оно исключительно охранительные отношения, устанавливая пределы

возможностей государства по наложению наказаний. В этом случае описание противоправного поведения выступает гипотезой, то есть условием, при котором государство может реализовать тот или иной вариант поведения, установленный в диспозиции, то есть выбрать тот или иной вид наказания или в целом решить вопрос о необходимости наказания правонарушителя.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Ильяшенко Алексей Николаевич, положительно оценив диссертационное исследование Асланяна Р.Г. и сделав вывод, что его автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, высказал рекомендацию продолжить исследование проблем преодоления асистемности Особенной части в контексте системосохраняющей функции Общей части уголовного права.

Выступившая в качестве неофициального оппонента председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Прохорова Марина Леонидовна, положительно оценив диссертационное исследование Асланяна Р.Г. и сделав вывод, что его автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, выразила несогласие с авторским пониманием структуры и содержания нормативного предписания Особенной части уголовного права.

Соискателем Асланяном Р.Г. были даны обстоятельные пояснения по указанным рекомендациям и замечаниям при ответе на вопросы членов диссертационного совета, профессоров Ильяшенко Алексея Николаевича и Прохоровой Марины Леонидовны.

Таким образом, соискатель Асланян Р.Г., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Диссертация Асланяна Руслана Георгиевича «Теоретические основы построения Особенной части российского уголовного права» на соискание ученой степени доктора юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, она отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023 г.).

На заседании 30 июня 2023 года диссертационный совет принял решение присудить Асланяну Руслану Георгиевичу ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

Прохорова Марина Леонидовна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

30.06.2023 г.