

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 22 февраля 2024 года № 41

О присуждении Бардееву Константину Андреевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Пытка как уголовно-правовой феномен: компаративистское исследование» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 15 декабря 2023 года (протокол № 28) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Бардеев Константин Андреевич, 23 декабря 1992 года рождения, в 2016 году окончил Кубанский государственный университет по направлению подготовки «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «бакалавр». В 2018 году окончил магистратуру Кубанского государственного университета по направлению подготовки «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «магистр».

В период подготовки диссертации с 2018 по 2023 гг. Бардеев К.А. являлся аспирантом очной формы обучения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Россий-

ской Федерации, получил квалификацию «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С 1 сентября 2020 года по настоящее время Бардеев К.А. работает преподавателем кафедры конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Прохоров Леонид Александрович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», профессор кафедры уголовного права и криминологии.

Официальные оппоненты:

Борков Виктор Николаевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Омск), начальник кафедры уголовного права,

Яшин Андрей Владимирович, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет» (г. Пенза), профессор кафедры «Правоохранительная деятельность»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Краснодар) в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном начальником ка-

федры уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук, доцентом Соловьевым Владиславом Сергеевичем, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 8 работ, 4 из них в рецензируемых научных изданиях. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 3,5 п.л., авторский вклад – 3,5 п.л. Наиболее значительные научные работы: Бардеев, К.А. История применения и запрета пытки в уголовном законодательстве России / К.А. Бардеев // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 2 (180). – С. 145–148 (0,4 п.л.); Бардеев, К.А. История пытки как средства уголовного процесса в западной правовой традиции / К.А. Бардеев // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 3 (181). – С. 142–145 (0,4 п.л.); Бардеев, К.А. Зарубежный опыт конституционного и уголовно-правового запрета пыток / К.А. Бардеев // Юридические исследования. – 2023. – № 6. – С. 20–27 (0,5 п.л.); Бардеев, К.А. Проблемы законодательной регламентации и квалификации пытки в отечественном уголовном законодательстве / К.А. Бардеев // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 6 (184). – С. 251–255 (0,45 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации) дана положительная оценка диссертационного исследования Бардеева К.А. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания. В частности, во-первых, указано, что из редакции предлагаемой автором ст. 114<sup>1</sup> УК РФ следует, что пытка может осуществляться в целях дискриминации (стр. 168), однако автор так и не определился,

каким же из признаков субъективной стороны преступления является дискриминация, и, исходя из ее определения, данного в ст. 136 УК РФ, в предлагаемой автором редакции ст. 114<sup>1</sup> УК РФ речь должна идти о мотиве дискриминации; кроме того, не ясно, почему К.А. Бардеев отказался от устоявшейся формулировки «мотив политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»; предлагаемая автором редакция ст. 114<sup>1</sup> УК РФ в части упоминания дискриминации как цели преступления способна породить конкуренцию с насильственными преступлениями, совершаемыми по мотивам ненависти или вражды, а также с действиями, квалифицируемыми по п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ; во-вторых, отмечается, что автор считает необходимым придать перечню целей пытки открытый характер, однако при этом в диспозиции ст. 114<sup>1</sup> УК РФ перечисляет пять достаточно разноплановых целей, придавая «открытость» указанному перечню формулировкой «или иных сходных с ними целей», что способно поставить в тупик правоприменителя, вынужденного искать «сходность» цели пытки в каждом конкретном случае с перечисленными К.А. Бардеевым целями; в-третьих, указано, что определенный скепсис вызывает авторское решение использовать в тексте уголовного закона два разных определения термина «пытка», один из которых изложен в ст. 114<sup>1</sup> УК РФ, а другой – в примечании 1 к ст. 286 УК РФ, принципиальные отличия между которыми способны серьезно осложнить единообразие применения уголовного закона; в-четвертых, отмечается, что в работе отсутствуют предложения по использованию в отечественной практике выявленного положительного, по мнению автора, международного и зарубежного опыта противодействия пыткам; в-пятых, вызывает ряд вопросов формулировка предложенного в работе квалифицирующего пытку признака «с использованием специально приспособленных средств, орудий или способов, причиняющих особую физическую боль, а также химических веществ» (что именно повышает общественную

опасность содеянного, что понимается под специальным приспособлением, под особой физической болью, о каких химических веществах идет речь).

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Бардеева К.А. соответствует критериям, установленным п.п. 9–14 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Боркова В.Н. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Бардеева К.А., его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость. В то же время в отзыве отмечена сомнительность предложения о придании субъекту пытки «универсального» характера; указано на несостоятельность идеи автора о признании пытки, предусмотренной ч. 1 предлагаемой им статьи 114<sup>1</sup> УК РФ, преступлением небольшой тяжести; обращено внимание на спорность утверждения о том, что «имущественное насилие» не охватывается понятием пытки, содержащемся в примечании 1 к ст. 286 УК РФ; указано на то, что авторское определение пытки как «самостоятельного вида жестокости, обладающего уникальными признаками» и выделение таковых, по сути, созвучно признаку особой жестокости, которым можно и ограничиться, предусмотрев для ряда деяний.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания не влияют на положительную оценку диссертации. Исследование, осуществленное Бардеевым К.А., соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г.

№ 842, а его автор достоин присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Яшина А.В. отмечены актуальность и сложность темы диссертации Бардеева К.А., комплексный характер и своевременность проведенного исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в тексте диссертации. При этом официальный оппонент отмечает необоснованность игнорирования соискателем такого метода исследования, как экспертная оценка; указывает на необходимость разработки им проекта постановления Пленума Верховного суда РФ, содержащего разъяснения оценочных признаков и вопросов квалификации пытки и преступлений, совершаемых с применением пытки; на целесообразность включения в предложенную диссертантом редакцию ст. 302 УК РФ указания на такое деяние, как подкуп или принуждение понятого к удостоверению факта производства следственного действия, а также его содержания, хода и результатов; признает неудачным и требующим корректирования название предлагаемой соискателем ст. 357<sup>1</sup> «Пытки», практически дублирующее наименование предложенной в диссертации ст. 114<sup>1</sup> «Пытка».

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания в большей степени носят дискуссионный либо рекомендательный характер, не снижают общую положительную оценку выполненного Бардеевым К.А. диссертационного исследования, вносящего определенный вклад в науку. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями близкими теме диссертации Бардеева К.А.; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским

составом, имеющим публикации, созвучные теме диссертационного исследования соискателя, наличием кафедры уголовного права и криминологии.

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Бардеева К.А. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с ее общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», подписанном заместителем начальника кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом, подполковником внутренней службы Натальей Андреевной Горшковой, указано на неудачно сформулированное первое предложение, характеризующее актуальность темы исследования (с. 3), при буквальном толковании приводящее к выводу, что пытка применяется на законных основаниях при производстве предварительного следствия и судопроизводства; на придание применению пытки в ст. 286 и 302 УК РФ статуса квалифицирующего, а не особо квалифицирующего признака; отмечено употребление соискателем как термина компаративистское, так и понятия компаративное исследование; указано на дискуссионность подхода автора, формулирующего разные определения пытки применительно к различным преступлениям.

2. В отзыве, подписанном профессором кафедры уголовного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктором юридических наук, профессо-

ром Сундуровым Федором Романовичем и доцентом кафедры административного права, административной деятельности и управления органов внутренних дел названного института, кандидатом юридических наук, доцентом Илиджевым Александром Алексеевичем, указано на необходимость уточнения вопроса, что понимает диссертант под дискриминацией как целью пытки, и обозначена целесообразность в предлагаемой автором редакции ст. 114<sup>1</sup> УК РФ вести речь о дискриминационном мотиве; выражено несогласие с позицией автора относительно расположения предлагаемой им нормы о пытке в рамках главы 16 УК РФ с присвоением ей «статуса» статьи номер 114<sup>1</sup>.

3. В отзыве профессора кафедры уголовного права и уголовного процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Адыгейский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Бешуковой Заремы Муратовны указывается на незавершенность формулировки положения 4, выносимого на защиту, в котором не указаны конкретные государства, в которых реализован тот или иной подход (из выделенных соискателем) к регламентации уголовной ответственности за пытки.

4. В отзыве заместителя начальника главного следственного управления – начальника следственной части (следственная часть по расследованию организованной преступной деятельности) главного следственного управления ГУ МВД России по Саратовской области, полковника юстиции, кандидата юридических наук Нальгиева Руслана Курейшевича подвергаются сомнению обоснованность вывода автора о том, что субъект пытки должен носить универсальный характер, его мнение относительно определения места предлагаемой новеллы в архитектуре гл. 16 УК РФ – ст. 114<sup>1</sup> и придания пытке, предусмотренной частью первой этой статьи, статуса преступления небольшой тяжести.

5. В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», кандидата юридических наук Коренной Анны Анатольевны отмечается дискуссион-



ность предложения автора о введении пытки в качестве самостоятельного состава общеуголовного преступления.

6. В отзыве профессора кафедры уголовного права имени М.И. Ковалева Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доктора юридических наук, доцента Тимура Рашидовича Сабитова указывается на некорректность термина «имущественное насилие», а также на спорность утверждения о том, что пытка может быть совершена путем бездействия.

7. В отзыве кафедры управления следственной деятельности (Высшие академические курсы) факультета повышения квалификации Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», подготовленном профессором кафедры, доктором юридических наук, профессором Шараповым Романом Дмитриевичем и подписанном заведующим указанной кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Петраковым Сергеем Викторовичем, подвергнут критике вывод автора о включении в п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ указания на применение пытки на фоне его предложения об установлении в законе специального основания ответственности за пытки (ст. 114<sup>1</sup> «Пытка», ст. 357<sup>1</sup> «Пытки»).

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– определены общие закономерности возникновения и развития пытки как негативно-социального уголовно-правового феномена, выявлена совокупность основных причин, обусловивших его существование, фиксируемое историческими источниками начиная со времен Античности, и сформулирован вывод о том, что появление пытки в истории мировой цивилизации – закономерный результат эволюции общества;

– установлено разнообразие подходов к регламентации ответственности за пытку в зарубежных уголовных законах и осуществлена их классификация

по различным основаниям, главное из которых – объем криминализации пытки, с учетом чего выделены законодательства, где пытка предусмотрена: а) в качестве самостоятельного преступления (против личности, против человечности); б) в качестве квалифицирующего признака ряда деяний (истязание, принуждение к даче показаний); отдельную разновидность составляют уголовные законы, где пытка проигнорирована или соответствующие нормы исключены;

– выявлены специфические черты и заслуживающие внимания положения современного зарубежного уголовного законодательства в части регламентации ответственности за пытки и связанные с их применением преступления на основе выделения общего, особенного и единичного в их содержании;

– установлены с учетом соответствующих постулатов доктрины уголовного права сущностные характеристики уголовно-правового понятия пытки, положенные в основу формулирования ее авторского понятия;

– сформулирован на основе изучения широкого спектра определений понятия пытки, представленных в уголовно-правовой доктрине, комплекс характеризующих ее признаков, предложена и введена в научный оборот авторская дефиниция пытки, носящая теоретико-прикладной характер;

– аргументирована обоснованность криминализации в отечественном законе пытки (пытток) в качестве самостоятельных преступлений против личности и против безопасности человечества;

– доказана необходимость придания субъекту пытки универсального характера и установления открытого перечня целей совершения данного деяния;

– обоснована потребность в формировании научно-практической модели системы посягательств, сопряженных с применением пытки;

– разработана авторская научно-практическая модель системы посягательств, сопряженных с применением пытки, и подходов к уголовной ответственности за них, научная составляющая которой представляет собой базис, предопределяющий построение практической надстройки;

– определены основные признаки названной модели: законность; справедливость; обязательная корреляция научного и практического компонен-

тов; стабильность (традиционность); опора на выявленные закономерности эволюции названного уголовно-правового феномена; полнота;

– определен абрис законодательной пенализации связанных с пытками преступлений путем установления категории соответствующих посягательств: преступление небольшой тяжести – деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 114<sup>1</sup> УК РФ (при обязательном присутствии в санкции данной нормы наказания в виде лишения свободы); тяжкие – посягательства, указанные в ч. 2 и 3 ст. 114<sup>1</sup> УК РФ, особо тяжкое – в ст. 357<sup>1</sup> УК РФ;

– осуществлены изучение судебной практики и обобщение итогов проведенного социологического исследования, результаты которых использованы при формулировании предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за применение пытки, а также на оптимизацию правоприменительной практики в определенной ее части.

**Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:**

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

– разработаны и доказаны новые идеи, обогащающие, существенно углубляющие и развивающие доктринальные представления, касающиеся пытки как уголовно-правового феномена, вносящие вклад в развитие уголовно-правового учения в соответствующей его части;

– сформулированы теоретические положения, создающие доктринальную основу для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, способные стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии относительно пытки как уголовно-правового феномена;

– изложены, критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие в сфере уголовно-правовой регламентации пытки, теоретически обоснованы перспективные направления их решения;

– на основе изучения теоретико-правовых и прикладных аспектов пытки как уголовно-правового феномена разработаны направления корректирования уголовного закона в соответствующей его части.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

– разработаны положения, выводы и предложения, направленные на совершенствование законотворческой деятельности в сфере регламентации ответственности за пытку и преступления, связанные с ее применением;

– создана практически ориентированная модель оптимизации системы уголовно-правовых норм, предусматривающих посягательства, сопряженные с применением пытки, и ответственность за них;

– представлены рекомендации по оптимизации правоприменительной деятельности, связанной с квалификацией преступлений, связанных с применением пытки;

– результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», а также в практическую деятельность Главного следственного управления ГУ МВД России по Саратовской области.

**Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:**

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;

– научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили данные судебной статистики, материалы судебной практики Конституционного и Верховного Судов РФ, опубликованной судебной практики органов международной юстиции и федеральных судов различных субъектов Российской Федерации (изучены материалы 32 дел), а также результа-

ты проведенного автором анкетирования 100 практических работников по проблемным аспектам исследования – 42 федеральных судей и 58 следователей;

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, апробированных методов научного познания.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– выявлении требующих разрешения теоретических и практических проблем, связанных с пыткой как уголовно-правовым феноменом;

– определении перспективных направлений решения указанных проблем, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании положений, вынесенных на защиту;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– апробации результатов исследования на 2 международных научно-практических конференциях, в 8 опубликованных научных работах, внедрении в правоприменительную и образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, заметил, что в положении 7, выносимом на защиту, предлагается дополнить ряд статей УК РФ квалифицирующим признаком «с применением пытки» и в то же время дополнить УК РФ самостоятельной статьей 104<sup>1</sup> «Пытка». Возникает вопрос, каким в данном случае должен быть подход к квалификации содеянного? Будет ли совокупность?

Соискатель Бардеев К.А. пояснил, что в данном случае усматривается ситуация конкуренции целого и части. Норма-целое – норма, предусматривающая

ответственность за преступление (например, вымогательство), осложненное признаком применения пытки. Предлагаемая ст. 114<sup>1</sup> – норма-часть. По правилу разрешения этого вида конкуренции применяется норма-целое. Исключение составляют случаи, когда норма-часть предусматривает более строгие санкции, что будет зависеть от позиции законодателя относительно их построения.

– Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, отметил, что несомненным украшением работы стало использование как международного, так и зарубежного уголовного законодательства. Особенно это проявилось в положениях 3 и 4, выносимых на защиту. Вместе с тем он попросил конкретизировать тезис, содержащийся в положении 4, о том, что квалифицирующие признаки преступлений, сопряженных с применением пытки, встречающиеся в зарубежных законах, можно разделить на общие (их формулировки носят универсальный характер, они присущи большинству законодательств), особенные (присущи ряду уголовных законов) и единичные (характерны для конкретных отдельных законодательств).

Соискатель Бардеев К.А. пояснил, что к числу «общих», присущих большинству законодательств, квалифицирующих пытку признаков им отнесены причинение смерти или тяжкого (серьезного) вреда здоровью; совершение деяния в отношении несовершеннолетнего, беременной женщины, лица, заведомо находящегося в беспомощном состоянии (иногда указывают инвалидность, явную инвалидность); совершение деяния двумя или более лицами (группа лиц, организованная группа); по дискриминационным основаниям (если это не указано в качестве конструктивного признака состава); с применением оружия или специальных орудий и устройств.

К числу особенных (единичных), присущих ряду кодексов или конкретным единичным законодательствам, – особая жестокость; пытка в отношении лица или его близких в связи с осуществлением этим лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; сопряженность с захватом заложника или похищением человека; совершение деяния в отношении родственника по восходящей линии, приемных родителей супругом

или сожителем; в отношении различных категорий должностных лиц, свидетеля или потерпевшего; применение или угроза применения оружия; сопряженность с иными преступлениями (например, сексуального характера); повторность, неоднократность; совершение деяния в условиях войны или угрозы войны, внутренней политической нестабильности или другого любого чрезвычайного или военного положения; сопряженность с незаконными медицинскими манипуляциями или применением врачебного инструментария.

При этом он заметил, что при создании научно-практической модели построения системы преступлений, связанных с пытками, в УК РФ им использованы некоторые из этих признаков.

– Гладышева Ольга Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета, заметила, что соискатель неоднократно использовал применительно к пытке такое выражение, как «уголовно-правовой институт». Насколько это обосновано?

Соискатель Бардеев К.А. пояснил, что в настоящее время можно говорить об институте пытки с большой долей условности – как о некоей системе положений различной отраслевой принадлежности, об универсальном конгломерате норм международного, конституционного и уголовного права. Вместе с тем предложенная в работе научно-практическая модель построения системы преступлений, связанных с пытками, как представляется, может и сама по себе претендовать на статус института. Однако и при условии ее реализации в уголовном законе институт пытки сохранит свой межотраслевой характер.

– Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, попросил объяснить, почему в предлагаемой редакции ст. 114<sup>1</sup> УК РФ и действующем примечании к ст. 286 УК РФ понятие пытки различается.

Соискатель Бардеев К.А. пояснил, что так называемая «бытовая» пытка и пытка, применяемая в деятельности должностных лиц, в частности работников правоохранительных органов, имеют различное предназначение, посягают на неоднородные объекты, применяются в разных целях, обуславливаются отличаю-

щейся мотивацией, поэтому он посчитал, что представление о них тоже должно различаться. Отсюда и отличающиеся формулировки в указанных нормах.

Таким образом, соискатель Бардеев К.А., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развёрнутые ответы и привёл собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Коняхин Владимир Павлович констатировал актуальность избранной Бардеевым К.А. темы, полноту и всесторонность проведенного исследования, достаточный уровень его научной новизны, еще раз обратил внимание на интересный компаративистский анализ, осуществленный соискателем. Вместе с тем он отметил, что Бардеев К.А. ограничился главным образом изучением уголовных законов государств, представляющих романо-германскую правовую систему, не вполне оправданно оставив без внимания страны, образующие англосаксонскую и мусульманскую правовые семьи. Кроме того, во введении автореферата указано меньшее число зарубежных государств, чьи уголовные законы изучены соискателем, нежели следует из его основного содержания.

В результате Коняхин В.П. сделал вывод, что диссертация Бардеева К.А. отвечает всем предъявляемым требованиям, а он заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Ильяшенко Алексей Николаевич присоединился к позитивной оценке диссертационного исследования Бардеева К.А., сделал вывод, что оно отвечает предъявляемым требованиям, соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук, и рекомендовал разработать методические рекомендации, в которых рассмотреть вопросы применения соответствующих уголовно-правовых норм.

Диссертация Бардеева Константина Андреевича «Пытка как уголовно-правовой феномен: компаративистское исследование» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной ра-



ботой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 22 февраля 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Бардееву Константину Андреевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета



Гладышева Ольга Владимировна

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

22.02.2024 г.