

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 17 октября 2025 года № 97

О присуждении Чиркову Филиппу Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Теоретические основы уголовно-правовой охраны традиционных российских духовно-правственных ценностей» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 28 июня 2025 года (протокол № 85) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Чирков Филипп Викторович, 06 января 1980 года рождения, в 2004 г. окончил Кубанский государственный аграрный университет по специальности «Юриспруденция», присвоена квалификация «Юрист».

В 2012 г. в диссертационном совете ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность на тему: «Оценка доказательств в ходе окончания предварительного следствия».

В 2024 г. присвоено ученое звание доцента по специальности «Теоретико-исторические – правовые науки».

В настоящее время Чирков Ф.В. работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Адыгейский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ в должности доцента кафедры теории и истории государства и права, конституционного строительства и политологии юридического факультета научно-образовательного кластера «Институт права».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – Коняхин Владимир Павлович, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», заведующий кафедрой уголовного права и криминологии.

Официальные оппоненты:

Бойко Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления-филиала (г. Ростов-на-Дону),

Иванчин Артем Владимирович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», ректор (г. Ярославль),

Пудовочкин Юрий Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры уголовного права (г. Москва)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подготовленном на основе докладов начальника кафедры уголовного права, кандидата юридических наук, доцента Дайшутова Михаила Михайловича и профессора кафедры уголовного права, доктора юридических наук, профессора Дмитренко Андрея Петровича, подписанном начальником кафедры Дайшутовым Михаилом Михайловичем, утвержденном начальником университета, генерал-лейтенантом полиции, кандидатом педагогических наук Калиниченко Игорем Александровичем, указала, что диссертация Чиркова Ф.В. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, образующие перспективную концепцию уголовно-правовой охраны традиционных российских духовно-нравственных ценностей, то есть решена научная проблема, имеющая важное правовое значение, что соответствует критериям, установленным ч. 1 ст. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Соискатель имеет по теме диссертации 31 единолично подготовленную работу, 20 из них в рецензируемых научных изданиях. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 39,7 п.л., авторский вклад — 39,7 п.л.

Наиболее значимые научные работы:

Чирков, Ф.В. Криминологическая безопасность традиционных ценностей в системе национальной безопасности России / Ф.В. Чирков // Юридический мир. – 2025. – № 8. – С. 42–46; Чирков, Ф.В. Репутация государства как объект уголовно-правовой охраны / Ф.В. Чирков // Вестник Российской правовой академии. – 2025. – № 4. – С. 150–159; Чирков, Ф.В. Уголовно-правовая охрана традиционных Российских духовно-нравственных ценностей: состояние, проблемы, перспективы / Ф.В. Чирков. – М.: Юрлитинформ, 2025. – 312 с.; Чирков, Ф.В. Теоретико-методологические особенности исследования истории уголовно-правовой охраны духовно-нравственных ценностей / Ф.В. Чирков // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. – 2025. – Т. 19, № 1 – С. 84–91; Чирков, Ф.В. Методологические проблемы аксиологической интерпретации объектов уголовно-правовой охраны в контексте содержания традиционных духовно-нравственных ценностей / Ф.В. Чирков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2025. – № 1 (105). – С. 183–193; Чирков, Ф.В. Механизм учета традиционных нравственных ценностей при выборе объекта уголовно-правовой охраны / Ф.В. Чирков // Вестник экономической безопасности. – 2025. – № 1. – С. 162–167; Чирков, Ф.В. Идентичность, сбалансированность и солидарность как конституционные принципы уголовной политики сильного государства / Ф.В. Чирков // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2025. – № 5 – С. 163–169; Чирков, Ф.В. Категория «ценность» и объект уголовно-правовой охраны / Ф.В. Чирков // Юрислингвистика. – 2025. – № 36. – С. 64–68; Чирков, Ф.В. Опыт аксиологической интерпретация объектов уголовно-правовой охраны / Ф.В. Чирков // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер.: История и право. – 2025. – № 3. – С. 124–135; Чирков, Ф.В. Право на жизнь и производство аборта: уголовно правовые аспекты / Ф.В. Чирков // Российский следователь. – 2025. – № 6. – С. 57–62; Чирков, Ф.В. Конституционализация уголовной политики защиты традиционных ценностей: к постановке проблемы / Ф.В. Чирков // Российский следователь.

– 2024. – № 6. – С. 42–45; Чирков, Ф.В. Конституционные принципы уголовно-правовой охраны духовно-нравственных ценностей / Ф.В. Чирков // Lex Russica. – 2024. – Т. 77, № 7. – С. 58–69; Чирков, Ф.В. Криминальные угрозы для традиционных российских духовно-нравственных ценностей / Ф.В. Чирков // Юридическое образование и наука. – 2024. – № 7. – С. 30–34; Чирков, Ф.В. Российские духовно-нравственные ценности и их уголовно-правовая охрана в XVI–XIX веках / Ф.В. Чирков // Юридический вестник Самарского университета. – 2024. – Т. 10, № 4. – С. 57–64; Чирков, Ф.В. Динамика традиционных ценностей и вопросы периодизации истории уголовного права / Ф.В. Чирков // Вестник Московского университета МВД России. – 2024. – № 4. – С. 210–216; Чирков, Ф.В. Объекты уголовно-правовой охраны: аксиологическая интерпретация / Ф.В. Чирков // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2024. – № 5. – С. 229–247; Чирков, Ф.В. Мораль и уголовная политика: опыт моделирования / Ф.В. Чирков // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – № 11. – С. 231–236; Чирков, Ф.В. Духовно-нравственные ценности и нравственная уголовная политика / Ф.В. Чирков // Общество и право. – 2023. – № 4 (86). – С. 47–53; Чирков, Ф.В. Уголовная политика: нравственность целей и средств / Ф.В. Чирков // Вестник Краснодарского университета МВД России – 2023. – № 4 (62). – С. 76–81; Чирков, Ф.В. Содержание и назначение традиционных российских духовно-нравственных ценностей / Ф.В. Чирков // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2023. – № 4 (15). – С. 120–129.

На диссертацию поступило 4 отзыва.

В отзыве ведущей организации – Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя – дана положительная оценка диссертационного исследования Чиркова Ф.В. В качестве критических указываются следующие замечания: 1) в работе не исследовано влияние традиционных ценностей на уголовно-процессуальную и уголовно-исполнительную политику; 2) дискуссионно утверждение о том, что

для криминализации деяний, нарушающих моральные нормы и не причиняющие вреда, а равно для криминализации деяний, причиняющих вред, но не нарушающих моральные нормы, достаточно такого критерия, как нравственная оправданность применения уголовно-правовых средств; 3) работа ограничена проблемами совершенствования норм Особенной части уголовного права с точки зрения защиты традиционных ценностей и не включает рассуждений о повышении эффективности реализации регулятивной, охранительной, предупредительной и воспитательной функций уголовного права посредством норм его Общей части; 4) в работе не указаны наиболее эффективные приемы и методы, которые могут использоваться Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ в процессе судебной интерпретации содержания традиционных ценностей и их ретрансляции в право; 5) в работе недостаточно полно изложен вопрос о критериях криминализации такого деяния, как нарушение условий легитимности брака.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Чиркова Ф.В. в полной мере соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Бойко А.И. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Чиркова Ф.В., его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость. Тем не менее, официальный оппонент в критическом аспекте отмечает: 1) в авторской дефиниции ценностей как нравственных идеалов отсутствует упоминание об идеалах духовных; 2) излишне безапелляционно утверждение соискателя о том, что моральные ценности имманентны содержанию уголовной политики; 3) недостаточно аргументированы критерии криминализации нарушения моральной нормы, не

причинившего вреда иным лицам; 4) недостаточно убедительна авторская интерпретация соотношения ценностей и объекта охраны, отмечена недостаточность обращения к действующей Конституции РФ для выявления всех традиционных духовно-нравственных ценностей; 5) сомнительны возможности предлагаемого в диссертации одновременного учета индивидуальных и коллективных интересов при разработке и реализации уголовной политики; 6) сомнительна теоретическая обоснованность конструкции нравственной уголовной политики; 7) не названы четко традиционные ценности, которые надлежит охранять в уголовно-правовом порядке и которые следовало бы отразить в наименованиях глав УК РФ и в тексте ч. 1 ст. 2 УК РФ; 8) не дана оценка ценностям с точки зрения того, насколько традиционными они являются, и могут ли ценности целой страны быть традиционными; 9) сомнительна возможность использования в качестве синонимов терминов «нравственность», «мораль», «этика».

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации Ф.В. Чиркова. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Иванчина А.В. отмечены актуальность темы диссертации Чиркова Ф.В., одновременно фундаментальный и прикладной характер проведенного исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в тексте диссертации. В то же время в отзыве критически оцениваются: 1) неточная авторская интерпретация традиционных российских духовно-нравственных ценностей как ценностей, которые входят в систему ценностных ориентиров самых разных обществ западного и восточного типа; 2) авторское определение традиционных ценностей, в котором отсутствует присущее нормативной дефиниции указание на то, что они «передаются от

поколения к поколению», что неоправданным образом игнорирует традиционный характер ценностей; 3) представленное в работе понимание соотношения традиционных ценностей и объекта уголовно-правовой охраны; 4) авторские предложения о криминализации отдельных деяний, обладающих заниженным порогом опасности, что способно привести к неоправданному усилению уголовной репрессии.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания предполагают научную дискуссию и не ставят под сомнение общую положительную оценку исследования. Диссертация Чиркова Ф.В. соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Пудовочкина Ю.Е. признается актуальность темы диссертации Чиркова Ф.В., отмечается ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость основных положений, выводов и предложений. В то же время в отзыве высказаны критические замечания, которые касаются: 1) авторской дефиниции традиционных российских духовно-нравственных ценностей, в которой отсутствует указание на их содержательную специфичность; 2) вывода о том, что нравственная уголовная политика защищает в качестве нравственной нормы равенство людей, который входит в противоречие с тезисом о юридическом морализме; 3) утверждения о том, что «уголовная политика сильного государства не должна мыслиться как политика усиления репрессивных начал»; 4) предложений о криминализации новых деяний или расширения сферы криминализации уже предусмотренных в законе деяний, которые не включают в систему аргументов вопросы нравственности применения именно уголовного наказания к лицам, совершающим такие деяния.

Официальный оппонент, тем не менее, констатирует, что высказанные замечания не влияют существенным образом на положительную оценку исследования. Диссертация Чиркова Ф.В. соответствует предъявляемым

требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен высоким уровнем их профессиональной компетенции в сфере исследования проблем теории уголовного права, отраслевым научным авторитетом и известными публикациями, связанными с темой диссертации; выбор ведущей организации — широкой известностью достижений ее профессорско-преподавательского состава в области уголовного права, имеющего, в том числе, публикации по теме диссертационного исследования, наличием кафедры уголовного права, а также диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В диссертационный совет поступило 16 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Чиркова Ф.В. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной оценкой диссертации содержатся отдельные замечания:

1. Наумов Анатолий Валентинович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, отмечает: 1) противоречивым и искусственно усложненным представляется анализ правового значения традиционных российских духовно-нравственных ценностей, в оценке которых достаточно было сослаться на конституционный запрет установления официальной идеологии; 2) нуждается в обосновании периодизация истории уголовно-правовой охраны традиционных ценностей и выбор 2009 года в качестве начальной точки текущего периода; 3) требуются

дополнительные аргументы в пользу криминализации производства аборта без медицинских и социальных показаний.

2. Хомич Владимир Михайлович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета, указывает, что автору следовало быть более критичным в позиционировании реального состояния традиционных российских духовно-нравственных ценностей в уголовно-правовой политике России, поскольку баланс свободы и безопасности, государства и личности, прав и ответственности существенно нарушен, причем не только стремлением установить на рубеже XX-XXI веков чуждые российской культуре ценности западного мира и выстроить уголовное право на основе идеи минимальной поддержки традиционных ценностей.

3. Козаченко Иван Яковлевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный профессор Уральского государственного юридического университета, указывает: 1) теоретическую обоснованность понятийного аппарата диссертации ослабляет отсутствие упоминания трудов профессоров Е.А. Фролова и Г.П. Новоселова, во многом заложивших основы доктринального понимания и градации объектов уголовно-правовой охраны; 2) уместным было бы обращение автора к нормам зарубежного законодательства (прежде всего, Китая, Бразилии, Индии, Пакистана, Объединенных Арабских Эмиратов), в которых прослеживается устойчивая тенденция к защите моральных и культурных устоев в уголовно-правовом порядке.

4. Аветисян Сержик Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Республики Армения, судья Уголовной палаты Кассационного суда Республики Армения., профессор кафедры уголовного права и уголовно-процессуального права Института права Российско-Армянского университета, отмечает: 1) недостаточно внимания, в том числе с учетом практики Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека, уделено возможным коллизиям между охраной традиционных ценностей и

конституционным принципом идеологического многообразия; 2) при рассмотрении перспектив криминализации ряда деяний, затрагивающих семейные и нравственные отношения, не используется позитивный зарубежный опыт.

5. Чучаев Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий сектором уголовного права, уголовного процесса и криминологии Института государства и права Российской академии наук, обращает внимание: 1) из текста реферата остается не проясненным, где проходит граница между традиционными ценностями как новым объектом уголовно-правовой охраны и уже существующими объектами охраны; 2) требует уточнения вопрос о том, являются ли ценности самостоятельной правовой категорией или социальным основанием для выделения уголовно-правовых объектов; 3) дискуссионным представляется расширение уголовной репрессии за счет распространения уголовно-правовых норм на сферу традиционных ценностей, в связи с чем нуждаются в детализации критерии допустимости уголовно-правового вмешательства в эту сферу.

6. Яценко Борис Викторович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Всероссийского государственного университета юстиции, отмечает: 1) в работе не представлена в целостном и завершенном виде ценностная структура российского общества, что было бы уместным, принимая во внимание предложения об усилении охраны нравственной безопасности общества; 2) утверждение о том, что нарушение моральной нормы, не влекущее вреда, может быть криминализовано при условии нравственной допустимости уголовно-правового противодействия таким нарушениям, противоречит ч. 2 ст. 2 УК РФ, требующей криминализации лишь вредоносных, общественно опасных деяний.

7. Бабурин Василий Васильевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминологии и профилактики преступлений Омской академии МВД России, пишет: 1) дискуссионным является предложение о возможности применения уголовного наказания (даже морально оправданное) за нарушение не уголовно-правовой, а моральной нормы; 2) избыточным является

предложение о криминализации неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, не сопряженного с проявлением жестокости.

8. Сматлаев Бауржан Мамытбекович, доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, отмечает: 1) предложение о расширении круга составов преступлений в сфере семейно-бытовых отношений требует дополнительного обсуждения в контексте принципа правовой определенности и соразмерности уголовной ответственности; 2) отсутствие анализа зарубежного опыта охраны духовно-нравственных ценностей, в том числе в странах Восточной Европы и Латинской Америки, не позволяет выявить уникальность российской модели; 3) дискуссионным и требующим дальнейшей проработки остается вопрос о границах вмешательства уголовного права в сферу морали.

9. Кузнецов Александр Павлович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России, указывает: 1) заявленный объект исследования (отношения в сфере разработки и реализации уголовно-политической концепции) сформулирован шире, чем тема диссертации (уголовно-правовая охрана ценностей); 2) в работе допущены технические ошибки в части описания нумерации статей УК РФ, используется не установленная законодателем нумерация; 3) в описании степени научной разработанности темы исследования не указаны работы официального оппонента А.В. Иванчина; 4) в тексте реферата используется термин «анализ», указывающий лишь на один из методов научного исследования, что создает впечатление, будто автор игнорировал иные научные методы (синтез, индукцию, дедукцию и пр.); 5) автору следовало бы внедрить результаты работы в правоприменительную и законотворческую деятельность.

10. Рахмаджонзода Рифат Рахмаджон, доктор юридических наук, доцент, заместитель начальника Академии МВД Республики Таджикистан по науке,

отмечает: 1) отсутствие в приложениях к диссертации наглядного изложения базовых моментов или текста авторской концепции уголовно-правовой охраны традиционных ценностей; 2) отсутствие авторской классификации проблем или барьеров, решение или устранение которых может способствовать реальной уголовно-правовой охране традиционных российских ценностей.

11. Кибальник Алексей Григорьевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России, указывает: 1) в рамках авторских предпочтений монистической модели нравственной уголовной политики следует обсудить вопрос о том, всегда ли преступление является морально неоправданным социальным злом (например, преступления по мотивам сострадания); 2) дискуссионным представляется тезис о возможности криминализации нарушения моральных норм, не повлекших вреда, при условии, что морально оправданным является само уголовно-правовое воздействие, так как в отсутствии вреда само такое воздействие не является необходимым.

12. Кафедра уголовного права и криминологии Крымского филиала Краснодарского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации (в отзыве, подписанном начальником кафедры, доктором юридических наук, доцентом Кашкаровым Алексеем Александровичем) отмечает: 1) в работе не исследован вопрос о влиянии институтов гражданского общества на формирование уголовно-правовой политики в сфере защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей; 2) предложение о создании самостоятельной нормы об ответственности за дискредитацию российского государства носит декларативный и недостаточно аргументированный характер.

13. Кафедра уголовного права и криминологии Алтайского государственного университета (в отзыве, подписанном заведующей кафедрой, доктором юридических наук Тыдыковой Надеждой Владимировной) указывает: 1) предложение о криминализации безвредного нарушения моральной нормы при условии нравственной оправданности применения уголовно-правовых

средств ставит вопрос о критериях такой оправданности, а также противоречит разделяемому автором тезису о том, что уголовное право является крайним средством воздействия на общественные отношения, ибо сложно представить ситуацию, когда крайним средством противодействия безвредному аморальному поведению был бы уголовный закон; 2) провокационными следует признать предложения о запрете аборт и установлении административной ответственности за прерывание беременности, а также предложение о расширении круга субъектов ответственности за неоказание помощи, включении в него любых лиц, способных такую помощь оказать, поскольку в противном случае возникает риск оказания неквалифицированной помощи нуждающимся.

14. Долгополов Кирилл Андреевич, доктор социологических наук, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и процесса Северо-Кавказского федерального университета, отмечает, что нуждается в уточнении предложение о самостоятельной криминализации действий по дискредитации российского государства и соотношении моделируемой нормы с имеющимися конструкциями ст. 207³, 280³, 354¹ УК РФ, в частности, предполагается ли сохранение в новой статье административной преюдиции или нет.

15. Кафедра уголовного права и криминологии Сибирского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации (в отзыве, подписанном начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Мальковым Сергеем Михайловичем) критически оценила тезис о том, что охранительный потенциал уголовного закона не в полной мере адекватен задаче охраны общественной нравственности, поскольку недостаточным является не потенциал закона, а лишь имеющийся инструментарий.

16. Кафедра уголовного права Омской академии МВД России (в отзыве, подписанном начальником кафедры, доктором юридических наук, профессором Борковым Виктором Николаевичем), во-первых, отметила спорность позиции о том, что уголовная политика не должна мыслиться как политика усиления

репрессивных начал в интересах приоритетной защиты коллективных и государственных интересов; во-вторых, выразила сомнение в вопросе, что «администрирование» женщины при решении вопроса «от кого и когда ей рожать» будет способствовать укреплению семьи и взаимоуважению в обществе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

— доказано, что нормативное утверждение традиционных ценностей не противоречит конституционным положениям о запрете установления официальной идеологии, конституционному принципу равенства граждан и недискриминации, миролюбивым началам внешней политики страны;

— раскрыты и конкретизированы имеющие значение для организации уголовно-правовой политики предметные характеристики и функциональное назначение традиционных российских духовно-нравственных ценностей;

— разработан значимый для понимания содержания и пределов уголовно-правового воздействия теоретический механизм взаимосвязи традиционных ценностей, криминологической и национальной безопасности страны, основанный на признании преступности одновременно и источником, и последствием разрушения традиционных ценностей;

— установлена содержательная взаимосвязь уголовной политики охраны традиционных ценностей и уголовной политики сильного государства, на этой основе определено понятие нравственной уголовной политики, ее признаки и приоритеты;

— для целей организации уголовно-правовой охраны традиционных ценностей конкретизированы общие конституционные принципы уголовной политики, а также раскрыт потенциал специальных конституционных принципов конституционной идентичности, баланса ценностей, обеспечения социальной солидарности;

— описаны две теоретические модели уголовной политики (монистическая и дуалистическая), различающиеся решением вопроса о

механизме и пределах влияния моральных ценностей на формирование и применение уголовного закона;

— модернизированы теоретические представления о соотношении признака вредоносности и признака аморальности деяния в процессе его криминализации, обоснованы правила криминализации нарушения моральных норм, учитывающие нравственную допустимость применения уголовного наказания как крайнего средства их предупреждения;

— модернизированы теоретико-методологические основания исторического анализа уголовно-правовой охраны традиционных ценностей, в том числе за счет отказа от логики линейного исторического процесса в пользу методологии культурно-цивилизационного анализа истории политики и права;

— раскрыты генетические и содержательные связи маятникообразной исторической динамики традиционных ценностей с трансформацией государства и права, на этой основе представлена периодизация развития уголовного права и содержательная характеристика каждого из этапов с точки зрения решения задач формирования и охраны традиционных ценностей;

— структурирован и содержательно развит теоретический дискурс о взаимосвязи социальных ценностей, объекта уголовно-правовой охраны и объекта преступления; доказано понимание ценности как критерия отбора и оценки социального интереса в целях его правовой защиты, обоснован отказ от идеи ценностной иерархии объектов охраны, раскрыт механизм трансформации системы и содержания объектов уголовно-правовой охраны под воздействием политики защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей;

— раскрыты возможности аксиологического метода в определении содержания объектов уголовно-правовой охраны; представлена содержательная интерпретация объектов охраны через призму традиционных ценностей, которая предопределяет предпосылки, содержание и границы криминализации деяний, посягающих на конституционные права, половые отношения, интересы семьи, авторитет государства;

— дана обоснованная оценка текущего состояния и перспектив развития уголовного закона в части охраны личности, общества и государства в контексте политики укрепления традиционных ценностей.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

— эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, включая метод типологического моделирования, что позволило содержательно развить и структурировать научные знания по проблемам формирования и реализации уголовной политики в соответствующей сфере;

— успешно с мультиплицирующим эффектом реализован гносеологический потенциал одновременного применения методологии конституционного анализа права, аксиологического анализа права и цивилизационного подхода к исследованию истории государства и права для раскрытия проблем генезиса и современного состояния уголовно-правовой охраны традиционных ценностей;

— выявлены и проанализированы основные противоречия (социальные и правовые), складывающиеся в процессе формирования и реализации уголовной политики, направленной на поддержку системы нравственных нормативов общества;

— разработаны научные положения, вносящие вклад в расширение представлений об идеологической основе и целевых ориентирах уголовной политики современного российского государства;

— проведена модернизация существующих подходов к толкованию уголовно-правовых норм; сформулированы теоретические положения, создающие доктринальную основу для совершенствования уголовного закона в части защиты стандартов коллективной морали;

— критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие при формировании, внешнем закреплении и систематизации

нормативных предписаний, ориентированных на защиту традиционных духовно-нравственных ценностей.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

— выводы, направленные на повышение аксиологического потенциала уголовно-правовых норм, могут служить эмпирически подтвержденной информацией в научно-методологическом обеспечении законопроектной деятельности при обосновании решений о криминализации преступлений против личности, общественной и государственной безопасности;

— ориентированные на правоприменителя методические рекомендации по толкованию и применению уголовно-правовых норм, направленных на защиту традиционных российских духовно-нравственных ценностей, могут стать основой для разрешения актуальных проблем практики применения уголовного закона в части характеристики признаков отдельных преступлений, оценки их общественной опасности, мотивировании судебных решений;

— разработаны и внедрены в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета, Кубанского государственного аграрного университета, Краснодарского университета МВД России и Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева новые подходы к изучению проблем социальной обусловленности уголовного закона, аксиологического содержания объектов уголовно-правовой охраны, уголовно-правовой охраны прав человека, общественной нравственности и государственной безопасности.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

— теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;

— научные положения, разработанные автором, основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили: итоги изучения правовых позиций Конституционного Суда РФ по вопросам толкования Конституции РФ и конституционного толкования уголовно-правовых норм (27 постановлений и определений Конституционного Суда РФ, принятых в период с 1995 по 2024 годы); материалы изучения документов, отражающих процесс законотворческой деятельности: тексты законопроектов, пояснительные записки к ним, заключения комитетов, отзывы Правительства РФ и Верховного Суда РФ (13 законопроектов), размещенных в сети «Интернет» на официальном сайте Государственной Думы Федерального Собрания РФ; итоги изучения документов, выражающих позицию Русской Православной Церкви по социальным вопросам (3 документа); материалы исследования 480 итоговых судебных решений по уголовным делам о преступлениях, связанных с посягательством на традиционные ценности, рассмотренных Верховным Судом РФ, апелляционными и кассационными судами общей юрисдикции в период 2000–2024 годов; данные, полученные в процессе проведения в 2024 году двух социологических исследований: анкетирования 213 работников научных и образовательных организаций высшего образования — специалистов в области теории государства, конституционного права и уголовного права, а также анкетирования 116 специалистов в области теории уголовного права и практики применения уголовного закона (судьи и прокурорские работники); материалы всероссийских опросов общественного мнения и иных социологических замеров, проводимых ВЦИОМ в 2014–2024 годах по вопросам, относящимся к теме исследования; итоги статистического анализа данных Генеральной прокуратуры РФ и Судебного Департамента при Верховном Суде РФ о состоянии преступности и судимости в период с 2010 по 2024 годы;

— теоретические положения и научно-практические рекомендации автора разработаны на основе обоснованных и непротиворечивых теоретико-методологических концепций, в частности: а) правовое содержание

традиционных ценностей раскрывается на основе методологических принципов конституционного и аксиологического анализа права, гарантирующих объективность и непредвзятость результатов;

б) моделирование уголовно-политических решений имплементации норм морали в уголовное право базируется на признанных и доказавших свою методологическую ценность концепциях взаимосвязи права и морали;

в) проблемы генезиса, эволюции и содержательной связи ценностной структуры общества и уголовного законодательства раскрываются на основе корректно используемых выводов исторической, социологической, философской наук;

— сформулированные в диссертации выводы базируются не только на общепризнанных методологических установках юриспруденции, но также согласуются с корректно используемыми и доказанными научными положениями иных отраслей знания, в том числе социологии, политологии, аксиологии, истории, конфликтологии;

— при разработке перспективных направлений развития уголовной политики и уголовного закона использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее иными специалистами, которое демонстрирует качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по теме.

Личный вклад соискателя состоит в:

— самостоятельном выполнении научного исследования, определении круга рассматриваемых проблем, формулировке и достижении цели и задач, формулировании и обосновании положений, вынесенных на защиту;

— определении перспективных направлений решения теоретических и практических проблем, связанных с уголовно-правовой охраной традиционных российских духовно-нравственных ценностей, в разработке авторских предложений по совершенствованию уголовного законодательства и уголовно-правовой теории;

- непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

- апробации результатов исследования на 11 научных форумах международного и всероссийского уровней, в 31 опубликованной научной работе, в 4 актах о внедрении в образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

- Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил уточнить понимание особенностей криминализации деяний, которые противоречат моральным, нравственным нормам.

Соискатель Чирков Ф.В. пояснил, что, когда нарушение моральной нормы причиняет реальный вред (например, в ситуации убийства или изнасилования, когда и нравственная норма нарушается, и причиняется конкретный вред), вопросов с обоснованностью криминализации не возникает. Сложности появляются, когда нарушение нравственной нормы не влечет видимого вреда (например, в ситуации супружеской измены) или, напротив, когда причинение вреда никак не связано с нарушением моральных норм (например, в ситуации уклонения от уплаты налогов). В таких ситуациях следует оценить не только тот факт, противоречит или не противоречит поведение принципу нравственности, причиняет или не причиняет оно вред. Необходимо определить также, будет ли применение уголовного наказания за такое поведение соответствовать нравственным стандартам современного государства и общества. Супружеская измена, конечно, аморальна. Но применение именно уголовного наказания за нее едва ли оправдано с точки зрения господствующей морали. И наоборот, уклонение от уплаты налогов не соотносится с моралью никак, но применение наказания за это деяние признается нравственно оправданным. Таким образом, подключение идеи морального оправдания уголовного наказания помогает решить сложные вопросы криминализации деяний.

— Семенцов Владимир Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос по поводу понимания соискателем сути и содержания традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Насколько они собственно российские и насколько — традиционные?

Соискатель Чирков Ф.В. пояснил, что в публицистической и в научной литературе можно встретить утверждения о том, что закрепленные в Указе Президента № 809 ценности являются исключительно русскими, что они пришли к нам из глубины веков, и что именно этими ценностями мы отличаемся от всего иного мира. Однако внимательный анализ показывает, что эти ценности не являются исключительно российскими. Духовность, уважение к старшим, любовь к отечеству, а также права человека — это ценности, которые присущи большинству, если не всем, народам. Они достояние всего человечества. Эти ценности вне времени. Главное назначение этих ценностей и политики, которая направлена на их поддержку, состоит не в том, чтобы противопоставить Россию всему остальному миру, а в том, чтобы противопоставить эти ценности тем деструктивным и общественно опасным доктринам, которые распространяются по миру в последние десятилетия. Традиционные ценности призваны защитить человека, веру в добро, справедливость, взаимопомощь. То есть они призваны выразить собой все лучшее, что накоплено не только российской, но и всей мировой историей, что помогало выживать человеку и государству. Сегодня эта задача крайне актуальна.

— Гладышева Ольга Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета, попросила уточнить соотношение понятий «нравственная политика» и «уголовная политика сильного государства».

Соискатель Чирков Ф.В. пояснил, что в научной литературе в последние годы активно стало использоваться понятие «уголовная политика сильного государства». При этом большая часть специалистов полагает, что такая политика, во-первых, в приоритетном порядке охраняет не права человека, а

интересы государства; а во-вторых, что для нее характерно общее усиление наказуемости преступлений. В диссертации доказывается, что это не вполне верный подход. Уголовная политика сильного государства не должна мыслиться как политика усиления репрессий для приоритетной защиты государственных интересов. Политика сильного государства в той же степени защищает интересы отдельного человека, что и интересы всего государства. Тут как раз и «срабатывают» ограничители, которые заложены системой традиционных духовно-нравственных ценностей. Политика защиты традиционных ценностей выступает как противовес этой репрессивности, поскольку ценностями признаются и права отдельных лиц, и милосердие, и гуманизм. Основанная на традиционных духовно-нравственных ценностях уголовная политика сильного государства избегает крайностей и стремится к тому, чтобы быть сбалансированной. Она в равной степени направлена и на защиту государства, и на защиту отдельного человека, она в равной степени и жесткая, и гуманная.

— Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил обосновать необходимость изменения существующих норм об ответственности за незаконное производство аборта.

Соискатель Чирков Ф.В. пояснил, что Конституция РФ не предусматривает непосредственно право женщины на производство аборта, то есть на лишение субъекта права на жизнь самого этого права. Право на аборт не вытекает с необходимостью ни из права женщины самостоятельно решать вопросы материнства, ни из иных нормативных предписаний, ни из глубоко укорененной социально-исторической традиции. Поэтому наша позиция состоит в необходимости запрещения абортов. Разумеется, когда нет строгих медицинских оснований для его проведения. Отсюда — и система разработанных в диссертации норм об ответственности за аборт. В частности, предлагается ввести законодательный запрет на производство аборта без наличия медицинских и социальных показаний.

— Прохоров Леонид Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил пояснить, что

представляет собой «дискредитация государства»? Какие действия и почему предлагается криминализировать в этой части?

Соискатель Чирков Ф.В. пояснил, что в современных условиях проблема обеспечения авторитета государства и установления ответственности за дискредитацию государства приобретает особое значение. Основу репутации государства составляет информация. Распространение искаженной информации о российском государстве, о его прошлой и текущей деятельности причиняет вред по двум основным каналам. Во-первых, распространение негативной информации имеет негативные внешнеполитические и внешнеэкономические последствия. Во-вторых, подрывается доверие граждан к государству внутри страны. Поэтому ответственность за такие деяния необходима и оправдана с этической точки зрения. В действующем УК РФ правовые нормы, защищающие репутацию государства, делятся на две группы: защищающие исторический образ российского государства и защищающие репутацию современного государства. Вместе с тем избранный законодателем подход слишком казуистичен и оттого содержит пробелы. Так, например, установив ответственность за распространение ложных сведений о деятельности СССР в годы Великой отечественной войны, законодатель проигнорировал тот факт, что в целях дискредитации государства может распространяться заведомо недостоверная информация о коллективизации и индустриализации, о голоде в СССР, об афганской войне, о чернобыльской катастрофе и прочих значимых, резонансных событиях и процессах. Установив ответственность за распространение ложной и дискредитирующей информации об использовании Вооруженных сил за рубежом, законодатель не установил ответственность за распространение негативной информации о деятельности государственных органов внутри страны. Установив ответственность за распространение ложной информации, законодатель не учел опасность распространения информации оскорбительного содержания. Все эти пробелы заставляют поставить вопрос защиты репутации государства в более широкий контекст.

С учетом этих обстоятельств в работе предлагается переработать существующие нормы, объединить их и установить в общей норме ответственность за дискредитацию российского государства.

— Асланян Руслан Георгиевич, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, задал вопрос, связанный с шестым положением, выносимым на защиту, где идет речь о связи конституционных принципов с практикой построения нравственной уголовной политики. Какие из этих конституционных принципов имеют в данном случае наибольшее значение?

Соискатель Чирков Ф.В. пояснил, что в данном случае наибольшее значение имеют два принципа. Конституционализация уголовного права — часть этого большого единого процесса. Утверждение Основ государственной политики по укреплению и защите традиционных ценностей также можно рассматривать как часть процесса конституционализация права. Конституционализация уголовно-правовой охраны традиционных ценностей предполагает воплощение в сфере уголовного права двух групп конституционных принципов. Во-первых, это общие принципы собственно уголовного права. Во-вторых, это конкретизация иных, содержательно специфичных принципов воплощения в законодательстве и практике его применения традиционных ценностей.

— Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, председатель диссертационного совета, попросила уточнить, какие основные угрозы традиционным ценностям создает современная ситуация и современная преступность?

Соискатель Чирков Ф.В. пояснил, что в ряду криминологических угроз традиционным духовно-нравственным ценностям ведущее место сегодня занимает деятельность отдельных лиц, коллективов и организаций, которая связана с созданием, распространением и поддержкой деструктивного информационного контента. То есть информации, которая направлена на подрыв духовной, социально-психологической безопасности граждан и всего российского общества. Это различного рода призывы, пропаганда,

распространение информации, склонение к нежелательным действиям. Кроме того, современная преступность демонстрирует устойчивые негативные тенденции роста таких посягательств, которые непосредственно затрагивают безопасность традиционных духовно-нравственных ценностей. Речь идет о таких сферах, как безопасность детства, информационная безопасность, антиэкстремистская безопасность, религиозная безопасность и культурная безопасность. Именно в этих сферах сосредоточено наибольшее количество наиболее опасных вызовов.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Ильяшенко Алексей Николаевич, положительно оценив диссертационное исследование Чиркова Ф.В. и сделав вывод, что автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук, отметил необходимость уточнения понимания особенностей криминализации деяний, которые противоречат моральным, нравственным нормам, и высказал рекомендацию продолжить исследование проблем уголовно-правовой охраны традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент Асланян Руслан Георгиевич, положительно оценив диссертационное исследование Чиркова Ф.В. и сделав вывод, что автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук, высказал пожелание продолжить исследование отдельных аспектов уголовно-правовой охраны традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

Соискателем Чирковым Ф.В. были даны обстоятельные пояснения по указанным рекомендациям и замечаниям при ответе на вопросы членов диссертационного совета.

Таким образом, соискатель Чирков Ф.В., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Диссертация Чиркова Филиппа Викторовича «Теоретические основы уголовно-правовой охраны традиционных российских духовно-нравственных ценностей» на соискание ученой степени доктора юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 17 октября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Чиркову Филиппу Викторовичу ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» — 11, «против» — нет, недействительных бюллетеней — нет.

Председатель

диссертационного совета

Прохорова Марина Леонидовна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

17.10.2025 г.