

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19 мая 2023 года № 17

О присуждении Дзабиеву Урузмагу Казбековичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Использование следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в досудебном производстве» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 10 марта 2023 года (протокол № 11) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Дзабиев Урузмаг Казбекович, 23.09.1986 года рождения, в 2009 году окончил юридический факультет ГОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова» с присуждением квалификации «юрист» по специальности «юриспруденция». В 2017–2021 гг. заочно обучался в аспирантуре ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», получил квалификацию «Исследователь. Преподаватель-исследователь». В 2022 г. прикреплен к ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (кафедра уголовного процесса).

В настоящее время занимает должность старшего следователя следственного отдела по городу Ессентуки следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Семенцов Владимир Александрович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», профессор кафедры уголовного процесса.

Официальные оппоненты:

Гаврилов Борис Яковлевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва), профессор кафедры управления органами расследования преступлений,

Чупилкин Юрий Борисович, кандидат юридических наук, доцент, Южно-Российский институт управления-филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Ростов-на-Дону), доцент кафедры процессуального права,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск) в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности доктором юридических наук, профессором Татьяниной Ларисой Геннадьевной, отмечает, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки» (юридические науки).

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, 6 из них в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 6,81 п.л., авторский вклад – 6,51 п.л. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Дзабиев, У.К. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве / В.А. Семенцов, У.К. Дзабиев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 6. С. 161–165. (0,6/0,3 п.л.);
2. Дзабиев, У.К. Использование следователем результатов оперативно-розыскной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела / У.К. Дзабиев // Общество и право. 2019. № 4 (70). С. 33–37. (0,46 п.л.);
3. Дзабиев, У.К. Результаты оперативно-розыскных мероприятий: их сущность и значение для уголовного судопроизводства / У.К. Дзабиев // Вестник академии Следственного комитета Российской Федерации. 2019. № 1 (19). С. 171–175. (0,61 п.л.);
4. Дзабиев, У.К. Соотношение уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности и его влияние на типологию уголовного судопроизводства / У.К. Дзабиев // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: журнал научно-практических трудов. 2020. № 1 (27). С. 147–152. (0,8 п.л.);
5. Дзабиев, У.К. Результаты оперативно-розыскных мероприятий как информационное основание для формирования доказательств / У.К. Дзабиев // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2020. № 4. С. 50–55. (0,51 п.л.);
6. Дзабиев, У.К. Обеспечение прав участников досудебного производства при использовании результатов оперативно-розыскных мероприятий / У.К. Дзабиев // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2022. № 4. С. 63–73. (1,92 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Удмуртский государственный университет) дана положительная оценка диссертационного исследования У.К. Дзабиева, наряду с которой высказаны отдельные замечания и пожелания. В частности:

1. Авторское определение «результаты ОРМ» почти совпадает с понятием «доказательство» и не содержит никаких индивидуальных признаков (с. 15).

2. Предлагаемая автором схема, предполагающая осуществление деятельности следователя до регистрации материалов, противоречит нормам УПК РФ (с. 17), поскольку не учитывает, что деятельность в стадии возбуждения уголовного дела начинается с момента регистрации информации о совершенном преступлении.

3. Вызывает возражение предложение о необходимости закрепить в законе об ОРД общую цель использования результатов ОРМ в уголовном судопроизводстве, так как ОРД имеет свою (иную) цель (с. 76).

4. Предлагается рассматривать результаты ОРД не в качестве повода к возбуждению уголовного дела, а в качестве основания, поводом же выступает рапорт, составленный на их основе.

5. Предлагаемое ко введению в УПК следственное действие «Поручение следователя о производстве ОРМ» не может рассматриваться в качестве такого, поскольку не отвечает его признакам.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация У.К. Дзабиева представляет собой обстоятельное исследование сложных проблем, полностью соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 и научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации,

заслуженного юриста Российской Федерации Б.Я. Гаврилова отмечена высокая степень актуальности диссертации У.К. Дзабиева, его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов проведенного исследования, их теоретическая и практическая значимость. При этом официальный оппонент отметил следующие замечания:

1. Необходимо уточнить позицию автора о возможности использования оперативно-розыскных средств для решения уголовно-процессуальных задач.

2. Из четвертого положения, выдвинутого на защиту, не ясно, чем отличаются второе и третье направления использования следователем результатов ОРД? И почему указанные направления использования следователем результатов ОРД предлагается закрепить именно в ст. 21 УПК РФ?

3. Требуется разъяснения, каким способом следователь может проконтролировать соблюдение прав участников ОРД в деятельности органов дознания, учитывая такие характеристики как секретность, негласный характер ОРД и др.?

4. Не отрицая в целом творческого характера высказанных в диссертации предложений по использованию следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий, представляется, что эти изменения еще более усложнят и без того перегруженную формальностями процессуальную деятельность в стадии возбуждения уголовного дела.

5. Представляется недостаточно аргументированным высказывание соискателя о стадии возбуждения уголовного дела, как некоем «фильтре по отсеиванию» тех сведений, которые в принципе не имеют уголовно-правового характера, и не должны приводить к началу всего объема уголовного судопроизводства (с. 99–100).

6. Требуется дополнительной аргументации в ходе публичной защиты утверждение соискателя на стр. 94 о том, что использование результатов ОРД в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела реально в случаях, когда орган дознания самостоятельно принимает решение о возбуждении уголовного дела в соответствии с ч. 1 ст. 157 УПК РФ.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания и

предложения носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования У.К. Дзабиева, содержащего интересный теоретический, информационный материал, познавательные результаты уголовно-процессуальной практики, заслуживающие внимания предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в досудебном производстве.

По мнению официального оппонента, диссертация соответствует критериям, установленным пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18 марта 2023 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Ю.Б. Чупилкина отмечены актуальность диссертации У.К. Дзабиева, ее научная состоятельность и новизна, высокая степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в тексте диссертации. В то же время в отзыве отмечены следующие замечания:

1. О несогласии оппонента с высказыванием о том, что следователь обязан использовать в досудебном производстве только такие результаты ОРМ, которые отвечают требованиям правообеспечения в уголовном судопроизводстве.

2. О спорности высказывания о том, что уголовно-процессуальная деятельность выступает основным способом противодействия преступности, а ОРД имеет вспомогательное для сферы уголовного судопроизводства значение в решении данных задач.

3. Поручение следователя о проведении ОРМ не отвечает признакам и характеристикам следственных действий, разработанным в теории уголовно-процессуального права.

4. О несогласии оппонента с процедурой возвращения материалов ОРД ор-

гану дознания по мотивированному постановлению следователя, поскольку данный механизм может использоваться как один из способов укрывательства должностных преступлений со стороны сотрудников, осуществляющих ОРД.

Несмотря на указанные замечания, официальный оппонент констатирует, что диссертация У.К. Дзабиева соответствует предъявляемым требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18 марта 2023 г.), а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного процесса, а также публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по теме диссертационного исследования, и наличием кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности.

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых признается, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а У.К. Дзабиев заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной оценкой диссертации высказаны отдельные замечания:

1. В отзыве кафедры судебной деятельности и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», подготовленном профессором указанной кафедры доктором юридических наук, профессором В.С. Балакшиным, доцентом той же кафедры кандидатом юридических наук А.С. Барабашем и подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом

Российской Федерации В.М. Бозровым, отмечается:

1) Возникает вопрос: не скажется ли предлагаемый соискателем порядок участия следователя в регистрации сообщения о преступлении, полученного на основе результатов оперативно-розыскных мероприятий, на оперативности принятия процессуального решения в стадии ВУД?

2) Не оговаривается срок выполнения поручения следователя на проведение оперативно-розыскных мероприятий в стадии ВУД. Возможен ли срок в 3 суток с учетом специфических задач первой стадии уголовного процесса? Если будет установлен срок в 10 суток, то не приведет ли это к волоките в принятии решения в стадии ВУД?

3) Введение в уголовное судопроизводство предлагаемого следственного действия «Поручение следователя о производстве ОРМ» преждевременно, поскольку в такой редакции оно не соответствует критериям, предъявляемым для следственных действий, закрепленных в УПК РФ.

2. В отзыве кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», подготовленном и подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, доцентом О.А. Максимовым, отмечается:

1) Автор называет деятельность следователя от момента представления результатов ОРМ и до принятия им решения о направлениях их процессуального использования «этапом уголовно-процессуальной деятельности», в связи с чем требует уточнения и дополнительного обоснования его самостоятельности в рамках всей уголовно-процессуальной деятельности следователя.

2) Какие именно существенные черты использования результатов ОРМ отличают эту деятельность от сходных процессов (иных видов познавательной деятельности)?

3) Объем автореферата не позволил раскрыть содержание свойства «проверяемости» как необходимого свойства фактических данных, полученных в ходе ОРМ, что предлагается сделать в ходе публичной защиты.

3. В отзыве кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», подготовленном кандида-

том юридических наук, доцентом И.В. Ревининой и подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации Т.К. Рябининой, отмечается:

1) Недостаточно аргументированным является предложение о закреплении в ст. 21 УПК РФ основных направлений использования результатов ОРМ, подобная конкретизация в указанной норме УПК представляется излишней.

2) В работе не рассматриваются критерии разграничения правомерности и неправомерности действий при проведении ОРМ.

3) Не разделяется позиция автора о необходимости установления требований законности, обоснованности и мотивированности, предъявляемых к поручению следователя о проведении ОРМ, в контексте реализации общих начал принципа законности при производстве по уголовному делу, применительно ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

4) Представляется спорным предложение к введению нового следственного действия «Поручение следователя о производстве ОРМ».

4. В отзыве кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Института юстиции ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», подготовленном доцентом кафедры кандидатом юридических наук Т.В. Зеленской и подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, доцентом И.Г. Смирновой, отмечается:

1) Возникает вопрос о целесообразности замены в п. 36.1 ст. 5 УПК РФ термина «результаты оперативно-розыскной деятельности» на термин «результаты оперативно-розыскных мероприятий».

2) Хотелось бы уточнить позицию автора в части доказательственной ценности результатов оперативно-розыскных мероприятий, введенных в уголовное судопроизводство.

3) Представляется спорным предложение автора о поручении следователя о производстве ОРМ как нового следственного действия.

4) Требуется уточнить, что автор подразумевает под термином «фактические данные» и как это соотносится с ч. 1 ст. 84 УПК РФ.

5. В отзыве кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», подготовленном доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации Т.Б. Рамазановым и кандидатом юридических наук М.Н. Мирзабалаевым, отмечается:

1) Спорным представляется предлагаемый соискателем алгоритм использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела.

2) Требуется дополнительное разъяснение вывод соискателя о том, что результаты оперативно-розыскных мероприятий, не поддающиеся проверке и оценке, ни при каких условиях не могут быть использованы для формирования доказательств.

6. В отзыве, подготовленном профессором кафедры судебной и правоохранительной деятельности ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», доктором юридических наук, доцентом С.В. Зуевым отмечается:

В тексте автореферата просматривается некоторое несоответствие, когда законность подменяется требованиями закона об ОРД, а проверяемость – достоверностью.

7. В отзыве, подготовленном доцентом кафедры оперативно-розыскной деятельности и специальной техники в ОВД ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидатом юридических наук А.Е. Вытовтовым отмечается:

Спорным является утверждение, что уголовно-процессуальная деятельность подвергается давлению со стороны ОРД, поскольку использование в уголовном процессе сведений, полученных по результатам ОРД, не может являться заимствованием средств из сферы ОРД.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформулировано авторское определение теоретического понятия «использование результатов оперативно-розыскных мероприятий»;

уточнены ранее представленные в науке уголовного процесса и теории оперативно-розыскной деятельности понятия «оперативно-розыскные мероприятия» и «результаты оперативно-розыскных мероприятий»;

оптимизирован терминологический аппарат, используемый в уголовно-процессуальном законодательстве, что позволило выдвинуть предложение о замене категории «результаты оперативно-розыскной деятельности» на «результаты оперативно-розыскных мероприятий»;

обоснована авторская позиция о соотношении уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, в соответствии с которой уголовно-процессуальная деятельность выступает основным способом противодействия преступности, обладая такими качествами, как самостоятельность, самодостаточность, целенаправленность на раскрытие, расследование и судебное разрешение уголовных дел, при неуклонном соблюдении, защите и охране прав граждан, а оперативно-розыскная деятельность имеет вспомогательное значение (для сферы уголовного судопроизводства) в решении задачи противодействия преступности;

результаты исследования привели к подтверждению первоначальной авторской гипотезы о недопустимости совмещения уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, что позволило высказать дополнительные аргументы против введения в уголовно-процессуальное поле как действий, имеющих иную (оперативно-розыскную) правовую природу, так и непосредственного использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в случаях, когда они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом;

предложены авторские формулировки основных направлений использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий, а также раскрытие их (направлений) содержания, предложение возможной процедуры, определение правовой значимости решений следователя в каждом из направлений;

выявлены существенные противоречия между правовыми положениями, пробелами и иными проблемами законодательного регулирования порядка использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий.

Разработаны и представлены авторские модели:

процессуальной формы получения результатов оперативно-розыскных мероприятий следователем;

процедуры взаимодействия следователя и органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность;

судебного использования результатов оперативно-розыскных мероприятий при рассмотрении ходатайств следователя о производстве следственных действий и применении мер процессуального принуждения.

Выдвинуты и обоснованы предложения по оптимизации законодательной процедуры использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в различных процессуальных направлениях в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Получены и иные значимые для науки уголовного процесса, практики уголовно-процессуальной деятельности следователя результаты.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована:

получением новых знаний о сущности оперативно-розыскной деятельности, ее соотношении с уголовно-процессуальной, признаках и свойствах результатов оперативно-розыскных мероприятий, о понятии использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в процессуальной деятельности и его направлениях, позволивших сформулировать предложения о разрешении существенных проблем уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве, включая надлежащее обоснование процессуальных решений, ограничивающих конституционные права граждан, преодолеть неоднозначность оценки фактических данных, не обладающих статусом процессуальных доказательств и др.

Теоретический вклад также представлен в виде разработанной автором научной основы для обоснования предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики.

Результаты исследования могут послужить основой для дальнейшего совершенствования положений науки уголовного процесса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

содержат научно обоснованные правила использования полученных результатов в законотворческой деятельности для совершенствования уголовно-процессуального и иного законодательства, а также в правоприменительной деятельности органов досудебного производства и лиц, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности.

Предложенные автором модели процессуального поведения различных участников уголовного судопроизводства в ходе использования результатов оперативно-розыскных мероприятий могут быть полезны в научных изысканиях, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля, при повышении квалификации следователей, дознавателей, оперативных сотрудников, а также судей, прокуроров и адвокатов.

Наиболее важные и существенные положения и выводы диссертационного исследования внедрены в преподавание отдельных дисциплин кафедры уголовного процесса юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета, кафедры уголовного процесса и криминалистики Ставропольского филиала ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России».

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила, что:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации.

Достоверность исследования обеспечена реализацией при его проведении научно обоснованной методики (комплексом всеобщих, общенаучных, частнонаучных и специально-юридических методов), широтой географии (охвачено 5 регионов Российской Федерации) и временем (более 5 лет) исследования, репрезентативностью собранного и проанализированного эмпирического материала.

Научные положения диссертации основаны на репрезентативной эмпи-

рической базе, которую составили:

данные из 308 архивных уголовных дел по вопросам использования результатов оперативно-розыскных мероприятий, рассмотренных в период с 2017 г. по 2022 г. Верховным Судом Российской Федерации, судами Республик Адыгея, Крым и Северная Осетия – Алания, Краснодарского края, Ставропольского края.

По ряду актуальных вопросов проведено два вида анкетирования: 1) сотрудников органов внутренних дел, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность (269 респондентов); 2) следователей и дознавателей (294 респондента) в 5 субъектах Российской Федерации (Республики Адыгея, Крым и Северная Осетия – Алания, Краснодарский и Ставропольский края).

Изучались материалы судебной практики, опубликованные на информационных ресурсах государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Использовался личный многолетний опыт работы автора следователем.

Личный вклад соискателя состоит в следующем:

самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем, связанных с использованием следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в процессуальной деятельности; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе формулировании предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения;

непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической печати, внедрения в образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Гладышева Ольга Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета попросила уточнить сущность задачи выявления особенностей реализации правообеспечительного механизма, в частности, в отношении кого должен быть реализован этот механизм. Вторым вопросом попросила разъяснить, какие именно особенности правообеспечительного механизма удалось установить при использовании следователем результатов ОРМ?

Соискатель У.К. Дзабиев по первому вопросу пояснил, что основное внимание в ходе проведенного исследования было сконцентрировано вокруг прав участников уголовно-процессуальной деятельности. В то же время обобщение практики показало, что зачастую участники ОРМ становятся впоследствии участниками уголовного судопроизводства. Соответственно правообеспечение должно иметь сквозной и комплексный характер.

По второму вопросу разъяснил, что особенность механизма правообеспечения заключается в рассмотрении этого аспекта в целом в науке как уголовного процесса, так и теории оперативно-розыскной деятельности. При этом именно уголовно-процессуальный механизм правообеспечения выступает основным, позволяющим наиболее эффективно ограждать права и законные интересы граждан от ограничений и нарушений.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета попросил разъяснить положение 5, выносимое на защиту, в котором сформулировано предложение о создании на базе поручения следователя отдельного следственного действия.

Соискатель У.К. Дзабиев пояснил, что данное предложение выдвинуто в свете необходимости установить ряд законодательных правил выполнения поручений следователя о проведении ОРМ. Представлена следующая процедура: 1. Следователь, признав необходимым получение информации из оперативных источников, направляет руководителю соответствующего органа,

обязательное для исполнения письменное поручение о проведении ОРМ и материалы, необходимые для их проведения, если таковые есть в распоряжении следователя. 2. Руководитель органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, незамедлительно передает поручение следователя для исполнения в оперативное подразделение. 3. Срок исполнения поручения, на наш взгляд, должен составлять не более 10 суток. Следователь может его продлить. 4. Оперативный сотрудник с согласия руководителя органа, осуществляющего ОРД, вправе обратиться к следователю за получением дополнительной информации. 5. По выполнении поручения оперативный сотрудник составляет рапорт и направляет их следователю. 6. Следователь, получив указанные материалы, проверяет их относимость, допустимость и достоверность, после чего издает постановление о приобщении их к материалам проверки сообщения о преступлении или к уголовному делу.

– Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета попросил уточнить сущность категории «использование» применительно к результатам ОРД.

Соискатель У.К. Дзабиев пояснил, что сущность категории использование следователем результатов ОРМ раскрывается через совокупность таких обязательных признаков, как, во-первых, это уголовно-процессуальная деятельность следователя, во-вторых, это получение вспомогательных информационных ресурсов, в-третьих, законодательное регулирование правил, в-четвертых, протяженность во времени. В соответствии с этим определением предлагается алгоритм процессуального поведения следователя при использовании результатов ОРМ, складывающийся из обязательных и факультативных этапов.

– Бородинова Татьяна Геннадьевна, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета задала несколько вопросов применительно к положению 5, выносимому на защиту. Выдвигая ваше предложение, считаете ли вы обязательным полномасштабное изучение судьей соответствующих данных, полученных из источников ОРД? Если – да, то не создаст ли это

затруднения в судебной деятельности? И каково юридическое значение решения судьи, если он придет к выводу о незаконности получения результатов ОРМ? Будет ли оно, на ваш взгляд, иметь преюдициальное значение для последующего производства?

Соискатель У.К. Дзабиев пояснил, что возможность использования результатов оперативно-розыскных мероприятий, как сведений, обосновывающих обращение следователя к суду, является допустимым. В то же время основной задачей суда является оценка соблюдения требований к порядку представления результатов оперативно-розыскных мероприятий. А это означает, что проверке в судебном заседании подлежат все представленные следователем материалы, и только ее результат позволит судье сделать правильный вывод об использовании или отказе в использовании в своем решении результатов оперативно-розыскных мероприятий. При этом не проверенные в ходе судебного заседания данные не должны использоваться судьей для принятия процессуальных решений. Как результаты ОРМ, так и процессуальные данные в ходе досудебного производства могут неоднократно и существенно изменяться. Соответственно имеется и нестабильность фактической стороны дела. Наделять в таких условиях судебные решения свойством преюдициальности мы полагаем излишне.

– Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, председатель диссертационного совета, попросила пояснить, какие способы апробации результатов исследования применялись и в чем выразилось внедрение результатов в практическую деятельность?

Соискатель У.К. Дзабиев пояснил, что апробация проведена по нескольким направлениям: доклады на заседаниях кафедры уголовного процесса, на научных конференциях, опубликование в различных научных изданиях. Внедрение результатов произведено в учебный процесс кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета и кафедры уголовного процесса и криминалистики Ставропольского филиала «Краснодарский университет МВД России».

Диссертация Дзабиева Урузмага Казбековича «Использование следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в досудебном производстве» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 19 мая 2023 года диссертационный совет принял решение присудить Дзабиеву Урузмагу Казбековичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11 «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Проخورова Марина Леонидовна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Лукожен Хусен Манаевич



19.05.2023