

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 28 июня 2025 года № 83

О присуждении Гантемирову Казбеку Рустамовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовая характеристика нарушения изобретательских и патентных прав» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 24 апреля 2025 года (протокол № 79) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Гантемиров Казбек Рустамович, 27 августа 1997 года рождения, в 2020 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» по специальности «Правоохранительная деятельность» (очная форма обучения), присуждена квалификация «юрист».

В период подготовки диссертации с 2020 по 2023 гг. Гантемиров К.Р. являлся аспирантом очной формы обучения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ, а также в период с 2024 по 2025 гг. был прикреплен соискателем к кафедре

уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Гантемиров К.Р. работает в должности секретаря судебного заседания Краснодарского краевого суда (ведомственная принадлежность – Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, заслуженный юрист РФ Прохоров Леонид Александрович, работает профессором кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Ефремова Марина Александровна, доктор юридических наук, профессор, Казанский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (г. Казань), профессор кафедры уголовного права и криминологии,

Лопатина Татьяна Михайловна, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Смоленский государственный университет» (г. Смоленск), заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном и.о. заведующего кафедрой уголовного права юридического факультета, кандидатом юридических наук, доцентом Хорольским Геннадием Валентиновичем,

указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 9 работ, 8 из них в рецензируемых научных изданиях. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 4,8 п.л., авторский вклад – 4,8 п.л. Наиболее значительные научные работы: Гантемиров, К.Р. История развития уголовно-правовой охраны объектов патентных прав в дореволюционной России / К.Р. Гантемиров // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2021. – № 7. – С. 140–145 (0,6 п.л.); Гантемиров, К.Р. История правовой охраны привилегий на изобретения в России до XIX века как предпосылка возникновения их уголовно-правовой охраны / К.Р. Гантемиров // Современный ученый. – 2021. – № 4. – С. 292–298 (0,7 п.л.); Гантемиров, К.Р. Уголовно-правовая характеристика посягательств на изобретения в «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года / К.Р. Гантемиров // Современный ученый. – 2022. – № 4. – С. 312–317 (0,6 п.л.); Гантемиров, К.Р. Зарубежный опыт уголовно-правовой охраны объектов патентных прав / К.Р. Гантемиров // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12. – № 7А. – С. 176–184 (0,7 п.л.); Гантемиров, К.Р. Проблемы нормативного правового регулирования уголовно-правовой охраны объектов патентных прав по статье 147 УК РФ / К.Р. Гантемиров // Право и управление. – 2023. – № 7. – С. 161–165 (0,6 п.л.); Гантемиров, К.Р. Субъективная сторона преступлений против объектов патентных прав / К.Р. Гантемиров // Юридическая наука. – 2023. – № 7. – С. 303–307 (0,6 п.л.); Гантемиров, К.Р. Выявление законодательных подходов уголовно-правового регулирования защиты патентных прав в странах Ближнего Востока / К.Р. Гантемиров // Юридическая наука. – 2024. – № 10. –

С. 235–238 (0,4 п.л.); Гантемиров, К.Р. Субъективная сторона преступлений против объектов патентных прав: подходы определения вины / К.Р. Гантемиров // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 11 (198). – С. 291–293 (0,4 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина) дана положительная оценка диссертационного исследования Гантемирова К.Р. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания. В частности, указано, что практическая реализация предложения об осуществлении уголовно-правовой охраны изобретений 3, 4 и 5-го уровней требует дополнительного внимания и разработки соответствующего механизма; в рамках предложения о введении цели получения прибыли как обязательного признака субъективной стороны состава преступления возникает вопрос о возможности совершения указанного деяния с иными нематериальными мотивами; обращено внимание на отсутствие предложений по изменению санкции статьи 147 Уголовного кодекса РФ, несмотря на актуальность вопросов пенализации; результаты сравнительно-правового исследования зарубежного законодательства отражены лишь в одном из положений, выносимых на защиту; нуждаются в унификации заголовки параграфов главы 3, содержащие характеристику объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 147 Уголовного кодекса РФ.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Гантемирова К.Р. содержит решение научной задачи, имеющей важное значение для развития науки уголовного права, соответствует критериям, установленным п. 9–14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Ефремовой М.А. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Гантемирова К.Р., его научная новизна, обоснованность и достоверность содержащихся в нем основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость, личный вклад автора в науку.

В то же время в отзыве указано, что, исходя из результатов проведенного сравнительно-правового исследования, требует выяснения позиция соискателя о целесообразности выделения в Уголовном кодексе РФ самостоятельной главы, посвященной преступлениям против интеллектуальной собственности; видится недостаточно аргументированным предложение о дифференциации изобретений на уровни, оно требует более четкого обоснования; возникает сомнение в достаточной аргументированности предложения о включении в диспозицию статьи 147 Уголовного кодекса РФ признака «цель получения прибыли» и его влиянии на пределы применения нормы; в работе отсутствуют предложения по совершенствованию постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 года № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака», несмотря на выявленные в работе проблемы квалификации деяния по статье 147 Уголовного кодекса РФ.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания носят частный характер и не умаляют значимости проведенного исследования. Исследование, осуществленное Гантемировым К.Р., содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, соответствует всем требованиям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а его автор достоин присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Лопатиной Т.М. отмечены актуальность и сложность темы диссертации Гантемирова К.Р., новаторский характер проведенного исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в тексте диссертации.

При этом официальный оппонент указывает на необходимость дополнительного обоснования целесообразности применения зарубежного опыта в российской практике для повышения эффективности нормативно-правового регулирования в обозначенной сфере; отмечает отсутствие в исследовании указания на исторические тенденции, актуальные для современного права; высказывает сомнение в обоснованности исключения из статьи 147 УК РФ признака «крупный ущерб» и предложенной замены его пятиуровневой системой изобретений в части их законодательного закрепления и правоприменения; обращает внимание на спорность утверждения соискателя о признании исключительно прямого умысла в преступлениях против объектов патентного права; подчеркивает необходимость анализа влияния выносимых на защиту положений на научные учреждения, осуществляющие разработку современных технологий, в том числе в IT-сфере, а также на объекты интеллектуальной собственности, создаваемые с использованием искусственного интеллекта.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания в большей степени носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку осуществленного Гантемировым К.Р. исследования. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями, близкими теме диссертации Гантемирова К.Р.; выбор ведущей организации – широкой известностью

достижений ее профессорско-преподавательского состава в области уголовного права, имеющего, в том числе, публикации, созвучные теме диссертации соискателя, наличием кафедры уголовного права, а также диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Гантемирова К.Р. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», подписанном начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом, полковником внутренней службы Пикиным Иваном Викторовичем, указано на спорность практической реализуемости отказа от признака «крупный ущерб» и замены его на указание в законе на изобретения 3-, 4- и 5-го уровней; высказывается сомнение в универсальности предложенного признака «цель получения прибыли», задается вопрос о возможности совершения преступлений против объектов патентного права с некоммерческими мотивами.

2. В отзыве профессора кафедры криминологии и профилактики преступлений ФГКОУ ВО «Омская академия МВД России», доктора юридических наук, профессора Бабурина Василия Васильевича отмечено недостаточное отражение в автореферате итогов сравнительно-правового исследования, результаты которого аккумулированы в одном положении, выносимом на защиту; указано на стилистическую несогласованность

формулировок названий параграфов 3.1 и 3.2, что может создавать впечатление использования неоднородного подхода к исследованию признаков объективной и субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 147 УК РФ.

3. В отзыве профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического института ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия», доктора юридических наук, доцента Клименко Таужан Михайловны отмечено чрезмерно лаконичное отражение результатов сравнительно-правового анализа законодательства 43 государств о защите патентных прав в положении 5, выносимом на защиту; необходимость более четкого нормативного определения критериев 3-, 4- и 5-го уровней изобретений.

4. В отзыве заместителя начальника главного следственного управления – начальника следственной части (следственная часть по расследованию организованной преступной деятельности) главного следственного управления ГУ МВД России по Саратовской области, полковника юстиции, кандидата юридических наук (специальность 12.00.08) Нальгиева Руслана Курейшевича указано на недостаточную проработанность критериев идентификации изобретений 3-, 4- и 5-го уровней; на отсутствие предложений относительно содержания санкций статьи 147 Уголовного кодекса РФ.

5. В отзыве профессора кафедры прокурорского надзора за исполнением законов и участия прокурора в административном, арбитражном и гражданском процессе Казанского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, доктора юридических наук (специальность 5.1.4) Халикова Искандера Альфредовича указано, что предложение включить в диспозицию ст. 147 Уголовного кодекса РФ цели получения прибыли в качестве обязательного признака субъективной стороны преступления и исключение некорыстных мотивов могут привести к неоправданному сужению сферы уголовно-правовой охраны в соответствующей сфере; отмечено отсутствие авторского подхода к построению санкций в обновленной редакции статьи 147 Уголовного кодекса

РФ, в том числе в третьей части, которой автор предлагает дополнить указанную статью.

6. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Крымского филиала ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России», подготовленном старшим преподавателем названной кафедры, кандидатом юридических наук Деревянской Татьяной Павловной, подписанном начальником кафедры, доктором юридических наук, доцентом, полковником полиции Кашкаровым Алексеем Александровичем, указано на недостаточную обоснованность предложения об ограничении уголовно-правовой охраны патентных прав только изобретениями 3-, 4- и 5-го уровней; на спорность предложения об исключении признака «крупный ущерб» из части 1 статьи 147 Уголовного кодекса РФ, который отграничивает преступление от административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

7. В отзыве кафедры управления следственной деятельности (Высшие академические курсы) факультета повышения квалификации ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», подготовленном профессором кафедры, доктором юридических наук, профессором Шараповым Романом Дмитриевичем, подписанном заведующим названной кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Петраковым Сергеем Викторовичем, отмечена небесспорность введения в диспозицию ч. 1 ст. 147 УК РФ признака «с целью получения прибыли» с учетом зарубежного нормотворческого опыта, поскольку такой шаг приведет к существенному ограничению основания уголовной ответственности за общественно опасные посягательства на патентные права.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

— определены этапы становления и развития правовых норм, регламентирующих защиту объектов патентного права в российском уголовном законодательстве разных исторических периодов;

– установлены уголовно-правовое содержание и значение объективных и субъективных признаков состава преступного посягательства на объекты патентного права;

– доказана нецелесообразность присутствия термина «изобретательские права» в ст. 147 УК РФ в связи с отсутствием такового в ГК РФ и предложена новая редакция названия указанной статьи: «Нарушение патентного права на изобретения (е)»;

– обоснована правовая неопределенность (неоднозначность) признака «крупный ущерб» и необходимость его замены указанием в статье на изобретения 3, 4 и 5 уровней (посредством дифференциации изобретений на пять уровней в зависимости от творческого вклада изобретателя) с закреплением их признаков, предполагающих значительное изменение исходного объекта, в примечании к ст. 147 УК РФ;

– аргументировано, что деяние «принуждение к соавторству» образует самостоятельный состав, общественная опасность которого соизмерима с квалифицированными видами рассматриваемого преступления, поскольку оно посягает не только на права авторства изобретателя, но и на его физическое или психическое здоровье, поэтому целесообразно предусмотреть его в ч. 3 ст. 147 УК РФ;

– выявлены сходства и различия, а также заслуживающие внимания положения современного зарубежного уголовного законодательства в части регламентации объективных и субъективных признаков состава преступного посягательства на объекты патентного права;

– установлена, в том числе с учетом зарубежного опыта, обоснованность дифференциации ответственности за преступление, предусмотренное ст. 147 УК РФ, посредством закрепления в ч. 2 статьи квалифицирующего признака совершения деяния лицом, использующим свое служебное положение;

– обосновано, в том числе с использованием зарубежного опыта, дополнение ч. 1 ст. 147 УК РФ указанием на признак «с целью получения

прибыли», поскольку субъективная сторона нарушения патентных прав предполагает стремление виновного лица к извлечению прибыли в результате совершаемого им деяния;

- с учетом результатов теоретического, сравнительно-правового анализа изучаемой проблематики и рассмотрения правоприменительной практики обоснован комплекс изменений и дополнений, предлагаемых для внесения в отечественный уголовный закон в ст. 147 УК РФ, с разработкой ее авторской редакции;

- осуществлены изучение судебной практики и обобщение итогов проведенного социологического исследования, результаты которых использованы при формулировании предложений, направленных на совершенствование регламентации объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 147 УК РФ, а также на оптимизацию правоприменительной практики в данной части.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

- определены тенденции исторического развития уголовно-правовой защиты объектов патентного права в России, рассмотрены предпосылки и факторы установления их уголовно-правовой охраны и закономерности развития этого процесса;

- в результате рассмотрения позиций законодателей зарубежных государств об установлении ответственности за посягательства в отношении патентных прав выявлены положения, заслуживающие внимания для дальнейшего совершенствования российского уголовного закона в соответствующей части;

- сформулирована на основе критического анализа законодательного закрепления признаков состава преступления в ст. 147 УК РФ перспективная модель указанной нормы;

- обоснована в результате анализа теоретических аспектов изучаемых проблем авторская точка зрения о содержании объективных и субъективных

характеристик состава преступления, предусмотренного ст. 147 УК РФ;

– показана необходимость установления в ст. 147 УК РФ ответственности исключительно за совершение соответствующих деяний в отношении изобретений, требующих значительных творческих усилий, с предложением исключить из нее указания на полезные модели и промышленные образцы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработан комплекс положений, выводов и предложений, направленных на совершенствование законотворческой деятельности при совершенствовании уголовного законодательства России в части регулирования вопросов уголовно-правовой охраны объектов патентного права;

– представлены рекомендации по оптимизации правоприменительной деятельности, связанной с квалификацией преступления по статье 147 Уголовного кодекса РФ;

– результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Краснодарского университета МВД Российской Федерации, в практическую деятельность главного следственного управления ГУ МВД России по Саратовской области.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;

– научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26

апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака», данные судебной статистики за период 2016-2023 гг., результаты изучения опубликованной судебной практики федеральных судов ряда регионов России, проведенный соискателем опрос 53 федеральных судей и 60 следователей, а также официальные данные Всемирной организации интеллектуальной собственности о нормативно-правовом регулировании правовой охраны объектов патентного права в различных странах в соответствии с нормами международного права;

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– определении перспективных направлений решения теоретических, законодательных и правоприменительных проблем, связанных с уголовно-правовой характеристикой нарушения изобретательских и патентных прав;

– определении перспективных направлений решения указанных проблем, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере;

– формулировании положений, вынесенных на защиту;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– апробации результатов исследования на международной научно-практической конференции (Межвузовский международный конгресс «Высшая школа: научные исследования» (Москва, 3 апреля 2025 г.)), в 8

опубликованных научных работах, внедрении в образовательную деятельность юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета, Краснодарского университета МВД Российской Федерации, в практическую деятельность главного следственного управления ГУ МВД России по Саратовской области.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил пояснить, как использованы в работе результаты обширного анализа зарубежного нормотворческого опыта в сфере охраны патентных прав?

Соискатель Гантемиров К.Р. пояснил, что полезными для науки и практики результатами проведенного сравнительно-правового исследования, кроме отмеченных в выступлении, являются установление подходов к регламентации санкций за совершение преступлений против объектов патентного права, а также к отнесению указанных деяний к определенной автономной группе преступлений в уголовном законе.

– Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил обосновать подходы к построению санкций ст. 147 УК РФ.

Соискатель Гантемиров К.Р. пояснил, что исследование сосредоточено на уголовно-правовой характеристике состава нарушения изобретательских и патентных прав, поэтому сделан акцент на выработке предложений по совершенствованию диспозиции ст. 147 УК РФ, что полностью соответствует заявленной теме. Поэтому видится целесообразным ограничиться разработкой новой части 3, не детализируя содержания ее санкции.

– Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос о том, как правоприменителю определить указанные параметры, предложенные в

положении 3, выносимом на защиту, установить относимость изобретения к 3, 4 и 5 уровням?

Соискатель Гантемиров К.Р. ответил, что применение предложенной классификации потребует нормативного закрепления четких критериев и механизмов оценки уровня изобретения, поэтому в диссертации предлагается поручить разработку таких критериев Правительству РФ (что должно быть указано в примечании к ст. 147 УК РФ). Более простые изобретения сохраняют гражданско-правовую защиту, а в случае значительного вреда могут быть применены нормы Кодекса РФ об административных правонарушениях. Значительность изменения определяется патентоведами, чьи выводы, содержащиеся в патентах, будут служить основой квалификации нарушения патентных прав для правоприменителя. Такой подход не усложнит практику, поскольку разделяет компетенции: патентоведы оценивают технические параметры, а правоприменитель – юридические последствия, что обеспечивает четкость и объективность квалификации преступления.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, отметив интенсивную цифровизацию, в том числе, отношений в сфере защиты объектов интеллектуальной собственности, попросил пояснить, каково будет влияние вынесенных на защиту предложений на научные учреждения, занимающиеся разработкой современных технологий, в том числе в IT сфере, а также на объекты интеллектуальной собственности, созданные искусственным интеллектом?

Соискатель Гантемиров К.Р. пояснил, что в рамках разработки современных технологий, в том числе в IT сфере, а также в отношении объектов интеллектуальной собственности, созданных искусственным интеллектом, предлагаемые изменения формируют дополнительные правовые ориентиры. Поскольку искусственный интеллект способен генерировать технические решения без участия человека, возрастает значимость оценки уровня творческого вклада, что может стать критерием

для разграничения охраняемых и не охраняемых уголовным законом объектов. Поэтому предложенная модель не только отвечает на вызовы цифровой эпохи, но и закладывает основу для этико-правового обсуждения границ ответственности.

– Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь диссертационного совета, задал вопрос о том, каким образом предложение о включении в диспозицию ст. 147 УК РФ указания на специальную цель – «цель получения прибыли» способно повысить эффективность уголовно-правовой охраны патентных прав?

Соискатель Гантемиров К.Р. пояснил, что предложение о включении в диспозицию ст. 147 УК РФ признака «цель получения прибыли» направлено на повышение правовой определенности состава преступления и ограничение сферы уголовной ответственности, исходя из уровня общественной опасности деяния. Включение данного признака позволит отграничить уголовно наказуемые посягательства от незначительных нарушений патентных прав, последствия которых могут регламентироваться в рамках административного или гражданского права. При этом речь идет о выделении социально опасных форм поведения, когда нарушитель совершает посягательство на чужое техническое решение осознанно и для личной выгоды, что предполагает прямой умысел.

Таким образом, соискатель Гантемиров К.Р., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Ильяшенко Алексей Николаевич, положительно оценив диссертационное исследование Гантемирова К.Р. и сделав вывод, что его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук, выразил пожелание продолжить исследование в части определения санкций ст. 147 УК РФ.

Диссертация Гантемирова Казбека Рустамовича «Уголовно-правовая характеристика нарушения изобретательских и патентных прав» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 28 июня 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Гантемирову Казбеку Рустамовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности 5.1.4., участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 12, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Гладышева Ольга Владимировна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

28.06.2025 г.