

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26 апреля 2024 года № 51

О присуждении Глимеjde Виталию Витальевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Применение технических средств и цифровых технологий при производстве следственных действий» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 20 февраля 2024 года (протокол № 36) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Глимеjда Виталий Витальевич, 20 сентября 1997 года рождения, в 2019 году с отличием окончил Кубанский государственный университет по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «бакалавр». В 2021 году с отличием окончил магистратуру Кубанского государственного университета по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «магистр».

В период подготовки диссертации с 2021 года по 2024 год Глимеjда В.В. являлся аспирантом очной формы обучения ФГБОУ ВО «Кубанский государ-

ственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

В 2021 году Глимейда В.В. принят на работу на должность ассистента, с 2022 года и по настоящее время работает в должности преподавателя кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Семенцов Владимир Александрович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», профессор кафедры уголовного процесса.

Официальные оппоненты:

Зайцев Олег Александрович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва), главный научный сотрудник Центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики,

Татьянин Дмитрий Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск), доцент кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессо-

ром, заслуженным юристом Российской Федерации, заслуженным деятелем науки Российской Федерации Гавриловым Борисом Яковлевичем и подписанном Врио начальника кафедры управления органами расследования преступлений, кандидатом юридических наук, доцентом Куриловым Сергеем Ивановичем, отмечает, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ, 5 из них в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 6,01 п.л., авторский вклад – 5,51 п.л. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи: 1. Глимейда, В.В. Перспективы и проблемы применения искусственного интеллекта в отечественном судопроизводстве / В.В. Глимейда // Современный ученый. – 2020. – № 6. – С. 320–327. (0,86 п.л.); 2. Глимейда, В.В. Технология видео-конференц-связи и ее применение в уголовном судопроизводстве / В.А. Семенцов, В.В. Глимейда // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2022. – № 2. – С. 67–76. (1,00 / 0,50 п.л.); 3. Глимейда, В.В. Дистанционное уголовное судопроизводство: состояние, проблемы и перспективы / В.В. Глимейда // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2023. – № 1. – С. 53–61. (0,59 п.л.); 4. Глимейда, В.В. Проблемы обеспечения прав участников при производстве следственных действий в режиме видео-конференц-связи / В.В. Глимейда // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 3 (178). – С. 309–311. (0,45 п.л.); 5. Глимейда, В.В. Проблема допустимости применения

видеоконференцсвязи при производстве следственных действий / В.В. Глиме́йда // Журнал юридических исследований. – 2023. – № 2. – С. 116–124. (0,68 п.л.); 6. Глиме́йда, В.В. Современная модель правового регулирования применения технических средств и технологий при производстве следственных действий / В.В. Глиме́йда // Уголовно-процессуальная деятельность в досудебном производстве: монография / Под науч. ред. проф. В.А. Семенцова. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2023. – 185 с. (17,7 / 0,89 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации) дана положительная оценка диссертационному исследованию Глиме́йды В.В., наряду с которой высказаны отдельные замечания и пожелания.

1. Представляется, что изложенный автором довод о необходимости выделения технологии в качестве самостоятельной правовой категории требует дополнительной аргументации в ходе публичной защиты.

2. Возникает потребность в дополнительном обосновании позиции автора, изложенной во втором положении, выносимом на защиту, где формулируется понятие технических средств, что позволит усилить методологическую основу исследования.

3. Высказано сомнение в возможности путем сертификации технических средств и цифровых технологий решить проблему упрощения порядка применения достижений науки и техники при производстве следственных действий.

4. Требуется уточнения авторская аргументация вывода о том, что технология искусственного интеллекта применима для решения задач, не связанных с оценкой доказательств.

5. Указывается на недостаточность внимания, уделенного в исследовании иным технологиям, кроме видео-конференц-связи, обеспечивающим дистанционный формат следственных действий.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация Глиме́йды В.В. является квалификационной работой, в которой содержится

решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественного уголовно-процессуального права, соответствует критериям, установленным пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и оформлена в соответствии с п. 15 указанного Положения. Научные труды В.В. Глимеиды отражают основные положения его диссертационного исследования. Автор работы Глимеида В.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Зайцева О.А. отмечена высокая степень актуальности диссертации Глимеиды В.В., его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений и результатов проведенного исследования, их теоретическая и практическая значимость. Многие содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации, а равно используемая для их обоснования аргументация оценены как представляющие научный интерес и свидетельствующие о личном вкладе автора в науку уголовного процесса. При этом официальный оппонент отметил следующие замечания:

1. В ходе публичной защиты диссертанту предлагается привести дополнительные аргументы в пользу необходимости выделения технических средств и технологии и их самостоятельного правового значения.

2. Требуется дополнительного уточнения авторская аргументация вывода о невозможности использования технологии искусственного интеллекта для оценки доказательств.

3. Возникает вопрос: в чем видится самостоятельность доказательственного значения результатов применения технических средств и цифровых технологий при производстве следственных действий в случае признания их иными документами?

4. Следует уточнить позицию автора в части раскрытия форм элек-

тронных доказательств, которые, по его мнению, должны признаваться только иными документами.

5. Указывается на невозможность решить проблему доказательственного значения сведений, полученных с помощью технических средств и цифровых технологий, путем формулирования теоретического определения.

В отзыве подчеркивается, что высказанные замечания и предложения не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Глимеиды В.В., которое является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей значение для теории и практики уголовного процесса. Диссертация соответствует требованиям, установленным ч. 2 п. 9, пп. 10–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Татьянина Д.В. отмечены актуальность диссертации Глимеиды В.В., ее научная новизна, высокая степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в тексте диссертации. В то же время в отзыве отмечены следующие замечания:

1. Вызывает возражение утверждение автора о том, что технические средства могут применяться даже в случае создания угрозы здоровью и жизни участников.

2. При дистанционном формате следственных действиях обязательным участие защитника может быть не во всех случаях.

3. Нецелесообразно расширение круга следственных действий, производимых в дистанционном формате.

4. Учитывая, что процессуальный протокол не стенографично отображает аудио-, видеозапись и между ними часто имеются противоречия, возможно ли будет признать оба доказательства допустимыми либо нет?

Несмотря на указанные замечания, официальный оппонент констатирует, что диссертация Глимеиды Виталия Витальевича является самостоятельной научно-квалификационной работой монографического характера, содержащей решение задачи, имеющей значение для науки уголовного процесса, соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, отличается комплексностью и новизной, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного процесса, а также публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по теме диссертационного исследования, и наличием кафедры управления органами расследования преступлений.

В диссертационный совет поступило 5 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых признается, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а Глимеида В.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук. Вместе с тем в отзывах об автореферате диссертации наряду с общей положительной оценкой диссертации высказаны отдельные замечания:

1. В отзыве кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом Ряполовой Ярославой Петровной и подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации Рябининой Татьяной Кириковной, отмечается:

1) требует уточнения авторское определение технических средств в следственных действиях с позиции семантики и цели их применения;

2) представляется дискуссионным предложение о расширении числа следственных действий, производимых с помощью видео-конференц-связи;

3) требует дополнительного обоснования идея о закреплении альтернативы имеющемуся порядку протоколирования в виде сокращённой формы протокола.

2. В отзыве, подготовленном профессором кафедры судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доктором юридических наук, профессором Балакшиным Виктором Степановичем указывается следующее:

1) во втором положении, вынесенном для защиты, автором приводится определение технического средства, в числе признаков которого отсутствует научность, хотя этот признак традиционно занимает свое место в определении указанного понятия, и отказ автора от его применения в этом качестве нуждается в дополнительном аргументировании;

2) требует пояснения девятое положение, выносимое на защиту, о влиянии электронного протоколирования на решение проблемы упрощения и оптимизации действующего уголовно-процессуального закона.

3. В отзыве, подготовленном профессором кафедры судебной и правоохранительной деятельности ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», доктором юридических наук, доцентом Зуевым Сергеем Васильевичем отмечается:

1) автор предлагает расширить число следственных действий, производимых с помощью видео-конференц-связи, но при этом не ясны два аспекта: а) какие именно «иные» следственные действия возможно осуществлять дистанционным способом; б) насколько целесообразно такое расширение дистанта в следственных действиях;

2) требуется уточнение позиции автора относительно того, что представляет собой сокращенная форма протокола как альтернатива традиционно-

му способу фиксации хода и результатов следственных действий с применением технических средств и цифровых технологий.

4. В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», доктором юридических наук, доцентом Пастуховым Павлом Сысоевичем отмечается:

1) возникает необходимость конкретизировать мысль автора, поскольку при производстве следственных действий применяемые технологии, обеспечивающие удаленный доступ, не должны ограничиваться исключительно видео-конференц-связью;

2) во втором положении, выносимом на защиту, предложено дать определение технических средств в следственных действиях в п. 54.1 ст. 5 УПК РФ, хотя оно должно быть закреплено в подзаконных актах, регламентирующих технологические и функциональные требования.

5. В отзыве, подготовленном доцентом кафедры цифровой и традиционной криминалистики юридического института ФГБОУ ВО «Севастопольский государственный университет», кандидатом юридических наук Шумиловой Мариной Анатольевной, подчеркивается:

1) не совсем корректным представляется использование формулировки «уголовное судопроизводство» ввиду ограничения объекта и предмета исследования следственными действиями в досудебном производстве;

2) в автореферате следовало более активно упоминать конкретные результаты эмпирических исследований.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выделены сущностные признаки и на их основе разработаны авторские определения базовых для науки уголовного процесса и законодательной основы уголовного судопроизводства понятий «техническое средство», «технология», «цифровая технология», «дистанционная технология», «дистанционное следственное действие», «видео-конференц-связь»;

выдвинута и обоснована идея о концептуальном единстве (неотделимости) технических средств и технологий, что необходимо учитывать при законодательном регулировании порядка их применения в следственных действиях;

разработана формулировка цели применения технических средств и цифровых технологий, обуславливающая оптимизацию содержания законодательного регулирования порядка их применения при производстве следственных действий, которая, по мнению автора, заключается в двух аспектах: 1) получение самостоятельных процессуальных доказательств при обеспечении разработанных условий их применения; 2) реализация вспомогательной, в том числе справочно-аналитической, и иных функций;

представлена концепция двухуровневого законодательного регулирования применения технических средств и цифровых технологий при производстве следственных действий;

обоснована позиция о необходимости законодательного упрощения процедуры применения технических средств и цифровых технологий при производстве следственных действий, развитие которой в прикладном отношении представлено в виде совокупности предложений по совершенствованию порядка применения видео-конференц-связи как основного технологического комплекса (технического средства и технологии), обеспечивающего дистанционный формат производства следственных действий;

сформулирована авторская идея дифференцированного подхода к порядку протоколирования хода и результатов следственных действий с изложением научной позиции о сокращенной форме протокола, в которой получила развитие объективная необходимость упрощения законодательного регулирования порядка применения технических средств и цифровых технологий при производстве следственных действий;

изучение технического и уголовно-процессуального потенциала искусственного интеллекта позволило сделать вывод о недопустимости использования этой технологии в качестве способа оценки доказательств, с возможностью, тем не менее, ее применения для решения вспомогательных процессуальных задач.

Получены и иные значимые для науки уголовного процесса, практики уголовно-процессуальной деятельности результаты.

Теоретическая значимость результатов исследования подтверждается получением новых и важных для продолжения дальнейших исследований взаимосвязанных знаний о сущности, признаках, свойствах технических средств и цифровых технологий, их потенциале в сфере уголовно-процессуального доказывания, позволяющих в дальнейшем творчески развивать и обогащать науку уголовного процесса в нескольких направлениях: теория следственных действий, научно-технический прогресс в уголовном судопроизводстве, цифровизация и ее возможности в доказывании и др.

Теоретический вклад также представлен в виде разработанной автором научной основы для обоснования предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики.

Результаты исследования могут послужить основой для дальнейшего совершенствования положений науки уголовного процесса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики обусловлено формированием на основе его результатов предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона, востребованностью их в практической деятельности должностных лиц досудебного производства, внедрением указанных результатов в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета, том числе для преподавания курсов «Уголовный процесс», специальных дисциплин «Технические средства в уголовном судопроизводстве», «Проблемы производства следственных действий».

Наиболее важные и существенные положения и выводы диссертационного исследования внедрены и используются на курсах повышения квалификации Адвокатской палаты Краснодарского края, в системе служебной подготовки сотрудников следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила, что теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации.

Достоверность исследования обеспечена нормативной базой, анализом научных трудов, реализацией при его проведении научно обоснованной методики, широтой географии (охвачено 25 регионов Российской Федерации) и временем (более 3 лет) исследования, репрезентативностью собранного и проанализированного эмпирического материала.

Репрезентативность исследования и достоверность его результатов подтверждаются их апробацией.

Научные положения диссертации основаны на репрезентативной эмпирической базе, которую составили решения Конституционного суда Российской Федерации, опубликованная практика Верховного суда Российской Федерации, материалы производств судов общей юрисдикции различных инстанций по уголовным делам, представленные на информационных ресурсах государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». Автором изучено 314 уголовных дел по вопросам применения технических средств и цифровых технологий при производстве следственных действий. По ряду актуальных вопросов проведено анкетирование 272 респондентов (20 судей, 113 прокуроров, 67 следователей, 42 дознавателя и 30 адвокатов) из 25 субъектов Российской Федерации.

Личный вклад соискателя состоит в следующем:

самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем, связанных с применением технических средств и цифровых технологий при производстве следственных действий; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе формулировании

предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения;

непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

анкетировании 272 респондентов (20 судей, 113 прокуроров, 67 следователей, 42 дознавателя и 30 адвокатов) из 25 субъектов Российской Федерации;

апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической печати, внедрения в образовательную и практическую деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос о том, какие технологии, помимо видео-конференц-связи, могут обеспечивать дистанционное производство следственных действий?

Соискатель Глимейда В.В. пояснил, что, помимо видео-конференц-связи, производство дистанционных следственных действий возможно посредством технологии веб-конференции, технологии телеприсутствия, цифрового оповещения, а также технологии электронного документооборота. В этой части соискатель отметил, что в пояснительной записке к законопроекту о внесении новой ст. 474.2 УПК РФ, регламентирующей электронные документы на досудебном производстве, указывалось, что норма введена для обеспечения применения видео-конференц-связи при производстве дистанционных следственных действий в соответствии со ст. 189.1 УПК РФ.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос о том, какие новые технические средства и цифровые технологии могут быть уже использованы в современных условиях, и как их реализовать?

Соискатель Глимейда В.В. ответил, что инновационными представляются технологии, основанные на искусственном интеллекте, к которым в

российской правовой системе относят семь нейросетевых субтехнологий (компьютерное зрение; распознавание и синтез речи; нейропротезирование; нейросенсинг и другие нейросетевые технологии). Кроме того, инновационными технологиями, которые в настоящее время проникают в уголовное судопроизводство, представляются те технологии, которые обеспечивают электронный документооборот. Об этом свидетельствует введение новых статей 474.1 и 474.2 УПК РФ, которые позволяют использовать электронные документы. В этой части инновационной представляется перспектива внедрения электронных уголовных дел и цифровизации уголовно-процессуальной деятельности. Предлагается внедрение цифровых экосистем (например, экосистемы предварительного расследования), и есть уже существующие технологии, которые являются предпосылками к созданию таких систем.

— Калужина Марина Анатольевна, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, отметила, что в докладе неоднократно упоминалось о невозможности технических средств самих по себе приводить к положительным процессуальным результатам. В связи с чем был задан вопрос, на чем основано это мнение?

Соискатель Глимейда В.В. пояснил, что технологии имеют большее процессуальное значение, чем технические средства. Так, всем привычно говорить о том, что приложением к протоколу выступает видеозапись. А видеозапись — это и есть результат применения технологии, которую обеспечивает техническое средство. Но в уголовном судопроизводстве акцент делается на законодательном регулировании применения технического средства, например ноутбука. Ноутбук — устройство, способное к применению многочисленных технологий. И в этой части вопрос о том, какие именно технологии могли быть применены в ходе следственного действия и какие технологии остаются за рамками следственного действия, и на применение каких технологий способен ноутбук, остается за рамками протокола следственного действия. Соответственно, полагаем необходимым указывать в протоколах

следственных действий не только применяемые технические средства, но и реализуемые с их помощью технологии.

– Прохоров Леонид Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил определить общую концепцию работы.

Соискатель Глимейда В.В. отметил, что концепция складывается из следующих основных положений: 1) технические средства и цифровые технологии предназначены для повышения эффективности любой, в том числе уголовно-процессуальной, деятельности; 2) главное в законодательном регулировании технических средств и цифровых технологий – это упрощение порядка их применения, исключение дублирования фактической информации; 3) правовое регулирование порядка применения технических средств и цифровых технологий при производстве следственных действий должно обеспечиваться законодательно на двух уровнях: универсальном и специальном; 4) результаты применения технических средств и цифровых технологий следует рассматривать как полноценные процессуальные доказательства, а не как приложения к протоколам с факультативным значением.

– Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь диссертационного совета, задал вопрос о том, как предложение о сокращённой форме протокола следственного действия связано с упрощением процедуры следственного действия?

Соискатель Глимейда В.В. пояснил, что сокращённая форма протокола позволит облегчить составление содержательной части протокола следственной действия за счет исключения информации, которая фиксируется техническими средствами и цифровыми технологиями, оставляя за следователем лишь необходимость составления вводной и заключительной частей, а также указание способа сохранения информации, таймингов и метаданных цифровой информации при необходимости.

– Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, председатель диссертационного совета, заметила, что в 5 положении, вынесен-

ном на защиту, утверждается, что наличие локальных ведомственных технических средств и цифровых программных продуктов не только не облегчает решения возникающих проблем, а добавляет новые препятствия к эффективному их решению, и попросила пояснить, что именно имел в виду соискатель, указав на ведомственную принадлежность технических средств и технологий, и почему ведомственный характер создает проблемы для их применения?

Соискатель Глимейда В.В. пояснил, что данное положение обусловлено тем, что в современных условиях для каждого органа предварительного расследования существуют свои ведомственные технические средства и технологии. Использование иных средств и технологий запрещается. Поэтому для применения, например, видеоконференции каждый орган предварительного расследования должен использовать собственные технические средства и собственное программное обеспечение. Существующие запреты создают непреодолимое препятствие для органов расследования, как, впрочем, и для судов, которые также не могут выходить за пределы своей ведомственной системы. Такого рода ведомственность порождает негативные последствия, снижает оперативность взаимодействия участников уголовного судопроизводства, в том числе и органов предварительного расследования, при производстве следственных действий.

Таким образом, соискатель Глимейда В.В., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент Руденко Александр Викторович констатировал актуальность избранной Глимейдой В.В. темы, полноту и всесторонность проведенного исследования, достаточный уровень его научной новизны и, сделав вывод, что соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук, высказал пожелание о более конкретном формулировании предложения об упрощении процедуры следственного действия, в частности, предложения о сертификации технических средств.

Диссертация Глимеиды Виталия Витальевича «Применение технических средств и цифровых технологий при производстве следственных действий» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 26 апреля 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Глимеjde Виталию Витальевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11 «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

Прохорова Марина Леонидовна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

26.04.2024