

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 30 июня 2023 года № 22

О присуждении Горенко Максиму Геннадьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Институт специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности (теоретико-правовое и прикладное исследование)» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 21 апреля 2023 года (протокол № 16) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Горенко Максим Геннадьевич, 15 сентября 1996 года рождения, в 2018 году с отличием окончил Кубанский государственный университет по направлению подготовки «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «бакалавр». В 2020 году с отличием окончил магистратуру Кубанского государственного университета по направлению подготовки «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «магистр».

В период подготовки диссертации с 2020 года по 2023 год Горенко М.Г. являлся аспирантом очной формы обучения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образова-

ния РФ (приказ о зачислении от 19.08.2020 г. № 1207-ст). Справка об обучении (периоде обучения) № 69-09.03 от 3 апреля 2023 года. В июне 2023 года им успешно пройдена государственная итоговая аттестация для получения квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С 1 сентября 2022 года по настоящее время Горенко М.Г. работает преподавателем кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», профессор кафедры уголовного права и криминологии.

Официальные оппоненты:

Ситникова Александра Ивановна, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск), профессор кафедры уголовного права,

Илиджев Александр Алексеевич, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Казань), доцент кафедры административного права, административной деятельности и управления органов внутренних дел дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Санкт-Петербург) в своем положительном отзыве, подготовленном профессором

кафедры уголовного права, доктором юридических наук Никуленко Андреем Вячеславовичем и подписанном начальником кафедры уголовного права, кандидатом юридических наук, доцентом Огарь Татьяной Андреевной, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 14 работ, 4 из них в рецензируемых научных изданиях. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 4,6 п.л., авторский вклад – 4,6 п.л. Наиболее значительные научные работы: Горенко, М.Г. Специальные виды организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности в российском уголовном законодательстве: становление и развитие / М.Г. Горенко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 9. С. 91–96 (0,7 п.л.); Горенко, М.Г. Криминализация специальных видов организации, подстрекательства и пособничества в УК РФ: pro et contra / М.Г. Горенко // Общество: политика, экономика, право. 2021. № 4. С. 55–58 (0,5 п.л.); Горенко, М.Г. Организатор и руководитель преступления: соотношение понятий и некоторые вопросы квалификации / М.Г. Горенко // Теория и практика общественного развития. 2022. № 3 (169). С. 118–123 (0,7 п.л.); Горенко, М.Г. К вопросу о законодательном определении подстрекателя как соучастника преступления / М.Г. Горенко // Российский следователь. 2022. № 11. С. 12–14 (0,4 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации) дана положительная оценка диссертационного исследования Горенко М.Г. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания. В частности, во-первых, выражается несогла-

сие с позицией автора относительно его позитивной оценки международно-правового опыта правовой регламентации организатора преступления и необходимости выделения самостоятельной фигуры в рамках специального соучастия в преступлении – руководителя, утверждается то, что действующее легальное понятие организатора удовлетворяет потребности практики и не содержит противоречий; во-вторых, указано на несоответствие традиционному, привычному пониманию правоприменителя оценочного признака «...консолидировавшее их усилия...», используемого в понятии организатора, а также несогласие с выражением, употребляемом в этом же понятии, – «... на любой стадии процесса совершения преступления», так как правильным было бы указание не на процесс совершения, а на любой стадии совершения, и не преступления, а с учетом того, что речь идет о соучастии, то – умышленного преступления; в-третьих, отмечается, что институт специального соучастия, понятие которого формулируется в работе, не может быть направлен на охрану чего-либо, только на регулирование некоторых групп общественных отношений; в-четвертых, указано, что соискатель в ходе выстроенной аргументации, направленной на совершенствование определения подстрекателя (§ 2.2 главы 2), не использует исследовательскую составляющую эмпирической базы, которая заявлена во введении.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Горенко М.Г. соответствует критериям, установленным п.п. 9–14 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Ситниковой А.И. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Горенко М.Г., его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов,

их теоретическая и практическая значимость. В то же время в отзыве отмечено отсутствие подтверждения обоснованного теоретического вывода о проведении разграничения организатора и руководителя преступления перечнем конкретных уголовно-правовых предписаний, регламентирующих уголовную ответственность руководителей преступлений; указано на отсутствие при формулировании определения подстрекателя комментария предлагаемого соискателем «способа соответствующего воздействия»; на некоторые неточности воспроизведения законодательных текстов при анализе уголовно-правовых предписаний криминальных кодексов зарубежных государств: в частности, в ст. 121-7 УК Франции закреплены не только действия пособника, но и подстрекателя, в ст. 28 УК Испании предусмотрено не два вида исполнителя, а четыре; на невключение при формулировании группы специальных видов подстрекательства в статьях Особенной части подстрекательства в виде обещания или предложения посредничества во взяточничестве.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания не влияют на общую высокую оценку диссертации. Исследование, осуществленное Горенко М.Г., соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 2.1. и абзацем третьим п. 3 ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», ч. 1, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г., а его автор достоин присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Илиджева А.А. отмечены актуальность темы диссертации Горенко М.Г., комплексный характер проведенного исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в тексте диссертации. При этом

официальный оппонент отмечает спорность утверждения соискателя о произошедшей трансформации ряда организаторских и пособнических действий в функции исполнителя в некоторых статьях Особенной части УК РФ, нерешительность автора, проявившуюся в дуалистическом подходе в вопросе обоснованности необходимости самостоятельной криминализации дублирующих положений ч. 3-5 ст. 33 УК в нормах Особенной части УК РФ; указывает, что одним из критериев самостоятельной криминализации специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности является относительная распространенность на практике, однако в работе зачастую оправдывается необходимость самостоятельной криминализации указанных специальных видов даже в случае низкой распространенности и невостребованности на практике, за счет чего приведенные доводы при анализе ст. 284¹, 185⁶ УК РФ видятся недостаточными, при этом диссертант, например, подкрепляет соответствующими статистическими данными неоправданность самостоятельной криминализации данных специальных видов, упоывая только на сравнительный анализ соответствующих норм, например, при анализе ст. 141¹ УК РФ; отмечает неоправданность мнения автора о нецелесообразности с теоретической и практической точки зрения прямого дублирования предписаний ч. 5 ст. 33 УК РФ и положений ч. 3 ст. 205¹ и примечания 1¹ к ст. 205¹ УК РФ: указанное примечание отличается от ч. 5 ст. 33 УК РФ тремя признаками; критикует указание автора в некоторых статьях УК РФ на ошибочные сроки лишения свободы при ссылке на соответствующие санкции и использование формулировки деятельности иностранного агента в ч. 2 ст. 239 УК РФ в прежней редакции; указывает на уместность отражения некоторых предложенных изменений и дополнений в УК РФ, а также новой редакции ч. 3-5 ст. 33 УК РФ во введении в обобщенном виде, а не только в заключении, как это сделано в работе, и возможность выдвижения соответствующего, более развернутого, положения, выносимого на защиту, посвященного изменениям и дополнениям уголовного закона.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания в большей степени носят рекомендательный характер, не снижают общую вы-

сокую оценку и не ставят под сомнение достоверность полученных результатов выполненного Горенко М.Г. диссертационного исследования. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями близкими теме диссертации Горенко М.Г.; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации, созвучными теме диссертационного исследования соискателя, наличием кафедры уголовного права.

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Горенко М.Г. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с ее общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве заместителя начальника Ставропольского филиала Федерального казенного государственного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет МВД России» по учебной и научной работе, доктора юридических наук, доцента, полковника полиции Козаева Нодара Шотаевича отмечается, что весьма интересным представляется мнение соискателя по вопросу выделения провокатора как самостоятельного соучастника преступления; ставится вопрос о том, является ли оправданным то обстоятельство, что в статьях Особенной части УК РФ содержится указание на большее количество организованных преступных формирований, чем в ст. 35 УК РФ.

2. В отзыве кафедры уголовного права Федерального казенного государственного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», подписанном

заместителем начальника кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Николаевым Константином Дмитриевичем, обозначается целесообразность придания предложенным на с. 20, 21, 22, 23 изменениям и дополнениям уголовного закона статуса положения, выносимого на защиту; указывается, что сокращение законодательного толкования определяемых соискателем понятий нуждается в большем пояснении, в частности, необходимо было эксплицировать «способ соответствующего воздействия» в дефинитивном (без перечисления способов склонения другого лица к совершению преступления) изложении подстрекательства в ч. 4 ст. 33 УК РФ.

3. В отзыве доцента кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кандидата юридических наук, доцента Берестового Андрея Николаевича указывается, что автором не приведены специальные виды руководства, встречающиеся в Особенной части УК РФ, как это сделано в случае с организаторством, подстрекательством и пособничеством; отмечается, что более уместным при демонстрации дефинитивного представления о подстрекательстве выглядит подход, который используется законодателем в ст. 230 УК РФ.

4. В отзыве заместителя начальника главного следственного управления – начальника следственной части (следственная часть по расследованию организованной преступной деятельности) главного следственного управления ГУ МВД России по Саратовской области, полковника юстиции, кандидата юридических наук Нальгиева Руслана Курейшевича подвергается критике используемый в понятии организатора, формулируемом в положении 4, выносимом на защиту, признак «консолидация», который не вполне уместен, оторван от устоявшегося понимания правоприменителем функций организатора, что может вызвать некоторые сложности в практической деятельности; институт специальных видов организации, подстрекательства и пособничества, понятие которого сформулировано в положении 7, выносимом на защиту, не в полной мере правильно, так как содержит признак «охраны», однако по устоявшемуся в теории права пониманию института права последний не охраняет, а регулирует

общественные отношения посредством правовых норм.

5. В отзыве кафедры уголовно-правовых дисциплин Челябинского государственного университета, подготовленном доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Дроботом Сергеем Александровичем и подписанном и. о. заведующего указанной кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Великим Андреем Анатольевичем, отмечается, что, исходя из предложения исследователя о разграничении организатора и руководителя преступления, остается непонятным, кто из них будет более опасным соучастником; указывается на неясность в вопросе отношения исследователя к тому обстоятельству, что Особенная часть УК РФ содержит больше видов организованных преступных объединений, чем предлагается в ст. 35 УК РФ.

6. В отзыве профессора кафедры уголовного права и процесса юридического института Северо-Кавказской государственной академии, доктора юридических наук, доцента Клименко Таужан Микаиловны подвергается сомнению позиция о выделении руководителя как самостоятельного вида соучастника наравне с организатором; отмечается, что при изучении специальных видов подстрекательства к преступлению автор не отнес к ним указанные в ч. 5 ст. 291¹ УК РФ обещание или предложение посредничества во взяточничестве, которые могут являться склонением к получению или даче взятки.

7. В отзыве кафедры уголовного права и процесса Белгородского государственного национального исследовательского университета, подготовленном доцентом кафедры, кандидатом юридических наук Шумиловой Оксаной Сергеевной и подписанном заведующей указанной кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Купряшиной Еленой Александровной, отмечается, что интересно узнать позицию автора о возможности выделения в качестве самостоятельных специальных видов соучастников посредника и провокатора; указывается на необоснованность предложения об изложении дефиниции подстрекателя «без указания на способы склонения другого лица к совершению преступления», что может войти в противоречие с ч. 2 ст. 33 УК РФ: как быть, если подстрекатель использует способы склонения, которые исключают преступность исполнителя и

подстрекатель должен быть признан посредственным исполнителем; не совсем понятны критерии отнесения того или иного случая криминализации специальных видов соответствующей деятельности к оправданному или нет.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– определены тенденции исторического развития института специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности в российском уголовном законодательстве: зарождение специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности (XI в. – XVIII в.); становление института специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности (XIX в. – 1996 г.); развитие и оптимизация института специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности как цельного и устоявшегося института уголовного права (с 1996 г. по настоящее время);

– выявлены специфические черты, а также заслуживающие внимания положения актов международного уголовного права в сфере регламентации специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности: наличие достаточно сформированного правового института в данной области, однако без достаточно четкой его системы и единообразных подходов к пониманию связанных с ним категорий; регламентация в содержании изученных международно-правовых актов не имеющих аналогов в нормах современного УК РФ специальных видов подстрекательства и пособничества преступной деятельности – консультирование, поощрение, наставление других лиц, оригинальных правовых конструкций – публичное подстрекательство, пособничество группой лиц; «пособничество пособничеству», фигур организатора и руководителя, разграниченных исходя из функциональной специфики каждого из данных видов соучастников преступления;

– определены специфические черты и заслуживающие внимания положения современного зарубежного уголовного законодательства в соответствующей части, выявлены три законодательные модели регламентации в нем

видов соучастников и специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности, а также используемые в Общей части уголовных законов зарубежных стран три подхода в сфере регламентации понятий подстрекательской и пособнической деятельности, а именно 1) перечневый с исчерпывающими вариантами способов; 2) перечневый с открытым кругом вариантов способов; 3) дефинитивный;

– аргументирована обоснованность разграничения ролей организатора и руководителя преступления с учетом функционального наполнения их деятельности, разработаны и обоснованы авторские их дефиниции;

– сформулирована и обоснована с учетом соответствующих постулатов уголовно-правовой доктрины дефиниция подстрекателя как соучастника преступления, изложенная без указания на способы склонения другого лица к совершению преступления;

– обосновано и сформулировано авторское определение пособника в общем виде, без обозначения способов содействия;

– доказано существование института специальных видов организации, подстрекательства и пособничества, разработано и введено в научный оборот его авторское определение;

– установлен перечень статей в российском уголовном законе, в рамках которых специальные виды организации, подстрекательства и пособничества получили самостоятельную криминализацию;

– сформулирован и обоснован вывод об оправданности (полностью или частично) либо неоправданности выделения специальных видов организации, подстрекательства и пособничества в статьях Особенной части УК РФ, определена система факторов, которые могут быть положены в основу такого деления;

– разработана обновленная редакция ч. 3-5 ст. 33 УК РФ, сформулированная с учетом скорректированных дефиниций организатора, подстрекателя и пособника, а также введения нового вида соучастника преступления – руководителя;

– осуществлены изучение судебной практики и обобщение итогов проведенного социологического исследования, результаты которых использованы при формулировании предложений, направленных на совершенствование регламентации института специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности, а также на оптимизацию правоприменительной практики в определенной ее части.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

– разработаны и доказаны новые идеи, обогащающие, существенно углубляющие и развивающие доктринальные представления об институте специальных видов организации, подстрекательства и пособничества, вносящие вклад в развитие уголовно-правового учения в соответствующей его части;

– сформулированы теоретические положения, создающие доктринальную основу для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, способные стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии относительно института специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности;

– изложены, критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие в сфере регламентации специальных видов организации, подстрекательства и пособничества в статьях Особенной части УК РФ и отдельных видов соучастников преступления – организатора, подстрекателя и пособника – в положениях Общей части УК РФ;

– раскрыты и теоретически обоснованы перспективные направления дальнейшего совершенствования института специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности, с обоснованием предложений по оптимизации данного процесса;

– на основе изучения теоретико-правовых и прикладных аспектов ин-

ститута специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности разработаны направления корректирования содержания статей Особенной части УК РФ, регламентирующих специальные виды организации, подстрекательства и пособничества.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны положения, выводы и предложения, направленные на совершенствование законотворческой деятельности в сфере регламентации специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности;

– создана практически ориентированная модель оценки оправданности (полностью или частично) либо неоправданности выделения специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности в статьях Особенной части УК РФ;

– представлены рекомендации по оптимизации правоприменительной деятельности, связанной с реализацией института специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности;

– результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», а также в практическую деятельность Главного следственного управления ГУ МВД России по Саратовской области.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;

– научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили результаты изучения опубликованной судебной

практики Верховного Суда РФ и федеральных судов ряда регионов России, в том числе Краснодарского края (311 судебных актов); проведенного соискателем анкетирования 48 федеральных судей, 71 следователя; данные судебной статистики за период 2011-2022 гг.; постановления Пленума Верховного Суда РФ;

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– выявлении требующих разрешения теоретических и практических проблем, связанных с институтом специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности;

– определении перспективных направлений решения указанных проблем, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании положений, вынесенных на защиту;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– апробации результатов исследования на 8 международных и 4 всероссийских конференциях, в 14 опубликованных научных работах, внедрении в правоприменительную и образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил пояснить: статьи, перечисленные в положении 8, выносимом на защиту, включают в себя только один

специальный вид организации, подстрекательства или пособничества или же несколько, и привести примеры.

Соискатель Горенко М.Г. пояснил, что в перечисленных статьях не всегда содержится по одному специальному виду организации, подстрекательства или пособничества преступной деятельности. Одна норма может включать в себя несколько таких преступных проявлений. Примером служит ст. 205¹ УК РФ («Содействие террористической деятельности»), которая в частях 1 и 1¹ предусматривает ответственность за совершение деяния в виде склонения, вербовки или иного вовлечения лица, что относится к специальным видам подстрекательства, вооружение или подготовку лица, финансирование терроризма, что выступает специальным видом пособничества. В ч. 3 данной нормы отражается пособничество, а в ч. 4 организация совершения преступлений. Таким образом, ст. 205¹ УК РФ содержит указание на специальные проявления всех видов – организации, подстрекательства и пособничества.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос по содержанию положения 4, выносимого на защиту, где предлагается понятие руководителя, который трактуется как «лицо, управлявшее соучастниками», и предложил сформулировать термин «руководитель» как «лицо, руководившее соучастниками».

Соискатель Горенко М.Г. пояснил: в легальном определении организатора в ч. 3 ст. 33 УК РФ допущен технико-юридический изъян в части стилистически необоснованного повторения одного и того же слова: «организатор – лицо, организовавшее». В связи в том числе и с этим понятие организатора было подвергнуто корректировке. Аналогичная ситуация складывается и с понятием руководителя как соучастника преступления. В целях исключения тавтологии предлагается выражать деятельность руководителя через наиболее близкий к нему по содержанию глагол «управлять», который имеет значение «руководить, распоряжаться деятельностью кого-чего-нибудь, направлять работу кого-чего-нибудь».

– Прохоров Леонид Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос по содержанию положе-

ния 9, выносимого на защиту, где отмечается, что выделение специальных видов организации, подстрекательства и пособничества в статьях Особенной части уголовного закона может быть оправданным (полностью или частично), и попросил пояснить, что означает частичная оправданность.

Соискатель Горенко М.Г. пояснил: в основу деления специальных видов организации, подстрекательства и пособничества на оправданные и неоправданные положены определенные факторы: социальная обусловленность, текущая политическая ситуация, криминальная обстановка в стране, пенализационная политика, международно-правовые обязательства РФ. Частичная оправданность возникает в том случае, когда конкретный специальный вид организации, подстрекательства или пособничества оправдан одним фактором, но не оправдан другими или же когда один из таких видов оправдан определенным фактором, но не полностью, в усеченном варианте.

– Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил охарактеризовать сущность трех подходов, сформировавшихся в уголовных законах зарубежных стран в сфере регламентации подстрекательской и пособнической деятельности в Общей части, и объяснить, почему самым приемлемым выбран третий – дефинитивный.

Соискатель Горенко М.Г. пояснил: дефинитивный способ существенно разгружает понятия подстрекателя и пособника, делает их более лаконичными, расширяет границы подстрекательских и пособнических проявлений, не позволяет произвольно внедрять новые способы подстрекательства или пособничества.

– Гладышева Ольга Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета, попросила обосновать предложение о выделении нового вида соучастника – руководителя и его отличие от «организатора».

Соискатель Горенко М.Г. пояснил: термины «организатор» и «руководитель» имеют разную смысловую нагрузку, что, с теоретической точки зрения, исключает их отождествление, включение одного в другое, ведь по пра-

вилам русского языка организатор – это лицо, организующее что-нибудь, создающее, налаживающее какую-нибудь коллективную работу, а руководитель – это человек, руководящий чем-нибудь, возглавляющий что-нибудь, являющийся чьим-нибудь наставником. Организатор занимается созданием чего-либо, а руководитель осуществляет руководство уже чем-то созданным. У деятельности данных соучастников разное функциональное наполнение.

В качестве неофициальных оппонентов выступили Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета и Гладышева Ольга Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета.

Коняхин Владимир Павлович, давший общую позитивную оценку диссертации Горенко М.Г., высказал следующие пожелания для дальнейших научных исследований 1) более подробно аргументировать выбранный соискателем из трех подходов, сформировавшихся в уголовных законах зарубежных стран в сфере регламентации подстрекательской и пособнической деятельности в Общей части, в качестве самого приемлемого – дефинитивный; 2) более масштабно осуществить компаративный анализ – с точки зрения всех существующих правовых систем.

Гладышева Ольга Владимировна, положительно оценив осуществленное Горенко М.Г. исследование, выразила на перспективу пожелание соотносить предложения по изменению и дополнению уголовного законодательства, касающиеся вопросов соучастия и, в частности, предложение о выделении нового вида соучастника – руководителя, с возможными проблемами в сфере уголовного судопроизводства, в том числе при доказывании конкретной роли соучастников.

Таким образом, соискатель Горенко М.Г., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы, дал на них развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Диссертация Горенко Максима Геннадьевича «Институт специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности (теоретико-правовое и прикладное исследование)» на соискание ученой

степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023 г.).

На заседании 30 июня 2023 года диссертационный совет принял решение присудить Горенко Максиму Геннадьевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0

Заместитель председателя
диссертационного совета



Гладышева Ольга Владимировна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

30.06.2023 г.