

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27 июня 2024 года № 59

О присуждении Гюлбанкяну Араму Артуровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Экссесс исполнителя и других соучастников преступления: проблемы уголовно-правовой теории и правоприменительной практики» по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 24 апреля 2024 (протокол № 47) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Гюлбанкян Арам Артурович, 12 октября 1995 года рождения, в 2019 году с отличием окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Адыгейский государственный университет» по направлению подготовки «Юриспруденция» (уровень подготовки – бакалавриат, очная форма обучения). В 2021 году с отличием завершил обучение в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по направлению подготовки «Юриспруденция» (уровень подготовки – магистратура, очная форма обучения). С 2021 года по настоящее время является аспирантом заочной формы обучения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

С 08 ноября 2023 года работает в должности помощника прокурора города Мелитополя Запорожской области Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации Коняхин Владимир Павлович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», кафедра уголовного права и криминологии, заведующий.

Официальные оппоненты:

Ображиев Константин Викторович, доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (г. Москва), кафедра уголовного права, профессор,

Кашкаров Алексей Александрович, доктор юридических наук, доцент, Крымский филиал ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России» (г. Симферополь), кафедра уголовного права и криминологии, начальник,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном начальником кафедры уголовного права кандидатом юридических наук, доцентом Дайшутовым Михаилом Михайловичем, отмечает, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, 5 из них в рецензируемых научных изданиях.

Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 4,6 п.л., авторский вклад – 4,6 п.л. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи: Гюлбанкян А.А. Преступление, которое не охватывается умыслом соучастников: проблемы интерпретации ст. 36 УК РФ [Текст] / А.А. Гюлбанкян // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – № 12-2. – С. 56-60; Гюлбанкян А.А. Качественный (неоднородный) эксцесс исполнителя преступления [Текст] / А.А. Гюлбанкян // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2022. – № 2. – С. 16-20; Гюлбанкян, А.А. Сложные вопросы квалификации эксцесса исполнителя преступления [Текст] / А.А. Гюлбанкян // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2023. – Т. 25, № 2. – С. 130-141; Гюлбанкян А.А. Теоретико-правовые основы законодательной регламентации и уголовно-правовой оценки эксцесса исполнителя [Текст] / А.А. Гюлбанкян // Российский следователь. – 2023. – № 8. – С. 19-23; Гюлбанкян А.А. Юридическая природа эксцесса исполнителя преступления [Текст] / А.А. Гюлбанкян // Общество и право. – 2023. – № 3 – С. 41-45.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя) дана положительная оценка диссертационного исследования Гюлбанкяна А.А., наряду с которой изложены отдельные замечания и пожелания. В частности, в отзыве высказано несогласие с позицией автора о невозможности соучастия на стадии приготовления к преступлению; отмечена необходимость более четкого разграничения однородного и разнородного эксцесса соучастника преступления; поставлена под сомнение возможность неосторожного качественного эксцесса иного (кроме исполнителя) соучастника преступления; приведены дополнительные аргументы, подтверждающие, что

предложенную М.И. Ковалевым классификацию эксцесса исполнителя на количественный и качественный нельзя считать новаторской; сформулированы уточняющие вопросы по содержанию предложенной автором новой редакции ст. 36 УК РФ. При этом в отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация Гюлбанкяна А.А. соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842), в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Ображиева К.В. констатирована высокая степень актуальности диссертации Гюлбанкяна А.А., ее научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов проведенного исследования, их теоретическая и практическая значимость. При этом официальный оппонент отмечает, что тезис о возможности неосторожного эксцесса соучастника преступления не получил последовательного развития в работе; указывает, что предложенная диссертантом классификация эксцесса на объективный и субъективный требует доработки; высказывает мнение о том, что эксцесс соискателя может проявиться в позитивном поведении соучастника. В отзыве подчеркивается, что высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации Гюлбанкяна А.А. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Капсарова А.А. констатированы актуальность диссертации Гюлбанкяна А.А., ее научная состоятельность и новизна, высокая степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в тексте диссертации. В то же время в отзыве указано, что автору следовало бы детально описать механизм

конкретизации способа и орудий совершения преступления при сговоре соучастников при раскрытии эксцесса в меньшую сторону; отмечено, что в параграфе, посвященном теоретическим и правовым основам законодательной регламентации и уголовно-правовой оценки эксцесса, сделан акцент преимущественно на эксцессе исполнителя, а эксцессу других соучастников уделяется гораздо меньшее внимание; поставлена под сомнение позиция автора о невозможности соучастия в преступлении на этапе приготовления; оспорена точка зрения соискателя, согласно которой качественный эксцесс иного соучастника (не исполнителя) может иметь не только умышленный, но и неосторожный характер. Несмотря на указанные замечания, официальный оппонент констатирует, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации — профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по теме диссертационного исследования, наличием кафедры уголовного права, а также действующим на базе Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя диссертационным советом, в перечень научных специальностей которого входит специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В диссертационный совет поступило 8 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых признается, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а Гюлбанкян А.А. заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей ее положительной оценкой высказаны отдельные замечания:

1. В отзыве главного научного сотрудника отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Наумова Анатолия Валентиновича отмечена некоторая непоследовательность позиции диссертанта относительно юридической природы соучастия в преступлении: с одной стороны, он исходит из акцессорности соучастия, а с другой, признает, что соучастники несут самостоятельную ответственность.

2. В отзыве заведующего сектором уголовного права, уголовного процесса и криминологии ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук» доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Чучаева Александра Ивановича высказано мнение о некорректности формулировок объекта и предмета диссертационного исследования; обращено внимание на громоздкость отдельных положений, вынесенных на защиту; указано, что третье положение, выносимое на защиту, фактически дублирует уже известные положения, отражающие субъективную характеристику соучастия; отмечено, что из автореферата трудно уяснить суть эксцесса организатора, подстрекателя и пособника, в связи с чем на защите целесообразно представить дополнительные аргументы по этому вопросу; высказано мнение о том, что отрицательное отношение диссертанта к акцессорной теории соучастия является неоправданным; констатировано наличие некоторых редакционных погрешностей и грамматических ошибок в автореферате диссертации.

3. В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Яценко Бориса Викторовича указано, что соискатель при определении юридической природы эксцесса соучастника преступления акцентировал внимание исключительно на деянии исполнителя,

в результате чего эксцессные действия организатора, подстрекателя и пособника оказались за рамками родового понятия «эксцесс соучастника».

4. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», подготовленном доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Надточий Юлией Викторовной, подписанном заведующим названной кафедрой доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации Коробеевым А.И., поставлен вопрос о хронологических границах изучения и обобщения материалов уголовных дел по теме исследования; отмечена некоторая непоследовательность диссертанта в плане определения критериев разграничения однородного и разнородного эксцессов соучастника преступления; указано, что в тексте автореферата диссертации не приведены предложения соискателя по совершенствованию уголовного закона в части регламентации правил квалификации эксцесса соучастника.

5. В отзыве заведующего кафедрой «Уголовное право и процесс» ОАНО ВО «Волжский университет имени В.Н. Татищева» доктора юридических наук, профессора Якушина Владимира Андреевича оспорен вывод диссертанта о том, что совершение другого разнородного преступления вместо преступного деяния, на которое был направлен умысел соучастников, нельзя считать эксцессом; высказаны аргументы, уточняющие позицию соискателя относительно квалификации так называемого «эксцесса в меньшую сторону».

6. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России», подготовленном доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Вертеповой Татьяной Александровной, подписанном начальником названной кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Соловьевым Владиславом Сергеевичем, отмечена дискуссионность позиции соискателя относительно критериев единства умысла соучастников преступления (третье положение, вынесенное на защиту).

7. В отзыве кафедры уголовно-правовых дисциплин Института права ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», подготовленном

доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Штефан Аленой Владимировной, подписанном и.о. заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Ушаковым Андреем Сергеевичем, отмечена целесообразность изложения в автореферате диссертации рекомендаций соискателя относительно законодательной регламентации эксцесса исполнителя и иных соучастников преступления.

8. В отзыве кафедры уголовного права и уголовно-процессуального права Института права ГОУ ВПО «Российско-Армянский (Славянский) университет», подписанном и.о. заведующего кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Зограбян Наирой Юрьевной, отмечена необходимость разработки конкретных законодательных предложений по регламентации правил квалификации эксцессных деяний разных видов; указано, что интерес в этом плане представляет армянское уголовное законодательство, в котором законодательно закреплены правила квалификации деяния соучастников преступления при количественном и качественном эксцессе; поставлен вопрос о квалификации эксцесса «ненадлежащего субъекта» преступления.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

— обосновано, что зафиксированные в ст. 36 УК РФ предписания об эксцессе исполнителя имеют прочный теоретико-правовой фундамент: их концептуальной основой выступает теория самостоятельной ответственности соучастников, которая лимитирует акцессорную квалификационную зависимость иных соучастников от исполнителя преступления, в том числе посредством обоснования и установления самостоятельной ответственности за эксцессное деяние; на уровне принципов уголовного права отправной точкой для положений об эксцессе исполнителя выступает принцип вины, исключаящий ответственность за деяние, которое не охватывается умыслом соучастников; в рамках института соучастия предписания об эксцессе исполнителя заданы признаком совместности и требованием о двусторонней субъективной связи между соучастниками;

– установлено, что эксцесс соучастника преступления имеет сложную, двойственную природу, что особенно ярко проявляется в эксцессе исполнителя преступления: с одной стороны, деяние исполнителя, допустившего эксцесс, хотя бы частично остается в границах соучастия, так как «автор» эксцесса и иные соучастники связаны объективными и субъективными «нитеями» – единством умысла, общей целью, совместными усилиями для ее достижения; с другой стороны, эксцессное деяние исполнителя частично (в большей или меньшей мере) выходит за пределы соучастия, пересекает границы, лимитированные умыслом соучастников, что порождает различия в уголовно-правовой оценке содеянного сообщниками;

– разработаны критерии единства умысла соучастников преступления и эксцессного выхода за его пределы, предложено определять единство умысла соучастников преступления с учетом содержания их сговора (соглашения);

– введены в научный оборот понятия «объективный эксцесс» и «субъективный эксцесс» соучастника преступления, уточнены правила квалификации субъективного эксцесса исполнителя и иных соучастников преступления;

– уточнены критерии разграничения и признаки количественного (однородного) и качественного (неоднородного) эксцессов соучастника преступления, установлено, что количественный и качественный эксцессы соучастника различаются по характеру и интенсивности связи между эксцессным деянием и деянием, совершенным в соучастии, причем отмеченное отличие напрямую отражается на уголовно-правовой оценке эксцесса;

– систематизированы основные проявления эксцесса, допущенного организатором, подстрекателем, пособником преступления, выявлены их особенности;

– сформулированы теоретические рекомендации по уголовно-правовой оценке эксцессных деяний разных видов, в частности, по квалификации «эксцесса в меньшую сторону», а также эксцессного перерастания одного преступления в другое.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

— эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

— сформулированы новые научные положения, которые существенно развивают и углубляют научные представления об эксцессе исполнителя и иных соучастников преступления, вносят вклад в развитие уголовно-правового учения о соучастии в преступлении, обогащают теорию квалификации преступлений;

— разработаны теоретические положения, которые создают доктринальную основу для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, могут стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии в части уголовно-правовой оценки эксцессного поведения соучастников преступления;

— предложено научно обоснованное решение проблем, связанных с трактовкой признаков эксцесса исполнителя и иных соучастников и его уголовно-правовой оценкой.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

— содержат научно обоснованные правила уголовно-правовой оценки эксцесса исполнителя и других соучастников преступления;

— создают основу для разрешения сложных правоприменительных вопросов, возникающих при квалификации эксцесса соучастников преступления;

— могут быть использованы для совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации, в праворазъяснительной деятельности Верховного Суда Российской Федерации, для квалификации эксцессных деяний, в учебном процессе высших учебных заведений в рамках изучения дисциплин «Уголовное право» и «Квалификация преступлений»;

— успешно внедрены в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета и Краснодарского университета МВД России.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

— теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

— научные положения диссертации основаны на репрезентативной эмпирической базе, которую составили: данные, полученные на основании изучения практики Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации, относящейся к теме исследования, за период с 1961 по 2023 гг.; результаты проведенного в 2021–2023 гг. обобщения судебной практики (свыше 400 судебных решений, в которых рассматривался вопрос о квалификации эксцессного поведения соучастника преступления); данные проведенного в 2023 г. опроса 247 экспертов (38 судей и их помощников, 80 прокурорских работников, 27 следователей Следственного комитета Российской Федерации, 69 следователей и 33 дознавателя органов внутренних дел Российской Федерации), осуществляющих правоприменительную деятельность в 77 субъектах Российской Федерации; выводы эмпирических исследований, проведенных другими авторами;

— основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания, которые адекватны поставленным задачам и обеспечивают всесторонность и объективность исследования.

Личный вклад соискателя состоит в:

— самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

— определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем, связанных с уголовно-правовой оценкой эксцессного

поведения соучастников преступления; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической печати, внедрения в образовательную деятельность юридического факультета Кубанского государственного университета и Краснодарского университета МВД России.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Прохоров Леонид Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил объяснить, почему в автореферате нет предложений и рекомендаций по совершенствованию ст. 36 УК РФ.

Соискатель Гюлбанкян А.А. пояснил: предложения по совершенствованию уголовного законодательства изложены в заключении диссертации. В частности, предложено скорректировать ч. 1 ст. 34 УК РФ. Кроме того, сформулирована авторская редакция ст. 36 УК РФ. Предложенные редакции ст. 34 и 36 УК РФ не включены в текст автореферата по следующим причинам. Во-первых, это неизбежно привело бы к увеличению объема автореферата. Во-вторых, основная ценность диссертации состоит не в авторских редакциях тех или иных статей УК, а в обосновании теоретических положений и выводов, которые могут служить доктринальным фундаментом для совершенствования уголовного закона.

– Руденко, Александр Викторович, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, попросил привести примеры, подтверждающие вывод о том, что эксцесс может быть допущен не только исполнителем, но и другими соучастниками преступления.

Соискатель Гюлбанкян А.А. отметил, что эксцесс организатора, подстрекателя и пособника чаще всего выражается в наличии у указанных

соучастников специальных мотивов или целей, не охватывающихся умыслом иных соучастников преступления. Иными словами, эксцесс организатора, подстрекателя и пособника, как правило, имеет субъективные проявления. В диссертации рассмотрены конкретные кейсы, демонстрирующие субъективный эксцесс иных соучастников.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос по содержанию положения 7, выносимого на защиту, где указывается, что совершение исполнителем менее тяжкого преступления, чем изначально планировалось соучастниками, не образует эксцесса. В этом случае исполнитель отступает от заранее достигнутой договоренности, выходит за ее пределы. Почему же здесь нет эксцесса?

Соискатель Гюлбанкян А.А. предложил рассмотреть эту ситуацию на конкретном примере: Подстрекатель склонил исполнителя к совершению убийства потерпевшего путем взрыва его автомобиля, т.е. к убийству общеопасным способом (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ), однако исполнитель вопреки предварительной договоренности подкараулил потерпевшего в туалете и убил его ножом, совершив «простое» убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ). В этой ситуации фактически совершенное исполнителем «простое» убийство полностью охватывается умыслом подстрекателя, даже несмотря на то, что он склонял исполнителя к убийству общеопасным способом. Исполнитель совершил именно то преступление, к которому его склонял подстрекатель, – убил того же самого потерпевшего, которого планировалось убить. Применение исполнителем менее опасного способа убийства не выводит фактически совершенное преступление за рамки единого умысла соучастников. Следовательно, эксцесс исполнителя отсутствует, в связи с чем подстрекатель должен нести ответственность за подстрекательство к «простому» убийству.

– Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь диссертационного совета, попросил пояснить, как

проявляется количественный эксцесс преступления, имеющий значение для объема обвинения?

Соискатель Гюлбанкян А.А. пояснил, что количественный эксцесс преступления проявляется в несогласованном с соучастниками увеличении количественных параметров предмета преступления (например, похищение трех единиц оружия вместо одной), числа потерпевших (захват 10 заложников при сговоре на захват 5 заложников), размера ущерба при условии, что это не приводит к появлению нового квалифицирующего признака.

— Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, председатель диссертационного совета, попросила пояснить, в чем проявляется «стадийная» акцессорная зависимость, указанная в пятом положении, выносимом на защиту.

Соискатель Гюлбанкян А.А. пояснил: при количественном эксцессе «стадийная» акцессорная зависимость проявляет себя в части определения юридической завершенности деяний соучастников. Например, если при сговоре на кражу исполнитель допустил эксцесс и совершил оконченный грабеж, то действия организатора, подстрекателя, пособника следует квалифицировать как соучастие в оконченной краже, поскольку их общая цель (похитить конкретное имущество) была фактически достигнута, пусть и иным способом. Если же исполнитель не довел грабеж до конца по не зависящим от него обстоятельствам, иные соучастники должны нести ответственность за соучастие в покушении на кражу, так как имущество фактически не было похищено.

В качестве неофициального оппонента выступила Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, председатель диссертационного совета, которая, положительно оценив осуществленное Гюлбанкяном А.А. исследование, выразила пожелание продолжить его и учесть высказанные в отзывах на диссертацию и автореферат диссертации замечания.

Таким образом, соискатель Гюлбанкян А.А., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы, дал на них развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Диссертация Гюлбанкяна Арама Артуровича «Экссесс исполнителя и других соучастников преступления: проблемы уголовно-правовой теории и правоприменительной практики» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

На заседании 27 июня 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Гюлбанкяну Араму Артуровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 12 «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

Прохорова Марина Леонидовна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич



27.06.2024 г.