

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 16 апреля 2026 года № 121

О присуждении Ханджяну Клименту Арменаковичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Преступления в игровой сфере, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных сетей: теоретико-прикладное исследование» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 12.02.2026 года (протокол № 109) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Ханджян Климент Арменакович, 29 августа 2000 года рождения, в 2023 году с отличием окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности (очная форма обучения), присвоена квалификация «юрист». В период подготовки диссертации с 2023 года и по настоящее время является аспирантом очной формы обучения кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета имени

А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

В настоящий период работает заместителем начальника отдела мониторинга законодательства и систематизации муниципальных правовых актов правового департамента администрации муниципального образования город Краснодар (администрация муниципального образования город Краснодар) и по совместительству ассистентом кафедры кибербезопасности и защиты информации ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Асланян Руслан Георгиевич, работает профессором кафедры уголовного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования РФ, а также по совместительству профессором кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Официальные оппоненты:

Ефремова Марина Александровна, доктор юридических наук, профессор, Казанский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (г. Казань), профессор кафедры уголовного права и криминологии;

Соловьев Владислав Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарской университет Министерства

внутренних дел Российской Федерации» (г. Краснодар), начальник кафедры уголовного права и криминологии,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (г. Саратов) в своем положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Поликарповой Ириной Владимировной и кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Пономаренко Еленой Валерьевной, обсужденном и одобренном на заседании кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права 26 марта 2026 года (протокол № 11), подписанном заведующим кафедрой уголовного и уголовно-исполнительного права, доктором юридических наук, профессором Блиновым Александром Георгиевичем, утвержденном проректором по научной работе, доктором юридических наук, профессором Белоусовым Сергеем Александровичем, указала, что диссертация Ханджяна К.А. является самостоятельной, завершенной, творческой научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного права и совершенствования правоприменительной практики. Диссертация отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а автор диссертации – Ханджян Климент Арменакович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет по теме диссертации 13 опубликованных работ, 4 из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об

опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 6 п.л., авторский вклад – 5,75 п.л.

Наиболее значимые научные работы: Ханджян К.А. Уголовно-правовое противодействие использованию информационно-телекоммуникационных сетей для совершения преступлений в игровой сфере / К.А. Ханджян // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2024. – № 1. – С. 115–122 (0,6 п.л.); Ханджян К.А. Интернет как место совершения преступлений, связанных с незаконными организацией и проведением азартных игр / К.А. Ханджян // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2024. – № 1 (63). – С. 51–56 (0,6 п.л.); Ханджян К.А. Виртуальные игорные заведения как инструмент отмывания денежных средств, полученных преступным путем / А.Г. Асланян, К.А. Ханджян // Российский следователь. – 2025. – № 9. – С. 27–30 (0,5/0,25 п.л.); Ханджян К.А. Уголовно-правовое противодействие использованию и (или) передаче персональных данных организаторами незаконных азартных игр в сети Интернет // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2025. – Т. 27, № 3. – С. 155–167 (1 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Саратовская государственная юридическая академия) дана положительная оценка диссертационного исследования Ханджяна К.А. Отмечается, тема диссертационного исследования является достаточно актуальной. Корректно определены объект и предмет научного исследования. Полностью согласованы с названием диссертации, ее объектом и предметом цель и задачи исследования. Не вызывает сомнений методологическая основа исследования. Достаточными ведущая организация считает теоретическую, нормативную и эмпирическую базы диссертации. Качество сделанных выводов и предложений подтверждает эмпирическая база диссертационной работы. Исследование имеет теоретическую и практическую значимость.

Достаточной представляется апробация результатов диссертационного исследования. Структура диссертации логична, отражает цель и задачи исследования. Диссертационное исследование обладает научной новизной.

Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания: 1) понятия «онлайн-казино» и «игорный клуб» должны носить универсальный характер и содержать сущностные признаки рассматриваемых явлений, а не сводиться лишь к уголовно-правовым аспектам; 2) недостаточность теоретических рассуждений автора о том, какие нормы зарубежного законодательства в сфере уголовно-правового противодействия незаконной игорной деятельности могли бы быть заимствованы; 3) предложение в виде установления уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетних в занятие азартными играми не отличается новизной, так как подобное предложение вносилось ранее другими исследователями этой проблемы, и отсутствуют дополнительные аргументы о необходимости такой криминализации; 4) автору следовало более четко определить свою позицию по вопросу о том, что собой представляют понятия «нормы-табу» и «нормы-сателлиты»; 5) противоречива позиция соискателя относительно легализации онлайн-казино и дальнейшей дифференциации уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Ханджяна К.А. содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, соответствует критериям, установленным п. 9–14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Ефремовой М.А. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Ханджяна К.А., его

научная новизна, обоснованность и достоверность содержащихся в нем основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость, личный вклад автора в науку.

В критическом аспекте официальный оппонент задает следующие вопросы, требующие дополнительных пояснений в ходе защиты: 1) какие механизмы международного сотрудничества или технические средства диссертант видит необходимыми для привлечения к ответственности создателей игорных сайтов, находящихся вне юрисдикции Российской Федерации; 2) не приведет ли дополнение ст. 174 и ст. 174<sup>1</sup> УК РФ квалифицирующим признаком «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет» к избыточной криминализации и сложностям при отграничении от основного состава; 3) какие принципиально новые элементы должен содержать предлагаемый международный правовой акт и как он соотносится с уже существующими международно-правовыми инструментами; 4) как следует квалифицировать действия организаторов онлайн-казино, которые не только осуществляют незаконную игорную деятельность, но и собирают, хранят и используют персональные данные игроков.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей высокой положительной оценки диссертационного исследования, которое содержит решение задачи, имеющей значение для развития отечественной уголовно-правовой науки и практики противодействия преступности, соответствует всем предъявленным требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор достоин присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Соловьева В.С. отмечены актуальность, своевременность и сложность в нынешних криминологических условиях темы диссертации Ханджяна К.А., творческий характер проведенного исследования,

его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность сформулированных положений, выводов и предложений.

В отзыве сформулированы следующие критические замечания и поставлены вопросы: 1) что именно автор предлагает понимать под содействием в создании информационного ресурса, заведомо предназначенного для незаконного проведения азартных игр, чем отличается распространение информационного ресурса от его рекламирования и публичной демонстрации, какими аргументами руководствуется автор, уравнивая степень общественной опасности создания информационного ресурса, заведомо предназначенного для незаконного проведения азартных игр, и его рекламирования либо публичной демонстрации; 2) чем предложенный автором термин «разработка» отличается от термина «создание», «адаптация» вместо существующего «модификация», а также требует пояснений возвращение автора к использованию словосочетания «программа для электронных вычислительных машин» вместо «компьютерной программы»; 3) обоснование дополнения объектов гражданских прав, указанных в ст. 128 ГК РФ, виртуальным (внутриигровым) имуществом должно стать результатом самостоятельного гражданско-правового научного изыскания, а не выступать «побочным» результатом уголовно-правового анализа преступлений в игровой сфере; 4) какова методика проведения мониторинга интернет-ресурсов, а также какие требования федерального законодательства в области рекламы азартных игр нарушает большинство рекламопроизводителей и рекламораспространителей незаконных онлайн-казино; 5) требует пояснения предложение о дополнении ст. 174 и ст. 174<sup>1</sup> УК РФ квалифицирующим признаком «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», поскольку можно оказаться в ситуации, когда любой банковский перевод, направленный на легализацию денежных средств, полученных преступным путем, будет влечь уголовную ответственность; 6) какие возможны дополнительные меры противодействия

деятельности нелегальных виртуальных игорных заведений в случае принятия решения о легализации онлайн-казино.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания в большей степени носят частный и дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного Ханджяном К.А. исследования. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует всем предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, наличием отраслевого научного авторитета и публикаций, близких теме диссертации Ханджяна К.А.; выбор ведущей организации – широкой известностью научных достижений представителей ее профессорско-преподавательского состава, имеющих публикации по теме диссертационного исследования соискателя, а также наличием диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В диссертационный совет поступило 10 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод о том, что диссертация Ханджяна К.А. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. Робак Владимир Анатольевич – заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Крымского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», доктор юридических наук, доцент отмечает: 1) автору следует в процессе публичной защиты раскрыть

сформулированные предложения по реформированию уголовного законодательства в сфере организации и проведения азартных игр, а также пояснить свою позицию относительно установления уголовной ответственности за разработку, адаптацию и распространение программ для электронных вычислительных машин и баз данных, используемых в целях совершения иного преступления; 2) нормы действующего законодательства и научные публикации не могут выступать предметом уголовно-правового исследования.

2. Крайнова Надежда Александровна – заведующий кафедрой уголовного права и процесса Севастопольского государственного университета, доктор юридических наук, доцент отмечает: 1) какая же норма-табу должна быть основной и каковы критерии категоризации на основную и нормы-сателлиты; 2) каким должно быть содержание международно-правового акта в игровой сфере, а также процедуры его открытия к подписанию.

3. Кибальник Алексей Григорьевич – профессор кафедры уголовного права и оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Ставропольского филиала ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России», доктор юридических наук, профессор задает вопрос, приемлем ли приведенный опыт зарубежных стран в игровой сфере в отечественном уголовном праве и в какой мере.

4. Кашкаров Алексей Александрович – начальник кафедры уголовного права и оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Крымского филиала Краснодарского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор отмечает: 1) при определении предмета исследования целесообразно было бы сосредоточиться на изучении уголовно-наказуемого явления, которое связано с незаконной организацией и проведением азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей; 2) какие именно нормы международного публичного права, в той или иной степени затрагивающие вопросы осуществления игровой деятельности, были изучены автором при подготовке исследования; 3) диссертанту целесообразно было бы детально рассмотреть

вопросы, связанные с характеристикой общественной опасности данного вида преступной деятельности.

5. Коренная Анна Анатольевна – доцент кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», адвокат отмечает потребность дополнительной аргументации в процессе публичной защиты предложения соискателя о дополнении ст. 151 УК РФ указанием на вовлечение несовершеннолетних в занятие азартными играми, каково основание криминализации в данном случае.

6. Бешукова Зарема Муратовна – профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», доктор юридических наук, доцент отмечает: 1) не раскрыты конкретные механизмы и инструменты реализации международного сотрудничества в игровой сфере, а также возможные препятствия на пути их внедрения; 2) каково содержание и практическое значение классификации персональных данных, обрабатываемых операторами незаконных виртуальных игорных заведений.

7. Кафедра уголовного права и криминологии Юридической школы ФГБОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» в отзыве, подготовленном и подписанном и.о. заведующего указанной кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Князевой Натальей Анатольевной, отмечает: 1) установление уголовной ответственности за разработку, адаптацию и распространение программ для электронных вычислительных машин и баз данных, используемых в целях совершения иного преступления, представляется излишним, так как глава 28 УК РФ охраняет иные группы общественных отношений, нежели те, на которые посягают незаконные организация и проведение азартных игр; 2) для признания деяния преступлением международного характера недостаточно только территориального признака места его совершения.

8. Шищенко Елена Андреевна – доцент кафедры уголовного права Кубанского государственного аграрного университета, кандидат юридических

наук, доцент задает вопрос о том, чем именно будет отличаться предлагаемый состав преступления в редакции ст. 273<sup>1</sup> УК РФ от основного, предусмотренного ст. 273 УК РФ «Создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ».

9. Иванчин Артем Владимирович – ректор ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», доктор юридических наук, профессор отмечает: 1) каково место расположения предлагаемого нового состава преступления – создания и обеспечения функционирования игорного информационного ресурса; 2) чем обосновывается казуистичный способ изложения предлагаемого состава преступления; 3) каково соотношение понятий «управление» и «обеспечение функционирования», а также «содействие в создании информационного ресурса» при наличии положений ст. 33 УК РФ.

10. Кафедра «Уголовного права и процесса» ОАНО ВО «Волжский университет имени В.Н. Татищева» в отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом указанной кафедры Карловым Вадимом Петровичем, подписанном заведующим кафедрой «Уголовное право и процесс», ректором ОАНО ВО «Волжский университет имени В.Н. Татищева», доктором юридических наук, профессором Якушиным Владимиром Андреевичем, отмечает: 1) что обозначает термин «гетерохронность»; 2) что имеет в виду автор, используя при характеристике международно-правового регулирования противоположные термины: «фрагментарность», «неоднородность» и «синергетичность»; 3) судебной практике известны и иные формы организации азартных игр, кроме как указанные автором игорный клуб и онлайн-казино.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– доказана обусловленность криминализации действий, связанных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей при организации и проведении азартных игр, поступательностью

государственной политики Российской Федерации в игровой сфере, выражающейся в обеспечении, в том числе посредством уголовно-правовых средств, поддержания концепции ограничения распространения игорного бизнеса;

– представлены и введены в научный оборот авторские понятия «игорный клуб» и «онлайн-казино», которые являются формами реализации незаконной игровой деятельности с использованием информационно-телекоммуникационных сетей;

– установлены специфика и особенности уголовной политики в сфере противодействия незаконной игровой деятельности, совершаемой с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в странах с англосаксонской, романо-германской, мусульманской и иными правовыми системами;

– обоснована необходимость осуществления криминализации деяний в игровой сфере, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в законодательстве Российской Федерации на основе комплементарных связей, а также на формировании интегральных правовых конструкций путем установления основной нормы-табу и норм-сателлитов, обслуживающих (обеспечивающих) этот запрет;

– разработаны предложения, направленные на совершенствование действующего уголовного законодательства, в частности, предложен комплексный механизм обеспечения уголовно-правового противодействия онлайн-казино и связанным с ним криминальным проявлениям;

– доказаны фрагментарность, неоднородность и синергетичность международного правового регулирования противодействия незаконной онлайн игровой деятельности, тем самым аргументируется необходимость разработки специализированного конвенционального международного акта с открытым (добровольным) механизмом вступления стран, а также заключения двухсторонних (многосторонних) договоров между государствами о взаимной правовой помощи по уголовным делам, связанным

с незаконной организацией и проведением азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

**Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:**

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания об отечественном и международно-правовом механизме противодействия незаконной игровой деятельности, совершаемой с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, а также развить отдельные направления уголовно-правовой политики в указанной сфере;

– выявлены признаки использования информационно-телекоммуникационных сетей как средства, способа и места совершения преступления;

– обобщен и систематизирован зарубежный опыт криминализации указанных деяний с выявлением представляющих практический интерес подходов к ее осуществлению;

– доказан методологический разрыв между уголовно-правовым запретом, установленным ст. 171<sup>2</sup> УК РФ, и его практической реализацией в ходе правоприменительной практики;

– получены экстраполяционные выводы, применимые к преступлениям, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных сетей;

– даны инновационные определения следующих категорий: «алеаторное законодательство», «игорная сфера», «игорный клуб», «онлайн-казино», «игорная онлайн-сфера», «игровая среда»;

– сформулированы теоретические положения, создающие основу совершенствования противодействия незаконной игровой деятельности, совершаемой с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

– разработан терминологический аппарат и рекомендации по квалификации преступлений, которые могут быть использованы при подготовке разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»;

– представлены рекомендации по корректировке действующего законодательства в исследуемой сфере;

– результаты исследования внедрены в учебный процесс в рамках преподавания курса «Уголовное право» и специальных дисциплин на юридическом факультете им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», юридическом факультете ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», а также в рамках занятий по предмету «Организационное и правовое обеспечение информационной безопасности» в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет».

**Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования:**

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования и согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине положениями;

– научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили: статистические данные, подготовленные ГИАЦ МВД РФ за период 2022–2025 гг.; решение ФАС РФ и методические рекомендации Банка России; соответствующее постановление Пленума

Верховного Суда РФ; изученные соискателем 463 приговора федеральных судов различных субъектов РФ (в частности, Новосибирской, Тульской, Архангельской, Воронежской, Смоленской, Саратовской, Московской, Иркутской, Липецкой, Владимирской, Нижегородской, Самарской, Омской, Псковской, Ивановской, Магаданской, Волгоградской, Кировской, Белгородской, Калужской, Свердловской, Ростовской, Челябинской областей, Алтайского, Краснодарского, Камчатского, Ставропольского, Приморского, Красноярского, Хабаровского, Пермского краев, Чувашской Республики, Республики Марий Эл, Республики Татарстан, Республики Дагестан, Республики Крым, Республики Хакасии, Республики Башкортостан, Удмуртской Республики, Республики Адыгея, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Коми, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Ненецкого автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа, города федерального значения Санкт-Петербурга), среди которых 313 приговоров, вынесенных по уголовным делам по ст. 171<sup>2</sup> УК РФ за период 2017–2024 гг. (обобщение результатов их изучения сделано на основе 102 приговоров, где использовались информационно-телекоммуникационные сети для совершения преступления), 150 приговоров за период 2022–2024 гг. по уголовным делам, где онлайн-казино выступает криминогенным фактором (обобщение результатов их изучения сделано на основе 20 приговоров); результаты анкетирования 105 сотрудников правоохранительных органов Краснодарского, Ставропольского краев, Ростовской области (32 судей федеральных судов общей юрисдикции и 73 следователей Следственного комитета), 103 студентов 2-го и 3-го курса направлений «Информационная безопасность автоматизированных систем», «Информационная безопасность» Кубанского государственного технологического университета;

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права и апробированных методов научного познания.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

- самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;
- непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;
- разработке и определении перспективных направлений решения теоретических, законодательных и правоприменительных проблем, связанных с противодействием незаконной игровой деятельности, совершаемой с использованием информационно-телекоммуникационных сетей;
- формулировании обладающих оригинальностью и новизной положений, выводов и рекомендаций, вынесенных на защиту;
- апробации результатов исследования на 5 международных и 2 всероссийских научно-практических конференциях, на всероссийской научно-практической конференции с международным участием, на VII Тихоокеанском юридическом форуме и в 13 опубликованных научных работах автора, внедрении теоретических и практических рекомендаций в учебный процесс юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета, Кубанского государственного технологического университета, Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина.

В ходе защиты диссертации членами диссертационного совета были сделаны отдельные замечания и заданы следующие вопросы:

- Прохоров Леонид Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил пояснить, какова специфика уголовной политики в сфере противодействия незаконной игровой деятельности, осуществляемой с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в странах с англосаксонской, романо-германской, мусульманской и иными правовыми системами и чем был обусловлен выбор конкретных государств?

Соискатель Ханджян К.А. пояснил, что в странах англосаксонской системы права уголовная политика в сфере противодействия незаконной

игорной деятельности, совершаемой с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, строится на принципе комплементарности. Странам романо-германской системы в силу исторического чередования модели правового регулирования свойственна криминализация деяний, связанных с нарушением лицензий, технических, рекламных и иных требований в онлайн игровой сфере, посредством принятия отраслевого нормативного документа. Уголовное законодательство стран мусульманской правовой системы в отношении преступлений в игровой сфере, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (ИТС), в большинстве случаев характеризуется правовым вакуумом, который никак не компенсируется либо восполняется посредством экстраполяции общего уголовно-правового запрета наземной игровой деятельности на область онлайн-казино, что идет вразрез с общим принципом законности уголовного права. Странам с иными правовыми системами свойственны неоднородность правового регулирования игорного бизнеса и разнообразие форм установления уголовно-правового запрета.

В основу выбора зарубежных стран в целях исследования уголовной политики в сфере противодействия незаконной игровой деятельности, совершаемой с использованием ИТС, заложены такие критерии, как особенности криминализации деяний, связанных с онлайн-гемблингом в государствах, являющихся типичными представителями правовых систем, а также вариативность (нестандартность) правового регулирования дистанционных азартных игр.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, отметив предложение рассматривать интернет-пространство в качестве места совершения преступления, задал вопрос о возможности реализации данного предложения.

Соискатель Ханджян К.А. пояснил, что интернет-пространство можно считать местом совершения киберпреступления при придании ему такого статуса посредством использования юридической фикции пространства в

уголовном праве, подкреплённой положениями универсального международного договора.

– Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, отметив проведенный соискателем глубокий исторический анализ и предложенную периодизацию отечественного опыта противодействия незаконной игровой деятельности, осуществляемой с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, попросил пояснить, в чем практическая ценность отмеченной периодизации.

Соискатель Ханджян К.А. пояснил, что исторический анализ уголовного законодательства в сфере противодействия незаконной игровой деятельности, совершаемой с использованием ИТС, показал, что основными причинами неэффективности уголовно-правового механизма противодействия игорному бизнесу в Интернете являются, во-первых, длительный временной промежуток (почти 5 лет) между принятием бланкетного и уголовно-правового запрета; во-вторых, естественные метаморфозы, происходящие в самой игровой индустрии, выражающиеся в использовании ИТС, разработке новых информационных платформ, разновидностей онлайн-игр.

– Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь диссертационного совета, обратил внимание на одну из задач исследования – экстраполировать промежуточные выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, в целом на преступления, совершаемые с применением информационно-телекоммуникационных сетей, попросил объяснить, как решалась данная задача?

Соискатель Ханджян К.А. пояснил, что в целях решения этой задачи был задействован метод экстраполяции, проявившийся в переносе выводов, сделанных относительно незаконного онлайн-гемблинга, на совокупность преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей. В качестве результата был получен блок

экстраполяционных выводов, который нашел свое отражение в отдельном приложении к диссертации.

– Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, председатель диссертационного совета, попросила пояснить, что означает используемый в работе термин «алеаторное законодательство».

Соискатель Ханджян К.А. пояснил, что под алеаторным законодательством понимается совокупность нормативно-правовых актов, направленных как на позитивное, т.е. процесс легализации и упорядочивания игорного бизнеса, так и на негативное – запрет различных проявлений игровой деятельности) правовое регулирование общественных отношений, складывающихся в игровой сфере.

Таким образом, соискатель Ханджян К.А., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Коняхин Владимир Павлович констатировал актуальность избранной Ханджяном К.А. темы, полноту и всесторонность проведенного исследования, достаточный уровень его научной новизны, высокий уровень публикационной активности, обратил внимание на интересный и оригинальный компаративистский анализ, осуществленный соискателем. В результате Коняхин В.П. сделал вывод, что диссертация Ханджяна К.А. отвечает всем предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Руденко Александр Викторович присоединился к позитивной оценке диссертационного исследования Ханджяна К.А., сделал вывод, что оно отвечает предъявляемым требованиям, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

