

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19 мая 2023 года № 18

О присуждении Кириченко Дмитрию Павловичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовые санкции за причинение вреда здоровью: теоретический, законодательный и правоприменительный аспекты» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 10 марта 2023 года (протокол № 12) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Кириченко Дмитрий Павлович, 21.03.1995 года рождения, в 2017 году окончил Кубанский государственный университет по направлению подготовки «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «бакалавр». В 2019 году с отличием окончил магистратуру Кубанского государственного университета по направлению подготовки «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «магистр».

В период подготовки диссертации с 2019 по 2022 гг. Кириченко Д.П. являлся аспирантом очной формы обучения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ, получил квалификацию «Исследователь. Преподаватель-исследователь»

(приказ о зачислении от 31.08.2019 г. № 1295-ст, приказ об отчислении от 29.06.2022 г. № 1389-ст). Справка об обучении (периоде обучения) № 43-09.03 от 19 сентября 2022 г.

В настоящий период временно не работает.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», профессор кафедры уголовного права и криминологии.

Официальные оппоненты:

Расторопов Сергей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (г. Москва), профессор кафедры прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве,

Горшкова Наталья Андреевна, кандидат юридических наук, федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказания» (г. Владимир), заместитель начальника кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону) в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук, доцентом Артеменко Натальей Викторовной, ука-

зала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 9 работ, 4 из них в рецензируемых научных изданиях. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 3,95 п.л., авторский вклад – 3,95 п.л. Наиболее значительные научные работы: Кириченко, Д.П. Основные подходы к формированию санкций за причинение вреда здоровью в уголовном законодательстве на постсоветском пространстве / Д.П. Кириченко // Теория и практика общественного развития. 2021. № 11 (165). С. 143-148 (0,6 п.л.); Кириченко, Д.П. Санкции за умышленное причинение вреда здоровью личности в УК РФ: общий анализ / Д.П. Кириченко // Общество: политика, экономика, право. 2022. № 2 (103). С. 97-103 (0,7 п.л.); Кириченко, Д.П. Санкции за умышленное причинение вреда здоровью в УК РФ: направления правовой «санации» / Д.П. Кириченко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 4. С. 122-127 (0,6 п.л.); Кириченко, Д.П. Санкции за преступления против здоровья в УК РФ: некоторые теоретические и правоприменительные аспекты / Д.П. Кириченко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 7. С. 135-137 (0,3 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Южный федеральный университет) дана положительная оценка диссертационного исследования Кириченко Д.П. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания. В частности, во-первых, ставится вопрос о соотношении оснований пенализации и реализации санкций (не только в режиме назначения судами уголовных наказаний, но и в части их дальнейшего исполнения); во-вторых, указано на необходимость разъяснения соискате-

лем роли категории преступления для пенализации: является ли она критерием пенализации или это критерий дифференциации уголовно-правовых санкций; в-третьих, отмечается, что дополнительного обоснования требует сужение соискателем предмета исследования до 9 статей 20 составов главы 16 УК РФ при постановке им в работе более широкой цели; в-четвертых, указано, что соискателю следует пояснить, какова связь между исторически и социально изменяющейся ценностью здоровья как объекта уголовно-правовой охраны и оптимальной конструкцией санкций; в-пятых, отмечается, что достаточно необоснованным и явно выходящим за пределы темы диссертационного исследования видится положение б, выносимое на защиту (о необходимости декриминализации деяний, предусмотренных ч. 2 ст. 121 и ч. 4 ст. 122 УК РФ). Дополнительно перед соискателем поставлены частные вопросы к авторским предложениям по изменению конструкции санкций за преступления, связанные с причинением вреда здоровью: требует дополнительного обоснования узкий диапазон, прежде всего, в основных составах преступлений (например, от 5 до 7 лет лишения свободы по ч. 1 ст. 111 УК РФ); недостаточно обоснованным представляется отказ соискателя от включения принудительных работ в санкции, предусмотренные за преступления, связанные с причинением вреда здоровью; недостаточно обосновано и требует дополнительной аргументации предложение о замене в санкциях анализируемых соискателем статей дополнительного наказания в виде ограничения свободы на штраф.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Кириченко Д.П. в полной мере соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Расторопова С.В. отмечен высокий уровень актуально-

сти темы диссертационного исследования Кириченко Д.П., его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость. При этом официальный оппонент отмечает, что во введении недостаточно рельефно показана актуальность избранной темы диссертационного исследования, а также достаточно скромно выглядит степень научной разработанности последней, не учитываются труды некоторых отечественных специалистов; не совсем корректно сформулирована цель диссертационного исследования; указывает на избирательный подход диссертанта к изучению санкций уголовно-правовых норм, установленных за совершение преступлений против здоровья человека в законодательстве зарубежных государств, а также спорность правовой ценности для совершенствования отечественного УК РФ обращения к УК государств Балтии и законодательным проектам 30-летней давности; на дискусионность сравнительно-правового анализа санкций, предусмотренных за совершение преступлений против здоровья человека по УК РФ и УК Германии, поскольку системы наказаний в упомянутых государствах явно неравноценные; высказывает несогласие с содержанием положения 7, выносимого на защиту, поскольку применение принудительных работ за совершение преступлений против здоровья человека полностью соответствует проводимой в стране политике гуманизации, либерализации и модернизации системы наказаний.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания носят частный характер, некоторые из них сами по себе не бесспорны, в связи с чем они не оказывают принципиального влияния на общую положительную оценку работы Кириченко Д.П. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Горшковой Н.А. отмечены актуальность темы диссертации Кириченко Д.П., комплексный характер проведенного исследования, его науч-

ная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в тексте диссертации. В то же время в отзыве отмечается спорность и некоторая противоречивость предложения соискателя о включении дополнительного факультативного наказания в виде ограничения свободы в санкции за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) (положение 8, выносимое на защиту), поскольку следствием применения последнего могут стать проблемы постпенитенциарной адаптации лица; дискуссионность вывода, содержащегося в положении 6, вынесенном на защиту, о сомнительной обоснованности криминализации деяний, указанных в ч. 2 ст. 121 («Заражение венерической болезнью») и ч. 4 ст. 122 («Заражение ВИЧ-инфекцией») УК РФ. Кроме того, оппонент отмечает, что представляется обоснованным считать ссылочными, кроме указанных соискателем, и те санкции, в которых фигурируют, например, такие виды наказаний, как ограничение свободы, исправительные, принудительные работы, поскольку не весь репрессивный потенциал перечисленных видов наказаний раскрывается в санкциях статьи Особенной части УК РФ (а именно, в них отсутствует круг ограничений, обязанностей, размер удержаний).

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания не оказывают существенного влияния на общее положительное впечатление, производимое рецензируемой диссертацией, не умаляют ее теоретическую и практическую значимость. Исследование, осуществленное Кириченко Д.П., соответствует предъявляемым требованиям, а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по теме диссертационного исследования, наличием кафедры уголовного права и криминологии.

В диссертационный совет поступило 7 отзывов об автореферате диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Кириченко Д.П. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Вместе с тем в отзывах об автореферате диссертации наряду с общей положительной оценкой диссертации содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом, полковником юстиции Ивановым Андреем Львовичем, отмечается, что задачи исследования 3 («ознакомиться») и 4 («изучить») не предполагают получения какого-либо научного результата, а представляют собой описание самого процесса исследования.

2. В отзыве кафедры уголовного права и процесса Белгородского государственного национального исследовательского университета, подготовленном доцентом кафедры, кандидатом юридических наук Шумиловой Оксаной Сергеевной и подписанном заведующей названной кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Купряшиной Еленой Александровной, подвергается сомнению тезис соискателя о том, что обязательное применение дополнительного наказания в виде штрафа наряду с лишением свободы послужит еще одной превентивной мерой, направленной на предотвращение преступлений, связанных с причинением вреда здоровью; признается нелогичным и неуместным положение 6, выносимое на защиту (об обоснованности декриминализации деяний, предусмотренных ч. 2 ст. 121, ч. 4 ст. 122 УК РФ); указывается на то, что нуждается в дополнительном пояснении, кто имеется в виду под респондентами, опрошенными соискателем в процессе исследования, каково их количество и где проводился опрос.

3. В отзыве кафедры уголовно-правовых дисциплин Челябинского государственного университета, подготовленном доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Денисович Вероникой Владимировной и подписанном и. о. заведующего названной кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Великим Андреем Анатольевичем, отмечается, что нуждается в обосновании практическое значение вывода соискателя о наличии смешанной кумулятивной санкции; видится выходящим за рамки диссертационного исследования предложенный автором механизм построения санкций, поскольку соискатель его не анализирует и не указывает непосредственно на него.

4. В отзыве профессора кафедры прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Казанского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидата юридических наук Халикова Искандера Альфредовича отмечается, что в положении 7, выносимом на защиту, соискателем потребность в оптимизации санкций за причинение вреда здоровью выявлена, но четко не обозначено, каким образом ее следует осуществить; представляется спорным и требующим дополнительного обоснования предложение об установлении в санкции ч. 1 ст. 111 УК РФ интервала между нижним и верхним пределами наказания в виде лишения свободы, равного всего лишь двум годам (от 5 до 7 лет), чего вряд ли достаточно для обеспечения надлежащей индивидуализации наказания.

5. В отзыве начальника управления учебно-методической работы Краснодарского университета МВД России, доктора юридических наук, профессором Вишневецкого Кирилла Валерьевича отмечается, что представляется спорным и требующим дополнительного осмысления сомнение соискателя относительно обоснованности криминализации деяний, предусмотренных ч. 2 ст. 121 («Заражение венерической болезнью») и ч. 4 ст. 122 («Заражение ВИЧ-инфекцией») УК РФ (с. 12-13); высказано несогласие с мнением соискателя о целесообразности исключения штрафа из санкции ч. 1 ст. 115 УК РФ с сохранением, вместе с тем, данного вида наказания за причинение

по неосторожности тяжкого вреда здоровью.

6. В отзыве профессора кафедры уголовного права и процесса юридического института Северо-Кавказской государственной академии, доктора юридических наук, доцента Клименко Таужан Микаиловны указано, что при корректировке санкций антикоррупциогенный аспект важен, но не первичен, поскольку на первое место следует ставить соблюдение принципов справедливости, системности и др.; соискателю, критикующему излишне мягкий подход судов к выбору сроков и размеров наказаний, следует учитывать, что определенный процент среди вынесенных приговоров составляют решения, содержащие ссылку на применение ст. 64 и 88 УК РФ.

7. В отзыве судьи Приморского районного суда г. Новороссийска, кандидата юридических наук Рукавишникова Даниила Валентиновича указано, что несколько непоследовательной видится позиция соискателя относительно целесообразности закрепления в санкциях за причинение вреда здоровью таких наказаний, как арест и принудительные работы; высказано несогласие с мнением соискателя о необходимости исключения штрафа из санкции ч. 1 ст. 115 УК РФ с учетом того, что согласно статистике к каждому второму осужденному за указанное деяние лицу применяется названное наказание.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– определены тенденции исторического развития института уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью в отечественном уголовном праве: переход от абсолютно-определенных санкций к относительно-определенным; ослабление карательного потенциала санкции, которое выразилось в постепенном отказе от использования принципа талиона («око за око, зуб за зуб»), а также от уничижительных и членовредительских наказаний в пользу более гуманных альтернатив (штраф, обязательные, исправительные работы, ограничение свободы и др.);

– выявлены специфические черты, а также заслуживающие внимания положения современного зарубежного уголовного законодательства в соот-

ветствующей части, к которым отнесено закрепление не только верхнего предела наказания за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, но и нижнего, использование штрафа не только в качестве основного, но и в качестве дополнительного наказания за причинение вреда здоровью;

– определены с учетом соответствующих постулатов доктрины уголовного права существенные характеристики уголовно-правовой санкции, на которые следует опираться при формулировании дефиниции ее понятия: а) она является частью нормы Особенной части уголовного закона, носящей государственно-властный характер; б) определяет для лица негативные последствия совершения им преступного деяния, указанного в диспозиции уголовно-правовой нормы; в) предусматривает возможность применения конкретных видов (вида) наказания с учетом его конкретных сроков (срока) или размеров (размера) за совершение конкретного преступления; г) фрагментарно может содержаться в соответствующих нормах Общей части уголовного закона;

– аргументировано, что систематизация уголовно-правовых санкций должна осуществляться на основании определенных критериев (оснований);

– доказано наличие третьей разновидности кумулятивных санкций, которую предложено назвать смешанной;

– обосновано, что конструирование уголовно-правовых санкций, в том числе за причинение вреда здоровью, должно осуществляться в строгом соответствии с методами, приемами и средствами юридической техники, а также юридической логикой;

– сформулирована потребность в разработке механизма построения уголовно-правовых санкций, в том числе за причинение вреда здоровью;

– разработан авторский механизм построения санкций уголовно-правовых норм, состоящий из трех этапов – подготовительного, основного и переходного, с описанием каждого из них;

– осуществлены изучение судебной практики и обобщение итогов проведенного социологического исследования, результаты которых использованы при формулировании предложений, направленных на совершенствование си-

стемы уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью, а также на оптимизацию правоприменительной практики в определенной ее части;

– сформулирован и обоснован вывод о необходимости дальнейшего совершенствования системы санкций за причинение вреда здоровью с обоснованием предложений по оптимизации данного процесса;

– установлены на основе выявленных тенденций законодательной и практической пенализации преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, направления оптимизации данного процесса.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

– разработаны и доказаны новые идеи, обогащающие, существенно углубляющие и развивающие доктринальные представления об институте уголовно-правовых санкций, пенализации причинения вреда здоровью, реализуемой в законе посредством построения санкций, вносящие вклад в развитие уголовно-правового учения в соответствующей его части;

– сформулированы теоретические положения, создающие доктринальную основу для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, способные стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии относительно института уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью;

– изложены, критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие при реализации процессов построения и реализации уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью;

– раскрыты и теоретически обоснованы перспективные направления оптимизации процессов построения и применения уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью, в том числе с учетом исторического и зарубежного опыта;

– на основе обобщения теоретических, законодательных и правоприменительных аспектов уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью разработана модель корректирования их содержания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны положения, выводы и предложения, направленные на совершенствование законотворческой деятельности в сфере построения уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью;

– создана практически ориентированная модель регламентации уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью;

– представлены рекомендации по оптимизации законодательной и практической (судебной) пенализации причинения вреда здоровью;

– результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», а также в практическую деятельность Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;

– научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили результаты изучения опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ и федеральных судов ряда регионов России, в том числе Краснодарского края (196 уголовных дел); проведенного соискателем опроса 30 мировых и 50 федеральных судей, 35 следователей; данные судебной статистики за период 2018-2021 гг., 6 мес. 2022 г.; постановления Пленума Верховного Суда РФ; материалы периодической печати;

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– выявлении требующих разрешения теоретических и практических проблем, связанных с институтом уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью;

– определении перспективных направлений решения указанных проблем, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании положений, вынесенных на защиту;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– апробации результатов исследования на 1 международной и 3 всероссийских конференциях, в 9 опубликованных научных работах, внедрении в правоприменительную и образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос, в чем научная новизна представленной в положении 4, выносимом на защиту, системы сущностных характеристик санкции.

Соискатель Кириченко Д.П. пояснил: при подведении итогов общетеоретического исследования дефиниции уголовно-правовой санкции им отмечено, что, несмотря на многочисленные попытки ученых определить сущностные характеристики последней, на его взгляд, в уголовно-правовой док-

трине этот вопрос по-прежнему нельзя признать окончательно решенным. В каждой из проанализированных дефиниций отсутствует то или иное неотъемлемое свойство санкции, которое упускается авторами из вида.

Научная новизна проявляется в совокупности предложенных существенных характеристик. В частности, в работе конкретизируется, что уголовно-правовая санкция предусматривает возможность применения конкретных видов (вида) наказания с учетом его конкретных сроков (срока) или размеров (размера) за совершение конкретного преступления. Соискателем учитывается и тот факт, что не все наказания, представленные в ст. 44 УК РФ, являются срочными, поскольку некоторые из них имеют размер. Кроме того, определяя комплекс существенных характеристик, нередко упускают из виду то, что санкция фрагментарно может содержаться в соответствующих нормах Общей части уголовного закона.

Предлагаемый авторский подход в определении уголовно-правовой санкции видится всеобъемлющим, корректным с точки зрения уголовно-правовой науки, отражающим сущность и содержание правового явления, отвечающим требованиям правовой реальности.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос по содержанию п. 6 положения 8, выносимого на защиту, где предлагается исключить штраф из санкции ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Соискатель Кириченко Д.П. пояснил: предложение об исключении штрафа из санкции ч. 1 ст. 115 УК РФ связано прежде всего с тем, что возможными последствиями данного деяния выступают пусть и кратковременное, но расстройство здоровья, незначительная, однако всё же стойкая, утрата общей трудоспособности. По этой причине штраф как самое мягкое, по мнению законодателя, наказание в данном случае не может являться средством достижения такой цели, как восстановление социальной справедливости.

– Прохоров Леонид Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос о соотношении законо-

дательного подхода по включению факультативного дополнительного наказания в виде ограничения свободы в ч. 3-4 ст. 111 УК РФ с последующей ресоциализации осужденных.

Соискатель Кириченко Д.П. пояснил: при рассмотрении вопроса об эффективности исполнения уголовного наказания, прежде всего стоит обратить внимание на соотношение результативности ограничения свободы и лишения свободы в контексте достижения целей уголовного наказания. Законодатель в процессе реализации лишения и ограничения свободы разграничивает степень умаления права человека на личную свободу. Дополнительное наказание в виде ограничения свободы (вместе с лишением свободы) призвано способствовать скорейшему исправлению осужденного и выступает еще одной необходимой ступенькой, этапом на пути к полноценной свободе. Суд, применяя те или иные лишения по отношению к осужденному, создает социальную среду, в которой последний может результативно пройти процесс ресоциализации. В процессе отбывания названного наказания осужденные взаимодействуют с работниками уголовно-исполнительной инспекции, которые оказывают им помощь в трудоустройстве, проводят с ними воспитательную работу, применяют установленные законом меры поощрения и взыскания.

– Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил охарактеризовать сущность сравнительно-правового метода исследования, использованного при написании диссертации, а также привести примеры результатов его применения.

Соискатель Кириченко Д.П. пояснил: основным логическим приемом в рамках названного метода является сравнение. Указанный метод позволяет выявить сходство и различие между явлениями правовой действительности, определить их связи между собой и с другими явлениями, общее и особенное в их развитии, что способствует установлению закономерностей путем сравнения объектов в разное время, в частности сравнение их свойств в прошлом с теми же свойствами в нынешнем состоянии для установления изменений или тенденций развития.

В исследовании метод применялся в части ретроспективного изучения уголовного законодательства отечественного государства, и в части компаративистского анализа уголовного законодательства зарубежных стран. Результаты его применения позволили, во-первых, установить тенденции развития процесса закрепления санкций за причинение вреда здоровью в отечественном уголовном праве, во-вторых, выявить позитивный зарубежный нормотворческий опыт в соответствующей сфере. С учетом, в том числе, полученных результатов такого исследования формировалась авторская модель оптимизации регламентации уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью.

– Гладышева Ольга Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета, попросила охарактеризовать теоретико-прикладное значение положения 4, вынесенного на защиту, в части выделения нового вида санкций – смешенной кумулятивной.

Соискатель Кириченко Д.П. пояснил: положение 4, вынесенное на защиту, можно охарактеризовать как новаторское, вносящее определенный вклад в соответствующий раздел науки уголовного права и компенсирующее образовавшуюся правовую лакуну. В теоретическом значении предложенную разновидность санкций можно использовать при осуществлении общей их классификации, при проведении научных изысканий уголовно-правовых санкций, предусмотренных за иные преступления. Что касается прикладного аспекта, то выделение указанного вида санкции акцентирует внимание правоприменителя на порядке ее применения в процессе назначения наказания.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Ильяшенко Алексей Николаевич, положительно оценив диссертационное исследование Кириченко Д.П. и сделав вывод, что его автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), выразил несогласие с предложением об исключении штрафа из санкции ч. 1 ст. 115 УК РФ и с включением факультативного дополнительного наказания в виде ограничения свободы в

санкции ч. 3-4 ст. 111 УК РФ. Соискателем Кириченко Д.П. были даны обстоятельные пояснения по указанным замечаниям при ответе на вопросы членов диссертационного совета, профессоров Костенко Романа Валерьевича и Прохорова Леонида Александровича.

Таким образом, соискатель Кириченко Д.П., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал на них развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Диссертация Кириченко Дмитрия Павловича «Уголовно-правовые санкции за причинение вреда здоровью: теоретический, законодательный и правоприменительный аспекты» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023 г.).

На заседании 19 мая 2023 года диссертационный совет принял решение присудить Кириченко Дмитрию Павловичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0

Заместитель председателя
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Гладышева Ольга Владимировна

Луктожев Хусен Манаевич

19.05.2023 г.