

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16 декабря 2022 года № 5

О присуждении Конорезову Николаю Андреевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Понуждение к действиям сексуального характера: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации» по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 12 октября 2022 года (протокол № 3) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Конорезов Николай Андреевич, 12 марта 1993 года рождения, в 2017 году после завершения обучения на экономическом факультете окончил юридический факультет ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (уровень подготовки – магистратура, очная форма обучения). В 2020 году успешно завершил обучение на юридическом факультете ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (уровень подготовки – бакалавриат, заочная форма обучения). В 2020-2022 гг. заочно обучался в аспирантуре юридического факультета

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», получил квалификацию «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Работает преподавателем кафедры гражданского процесса и международного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», заведующий кафедрой уголовного права и криминологии.

Официальные оппоненты:

Кибальник Алексей Григорьевич, доктор юридических наук, профессор, Ставропольский филиал федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», профессор кафедры уголовного права и криминологии,

Стешич Елена Сергеевна, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», профессор кафедры уголовного права

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовно-правовых дисциплин доктором юридических наук, профессором Ображиевым Константином Викторовичем, указала, что дис-

сертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, 5 из них в рецензируемых научных изданиях. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 3,36 п.л., авторский вклад – 3,36 п.л.

Наиболее значимыми научными работами являются следующие статьи: Конорезов, Н.А. Проблемы интерпретации объективных признаков состава понуждения к действиям сексуального характера (ст. 133 УК РФ) [Текст] / Н.А. Конорезов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – № 11-2. – С. 70–75. – 0,6 п.л.; Конорезов, Н.А. Обман как способ понуждения к действиям сексуального характера (ст. 133 УК РФ) [Текст] / Н.А. Конорезов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – № 12-2. – С. 110–114. – 0,5 п.л.; Конорезов, Н.А. Зарубежный опыт уголовно-правовой борьбы с понуждением к действиям сексуального характера [Текст] / Н.А. Конорезов // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2022. – № 1 (55). – С. 19-24. – 0,5 п.л.; Конорезов, Н.А. Новеллы дифференциации уголовной ответственности за понуждение к действиям сексуального характера [Текст] / Н.А. Конорезов // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2022. – № 3. – С. 25-28. – 0,46 п.л.; 5. Конорезов, Н.А. Проблемы квалификации понуждения несовершеннолетнего лица к действиям сексуального характера [Текст] / Н.А. Конорезов // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2022. – Т. 24, № 3. – С. 164-171. – 0,5 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Университет прокуратуры Российской Федерации) дана положительная оценка диссертационного исследования Ко-

норезова Н.А., наряду с которой высказаны отдельные замечания и пожелания. В частности, в отзыве отмечается спорность авторской редакции ст. 133 УК РФ; подчеркивается дискуссионность предложения автора диссертации по признанию цели обязательным признаком субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 133 УК РФ; выражается сомнение в отношении предложения о криминализации сексуальных домогательств, поскольку нормативное определение, сформулированное в исследовании в порядке *de lege ferenda*, отличается высоким уровнем неопределенности. В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация Конорезова Н.А. соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Кибальника А.Г. отмечена высокая степень актуальности диссертации Конорезова Н.А., его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов проведенного исследования, их теоретическая и практическая значимость. При этом официальный оппонент: не соглашается с предложением автора о конструировании общей нормы о принуждении, поскольку предлагаемая норма обладает высокой степенью правовой неопределенности, а также неограниченностью применения; критикует предложение автора о криминализации сексуальных домогательств к лицам, достигшим возраста согласия; указывает на неточность в формулировании предмета диссертационного исследования и нормативной основы исследования в части их пересечения. Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации Конорезова Н.А. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специ-

альности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Стешич Е.С. отмечены актуальность диссертации Конорезова Н.А., ее научная состоятельность и новизна, высокая степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в тексте диссертации. В то же время в отзыве: ставится под сомнение обоснованность предложения соискателя о признании специальной цели обязательным признаком субъективной стороны состава понуждения к действиям сексуального характера; содержится критика предложения диссертанта относительно необходимости дифференцировать уголовную ответственность за понуждение к действиям сексуального характера в зависимости от результативности соответствующего понуждения; отмечается дискуссионность идеи по криминализации сексуального домогательства; ставится под сомнение возможность механического переноса зарубежных уголовно-правовых норм в отечественное законодательство; критикуется примененная автором методология социологического исследования. Несмотря на указанные замечания, официальный оппонент констатирует, что диссертация Конорезова Н.А. соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по теме диссертационного исследования, наличием кафедры уголовно-правовых дисциплин, а также действующим на базе Университета прокуратуры Российской Федерации диссертационным советом, в перечень научных специальностей которого входит специальность 5.1.4.

В диссертационный совет поступило 10 отзывов об автореферате диссертации (все положительные), в которых признается, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее

новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а Конорезов Н.А заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки). Вместе с тем в отзывах об автореферате диссертации наряду с общей положительной оценкой диссертации высказаны отдельные замечания:

1. В отзыве кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», подготовленном доцентом указанной кафедры кандидатом юридических наук Савельевым Д.В. и подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором И.Я. Козаченко, отмечается необходимость дополнительного обоснования санкций в авторской редакции ст. 133 УК РФ; обращается внимание на разницу уголовной ответственности виновных лиц в соучастии при наличии группы и при ее отсутствии, что не учтено при формулировании квалифицирующего признака понуждения к действиям сексуального характера в авторской редакции нормы.

2. В отзыве кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», подготовленном доцентом кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Герасимовым А.М. и подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Блиновым А.Г., отмечается спорность предложения диссертанта по включению в уголовный закон общей нормы о принуждении.

3. В отзыве кафедры уголовного права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», подготовленном ассистентом кафедры Дуниным О.Н. и подписанном заведующей кафедрой доктором юридических наук, профессором Талан М.В., отмечается: дискуссионность предложения диссертанта по исключению уголовной ответственности несовершеннолетнего лица за понуждение к действиям сексуального характера, совершенное в отношении несовершеннолетнего; спорность признания специальной цели понуждения к действиям сексуального характера в качестве обязательного признака субъективной стороны этого преступления.

4. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», подготовленном доцентом указанной кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Бражником С.Д. и заведующим кафедрой доктором юридических наук, доцентом Иванчиным А.В., высказывается критическая оценка предложения автора о введении в уголовный закон общей нормы об ответственности за понуждение лица к выполнению или невыполнению какого-либо действия; ставится под сомнение обоснованность введения дополнительного квалифицирующего признака, предусматривающего результативное понуждение к действиям сексуального характера.

5. В отзыве кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления-филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», подготовленном доцентом кафедры кандидатом юридических наук Донской О.Г. и подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Бойко А.И., отмечается: недостаточная обоснованность позиции автора об «узком» отечественном подходе к трактовке понуждения к действиям сексуального характера; излишний характер положения о необходимости добавления в уголовный закон общей уголовно-правовой нормы об ответственности за принуждение; сомнительность дифференцированного подхода при оценке понуждения к действиям сексуального характера в отношении несовершеннолетнего, совершенного несовершеннолетним; отсутствие потребности в дифференциации уголовной ответственности за результативное понуждение к действиям сексуального характера; ошибочность авторского суждения о включении развратных действий в объективную сторону деяния, предусмотренного ст. 133 УК РФ, и нецелесообразность регламентации самостоятельной нормы в ст. 133¹ УК РФ.

6. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Института права ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», подготовленном доцентом кафедры кандидатом юридических наук Штефан А.В. и подписан-

ном заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Великим А.А., отмечается, что соискателю следовало отразить конкретные предложения о совершенствовании уголовного законодательства на основании зарубежного опыта; оспаривается необходимость признания специальной цели в качестве обязательного признака состава понуждения к действиям сексуального характера; ставится под сомнение согласованность предложений диссертанта по дифференциации уголовной ответственности с инициативой о криминализации сексуальных посягательств.

7. В отзыве заместителя начальника ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктора юридических наук, профессора Бавсуна М.В. обращается внимание на дискуссионность авторского предложения по унификации уголовной ответственности за принуждение, в том числе по причине трудности установления объекта такого преступления и выбора места такой статьи в структуре Особенной части УК РФ.

8. В отзыве заместителя директора по научной работе ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук» доктора юридических наук Маликова С.В. перед соискателем поставлены вопросы: относительно фактов неверной квалификации понуждения к действиям сексуального характера в связи с некорректным установлением цели понуждения; о соблюдении принципов криминализации деяний применительно к авторской инициативе установить уголовную ответственность за действия сексуального характера путем обмана в личности партнера или характере действий.

9. В отзыве доцента кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» кандидата юридических наук Бимбинова А.А. отмечается необходимость дополнительной аргументации предложенного автором дифференцированного подхода к уголовной ответственности за понуждение к действиям сексуального характера в отношении несовершеннолетних, совершаемое подростком.

10. В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» кандидата юридических наук Тыдыковой Н.В. отмечается недостаточная обоснованность авторской редакции статьи об уголовной ответственности за принуждение, а также необходимость дополнительной аргументации предложения о криминализации развратных действий в отношении лиц старше 16 лет в части обоснования их общественной опасности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлены историко-правовые закономерности развития уголовно-правовой охраны половой свободы и половой неприкосновенности личности. В частности, обосновано, что эволюция отечественного уголовного законодательства демонстрирует прямую зависимость между уровнем развития прав и свобод человека и интенсивностью уголовно-правовой охраны половой свободы и неприкосновенности личности;

определены основные зарубежные подходы к криминализации понуждения к действиям сексуального характера: конструирование общей нормы об уголовной ответственности за сексуальное принуждение, которая охватывает все насильственные половые преступления, в том числе, изнасилование, насильственные действия сексуального характера, понуждение к действиям сексуального характера; установление специальной нормы об уголовной ответственности за совершение действий сексуального характера, в том числе не связанных с проникновением в тело человека, в отсутствие согласия потерпевшего путем применения психического насилия или обмана; регламентация специальной нормы об ответственности за понуждение к действиям сексуального характера путем шантажа, применения угроз уничтожения, повреждения, хищения имущества, использования зависимого положения жертвы;

аргументирована целесообразность конструирования общей уголовно-правовой нормы об ответственности за принуждение, которая позволит дать адекватную правовую оценку общественно опасным проявлениям принужде-

ния, не предусмотренным самостоятельными нормами; обосновано, что система, включающая общую норму об ответственности за принуждение и специальные уголовно-правовые запреты на наиболее опасные проявления принудительного воздействия, обеспечит беспробельное уголовно-правовое регулирование и необходимую дифференциацию уголовной ответственности;

обоснована необходимость законодательного учета возраста потерпевшего при регламентации возрастных признаков субъекта преступления, предусмотренного ч. 2 и 3 ст. 133 УК РФ; это позволит исключить возможность привлечения к ответственности по ч. 2 и 3 ст. 133 УК несовершеннолетнего лица, который понудил к действиям сексуального характера своего сверстника или более старшего подростка;

разработана уточненная уголовно-правовая характеристика субъективной стороны состава понуждения к действиям сексуального характера, в частности, обосновано, что для привлечения лица к уголовной ответственности требуется обязательное установление не только вины в форме прямого умысла, но и специальной цели совершения действий сексуального характера. Предложенная трактовка субъективной стороны понуждения к действиям сексуального характера исключает возможность расширительного толкования ст. 133 УК РФ и ее применения к лицам, понуждающим к действиям сексуального характера в иных целях, не имеющих сексуальной окраски;

доказана целесообразность дифференциации уголовной ответственности за понуждение к действиям сексуального характера в зависимости от его результативности; установлено, что ст. 133 УК РФ в действующей редакции не позволяет учесть повышенную общественную опасность понуждения, в результате которого с потерпевшим были фактически совершены действия сексуального характера;

зафиксированы иные перспективные направления дифференциации уголовной ответственности за понуждение к действиям сексуального характера: установление квалифицирующих признаков (совершение в соучастии; в отношении двух или более лиц; с использованием средств массовой информации

либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет») для понуждения лица независимо от возраста потерпевшего; установление квалифицирующего признака V степени, связанного с рецидивом (совершение в отношении лица, не достигшего восемнадцати лет, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего);

выработаны правила квалификации понуждения к действиям сексуального характера, касающиеся: дополнительной уголовно-правовой оценки деяний, выступающих в качестве способа понуждения; отграничения преступления, предусмотренного ст. 133 УК РФ, от смежных преступлений; уголовно-правовой оценки многоэпизодного понуждения; понуждения к действиям сексуального характера, совершенного в соучастии;

установлена социальная потребность в расширении сферы уголовно-правовой охраны половой свободы и неприкосновенности личности с учетом конституционализированных критериев криминализации деяний, историко-правовой логики развития уголовного законодательства, позитивного зарубежного опыта. На этом основании предложено: криминализовать в рамках ст. 133 УК РФ сексуальные домогательства, то есть совершение развратных действий вопреки воле и согласию потерпевшего, в том числе с применением психического насилия; установить в самостоятельной норме ответственность за действия сексуального характера, совершенные путем обмана в личности партнера или в характере действий.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

сформулированы новые научные положения, которые существенно углубляют и развивают доктринальные представления о понуждении к действиям сексуального характера, вносят вклад в развитие уголовно-правового

учения о половых преступлениях, существенно уточняют уголовно-правовую характеристику состава понуждения к действиям сексуального характера;

разработаны теоретические положения, которые создают доктринальную основу для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, могут стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии в части уголовно-правовой охраны половой свободы и половой неприкосновенности личности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

содержат научно обоснованные правила уголовно-правовой оценки понуждения к действиям сексуального характера;

создают теоретическую основу для разрешения сложных правоприменительных вопросов, возникающих при уголовно-правовой оценке деяний, выступающих в качестве способа понуждения, а также понуждения к действиям сексуального характера, совершенного в соучастии и продолжаемого понуждения;

внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета по учебной дисциплине «Уголовное право. Особенная часть».

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативной эмпирической базе, которую составили: опубликованная практика судов общей юрисдикции по применению ст. 133 УК РФ за 1997-2022 гг. (более 100 судебных актов, включая приговоры и постановления об освобождения от уголовной ответственности); сведения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о показателях судебной статистики по преступлению, предусмотренному ст. 133 УК РФ; данные проведенного в 2021-2022

гг. социологического исследования – опроса 132 практических работников (14 мировых судей, 40 прокуроров, 78 следователей Следственного комитета Российской Федерации) из 43 субъектов Российской Федерации; достижения научных исследований, полученных другими учеными;

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания, которые адекватны поставленным задачам и обеспечивают всесторонность и объективность исследования.

Личный вклад соискателя состоит в следующем:

самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем, связанных с уголовной ответственностью за понуждение к действиям сексуального характера; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения;

непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической печати, внедрения в образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил уточнить, какой использовался алгоритм формирования эмпирической базы диссертации. Вторым вопросом попросил разъяснить, что соискатель понимает под термином «буллинг», используемым в положении № 5, выносимом на защиту.

Соискатель Н.А. Конорезов по первому вопросу пояснил, что эмпирическая база диссертации была сформирована в несколько этапов: анализ и

обобщение опубликованной практики судов общей юрисдикции по применению ст. 133 УК РФ; изучение сведений Судебного департамента при Верховном Суде РФ о показателях судебной статистики по преступлению, предусмотренному ст. 133 УК РФ; разработка анкет для проведения опроса по ключевым вопросам диссертационного исследования; проведение опроса 132 практических работников из 43 субъектов РФ; обобщение и анализ результатов опроса; изучение достижений научных исследований. Для сбора, анализа, обобщения эмпирического материала использовались апробированные методы научного познания.

По второму вопросу разъяснил, что под буллингом принято понимать травлю, агрессивное преследование человека, издевательства над ним. Если такое посягательство имеет целью совершение сексуальных действий и совершено одним из способов, указанных в ст. 133 УК РФ, то содеянное необходимо квалифицировать как понуждение к действиям сексуального характера. Если такие предложения не преследуют сексуальной цели, а осуществляются лишь для того, чтобы поиздеваться над человеком, то состав преступления, предусмотренного ст. 133 УК РФ, отсутствует. Общественная опасность подобных действий заключается в нарушении чести и достоинства личности, личной свободы как таковой.

– Прохоров Леонид Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос относительно критериев разграничения продолжаемого преступления и совокупности преступных деяний, предусмотренных ст. 133 УК РФ, применительно к действиям сексуально характера.

Соискатель Н.А. Конорезов ответил, что продолжаемое понуждение к действиям сексуального характера имеет место при совокупности следующих обстоятельств: юридическая тождественность действий по понуждению; единый умысел на совершение нескольких действий; общая цель в виде получения вынужденного согласия; небольшой временной промежуток между актами понуждения, подкрепленными соответствующей угрозой; единство

потерпевшего. Отсутствие одного из критериев исключает продолжаемое понуждение, в связи с чем содеянное требует квалификации по правилам совокупности преступлений.

– Гладышева Ольга Владимировна, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросила уточнить, каково соотношение терминов «понуждение» и «принуждение» применительно к теме диссертационного исследования.

Соискатель Н.А. Конорезов ответил, что в настоящее время данный вопрос является дискуссионным. По мнению соискателя, эти термины можно рассматривать как тождественные.

– Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросила аргументировать позицию, отраженную в положении № 3, выносимом на защиту, где предлагается включить в гл. 17 УК РФ «Преступление против свободы, чести и достоинства личности» ст. 128² «Принуждение» в следующей, основанной на Модельном УК, редакции: «Принуждение лица к выполнению или невыполнению какого-либо действия путем шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо с использованием материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей)». Вместе с тем в УК РФ есть, в частности, ст. 179 «Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения» и иные подобные нормы. Есть ли смысл в предлагаемом соискателем подходе?

Соискатель Н.А. Конорезов ответил, что в данном положении как раз указано на то, что специальные виды принуждения следует сохранить в уголовном законе. Однако эти специальные нормы не учитывают многие общественно опасные проявления принуждения, например, принуждение к аборту, к замужеству, к смене конфессиональной принадлежности, к увольнению с работы и т.п. Поэтому предлагается сконструировать общую уголовно-правовую норму об ответственности за принуждение, которая позволит дать адекватную правовую оценку тем общественно опасным проявлениям принуждения, которые не предусмотрены самостоятельными нормами.

Таким образом, соискатель Конорезов Н.А, отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы, дал на них развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

На заседании 16 декабря 2022 года диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Конорезова Николая Андреевича «Понуждение к действиям сексуального характера: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

2. Присудить Конорезову Николаю Андреевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 12 «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

Прохорова Марина Леонидовна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

16.12.2022