

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 17 октября 2025 года № 98

О присуждении Лысенко Вадиму Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Институт иных мер уголовно-правового характера: теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 28 июня 2025 года (протокол № 86) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Лысенко Вадим Сергеевич, 18 июля 1998 года рождения, в 2020 году с отличием окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «бакалавр». В 2022 году с отличием окончил магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»

(г. Краснодар) по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция (очная форма обучения), присвоена квалификация «магистр».

В период подготовки диссертации Лысенко В.С. был прикреплен соискателем к кафедре уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Лысенко В.С. работает в должности ведущего юрисконсульта АО «Краснодартеплосеть» и по совместительству – преподавателем кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Прохорова Марина Леонидовна, работает профессором кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Скрипченко Нина Юрьевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Архангельск),

Корнеев Сергей Александрович, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного права федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Рязань)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Санкт-Петербург) в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовного права Антоновым Антоном Геннадьевичем, подписанном начальником названной кафедры, доктором юридических наук, доцентом Чабукиани Оксаной Алексеевной, утвержденном начальником федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидатом юридических наук, доцентом Амельчаковым Игорем Филипповичем, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации — 8 работ, 4 из них в рецензируемых научных изданиях. Одна из статей вышла в свет после опубликования автореферата: Лысенко, В.С. Компаративистский анализ уголовного законодательства Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан в аспекте регулирования иных мер уголовно-правового характера / Е.В. Сильченко, В.С. Лысенко // Стратегии противодействия преступности в условиях изменяющейся реальности (Strategies for countering crime in a changing reality): сборник материалов II Международной научно-практической конференции (г. Севастополь, 22 мая 2025 г.) / под ред. Н.А. Крайновой. — М.: РУСАЙНС, 2025. — С. 155–165 (0,7/0,5 п.л.). Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов

составляет – 4,95 п.л., авторский вклад – 4,55 п.л. Наиболее значимые научные работы: Лысенко, В.С. Уголовно-правовое воздействие, меры уголовно-правового характера, уголовная ответственность и иные меры уголовно-правового характера: проблемы соотношения уголовно-правовых категорий / В.С. Лысенко // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 8. – С. 241–246 (0,55 п.л.); Лысенко, В.С. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией: современное состояние и перспективы развития / В.С. Лысенко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2024. – № 10. – С. 83–88 (0,6 п.л.); Лысенко, В.С. Конфискация имущества: актуальные проблемы этимологии, правовой природы, формы и содержания / В.С. Лысенко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2025. – № 4. – С. 147–151 (0,5 п.л.); Лысенко, В.С. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в отношении преступлений, посягающих на жизнь и здоровье человека: проблемы теории и практики / В.С. Лысенко // Теория и практика общественного развития – 2025. – № 5. – С. 190–195 (0,6 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Санкт-Петербургский университет МВД России) дана положительная оценка диссертационного исследования Лысенко В.С. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания. В частности, указано, что имеется некоторая неточность в приведенном определении иных мер уголовно-правового характера, касающаяся вывода об отсутствии в судебном штрафе карательного содержания; в приведенном автором определении принудительных мер медицинского характера отсутствует ряд признаков, позволяющих отграничить указанную иную меру уголовно-правового характера и другие случаи оказания психиатрической помощи гражданину; автором не уделено достаточное внимание анализу соответствия конфискации имущества как наказания принципу справедливости; представляются ошибочными суждения автора об императивном методе правового регулирования судебного штрафа; является спорным утверждение, что освобождение лица от

уголовной ответственности с назначением ему судебного штрафа не влечет за собой признания его виновным в совершении преступления.

В отзыве ведущей организации содержится вывод, что сделанные замечания носят частный и во многом дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы. Диссертация Лысенко В.С. содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Скрипченко Н.Ю. отмечена актуальность, теоретическая и практическая значимость темы диссертационного исследования Лысенко В.С., его научная новизна, обоснованность и достоверность содержащихся в нем основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость, личный вклад автора в науку. В то же время в отзыве указано, что, характеризуя эволюцию законодательного закрепления иных мер уголовно-правового характера, автор ограничился констатацией нормативных изменений о конфискации имущества и судебного штрафа, вместе с тем анализ социальной обусловленности соответствующих законодательных решений содержательно обогатил бы положения параграфа 1.2; в дополнительной аргументации нуждается решение автора об отнесении помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа к числу принудительных мер воспитательного воздействия, так как буквальное толкование ч. 2 ст. 87 и ст. 91 УК РФ свидетельствует о том, что закон напрямую не относит указанную меру к числу последних, кроме того, определяя на с. 64 диссертации принудительные меры воспитательного воздействия, соискатель не закладывает в дефиницию особенности помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, выступающего альтернативой лишению свободы, назначаемой

подросткам, совершившим в том числе тяжкое преступление; разделяя критические суждения автора в части регулирования отсрочки отбывания наказания больным наркоманией, вряд ли можно поддержать предложение диссертанта исключить указанную меру из арсенала уголовно-правовых мер в условиях обсуждения расширения оснований применения отсрочки на законодательном уровне; предлагая восстановить принудительное лечение от алкоголизма (наркомании, токсикомании) лиц, совершивших преступление и признанных нуждающимися в соответствующем лечении, соискатель оставил без внимания причины, по которым законодатель в 2003 г. исключил п. «г» из ч. 1 ст. 97 УК РФ; раскрывая правовую природу конфискации имущества, автор вскользь указывает о появившейся в 2022 г. нормативной возможности конфисковать транспортное средство у лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 264¹, 264² или 264³ УК РФ; занимая лидирующую позицию на практике, указанный вид имущества наполнил конфискацию новым содержанием, требующим теоретического осмысления.

Официальный оппонент констатирует, что отмеченные замечания носят дискуссионный и частный характер, не умаляют теоретической и практической значимости проведенного автором исследования. Исследование, осуществленное Лысенко В.С., содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, отвечает требованиям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а его автор достоин присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Корнеева Сергея Александровича отмечена перспективность и сложность проблематики, избранной автором для исследования, оригинальность теоретико-прикладной концепции понимания и перспектив развития института иных мер уголовно-правового характера,

научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в тексте диссертации. При этом официальный оппонент отмечает, что, в целом разделяя позицию соискателя относительно определения института иных мер уголовно-правового характера, нельзя согласиться с утверждением, что принудительные меры воспитательного характера лишены карательного содержания, что не коррелирует с концепцией автора; возникает вопрос, касающийся правовой природы конфискации имущества как структурного элемента института иных мер уголовно-правового характера, обладающего всеми признаками правового института (с. 50-54); является спорной позиция автора об установлении императивного метода правового регулирования судебного штрафа (с. 146, 240); разделяя точку зрения соискателя о необходимости законодательной регламентации преступлений, совершение которых исключает возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (положение № 8, выносимое на защиту), следует констатировать, что итоговое решение является небесспорным (объем предложенной соискателем редакции ч. 3 ст. 76² УК РФ (с. 240) составляет 678 слов (5 329 знаков), что не соответствует общим правилам законодательной техники о краткости и компактности изложения правовых норм; неоднозначным является рассмотрение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ, исключением из «правил» о недопустимости освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа за совершение преступлений, посягающих на жизнь и здоровье (с. 153), сомнения обусловлены отсутствием вариативности возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда при наступлении смерти потерпевшего; установление запрета на освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за совершение любого из преступлений с административной преюдицией (с. 161-162) не коррелирует с современным вектором уголовной политики и требует дополнительного обоснования.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что отмеченная критика не снижает высокой оценки качества оцениваемого исследования, она лишь подчеркивает крайнюю сложность и дискуссионность исследуемой автором материи и глубину его погружения в тему. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями, близкими теме диссертации Лысенко В.С.; выбор ведущей организации – широкой известностью достижений ее профессорско-преподавательского состава в области уголовного права, имеющего, в том числе, публикации, созвучные теме диссертации соискателя, наличием кафедры уголовного права, а также диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В диссертационный совет поступило 10 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Лысенко В.С. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве профессора кафедры криминалистики факультета подготовки криминалистов Санкт-Петербургской академии Следственного комитета РФ, доктора юридических наук, профессора Готчиной Ларисы Владимировны отмечается, что предложения автора по реформированию системы принудительных мер медицинского характера в части восстановления принудительного лечения лиц, больных алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, сформулированы без ретроспективного исследования данной

меры (по крайней мере, судя по содержанию автореферата), демонстрирующего ее низкую эффективность, обусловленную принудительным характером реализации; формулируя перечень преступлений, совершение которых препятствует освобождению лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, автор не исключает из него убийство, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенные в состоянии аффекта, которые вследствие своего характера и обстоятельств совершения обладают более низким уровнем общественной опасности, чем многие иные преступления против жизни и здоровья, хотя автор выводит за его рамки убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны.

2. В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», доктора социологических наук, кандидата юридических наук, доцента Долгополова Кирилла Андреевича указано на дискуссионность второго положения, выносимого на защиту, в части включения в определение «иных мер уголовно-правового характера» такого признака, как «обладающие двойственным характером по отношению к уголовной ответственности», более обоснованно считать иные меры уголовно-правового характера «однозначно» не являющимися мерами уголовной ответственности; противоречивым является вывод, в котором, с одной стороны, к иным мерам уголовно-правового характера не относится освобождение лица от уголовной ответственности, а с другой стороны, такое основание освобождения от уголовной ответственности, как судебный штраф, признается одним из четырех видов таких мер.

3. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Крымского филиала ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Симферополь), подготовленном и подписанном начальником названной кафедры Кашкаровым Алексеем Александровичем, отмечено, что шестое положение, выносимое на защиту, сформулировано крайне емко, тезисно, поэтому во время публичной защиты следует раскрыть

содержание сформулированных предложений по реформированию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства о восстановлении конфискации имущества как вида наказания; в процессе публичной защиты необходимо пояснить позицию относительно установления конфискации за корыстные преступления, в частности, за хищения; является спорным подход к определению предмета исследования, им должна выступать уголовно-правовая политика, тенденции и закономерности ее развития, особенности и специфика применения уголовно-правовых норм, а подход автора в большей степени характеризует не предмет исследования, а его эмпирическую базу.

4. В отзыве кафедры уголовного права и процесса Юридического института ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия», подготовленном доктором юридических наук, доцентом Клименко Таужан Микаиловной и подписанном заведующим названной кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Чочуевой Зульфией Азреталиевной, отмечено недостаточно обоснованное выделение автором превентивной ретроспективной конфискации имущества, так как превенция, представляющая собой предупреждение преступления, не может иметь ретроспективный характер; при отнесении убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, к категории «исключения из правила» о недопустимости освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не принята во внимание невозможность исполнения в анализируемом случае одного из основных условий практической реализации ст. 76² УК РФ, а именно: возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда.

5. В отзыве профессора кафедры криминологии и профилактики преступлений ФГКОУ ВО «Омская академия МВД России», доктора юридических наук, профессора Бабурина Василия Васильевича указано, что в дефиниции принудительных мер воспитательного воздействия не учтены признаки, свойственные такой принудительной мере воспитательного воздействия, как «помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-

воспитательное учреждение закрытого типа», не раскрыта позиция автора относительно ее правовой природы; в перечень преступлений, совершение которых является препятствием для освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, соискателем включены применение насилия в отношении представителя власти и его оскорбление, хотя преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 318 и ст. 319 УК РФ, соответствуют формальным критериям, касающимся категории преступлений, установленным ст. 76² УК РФ, а обстановка их совершения зачастую характеризуется специфичным эмоциональным состоянием виновного лица, во многом предопределяющим совершение преступления и снижающим степень общественной опасности содеянного.

6. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», подготовленном доцентом названной кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Пичугиным Сергеем Андреевичем, подписанном начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Пикиным Иваном Викторовичем, отмечено, что представляется более целесообразным не сформулированное предложение об исключении из системы принудительных мер воспитательного воздействия предупреждения и передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, а их обособление в отдельной группе и назначение лишь в качестве дополнительных мер по аналогии с институтом наказания; представляется спорной необходимость подробного рассмотрения проблем регулирования отсрочки отбывания наказания больным наркоманией, которая не относится ни к одному из перечисленных автором компонентов системы иных мер уголовно-правового характера; вызывает вопросы рассмотрение в параграфе, посвященном теоретическим проблемам исполнения конфискации имущества как вида наказания, проблем правовой регламентации таковой в случае ее восстановления в качестве уголовного наказания, что выходит за рамки исследования.

7. В отзыве судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции, кандидата юридических наук, доцента Клименко Натальи Юрьевны подчеркивается, что, во-первых, формулируя признаки иных мер уголовно-правового характера, индивидуализирующие их в общей системе мер уголовно-правового воздействия, автор указывает на отсутствие устойчивой связи таковых с уголовной ответственностью без конкретизации такого свойства, как «устойчивость»; во-вторых, при осуществлении правового анализа конфискации имущества детально не исследован каждый из ее видов, предусмотренных ст. 104¹ УК РФ, в том числе закреплённая относительно недавно возможность конфискации транспортного средства (п. «д» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ).

8. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», подготовленном профессором названной кафедры, доктором юридических наук, профессором Тепляшиным Павлом Владимировичем, подписанном начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Мальковым Сергеем Михайловичем, отмечена спорность вывода о том, что предупреждение и передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, не обладают достаточным уголовно-правовым потенциалом в аспекте противодействия преступности несовершеннолетних, представляют собой дублирование в УК РФ норм иной отраслевой принадлежности.

9. В отзыве декана факультета психологии и права ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук, доцента Миронова Алексея Владимировича замечаний не содержится.

10. В отзыве доцента кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук Загайновой Юлии Васильевны указано, что замечания принципиального характера у нее отсутствуют.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- определены общие закономерности возникновения и развития института иных мер уголовно-правового характера, сформулирован авторский подход к периодизации их генезиса;

- введены в научный оборот разработанные соискателем дефиниции понятий «иные меры уголовно-правового характера», «институт иных мер уголовно-правового характера», «принудительные меры воспитательного воздействия», «принудительные меры медицинского характера», «судебный штраф»;

- разработана авторская система признаков института иных мер уголовно-правового характера, а также каждого из их видов;

- обосновано, что признаками, индивидуализирующими иные меры уголовно-правового характера в общей системе мер уголовно-правового воздействия, являются отсутствие устойчивой связи с уголовной ответственностью и карательной направленности содержания;

- установлено, что систему иных мер уголовно-правового характера составляют принудительные меры воспитательного воздействия, принудительные меры медицинского характера, конфискация имущества, предусмотренная п. «а» – «б» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ, и судебный штраф;

- выявлены недостатки уголовно-правового потенциала предупреждения и передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, в аспекте противодействия преступности несовершеннолетних, а также предложено дополнение системы принудительных мер воспитательного воздействия в УК РФ указанием на психологическую коррекцию;

- аргументирована необходимость реформирования системы принудительных мер медицинского характера посредством восстановления в УК РФ обязательного лечения лиц, больных алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией, в связи с чем предложено исключить из него ст. 82¹ ввиду того, что отсрочка отбывания наказания больным наркоманией находится в конфронтации с сущностью, принципами и отдельными положениями

уголовного права, а редкие случаи ее применения детерминированы несовершенством механизма реализации;

- обоснованы выводы, что конфискация имущества, предусмотренная главой 15¹ УК РФ, объединяет в себе две различные по характеру и содержанию меры: реституционное изъятие имущества, нацеленное на возмещение ущерба, причиненного преступлением, путем восстановления состояния общественных отношений, свойственного им до общественно опасного посягательства, и превентивную конфискацию имущества, содержащую в себе как ретроспективную, проявляющуюся в безвозмездном изъятии имущества, уже использованного лицом для совершения преступления, так и перспективную направленность, предполагающую воздействие на материальные ценности, предназначенные для совершения предстоящих посягательств, и представляющую собой аналог вида уголовного наказания;

- установлена необходимость восстановления конфискации имущества в качестве вида уголовного наказания, назначаемого в случае совершения лицом преступления из корыстных побуждений, финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), а также осуществления деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации, в том числе в случае приготовления или покушения на их совершение;

- доказано, что освобождение лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является недопустимым в случае совершения: а) преступления против жизни и здоровья человека, в том числе, когда они выступают в качестве дополнительного объекта преступного посягательства, за исключением случаев совершения убийства или умышленного причинения тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны; б) посягательства на половую неприкосновенность и половую свободу личности; в) применения насилия в отношении представителя власти или его оскорбления; г) любого из преступлений с административной преюдицией;

- сформулированы предложения по комплексному реформированию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в соответствующей их части;

- осуществлены изучение судебной практики и обобщение итогов проведенного социологического исследования, результаты которых использованы при формулировании предложений, направленных на совершенствование регламентации института иных мер уголовно-правового характера, а также на оптимизацию правоприменительной практики в определенной ее части.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

- эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

- разработаны и обоснованы новые идеи, обогащающие, существенно углубляющие и развивающие доктринальные представления, касающиеся института иных мер уголовно-правового характера, вносящие вклад в развитие уголовно-правовой науки в соответствующей ее части;

- сформулированы теоретические положения, создающие доктринальные предпосылки для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, способные стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии относительно дефиниции, системы признаков и структуры института иных мер уголовно-правового характера, а также дефиниции и системы признаков иных мер уголовно-правового характера, в том числе каждой из них;

- установлены и подвергнуты критическому осмыслению известные и выявлены новые проблемы, возникающие в сфере законодательного регулирования и практической реализации иных мер уголовно-правового характера, доктринально обоснованы перспективные направления их решения;

- в результате проведенного изучения теоретико-правовых и прикладных аспектов института иных мер уголовно-правового характера

определены основные векторы корректирования уголовного закона в соответствующей его части.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработан комплекс выводов, предложений и положений, направленных на совершенствование законотворческой деятельности в части регулирования института иных мер уголовно-правового характера;
- сформулированы рекомендации по совершенствованию практической деятельности в сфере применения иных мер уголовно-правового характера;
- результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», в практическую деятельность правоприменительных органов.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

- теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на основе изучения значительного количества нормативных и теоретических источников, согласующихся с современными разработками уголовно-правовой доктрины по теме диссертации;
- научные положения, сформулированные автором в диссертации, основываются на репрезентативной эмпирической базе, представленной данными судебной статистики, подготовленными Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, а также статистическими данными Генеральной прокуратуры РФ за 2015-2024 гг., определениями Конституционного Суда РФ (№ 2257-О от 26.10.2017, № 1920-О от 23.07.2020, № 2729-О от 28.12.2021, № 2698-О от 28.09.2023), постановлениями Конституционного Суда РФ (№ 18-П от 28.10.1996, № 20-П от 14.07.2015), постановлениями Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании

лица, совершившего преступление», от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», иными материалами судебной практики, в том числе Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ, кассационных судов общей юрисдикции, областных, городских (в том числе городов федерального значения) и районных судов различных регионов РФ – Воронежской, Иркутской, Кемеровской, Свердловской областей, Краснодарского и Ставропольского краев, Дальневосточного федерального округа, Республики Адыгея, г. Москвы (всего изучено 250 правоприменительных актов), а также обобщенными результатами проведенного в ходе исследования опроса 157 судей и следователей;

– доктринальные положения и научно-практические рекомендации автора обладают научной новизной, оригинальностью, достоверностью, разработаны на основе методологических требований уголовно-правовой теории, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

– непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах исследования;

– в разработке и определении перспективных направлений решения теоретических, законодательных и правоприменительных проблем, связанных с формированием и реализацией института иных мер уголовно-правового характера;

– в формулировании новых доктринальных представлений и авторских предложений по совершенствованию закона в рассматриваемой сфере;

– в формулировании положений, выводов и рекомендаций, вынесенных на защиту;

– в участии в работе международных («Институциональные основы уголовного права РФ: к 70-летию юбилею профессора В.П. Коняхина» (Кубанский государственный университет, г. Краснодар, 01–02 февраля 2024 г.); «Преступление и наказание: диалектический контент (к 100-летию

принятия Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик)» (Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, г. Ярославль, 27-28 сентября 2024 г.); «Стратегии противодействия преступности в условиях изменяющейся реальности (Strategies for countering crime in a changing reality)» (Севастопольский государственный университет, г. Севастополь, 22 мая 2025 г.) и всероссийской («Уголовная политика и правоприменительная практика» (Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, г. Санкт-Петербург, 01 ноября 2024 г.) научно-практических конференций.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил пояснить, что подразумевается под «отсутствием устойчивой связи с уголовной ответственностью», определенным в качестве одного из индивидуализирующих признаков иных мер уголовно-правового характера.

Соискатель Лысенко В.С. пояснил, что иные меры уголовно-правового характера могут быть применены к лицу как в рамках уголовной ответственности (ч. 2 ст. 99, ч. 1 ст. 104⁴ УК РФ), так и за ее пределами (ст. 76², ч. 1 ст. 90, п. «а» ч. 1 ст. 97, ч. 1 ст. 104¹, ч. 1 ст. 104⁴ УК РФ). Отсутствие устойчивой связи с уголовной ответственностью подразумевает, что практическая реализация иных мер уголовно-правового характера не связана в обязательном порядке с наступлением уголовной ответственности, как это присуще, например, институту наказания. Данный признак предполагает непостоянство взаимных связей правовых феноменов, детерминирующее возможность существования и практической реализации одного феномена вне рамок другого, не предполагающее их обязательную одновременную реализацию.

– Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, отметил, что в положении 2, выносимом на защиту, указывается в качестве одного из признаков иных мер

уголовно-правового характера их некарательный характер, и попросил пояснить, в чем проявляется эта «некарательность».

Соискатель Лысенко В.С. пояснил, что меры уголовно-правового воздействия включают в себя меры уголовной ответственности и иные меры уголовно-правового характера. Центральным для уголовной ответственности является наказание. Карательный механизм воздействия свойствен исключительно наказанию. Карательный характер – признак, свойственный исключительно наказанию, он его неотъемлемая черта, кара может быть рассмотрена лишь в его пределах, придавая ему статус своеобразного уголовно-правового способа восстановления социальной справедливости. В свою очередь, иные меры уголовно-правового характера по своей сущности являются лишь ограничением прав и свобод человека, направленным на понуждение лица к совершению определенных действий, в связи с чем они не содержат в себе карательного элемента, имеют самостоятельный, обособленный от наказания характер. Отсутствие карательного элемента – отличительный признак института иных мер уголовно-правового характера.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, отметив проведенный соискателем глубокий исторический анализ исследуемого института, задал вопрос о целесообразности такого тщательного исторического исследования.

Соискатель Лысенко В.С. пояснил, что ретроспективное исследование является неотъемлемым элементом любого гуманитарного исследования. Он позволил определить детерминанты зарождения исследуемых правовых феноменов, что обосновывает их значение для российского уголовного права, а также установить основные особенности развития иных мер уголовно-правового характера, с учетом которых формулировались предложения по дальнейшему реформированию их нормативно-правового регулирования.

– Асланян Руслан Георгиевич, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, отметив, что в проведенном исследовании один из параграфов посвящен предложениям по реформированию законодательства в

связи с идеей о восстановлении конфискации имущества в качестве уголовного наказания, заметил, что, судя по содержанию автореферата, не анализируется каждый из видов конфискации, предусмотренный УК РФ в настоящее время, и задал вопрос: «Не является ли это определенным упущением?».

Соискатель Лысенко В.С. пояснил, что это объясняется объемом, целями и задачами диссертации, предполагающими исследование общетеоретических аспектов конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера, а не каждого из ее видов в отдельности. Содержание параграфа 3.2 определялось сформированными предложениями по реформированию института наказания в части восстановления в нем конфискации имущества, что, несомненно, привело бы к необходимости правового регулирования ее практической реализации. С учетом данной потребности, а также отсутствия в современном законодательстве подобных норм проведено исследование нормативных положений, утративших силу, выявлены их недостатки и изъяны, определены направления их устранения и сформулированы предложения по реформированию закона в соответствующей части.

– Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь диссертационного совета, попросил объяснить исключение убийства и причинения тяжкого вреда здоровью человека, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, из перечня преступлений, препятствующих освобождению от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Соискатель Лысенко В.С. пояснил, что квалификация действий лица в качестве совершенных с превышением пределов необходимой обороны основывается на оценочных признаках, о чем прямо свидетельствуют положения ч. 2 ст. 37 УК РФ, предусматривающие обязанность обороняющегося анализировать предпринимаемые им меры, направленные на защиту от преступного посягательства, с одновременным их соотнесением с характером и степенью совершаемого посягательства. Однако «абсолютная» ее реализация в реальной действительности невозможна. В состоянии стресса, вызванного любым нападением, происходит повышение эмоционального

уровня восприятия и активизации инстинктов, заложенных в человеческой психике, что неизбежно приводит к снижению когнитивного потенциала человека и его способности к анализу возможности нападающего лица причинить ему реальный вред, опасный для жизни. Обороняющееся лицо из-за душевного волнения, вызванного посягательством, не всегда может правильно оценить характер и опасность посягательства. Таким образом, сделан вывод, что психоэмоциональное состояние обороняющегося лица, вызванное преступным посягательством, снижает степень общественной опасности его ответных действий даже в том случае, когда имеет место выход за их допустимые пределы. Кроме того, исключение убийства и причинения тяжкого вреда здоровью, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, обусловлено, в том числе, наличием первоначального преступного посягательства на обороняющееся лицо, что существенно снижает общественную опасность его ответных действий.

— Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил объяснить выбор стран для проведения сравнительного исследования.

Соискатель Лысенко В.С. пояснил, что выбраны ключевые страны, представляющие разные правовые системы, а также страны, имеющие историческую общность с Российской Федерацией, то есть ранее входившие в состав СССР.

Таким образом, соискатель Лысенко В.С., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Ильяшенко Алексей Николаевич, положительно оценив диссертационное исследование Лысенко В.С. и сделав вывод, что его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук, выразил пожелание продолжить дальнейшее изучение института иных мер уголовно-правового характера.

Диссертация Лысенко Вадима Сергеевича «Институт иных мер уголовно-правового характера: теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 17 октября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Лысенко Вадиму Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 10, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Гладышева Ольга Владимировна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

17.10.2025 г.