

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19 июня 2026 года № 125

О присуждении Никитину Виктору Игоревичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 07 апреля 2026 года (протокол № 118) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Никитин Виктор Игоревич, 14 сентября 1992 года рождения, в 2014 году окончил юридический факультет федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский государственный университет» по специальности «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «юрист».

В период подготовки диссертации Никитин В.И. был прикреплен соискателем к кафедре уголовного процесса и прокурорского надзора

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Никитин В.И. работает заместителем руководителя Раздольненского межрайонного следственного отдела Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю (ведомственная принадлежность – Следственный комитет Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и прокурорского надзора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Гладышева Ольга Владимировна, работает заведующим кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Сычѳв Павел Геннадиевич, доктор юридических наук, ФГКОУ ВО «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления МВД России» (г. Москва), профессор кафедры управления органами расследования преступлений;

Рудич Валерий Владимирович, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» (г. Ульяновск), ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск) в своем положительном отзыве, подготовленном заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики заслуженным юристом РФ, доктором юридических наук, профессором Рябининой Татьяной Кимовной и кандидатом юридических

наук, доцентом Ряполовой Ярославой Петровной, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики заслуженным юристом РФ, доктором юридических наук, профессором Рябининой Татьяной Кимовной, утвержденном ректором Юго-Западного университета, доктором технических наук, профессором, членом-корреспондентом РААСН Емельяновым Сергеем Геннадьевичем, указала, что диссертация Никитина В.И. является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для отечественной теории уголовного процесса. Диссертация отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а автор диссертации – Никитин Виктор Игоревич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет по теме диссертации 9 опубликованных работ, в том числе 4 из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверная либо запрещенная к опубликованию информация в них отсутствует. Объем опубликованных трудов составляет 4,9 п.л., авторский вклад – 4,9 п.л.

Наиболее значимые научные работы: Никитин, В.И. К вопросу об отрицательной эффективности в праве: теоретический взгляд / В.И. Никитин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 8–9. – С 210–212. (0,3 п.л.); Никитин, В.И. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, установлению, выявлению – как самостоятельные категории отечественного уголовно-процессуального права / В.И. Никитин // Юридический вестник Кубанского гос. ун-та. – 2024. – № 3. – С. 71–78. (0,7 п.л.); Никитин, В.И. Предмет доказывания в отечественной доктрине уголовно-процессуального права / В.И. Никитин // Юридический вестник Кубанского гос. ун-та. – 2025. – № 3. – С. 53–58. (0,5 п.л.); Никитин, В.И. Фактические и процессуальные обстоятельства, подлежащие доказыванию в

стадии возбуждения уголовного дела на примере возбуждения уголовных дел в отношении предпринимателей / В.И. Никитин // Право и политика. – 2026. – № 2. – С. 58–71. (0,8 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Юго-Западный государственный университет) дана положительная оценка диссертационного исследования Никитина В.И. Отмечается, что актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Подчеркивается, что привлечение предпринимателей к участию в уголовном судопроизводстве представляет самое острое направление государственного влияния на бизнес. В отзыве указано, что необходимость научного исследования в части доказывания в стадии возбуждения уголовного дела представляется особенно очевидной. Отмечается, что поставленная цель диссертации достигнута, и подчеркивается, что научная новизна диссертации обусловлена проявляется в достаточно широком диапазоне новых результатов, обусловленных выдвиганием и разработкой авторской идеи о динамичной сущности, дифференциации и уровневой структуре предмета доказывания, позволившей сформулировать вывод о его специализации не только в части содержательного наполнения, но и его особенностях, обусловленных стадией уголовного судопроизводства.

Вместе с тем в нем отмечены отдельные дискуссионные положения. В частности, ведущая организация считает, что изменение традиционной формулировки оснований к возбуждению уголовного дела будет способствовать переносу основного объема доказательственной деятельности из стадии предварительного расследования в стадию возбуждения уголовного дела; полагает, что предложение автора диссертации об обязательном доказывании юридически значимых обстоятельств не соответствует процессуальным возможностям стадии, и ставит вопрос о том, какое решение должен принять следователь, если не удалось доказать основания к возбуждению уголовного дела; высказывает сомнения по поводу выделенных

автором уголовно-процессуальных обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела, с пожеланием уточнить в ходе защиты (не произойдет ли в этой связи подмены понятий «предмет доказывания» и «условия законности процессуального действия»); дискуссионным рассматривает тезис о процессуальной самостоятельности изъятия в стадии возбуждения уголовного дела; отмечает необходимость уточнения позиции автора по вопросу о признании вещественными доказательствами предметов и документов, изъятых в стадии возбуждения уголовного дела.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на имеющиеся дискуссионные положения, диссертация Никитина В.И. содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, соответствует критериям, установленным п. 9–14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук Сычёва П.Г. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Никитина В.И., его научная новизна, обоснованность и достоверность содержащихся в нем основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость, личный вклад автора в науку уголовного процесса.

В то же время в отзыве указано, что предлагаемая автором концепция доказывания в определенной степени выходит за рамки традиционных взглядов на стадию возбуждения уголовного дела; предлагается в ходе публичной защиты дополнительно аргументировать актуальность и авторскую позицию по вопросу о политике оптимизации уголовного судопроизводства; введение автором категории «частный предмет доказывания» представляется рискованным шагом, способным повлечь нарушения законности; нуждается в дополнительной аргументации авторский

тезис о неопределенности правового статуса предпринимателей в уголовном судопроизводстве; необходимы пояснения соискателя относительно группы уголовно-правовых обстоятельств, подлежащих, по его мнению, доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела; дискуссионным и нуждающимся в дополнительных основаниях является тезис об обязательном доказывании обстоятельств, подтверждающих законность производства следственных и иных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела; в техническом отношении требуют доработки некоторые сформулированные автором предложения по оптимизации УПК РФ.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания носят частный характер, являются поводом для дальнейшей научной дискуссии и не влияют на положительную оценку диссертации в целом, которая содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки, соответствует всем предъявляемым требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор достоин присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Рудича В.В. отмечены актуальность, своевременность и сложность темы диссертации Никитина В.И, творческий, межотраслевой и комплексный характер проведенного исследования, научная новизна его результатов, их теоретическая и практическая значимость, достоверность сформулированных положений, выводов и предложений.

При этом официальный оппонент указывает на дискуссионность тезиса о трех уровнях в структуре предмета доказывания; о возможности иного, чем дает автор в работе, объяснения отсутствия отдельного предмета доказывания по преступлениям специальных субъектов; на необходимость уточнения авторской позиции по вопросу обязательности проведения проверки сообщений о преступлениях; на излишне сложный порядок обоснования производства изъятия в стадии возбуждения уголовного дела.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания обуславливают продолжение научной дискуссии по наиболее актуальным проблемам, пути решения которых предлагает автор в своей работе, в целом подтверждают высокий теоретический и практический потенциал полученных им результатов и не влияют на общую положительную оценку проведенного Никитиным В.И. исследования. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует всем предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного процесса, наличием отраслевого научного авторитета и публикаций, близких теме диссертации Никитина В.И.; выбор ведущей организации определен широкой известностью научных достижений представителей ее профессорско-преподавательского состава, имеющих публикации по теме диссертационного исследования соискателя, а также наличием диссертационного совета по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод о том, что диссертация Никитина В.И. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. Епихин Александр Юрьевич, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета, доктор юридических наук, профессор, отмечает необходимость уточнения соискателем предмета научного исследования, поскольку он фактически совпадает с нормативной базой диссертации.

2. Малышева Ольга Анатольевна, профессор кафедры уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской Московского государственного юридического университета им О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, отмечает: 1) в третьем положении, вынесенном на защиту, выделяется три уровня в структуре предмета доказывания – общий, базовый и частный. Одновременно в тексте автореферата встречается частный предмет доказывания. Остается неясным взгляд автора на их соотношение; 2) автор отмечает, что по преступлениям, предусмотренным ст. 159 (и следующими в этой группе), 199 (и следующими в этой группе), 160, 201 УК РФ, частный предмет доказывания формируется из такого обстоятельства, как обман. Но сам же автор несколько ранее указывает, что частный предмет доказывания формируется из совокупности уголовно-правовых и уголовно-процессуальных юридически значимых обстоятельств. В то же время в изложении содержания параграфа 3.3 не конкретизируются уголовно-процессуальные обстоятельства, которые должны входить в этот частный предмет доказывания.

3. Насонова Ирина Александровна, профессор кафедры уголовного процесса Воронежского института Министерства внутренних дел Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, полковник полиции, отмечает: 1) предлагаемая автором структура предмета доказывания (3 уровня – общий, базовый и частный) будет затруднительна для ее использования на практике; 2) вряд ли достижимо желание автора использовать средства доказывания для установления такого факта, как обман в стадии возбуждения уголовного дела.

4. Николук Владимир Вячеславович, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры уголовного процесса Краснодарского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, обращает внимание на с. 17, где автор указывает, что существенным свойством (признаком) обстоятельств, который должен учитываться при их отборе в качестве подлежащих доказыванию, выступает их юридическая значимость. При этом автор правильно отмечает, что юридическая значимость обстоятельств не

создает тождественности их юридическим фактам. Однако, продолжая эту характеристику, автор указывает, что такого рода обстоятельства позволяют сформировать уголовно-процессуальный юридический факт. В то же время имеется утверждение, что юридически значимыми автор рассматривает не только уголовно-процессуальные, но и уголовно-правовые обстоятельства. В этих условиях необходимо уточнить позицию автора: для каких целей необходимы юридически значимые обстоятельства.

5. Кафедра уголовного процесса Московского ордена Почета университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя (в отзыве, подготовленном начальником указанной кафедры, заслуженным работником высшей школы Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором Химичевой Ольгой Викторовной и заместителем начальника этой же кафедры, кандидатом юридических наук Панфиловым Павлом Олеговичем, подписанном начальником кафедры, заслуженным работником высшей школы Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором Химичевой Ольгой Викторовной) делает два замечания: 1) необходимо дополнительно аргументировать комплексный характер предмета доказывания, закрепленного в ст. 73 УПК РФ, а также определить наличие обстоятельств, входящих в этот предмет, но не обладающих юридической значимостью; 2) необходимо дополнительное обоснование позиции автора по вопросу о дифференциации предмета доказывания.

6. Кафедра уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии (в отзыве, подготовленном и подписанном заведующим названной кафедрой, доктором юридических наук, профессором Мановой Ниной Сергеевной) указывает на ряд предложений, содержащихся в автореферате и имеющих высокую степень дискуссионности: 1) предлагаемая автором концепция дифференциации предмета доказывания с выделенными ее 4 направлениями, согласно которой предлагается формировать собственный предмет доказывания в каждом случае, влечет серьезные трудности в нормативном закреплении его содержания в уголовно-процессуальном законе;

2) обоснование доказательствами изъятия предметов, принадлежащих предпринимателю и необходимых ему для продолжения законной предпринимательской деятельности, может серьезно затруднить собирание доказательств в указанной стадии, а также противоречит неоднократно указанной автором негативной оценке избыточного доказывания.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– выявлены закономерности и определены современные тенденции развития предмета доказывания в уголовном судопроизводстве;

– сформулированы и введены в научный оборот новые понятия («обстоятельства, подлежащие установлению», «юридически значимые обстоятельства») и предложены новые значимые в научном отношении уточнения к ранее данным определениям «предмет доказывания», «обстоятельства, подлежащие доказыванию», «преступления в предпринимательской и иной экономической деятельности»;

– проверены и доказаны авторские гипотезы об одновременном развитии предмета доказывания в направлении универсальности (требование об использовании для установления определенной группы обстоятельств разрешенных средств доказывания) и дифференциации (альтернативные совокупности обстоятельств, требующие доказывания, состоящие из уголовно-правовых и уголовно-процессуальных обстоятельств);

– предложена новая структура предмета доказывания, состоящая из трех уровней – общих, базовый и частный;

– скорректировано процессуальное содержание признаков преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

– выдвинуто и обосновано предложение о доказывании юридически значимых обстоятельств на этапе возбуждения уголовного дела, не охватываемых содержанием уголовно-процессуального законодательства (ст. 73 УПК РФ);

– установлена необходимость включения уголовно-процессуальных обстоятельств в предмет доказывания на этапе возбуждения уголовного дела;

– аргументировано утверждение об обязательном характере доказывания в стадии возбуждения уголовного дела, применение которого должно ограничиваться юридически значимыми обстоятельствами, что позволяет избежать избыточности применения формализованных процедур доказывания (что важно именно для стадии возбуждения уголовного дела в силу ее краткосрочности и ограниченности средств доказывания);

– разработана теоретическая модель определения совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию (относящихся к категориям уголовно-правовых и уголовно-процессуальных) по отдельным категориям «предпринимательских» преступлений в стадии возбуждения уголовного дела и их использования для принятия процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела при проведении проверочных действий по преступлениям в предпринимательской и иной экономической деятельности.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

– творчески развиты фундаментальные основы отечественного доказательственного права в уголовном судопроизводстве, что позволяет распространить и углубить знания о доказывании и его предмете в стадии возбуждения уголовного дела, яснее раскрыть потребность в определении обстоятельств, подлежащих доказыванию, сформировать подход к критериям выделения обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания об отечественном уголовно-процессуальном механизме доказывания в преломлении к стадии возбуждения уголовного дела, выработав существенные гарантии обоснованности

процессуальных решений в указанной стадии в отношении предпринимателей;

– предложенная идея дифференциации предмета доказывания позволяет расширить представления о возможностях стадии возбуждения уголовного дела, направить усилия к адаптации средств доказывания, исходя не только из цели и задач стадии, ее формы, но и в свете особенностей обстоятельств, подлежащих доказыванию;

– весьма высокая интенсивность исследований в сфере доказывания приобретает целевую направленность, акцентируя внимание на прикладных аспектах: дифференциация предмета доказывания в уголовном судопроизводстве в целом и его видовые форматы применительно к отдельным стадиям; использование доказывания и его результатов как средств обеспечения прав и законных интересов отдельных участников уголовного судопроизводства; целевое совершенствование совокупности средств доказывания, исходя из круга обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела по отдельным категориям преступлений, и др.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– предложен усовершенствованный терминологический уголовно-процессуальный аппарат применительно к преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

– присутствует возможность непосредственного использования полученных результатов в законотворческом процессе для совершенствования уголовно-процессуального права, в том числе для определения совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию как в целом, так и в отдельных стадиях уголовного судопроизводства; развития системы следственных и иных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела;

– результаты могут быть использованы в правоприменительной деятельности суда, органов досудебного производства, а также органов и лиц, обеспечивающих защиту законных интересов бизнес-сообщества, включая

доказывание совокупности уголовно-правовых и уголовно-процессуальных обстоятельств, необходимых для принятия законных, обоснованных и мотивированных процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела в отношении и с участием предпринимателей; в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля для базовой и специализированной подготовки студентов (отдельные результаты внедрены в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета); в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации судей, прокуроров, следователей и адвокатов для актуализации профессиональных компетенций.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования:

– их достоверность и обоснованность обеспечиваются реализацией при его проведении научно обоснованной методики (комплекса философских, общенаучных, специальных и частно-научных методов, включая анализ и обобщение объемного и содержательного теоретического и эмпирического материала), временного периода (более 8 лет), использованием широкой нормативной правовой базы, глубоким анализом научных трудов;

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования и согласующихся с имеющимися в уголовно-процессуальной доктрине положениями;

– научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили данные, лично полученные и исследованные соискателем в течение 2017–2026 гг.; широкая география исследования (охвачено 30 регионов: Республики Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Кабардино-Балкария, Крым, Мордовия, Татарстан, Чувашия, Еврейская автономная область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра; Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский края; Амурская, Архангельская, Белгородская, Ивановская, Калининградская,

Московская, Мурманская, Нижегородская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Ярославская области; Московский городской суд; Санкт-Петербургский городской суд); практика Верховного Суда РФ, кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции (всего изучены 624 материала досудебного и судебного производства, включая материалы проверки сообщений о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и принятые по ним решения (221 материал)); результаты анкетирования 166 респондентов (21 судьи, 19 работников органов прокуратуры, 94 следователей и 32 адвокатов в 6 регионах Российской Федерации (Республика Адыгея, Крым, Краснодарский край, г. Москва, Нижегородская и Ростовская области).

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, разработаны с учетом методологических требований теории уголовного процесса, апробированных методов научного познания и построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования и согласующихся с имеющимися в уголовно-процессуальной доктрине положениями.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– выявлении и формулировании теоретических, законодательных и правоприменительных проблем, связанных с доктринальными представлениями и законодательным регулированием доказывания в стадии возбуждения уголовного дела, и их интерпретации применительно к преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и разработке оптимальных способов их разрешения;

– разработке и определении перспективных направлений решения теоретических, законодательных и правоприменительных проблем, связанных с обоснованием процессуальных решений о возбуждении и об отказе в возбуждении уголовных дел по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

– формулировании обладающих оригинальностью и новизной положений, выводов и рекомендаций, вынесенных на защиту;

– апробации результатов исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях, иных научных мероприятиях (круглых столах), в том числе: «Универсальность институтов уголовно-процессуального права в условиях современных вызовов»: международный научно-практический круглый стол по межотраслевым проблемам уголовного процесса (9 декабря 2024 г. Казань: Казанский (Приволжский) федеральный ун-т); «Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития»: международная научно-практическая конференция (7 ноября 2024 г. М.: Московский ун-т МВД России им. В.Я. Кикотя); «Обеспечение прав участников в досудебных стадиях уголовного судопроизводства»: всероссийская научно-практическая конференция (28 марта 2025 г. Краснодар: Кубанский гос. ун-т); «Особенности доказывания на отдельных стадиях уголовного процесса»: межрегиональный научно-практический круглый стол (20 ноября, 2025 г. Липецк: филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ); «Уголовный процесс и криминалистика в противодействии современной преступности»: всероссийская научно-практическая конференция (28 ноября 2025 г. Ижевск: Удмуртский гос. ун-т); «Уголовный процесс и прокурорский надзор: национальные стратегии, практики, инновации»: международная научно-практическая конференция (3 апреля 2026 г. Краснодар: Кубанский гос. ун-т).

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Рудакова Светлана Викторовна, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, задала вопросы относительно необходимости и возможности доказывания повода к возбуждению уголовного дела, а также необходимости доказывания обстоятельств, определяющих условия и основания для производства процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела.

Соискатель Никитин В.И. ответил, что доказывать законность повода к возбуждению уголовного дела не нужно. Речь идет о том, что любой повод по преступлениям предпринимательского характера должен иметь свои специфические признаки, и, соответственно, они должны устанавливаться на основании доказательств. По второму вопросу соискатель отметил, что проверка сообщений об экономических преступлениях, как правило, проходит в формате следственных действий, изъятия предметов, документов, информации в электронной форме, что часто препятствует нормальному функционированию предприятия. Для того, чтобы устранить случаи необоснованного создания препятствий в производстве, необходимо ввести правило об использовании доказательств при обосновании следственных и иных процессуальных действий.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос относительно соответствия имеющемуся законодательному регулированию формулировок соискателя, касающихся закономерности и первоначальности предмета для осуществления доказывания в стадии возбуждения уголовного дела.

Соискатель Никитин В.И. пояснил, что его позиция отличается от законодательной. Для оптимизации стадии возбуждения уголовного дела необходимо иметь свой предмет доказывания. Его отсутствие самым негативным образом влияет на результаты стадии возбуждения уголовного дела. Проверка сообщений о преступлениях без четких векторов и целей неизбежно ведет к необоснованности решений. Особенно этот негатив в современных условиях нежелателен по отношению к предпринимательской деятельности.

– Коныхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопросы относительно предложения закрепить статус индивидуального предпринимателя и доказывать этот статус: не является ли такое доказывание избыточным? Не ведет ли доказывание статуса предпринимателя к затягиванию стадии возбуждения уголовного дела?

Соискатель Никитин В.И. ответил, что, избыточность доказывания крайне нежелательна, особенно в стадии возбуждения уголовного дела. Но без доказывания обязательных фактов принять правильное решение невозможно. В таких условиях более важным является установление всех значимых в юридическом отношении фактов. Статус предпринимателя – один из таковых. В связи с этим риск затягивания в данном случае является оправданным.

– Прохоров Леонид Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил пояснить, нет ли противоречия в формулировке «Предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ) является общим, основным, но не эталонным (универсальным) для всех стадий уголовного судопроизводства, в связи с чем оправданным выглядит избирательный подход к определению конкретной совокупности обстоятельств фактического характера в приложении к конкретной процессуальной ситуации»?

Соискатель Никитин В.И. пояснил, что во всех стадиях уголовного судопроизводства предмет доказывания отличается. Достаточно сравнить стадию возбуждения уголовного дела и стадию предварительного расследования, и разница очень четко выявляется. В силу этого эталонный характер предмета доказывания представляется несостоятельным.

– Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь диссертационного совета, задал вопрос относительно необходимости обосновать доказательствами изъятие предметов и документов: означает ли позиция соискателя, что следователь будет вынужден наряду с обоснованием производства ряда следственных действий дополнительно проводить доказывание необходимости изъятия?

Соискатель Никитин В.И. пояснил, что для стадии возбуждения уголовного дела законодатель указал изъятие в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, оговорив, что оно проводится в формах, установленных в УПК РФ. Однако, как таковой формы нет. Представляется важным, чтобы в стадии возбуждения такая форма была определена. Тем более, что есть и допустимая аналогия. Например, в стадии возбуждения проводится опрос и получаются объяснения. В стадии возбуждения нельзя проводить ни выемку, ни обыск. Одного осмотра недостаточно для получения всех необходимых данных. Возможно, следует рассмотреть вопрос о придании изъятию самостоятельного процессуального значения.

Таким образом, соискатель Никитин В.И., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Выступившая в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент Рудакова Светлана Викторовна положительно оценила диссертационное исследование Никитина В.И., особо отметив актуальность, теоретическую и практическую значимость диссертации, и высказала пожелание более углубленного исследования вопросов, связанных с уголовным судопроизводством в отношении предпринимателей.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Костенко Роман Валерьевич констатировал актуальность избранной Никитиным В.И. темы, отметил полноту и всесторонность проведенного исследования, достаточный уровень научной новизны и выразил пожелание продолжить исследование избранной для написания диссертации темы.

В результате Рудакова С.В. и Костенко Р.В. сделали вывод, что диссертация Никитина В.И. отвечает всем предъявляемым требованиям, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация Никитина Виктора Игоревича «Определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 19 июня 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Никитину Виктору Игоревичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Прохорова Марина Леонидовна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

19.06.2026 г.

