

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27 апреля 2024 года № 52

О присуждении Онищуку Михаилу Михайловичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Феномен ошибки в уголовном праве: теоретико-прикладное исследование» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 20 февраля 2024 года (протокол № 37) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Онищук Михаил Михайлович, 28 мая 1992 года рождения, в 2014 году окончил Южно-Российский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по специальности «юриспруденция» (очная форма обучения). В 2017 году успешно окончил аспирантуру (очная форма обучения) Южно-Российского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция». Присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В настоящее время М.М. Онищук является соискателем ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

В период подготовки диссертации по настоящее время соискатель работает преподавателем ЦМК «Право и организация социального обеспечения» Политехнического института (филиала) ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» (ДГТУ) в г. Таганроге Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Прохорова Марина Леонидовна, работает профессором кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Пудовочкин Юрий Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (г. Москва),

Якушин Владимир Андреевич, доктор юридических наук, профессор, ректор, заведующий кафедрой уголовного права и процесса образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования «Волжский университет имени В.Н. Татищева» (институт) (г. Тольятти)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Омск) в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном начальником кафедры уголовного права, доктором юридических наук, профессором

Борковым Виктором Николаевичем, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 10 работ, 6 из них в рецензируемых научных изданиях. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 3,8 п.л., авторский вклад – 3,1 п.л. Наиболее значительные научные работы: Онищук, М.М. Ошибка и заблуждение в уголовном праве / М.М. Онищук // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2017. – № 1. – С. 176–181 (0,4 п.л.); Онищук, М.М. Эволюция представлений о феномене ошибки в философии и праве досоветского периода / М.М. Онищук // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2017. – № 2 (81). – С. 109–113 (0,5 п.л.); Онищук, М.М. Учение об ошибках в английском уголовном праве / М.М. Онищук // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2020. – № 2 (117). – С. 102–104 (0,3 п.л.); Онищук М.М. Ошибки потерпевшего в сфере уголовного права / М.М. Онищук // Теория и практика общественного развития. – 2024. – № 1. – С. 151–155 (0,6 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации) дана положительная оценка диссертационного исследования Онищука М.М. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания. В частности, указано, что трудно согласиться с предлагаемой соискателем регламентацией юридической ошибки, исключаяющей преступность запрещенных уголовным законом действий лиц, которые в силу «особых психических и социальных свойств» «не могли знать о существовании уголовно-правового запрета»; спорной представляется часть пятая

сконструированной автором ст. 28¹ «Ошибка в фактических обстоятельствах деяния»; не совсем совместимыми и практически реализуемыми представляются 3 и 4 положения, выносимые на защиту, поскольку не ясно, в чем будет выражаться «постановка правоприменителю в вину» допущенной им ошибки; применительно к предлагаемой автором редакции статьи 28¹ возникают вопросы, касающиеся квалификации деяния, поскольку не всем усеченным составам свойственно покушение на преступление; возникает вопрос о целесообразности внесения дополнительного обстоятельства, смягчающего наказание (в ст. 61 УК РФ), поскольку в некоторых составах преступлений, связанных с нарушением установленных требований, такое поведение потерпевшего исключает уголовную ответственность субъекта.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Онищука М.М. содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, соответствует критериям, установленным п. 9–14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Пудовочкина Ю.Е. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Онищука М.М., его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость. В то же время в отзыве отмечены некоторые организационно-методические недочеты, касающиеся проведенного соискателем сравнительного и документального исследования; указано на то, что в рамках учения об уголовно-правовых ошибках целесообразно было бы учесть такого субъекта уголовно-правовой сферы, как законодатель; обращено внимание на дискуссионность вопроса, касающегося разграничения понятий «правоприменительная ошибка» и «заведомо неверная квалификация деяния»; сомнительным видится оппоненту

отражение положения о юридической ошибке в главе, посвященной обстоятельствам, исключающим преступность деяния.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания не влияют на положительную оценку диссертации. Исследование, осуществленное Онищуком М.М., содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а его автор достоин присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Якушина В.А. отмечены актуальность и сложность темы диссертации Онищука М.М., комплексный характер и своевременность проведенного исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в тексте диссертации. При этом официальный оппонент отмечает нецелесообразность проведенного сравнительного исследования регламентации уголовно-правовых ошибок в законодательствах зарубежных стран, поскольку ранее уже имели место такие работы; высказывает рекомендации относительно совершенствования методологической основы рассмотрения ошибок уголовно-правовой сферы; указывает на нецелесообразность включения положений об ошибке потерпевшего в ст. 61 УК РФ и ч. 3. ст. 60 УК РФ; указывает на присутствие в диссертации элементов повтора изложения мыслей соискателя.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания в большей степени носят дискуссионный либо рекомендательный характер, не снижают качества выполненного Онищуком М.М. диссертационного исследования, вносящего определенный вклад в науку, имеющего для нее существенное значение, и не влияют на его общую положительную оценку. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым

требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями, близкими теме диссертации Онищука М.М.; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации, созвучные теме диссертационного исследования соискателя, наличием кафедры уголовного права.

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Онищука М.М. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Вместе с тем в отзывах об автореферате диссертации наряду с ее общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве кафедры Крымского филиала Краснодарского университета МВД России, подписанном начальником кафедры уголовного права и криминологии, доктором юридических наук, доцентом, полковником полиции Алексеем Александровичем Кашкаровым, указано, что не совсем понятно, почему соискатель отделяет «установление вида и размера наказания» от правоприменительных ошибок, допускаемых при назначении наказания; высказана рекомендация о целесообразности внесения в концепцию автора диссертации такого субъекта уголовно-правовых ошибок, как законодатель.

2. В отзыве кафедры Института юстиции Байкальского государственного университета, подписанном заведующей кафедрой уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук, доцентом Татьяной Михайловной Судаковой, указано, что представляется логически не выдержанным четвертое положение, выносимое на защиту, поскольку изначально в качестве разграничительных признаков, характеризующих

ошибку и погрешность, определены фактически одинаковые по содержанию критерии; целесообразнее было бы разработать единую формулу расчета компенсации жертвам правоприменительных ошибок или совокупность формул, учитывающих все виды наказаний; предлагаемая дефиниция нормы о фактической ошибке не содержит научной новизны в силу того, что схожие положения предлагались в диссертационных работах предшествующих авторов; представляется неубедительным вывод автора о значении ошибки потерпевшего, поскольку в автореферате влияние заблуждений потерпевшего на поведение преступника не нашло аргументированного обоснования.

3. В отзыве судьи Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края, кандидата юридических наук Даниила Валентиновича Рукавишникова отмечено, что логика анализа некоторых положений оцениваемого труда показывает как бы приверженность автора давно отвергнутому доктриной мнению об осознании противоправности деяния как одного из фрагментов умысла, что вряд ли будет поддержано специалистами уголовного права и правоприменителями; указано на нецелесообразность рассмотрения в диссертации положений, касающихся ошибки, в теории и законодательстве стран романо-германской правовой системы, поскольку эти вопросы широко освещены в уголовно-правовой науке.

4. В отзыве профессора кафедры прокурорского надзора и криминологии Саратовской государственной юридической академии, доктора юридических наук, доцента Ефремовой Ирины Алексеевны указано, что в работе четко не просматривается, как новый (синтетический или системный) подход автора к проблеме ошибок в области уголовного права (по субъектам – правоприменитель, преступник, потерпевший) отразился на синтетическом понимании ошибок вообще; проведенный диссертантом компаративистский анализ зарубежного законодательства в рамках исследуемой проблемы уголовно-правовых ошибок выглядит, безусловно, интересным, однако посвящен сравнительному анализу уголовных законов стран двух правовых систем (англосаксонской и романо-германской), и сделанные из него выводы не соотнесены с положениями российского права.

5. В отзыве профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического института Северо-Кавказской государственной академии, доктора юридических наук, доцента Клименко Таужан Микаиловны высказаны сомнения относительно предложения об отражении в ст. 61 УК РФ положений об ошибках потерпевшего, данное нововведение видится излишним, так как перечень смягчающих обстоятельств носит открытый характер; указано, что в автореферате диссертации иногда повторяются умозаключения автора, которые ранее фигурировали в тексте работы (понятие правоприменительной ошибки, понятие ошибки субъекта и т.д.).

6. В отзыве профессора кафедры организации финансово-экономического, материально-технического и медицинского обеспечения Академии управления МВД РФ, доктора юридических наук (12.00.08), доцента Анны Владиленовны Скачко высказаны сомнения относительно практической реализации пятого положения, выносимого на защиту, поскольку оправдательные приговоры в России являются большой редкостью, и не совсем понятно, как разработанную формулу расчета компенсации жертвам правоприменительных ошибок можно использовать в случае, если лицу было назначено иное наказание, не связанное с лишением свободы (штраф, обязательные/исправительные работы и т.д.); указано, что предложение автора о внесении дополнений в ст. 60 УК РФ об обязательном учете ошибки потерпевшего при назначении наказания видится искусственным расширением законодательного текста, так как в работе предлагается дополнить и ст. 61 УК РФ об учете таковой в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– определены общие закономерности возникновения и развития уголовно-правового феномена ошибки, выявлена взаимосвязь ошибок с такими категориями, как истина и заблуждение, их историческая детерминация, начиная с древних времен и заканчивая современностью, и сформулирован вывод о том, что ошибка является конечным результатом заблуждения;

– выявлены посредством компаративистского анализа подходов к юридическому реагированию на ошибки преступника в странах англосаксонской и романо-германской правовых систем специфические черты и заслуживающие внимания в ракурсе возможной рецепции положения современного зарубежного уголовного законодательства в части регламентации фактической и юридической ошибок, а также подходов к решению вопроса ответственности в ситуациях их наличия;

– сформулировано понятие «цена ошибки» с обоснованием технологии ее определения;

– аргументирована целесообразность учета ошибочного поведения потерпевшего при назначении наказания лицу, виновному в совершении преступления;

– доказана необходимость законодательного закрепления положений о юридической и фактической ошибке с опорой на соответствующие положения зарубежной и отечественной уголовно-правовой доктрин;

– обоснована потребность в формировании субинститута фактической ошибки в рамках института вины;

– разработан авторский механизм расчета (формула) компенсаций жертвам правоприменительных ошибок, необоснованно осужденным к лишению свободы, в основу которого включены такие показатели, как количество месяцев, проведенных под стражей; условия содержания осужденного; приобретенное заболевание в местах лишения свободы; среднемесячная заработная плата рабочему или служащему в субъектах Федерации в соответствующей отрасли; заработная плата незаконно осужденного лица в местах лишения свободы;

– установлены основные признаки правоприменительных ошибок в сфере уголовного права: отрицательный результат деятельности правоприменителя; ненамеренное заблуждение; неверное толкование уголовного закона; последующее неверное применение уголовного закона.

– осуществлены изучение судебной практики и обобщение итогов проведенного социологического исследования, результаты которых

использованы при формулировании предложений, направленных на закрепление института ошибок в отечественном уголовном законе, а также на оптимизацию правоприменительной практики в определенной ее части;

- предложены либо дополнительно обоснованы правила квалификации деяния в случаях наличия юридической и фактической ошибок;

- обоснованы предложения по учету ошибочного поведения потерпевшего при назначении наказания лицу, виновному в совершении преступления;

- введено в научный оборот понятие ошибки потерпевшего в сфере уголовного права.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

- эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

- разработаны и доказаны новые идеи, обогащающие, существенно углубляющие и развивающие доктринальные представления, касающиеся ошибки как уголовно-правового феномена, вносящие вклад в развитие уголовно-правового учения в соответствующей его части;

- сформулированы теоретические положения, создающие доктринальную основу для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, способные стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии относительно ошибки как уголовно-правового феномена;

- изложены, критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие в сфере регламентации ошибок субъектов уголовно-правовой сферы, теоретически обоснованы перспективные направления их решения;

- на основе изучения теоретико-правовых и прикладных аспектов ошибки как уголовно-правового феномена разработаны направления корректирования уголовного закона в соответствующей его части.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны положения, выводы и предложения, направленные на совершенствование законотворческой деятельности в сфере регламентации ответственности в случаях ошибочной деятельности субъектов уголовно-правовой сферы;

- создана практически ориентированная модель формирования системы уголовно-правовых норм, предусматривающих положения об ошибках субъекта преступного посягательства и ошибках потерпевшего;

- представлены рекомендации по оптимизации правоприменительной деятельности, связанной с квалификацией преступлений в ситуациях наличия фактических и юридических ошибок;

- результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Политехнического института (филиала) ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» (ДГТУ) в г. Таганроге, а также в практическую деятельность Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

- теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;

- научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили постановления Конституционного Суда РФ, определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, 205 приговоров судов общей юрисдикции различных субъектов РФ за период с 2010 по 2023 гг., зарубежная судебная практика, материалы Научно-консультативного совета прокуратуры Ростовской области за 2018–2022 гг., а также обобщенные

результаты проведенного в процессе исследования анкетирования 89 следователей и 34 судей по тем или иным вопросам изучаемой темы;

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– выявлении требующих разрешения теоретических и практических проблем, связанных с ошибкой как уголовно-правовым феноменом;

– определении перспективных направлений решения указанных проблем, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании положений, вынесенных на защиту;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– апробации результатов исследования на 3 научно-практических конференциях, в 10 опубликованных научных работах, внедрении в правоприменительную деятельность Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края, а также в образовательную деятельность юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета и Политехнического института (филиала) ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» (ДГТУ) в г. Таганроге.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, заметил, что в положении 5, выносимом на защиту, предлагается формула расчета компенсации жертвам правоприменительных ошибок, адаптированная к случаям незаконного

осуждения к лишению свободы. Возникает вопрос, почему она адаптирована именно к лишению свободы? А как же ситуации, когда лицу было назначено наказание, не связанное с лишением свободы, к примеру штраф?

Соискатель Онищук М.М. пояснил, что разработка универсальной формулы для всех видов наказаний представляется невозможной. При разработке данной формулы он в первую очередь руководствовался тем, что в России самыми распространенными уголовными наказаниями являются 2 его вида – штраф и лишение свободы на определенный срок. Если сравнивать эти 2 вида наказания, то очевидно, что штраф куда менее строгое наказание, нежели лишение свободы. Большинство граждан, оказавшись в колониях по ошибке, возвращаются оттуда с непоправимыми деформациями физического и психического характера. Именно поэтому, как представляется, в приоритете разрешить проблему компенсации за незаконно отбытое одно из самых строгих и распространенных видов наказания.

– Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, отметил, что в ходе выступления и в тексте диссертации акцентировалось внимание на том, что впервые был проведен анализ учений об ошибках в странах англосаксонской системы права. Вместе с тем он попросил конкретизировать, какие основные моменты были подчеркнуты в рамках исследования этого вопроса.

Соискатель Онищук М.М. пояснил, что англосаксонская правовая система в диссертации представлена такими странами, как Австралия, Ботсвана, Великобритания, Зимбабве, США. Безусловно, в каждой из этих стран есть своя специфика в регламентации ошибок. Однако можно выделить следующие общие черты: 1) ошибка в факте может использоваться в качестве юридической защиты от уголовного преследования, когда лицо доказывает, что оно не имело намерения совершить преступление; оно неправильно поняло конкретный факт; 2) иначе стоит вопрос, когда речь идет об ошибке в праве; здесь законодатели в большинстве случаев идут по пути «*ignorantia juris non excusat*» и не признают данный вид ошибки в качестве обстоятельств, препятствующих уголовному преследованию. Однако допускаются исключения.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, заметил, что в предлагаемой редакции ст. 28¹ УК РФ «Ошибка в фактических обстоятельствах деяния» описаны такие виды ошибок, как «ошибка в объекте», «ошибка в свойствах потерпевшего», «ошибка в квалифицирующих признаках», однако остались за скобками другие ее разновидности. С чем это связано?

Соискатель Онищук М.М. пояснил, что, действительно, в рамках предлагаемой нормы описаны не все виды фактических ошибок. Анализ судебной практики позволил определить, в каких случаях правоприменители чаще всего допускают ошибки при квалификации деяний. Это как раз «ошибки в объекте», «ошибки в причинной связи» и т.д. В связи с этим предлагаемая норма учитывает современные реалии и акцентирует внимание на решении текущих уголовно-правовых проблем.

– Лозовский Денис Николаевич, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, отметил, что в положении 8, выносимом на защиту, предлагается придать ошибке потерпевшего статус обстоятельства, смягчающего наказание виновного, и попросил уточнить, в чем видится необходимость законодательного закрепления данного положения?

Соискатель Онищук М.М. пояснил, что перечень смягчающих обстоятельств является «открытым». Это предполагает возможность придания судом такого статуса и любому иному обстоятельству. Но, тем не менее, перечень ориентирует судебную практику, стабилизирует, придает ей некое единообразие, обращает внимание судов на типичные или специфические обстоятельства, признаваемые смягчающими. Предлагаемое обстоятельство надлежит выделить в силу хотя бы того, что для судов это достаточно непривычно, так как об ошибке потерпевшего ранее речь не шла, ее обычно игнорируют.

– Гладышева Ольга Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета, заметила, что в положении 4, выносимом на защиту, предлагается неточности при установлении вида и размера наказания именовать «погрешностями», которые не должны влечь за собой негативных правовых последствий для правоприменителя, и попросила

пояснить, почему соискатель не считает это ошибками и предлагает исключить ответственность правоприменителя за их допущение?

Соискатель Онищук М.М. пояснил, что это обусловлено тем, что в УК РФ предусмотрено около 1200 составов преступлений, а для реагирования на это множество деяний имеется всего 13 видов наказаний. Из них чаще всего назначаются только 2 вида (штраф и лишение свободы на определенный срок). Законодатель избрал единственно возможный выход – построение альтернативных и относительно-определенных санкций. В связи с этим он задался вопросом, а можно ли конкретные варианты избрания судом первой инстанции одного из нескольких основных видов наказаний, да еще и с тем или иным конкретным размером, с чем не соглашается проверочная инстанция, ставить в вину судьям? Ответ на него в большинстве случаев должен быть отрицательным в силу указанных ранее стесненных условий и потому, что столь вариативное наказание определяется «первичным» судом по итогам «личного» и непосредственного восприятия всех материалов дела, а суждение о якобы допущенной при этом «ошибке» принимает вышестоящий суд «по бумагам», на основании неких среднестатистических расчетов ответственности, характерных для того или иного региона либо всей страны.

Таким образом, соискатель Онищук М.М., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привёл собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Коняхин Владимир Павлович констатировал актуальность избранной Онищуком М.М. темы, полноту и всесторонность проведенного исследования, достаточный уровень его научной новизны, еще раз обратил внимание на интересный компаративистский анализ, осуществленный соискателем.

В результате Коняхин В.П. сделал вывод, что диссертация Онищука М.М. отвечает всем предъявляемым требованиям, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация Онищука Михаила Михайловича «Феномен ошибки в уголовном праве: теоретико-прикладное исследование» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 27 апреля 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Онищуку Михаилу Михайловичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 12, «против» – 0 недействительных бюллетеней – 0

Заместитель председателя
диссертационного совета

Гладышева Ольга Владимировна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

27.04.2024 г.

