

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21 февраля 2024 года № 38

О присуждении Петровскому Антону Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Институционально-нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное исследование» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 14 ноября 2023 года (протокол № 25) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Петровский Антон Владимирович, 11 августа 1971 года рождения, в 1998 г. с отличием окончил Краснодарский юридический институт МВД России по специальности «Юриспруденция», присвоена квалификация «Юрист».

В 2002 г. в диссертационном совете Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право на тему: «Индивидуальное криминологическое

прогнозирование совершения корыстно-насильственных преступлений молодежью».

В 2012 г. Петровскому А.В. присвоено ученое звание доцента по кафедре уголовного права, процесса и криминалистики.

С 2015 г. по настоящее время работает доцентом кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – Милюков Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», профессор кафедры уголовного права.

Официальные оппоненты:

Клейменов Михаил Петрович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (г. Омск), заведующий кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета, заслуженный деятель науки РФ,

Максимов Сергей Васильевич, доктор юридических наук, профессор, Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) (г. Москва), советник руководителя,

Меркурьев Виктор Викторович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»

(г. Москва), заведующий отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений, противодействия экстремизму,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Санкт-Петербург) в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права, доктором юридических наук, доцентом Никуленко Андреем Вячеславовичем, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 102 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации – 88 публикаций, 29 из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Общий объем опубликованных трудов составляет 64,4 п.л., авторский вклад – 38,1 п.л. Наиболее значимые научные работы: Петровский А.В. Мусульманское уголовное право и особенности уголовного законодательства мусульманских государств: монография / А.В. Петровский. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2016. – 91 с. (3,8 п.л.); Петровский А.В. Российская институциональная система криминологических норм / А.В. Петровский. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2019. – 173 с. (7,2 п.л.); Петровский А.В. О криминологической необходимости изучения современного управления / А.В. Петровский // Общество и право. – 2011. – № 4. – С. 206–211 (0,2 п.л.); Петровский А.В.

Уголовное законодательство в средневековой Османской империи: взаимодействие шариата и светских нормативных актов / А.В. Петровский // Вестник Орловского государственного университета. Сер.: Новые гуманитарные исследования. – 2014. – № 1 (36). – С. 32–37 (0,2 п.л.); Петровский А.В. Религиозно-правовые практики разрешения криминальных конфликтов в исламских государствах / А.В. Петровский // Общество и право. – 2016. – № 2 (56). – С. 152–159 (0,3 п.л.); Петровский А.В. Дискурс о криминологическом законодательстве в России / А.В. Петровский // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. – 2017. – № 4 (24). – С. 479–488 (0,4 п.л.); Петровский А.В. Формальные и неформальные криминологические нормативные институты / А.В. Петровский // Общество: политика, экономика и право. – 2019. – № 11 (76). – С. 105–109 (0,4 п.л.); Петровский А.В. Институты российского криминологического законодательства / А.В. Петровский // Российский следователь. – 2020. – № 1. – С. 49–52 (0,3 п.л.); Петровский А.В. Национально-религиозные и государственно-традиционные нормативные системы предупреждения преступного поведения: компаративистский анализ / А.В. Петровский // Теория и практика общественного развития. – 2021. – № 10 (164). – С. 113–118 (0,4 п.л.); Петровский А.В. Потестарные меры (формы) воспитательно-профилактического воздействия в отношении несовершеннолетних: криминологическое познание феномена / А.В. Петровский // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2022. – № 4. – С. 89–96 (0,3 п.л.); Петровский А.В. О перспективах использования социальных неюридических норм в профилактике преступного поведения / А.В. Петровский // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2023. – № 2 (62). – С. 151–156 (0,2 п.л.).

В отзыве ведущей организации (ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации») дана положительная оценка диссертационного исследования А.В. Петровского. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания. Во-первых, ставится

вопрос о различиях между потестарной профилактикой и уголовно наказуемым понуждением, угрозами жизни или здоровью; во-вторых, предлагается разъяснить порядок контроля за деятельностью общественных организаций, участвующих в процессе предупреждения преступлений; в-третьих, предлагается дать пояснения по используемым в работе понятиям – криминологическое и профилактическое (превентивное) законодательство; в-четвертых, не соответствующей современным правовым реалиям признается необходимость принятия Кодекса о предупреждении преступлений, административных правонарушений и антиобщественного поведения; в-пятых, отмечаются незначительные недостатки редакционного и содержательного характера.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Петровского А.В. в полной мере соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Клейменова М.П. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Петровского А.В., его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость. Тем не менее, официальный оппонент отмечает: во-первых, необходимость большего отражения результатов исследования причин преступного поведения в работе; во-вторых, важность более полного анализа причин преступности в современной России в представленной диссертации; в-третьих, недостаточность информации об объектах предупредительной деятельности; в-четвертых, дискуссионность вывода о необходимости создания новых организационных структур, нацеленных на

предупредительную деятельность, в частности, превентивной юстиции; в-пятых, значимость учета различий между разными религиозными конфессиями, а также деятельности сект при решении вопроса об их участии в предупреждении преступлений.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации Петровского А.В., имеют дискуссионный характер. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Максимова С.В. отмечены актуальность темы диссертации А.В. Петровского, одновременно фундаментальный и прикладной характер проведенного исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в тексте диссертации. В то же время в отзыве критически оцениваются: во-первых, утверждение о том, что «современное превентивное законодательство ... устанавливает правила, чуждые традициям народов»; во-вторых, содержание определения «криминологической нормы»; в-третьих, отдельные признаки модели гармонизации существующей институционально-нормативной системы предупреждения преступного поведения с социальными интересами, исходными общеправовыми, отраслевыми, гражданскими принципами; в-четвертых, определение понятия «потестарная профилактика правонарушений»; в-пятых, предложенная редакция дефиниции «мониторинг» в дополнение к ст. 16 Федерального закона № 182-ФЗ от 23.06.2016 г. «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания носят частный характер и не изменяют общей позитивной оценки работы.

Диссертация Петровского А.В. соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Меркурьева В.В. признается актуальность темы диссертации Петровского А.В., отмечается ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость основных положений, выводов и предложений. В то же время в отзыве высказаны замечания, которые касаются: во-первых, необходимости сравнения с уже существующими дефинициями предложенного соискателем определения криминологической нормы; во-вторых, законодательного закрепления возможности представителям казачьих обществ, внештатным сотрудникам полиции, общественным объединениям правоохранительной направленности реализовывать отдельные меры предупреждения преступного поведения; в-третьих, предложения о включении в российское законодательство положений, признающих в качестве общественно безопасных деяний по психологическому, имущественному, моральному понуждению профилактируемых лиц; в-четвертых, отсутствия должного изучения практик применения института примирения и деятельности примирительных комиссий на Северном Кавказе; в-пятых, недостаточного внимания к современному казачеству в связи с защитой ими русского и русскоязычного населения; в-шестых, отсутствия в работе полного объема дефиниций, разъясняющих понятия культурно-юридического характера, примеров, необходимых обобщений.

Официальный оппонент, тем не менее, констатирует, что высказанные замечания не влияют существенным образом на положительную оценку исследования. Диссертация Петровского А.В. соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов обусловлен высоким уровнем их профессиональной компетенции в сфере исследования проблем теории криминологии и системы предупреждения преступности, отраслевым научным авторитетом и известными публикациями, связанными с темой диссертации Петровского А.В.; выбор ведущей организации – научными достижениями профессорско-преподавательского состава кафедры уголовного права, имеющего публикации по теме диссертационного исследования соискателя.

В диссертационный совет поступило 17 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Петровского А.В. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Вместе с тем в отзывах об автореферате диссертации наряду с общей положительной оценкой диссертации содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве кафедры криминологии и организации профилактики преступлений ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», подготовленном доцентом кафедры Перемолотовой Лилианной Юрьевной, кандидатом юридических наук, доцентом, и доцентом кафедры Хотькиной Ольгой Константиновной, кандидатом юридических наук, доцентом, подписанном начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Звоновым Андреем Викторовичем, отмечается, во-первых, что предлагаемое соискателем наделение представителей общественных объединений правоохранительной направленности и религиозных объединений правом по работе с осужденными, а также инспектирования соблюдения режима и условий содержания лицами, отбывающими наказание, трудно реализуемо на практике; во-вторых, что за рамками исследования остались предложения о

необходимом перечне мер противодействия преступным проявлениям лиц, отбывающих уголовное наказание, которые будут соразмерны государственным и общественным интересам.

2. В отзыве профессора кафедры криминологии и профилактики преступления ФГКОУ ВО «Омская Академия МВД России», доктора юридических наук, профессора Бабурина Василия Васильевича отмечается, во-первых, что термин «понуждение» не подходит для признания деяния в качестве общественно безопасного; во-вторых, отмечается необходимость рассмотрения возможности использования принципа предупреждения преступлений при констатации базовых принципов предупредительной деятельности.

3. В отзыве профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Бурлакова Владимира Николаевича, отмечается: во-первых, необходимо пояснить, в чем состоит эвристическая ценность использования в дефиниции криминологической нормы термина социально-антропологическая установка вместо социально-психологическая установка, а также каким образом традиционные или религиозные нормы обладают признаком обязательности и свойством массовости для большинства населения; во-вторых, требуется дополнительно пояснить юридический статус, преимущества и сущность предлагаемого автором института криминологического заключения о лице, совершившем преступление.

4. В отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором Гилинским Яковом Ильичом, во-первых, указывается на нецелесообразность создания криминологического кодекса; во-вторых, критикуется идея соискателя о трех типах криминологических норм: государственно-формальных, социально-неформальных и индивидуальных, так как вторые и третьи просто криминологически значимые; в-третьих, неодобрительно оценивается цель возмездия применительно к профилактической деятельности; в-четвертых, предлагается исключить из

работы положения о «духовных ценностях» и «правовой покорности» как противоречащие науке.

5. В отзыве профессора кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, доктора юридических наук, профессора, почетного работника сферы образования РФ, почетного вице-президента Российской криминологической ассоциации, почетного профессора Санкт-Петербургского международного криминологического клуба Горшенкова Геннадия Николаевича, во-первых, указывается на избыточность положений, выносимых на защиту, и необходимости перемещения отдельных положений в приложение; во-вторых, отмечается, что роль и место института оперативно-розыскного противодействия не указаны в типологизации нормативных институтов; в-третьих, предлагается разъяснить соотношение предупреждения преступного поведения на ранней стадии и непосредственного предупредительного воздействия на преступное поведение, о котором говорится в работе; в-четвертых, предлагается пояснить, что автор понимает под «моделью управляемого вигилантизма» как вспомогательного института предупреждения преступного поведения.

6. В отзыве профессора ОНК «Институт управления и территориального развития» ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университета им. И. Канта» доктора юридических наук, профессора, заслуженного работника высшей школы Российской Федерации Миненок Михаила Григорьевича, во-первых, предлагается конкретизировать роль и место института криминологического заключения о лице, совершившем преступление, и указать, какие изменения необходимо внести в ст. 60 УК РФ «Общие начала назначения наказания»; во-вторых, критикуется идея о превентивном аресте лиц, освобожденных из мест лишения свободы, при условии их обнаружения в кварталах, районах (местностях), где высока возможность реализовать преступное намерение.

7. В отзыве директора Нижегородского филиала ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета РФ» доктора юридических наук, профессора Петрянина Алексея Владимировича обращается внимание, во-первых, на необходимость включения в положения, выносимые на защиту, понятия институционально-нормативной системы предупреждения преступного поведения; во-вторых, на дискуссионность предложения о расширении полномочий казачьих сообществ, внештатных сотрудников полиции, общественных объединений правоохранительной направленности в части наделения их правом осуществлять профилактические мероприятия; в-третьих, на отсутствие законодательного решения предложенного процессуального права – права на гражданский арест, а также о легитимации прав инициативных граждан, общественным объединений, трудовых коллективов и их представителей по участию в уголовном судопроизводстве.

8. В отзыве заместителя начальника Академии Министерства внутренних дел Республики Таджикистан по науке, доктора юридических наук, доцента Рахмаджонзода Рифата Рахмаджон отмечается, во-первых, важность конкретизации механизмов защиты прав профилактируемых лиц при реализации превентивной стратегии; во-вторых, необходимость пояснения признака допустимости при легитимации государством неюридических практик антикриминального поведения; в-третьих, указывается на несоответствие принципу справедливости (ст. 6 УК РФ) предложенной селективной модели назначения и исполнения уголовного наказания в отношении трудноисправимых, профессиональных преступников, рецидивистов.

9. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета РФ», подготовленном и подписанном заведующей кафедрой уголовного права и криминологии, доктором юридических наук, профессором Готчиной Ларисой Владимировной, во-первых, критикуется концепция превентивной стратегии как методологического направления

деятельности, предусматривающая уменьшение уголовно-правовой репрессии за счет использования социальных механизмов; во-вторых, отмечается отсутствие в предлагаемой автором типологии институтов оперативно-розыскного института антикриминальной превенции.

10. В отзыве кафедры уголовного права и процесса юридического института ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом Шумиловой Мариной Анатольевной и подписанным заведующей кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Крайновой Надеждой Александровной, во-первых, предлагается пояснить, почему арбитражное, гражданское процессуальное законодательство, кодекс административного судопроизводства не могут быть частью системы предупреждения преступного поведения; во-вторых, отмечается отрицательная сторона предложения соискателя о закреплении для граждан права на гражданский арест, которое может быть связано с нарушениями законности; в-третьих, предлагается конкретизировать позицию о том, как будет обеспечиваться соблюдение законности при наделении старост сельского населенного пункта полномочиями по предупреждению мелких краж, семейного психического насилия, антиобщественного поведения несовершеннолетних, по надзору за лицами, освобождёнными из мест лишения.

11. В отзыве декана юридического факультета Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, доктора юридических наук, профессора Сметлаева Бауыржан Мамытбековича, во-первых, подвергается сомнению реализуемость в современных условиях следующих мер превенции – запретительного судебного приказа, включающего запрет приближаться на определенное расстояние к жертве и/или общаться с ней; во-вторых, поднят вопрос о пояснении на предмет соблюдения принципа законности предлагаемой нормы, разрешающей носить, применять или использовать огнестрельное оружие ограниченного поражения, газовое оружие, холодное оружие, электрошоковые устройства внештатным

сотрудникам полиции в процессе выполнения ими добровольных функций по охране общественного порядка и предупреждению преступлений.

12. В отзыве кафедры уголовно-правовых дисциплин института права ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом Штефан Аленой Владимировной и подписанном исполняющим обязанности заведующего кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Великим Андреем Анатольевичем, во-первых, указывается на необходимость пояснения порядка регулирования запрета приближаться к жертве на определенное расстояние или общаться с ней; во-вторых, отмечается важность уточнения того обстоятельства, как соотносятся конституционные права граждан и предлагаемые автором к включению в Федеральный закон от 06.02.2011 № 64-ФЗ дополнительные ограничительные меры; в-третьих, отмечается необходимость конкретизации позиции по праву граждан на гражданский арест, предоставляющему возможность задерживать за совершение как преступлений, так и административных правонарушений; в-четвертых, предлагается более полно обобщить зарубежный опыт в сфере применения норм об участии внештатных сотрудников и представителей общественных объединений в предупреждении преступного поведения.

13. В отзыве кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Казанский юридический институт МВД России», подготовленном доктором юридических наук, профессором Сундуровым Федором Романовичем и подписанном начальником кафедры, кандидатом педагогических наук Куликовым Романом Сергеевичем, во-первых, высказывается критика предложения заменить (восполнить) международные морально-политические нормы, регулирующие предупреждение преступного поведения, национальным криминологическим законодательством в силу его расхождения с положениями ч. 4 ст. 15 Конституции РФ; во-вторых, указывается, что наделение религиозных организаций достаточно широкими

правами и полномочиями в сфере предупреждения преступного поведения идет вразрез с базовым элементом светскости власти.

14. В отзыве заведующего криминологической лабораторией юридического факультета ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Шестакова Дмитрия Анатольевича отмечена недостаточность рассуждений о криминологии закона и о криминологическом праве.

15. В отзыве кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», подготовленном профессором кафедры, доктором юридических наук, профессором Бойко Александром Ивановичем и доцентом этой же кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Блохиным Юрием Ивановичем, подписанном исполняющей обязанности заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин, кандидатом юридических наук, доцентом Натальей Юрьевной Лазаревой, указывается, во-первых, на важность конкретизации фактов отказа от использования профилактических мер, имеющих архетипичную природу, в региональных либо муниципальных превентивных процессах; во-вторых, на необходимость определиться с географией применения превентивного законодательства; в-третьих, на потребность более подробного разъяснения цели исследования в части создания новых норм превентивного характера; в-четвертых, на необходимость пояснения спорного момента в дефиниции понятия «криминологическая норма».

16. В отзыве кафедры уголовного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», подготовленном профессором кафедры, доктором юридических наук, доцентом Панько Кириллом Константиновичем, подписанном заведующим названной кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Кудрявцевым Андреем

Геннадьевичем, во-первых, обращается внимание на дискуссионность идеи о делегировании исключительных полномочий по созданию законодательной системы превенции преступного поведения к ведению субъектов федерации; во-вторых, отмечается сложность использования на практике возможностей неформальных норм, в частности, института поручительства; в-третьих, указывается на спорность предложения о предоставлении казачьим сообществам, внештатным сотрудникам полиции, общественным объединениям возможности выполнять функции, относящиеся к ведению органов МВД и ФСИН, равно как и предложения о предоставлении права общественным объединениям, коллективам, гражданам обращаться с ходатайствами о передаче на поруки обвиняемого.

17. В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и адвокатуры ФГБОУ ВО «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технология. Дизайн. Искусство)», доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Лебедева Семена Яковлевича, во-первых, отмечается, что вызывает озабоченность включение понуждения и психологического воздействия в механизмы потестарной профилактики с учетом наделения религиозных сообществ и общественных объединений правом осуществления профилактических мероприятий; во-вторых, представляется необоснованным предложение о делегировании исключительных полномочий субъектам Федерации в создании законодательной системы предупреждения преступного поведения; в-третьих, подчеркивается ограниченность используемых зарубежных источников при анализе нормативных систем и практик предупреждения преступного поведения зарубежных государств.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– предложена авторская парадигма исследования юридических (формальных) и иных социальных (неформальных) норм, действующих в сфере предупреждения преступного поведения, на основе

институционального подхода, исходя из их способности эффективно порождать и регулировать общественные процессы;

– усовершенствована методология познания юридических и иных социальных норм, регулирующих общественные отношения в сфере предупреждения преступного поведения, на основе социально-философского и философско-гносеологического аспектов;

– определены институциональные свойства, содержательные и сущностные значения, универсальные закономерности и взаимосвязи юридических и иных социальных норм (нормативных институтов), способных эффективно регулировать предупреждение преступного поведения;

– разработаны теоретические основы совершенствования учения о предупреждении преступного поведения за счет разработки понятия институциональной нормативности предупреждения преступного поведения, конкретизации условий ее соответствия социальным интересам, ценностным установкам, этнокультурным идеям, общеправовым и гражданским принципам;

– предложено новое понимание дифференциации существующих институционально-нормативных систем предупреждения преступного поведения в зависимости от степени инкорпорированности в профилактические механизмы традиционных и религиозных норм;

– на основе институциональной концепции сформулировано понятие, определены цели и задачи, раскрыто предметное содержание и пределы регулирования формирующегося нормативно-правового комплексного межотраслевого образования – криминологического законодательства;

– разработан понятийно-категориальный аппарат, необходимый для создания федерального и регионального криминологического законодательства (криминологического законотворчества), сформулирована концепция эффективной институционально-нормативной системы

предупреждения преступного поведения, основанной на криминологическом законодательстве и неюридических социальных нормах;

– адаптирована для целей исследования институциональная роль юридических норм (нормативных институтов) российской антикриминальной превентивной системы, содержащихся в административно-деликтном, уголовном, уголовно-исполнительном, уголовно-процессуальном и профилактическом законодательстве;

– предложено новое понимание взаимодействия традиционных, религиозных, профессионально-корпоративных правил и практик с антикриминальным законодательством России, охарактеризована институциональная роль и значение для предупреждения преступного поведения моральных, религиозных, традиционных, профессионально-корпоративных норм, нормативных институтов и практик;

– выявлен возможный потенциал институционально-нормативного регулирования предупреждения преступного поведения на различных стадиях посредством симбиоза юридических и иных социальных норм;

– обоснованы перспективные направления и принципы совершенствования деятельности по предупреждению преступного поведения посредством использования неюридических нормативных институтов и потестарной профилактики правонарушений;

– аргументирована необходимость создания единого нормативного правового акта, регулирующего сферу предупреждения преступного поведения.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

– содержащиеся в работе результаты, выводы и предложения представляют собой основу для создания следующих научных направлений – криминологической нормативной антропологии и криминологического законодательства;

– результаты исследования могут служить теоретической базой для формирования практик предупреждения антиобщественного поведения, основанных на общности антикриминальных интересов у различных субъектов, участвующих в профилактике правонарушений;

– материалы исследования могут способствовать пониманию культурных кодов и преодолению разрыва между юридическими и иными социальными институтами в сфере предупреждения преступного поведения;

– сформулированные в диссертации выводы и предложения создают институциональные начала криминологического законодательства и способствуют повышению социальной обусловленности образующих его норм;

– сгенерированы методики повышения доверия социальных групп к правоохранительным органам и системе уголовного судопроизводства; выработки толерантности у населения к различным механизмам превенции криминальных явлений;

– разработана теоретическая основа для создания отечественной системы криминологического законодательства, федерального и региональных кодексов о предупреждении преступлений и правонарушений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны предложения, направленные на совершенствование юридической техники построения предписаний современного российского профилактического законодательства и создание единого нормативного правового акта, регулирующего предупреждение преступного поведения;

– представлены рекомендации по повышению эффективности превентивной деятельности субъектов профилактики преступлений и административных правонарушений;

– предложены варианты использования в правоохранительной деятельности институциональных особенностей антикриминальных норм юридического и неюридического характера, которые могут быть

использованы в различных практиках предупреждения преступного поведения;

– предложены идеи, направленные на оптимизацию процесса изучения криминологии, внедренные в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»;

– создана фундаментальная информационная база данных для органов законодательной власти в их работе по созданию федерального и регионального кодексов о предупреждении преступлений, административных правонарушений и антиобщественного поведения.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на необходимом объеме и качестве источников первичной научной информации, на использовании апробированного научно-методологического аппарата;

– внутреннюю непротиворечивость представленных в диссертации суждений;

– соответствие теоретических выводов автора эмпирическим данным документального, статистического и криминологического анализа;

– базирование авторских рассуждений на строго доказанных и корректно используемых выводах фундаментальных и прикладных наук, согласованность новых полученных в ходе исследования результатов с иными независимыми источниками по теме диссертации;

– теоретические положения, результаты, выводы и научно-практические рекомендации автора разработаны на базе обоснованных и непротиворечивых теоретико-методологических концепциях, опираются на строго доказанные и корректно используемые научные положения теории права, юридической антропологии, международного, конституционного,

уголовного, административного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального права, криминологии, предупреждения преступлений, истории, философии, религиоведения, социологии, этнологии, психологии, аргументированы с помощью апробированных общенаучных и частно-научных методов познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

- непосредственном выполнении всех этапов научного исследования, определении цели и постановке задач;
- самостоятельной разработке концепции и плана исследования; самостоятельном сборе первичной научной информации и ее обработке; теоретическом обосновании, эмпирическом подтверждении и формулировке выводов, а также их апробации;
- авторском подходе, определяющем методологию познания и методику исследования юридических и иных социальных норм (институтов) предупреждения преступного поведения;
- обосновании генезиса и существования институциональных особенностей норм, регулирующих предупреждение преступного поведения, содержательного и сущностного значения нормативных регуляторов предупреждения преступного поведения, взаимодействия традиционных, религиозных, профессионально-корпоративных правил и практик с антикриминальным законодательством;
- определении перспективных направлений решения теоретических и практических проблем криминологии, связанных с созданием теории криминологического законотворчества, в разработке авторских предложений по совершенствованию системы предупреждения преступности и отдельных ее видов;
- в участии в работе научных форумов разного уровня: International Conference «Criminal Justice and Security in Central and Eastern Europe From Common Sense to Evidence-based Policy-making» (Slovenia: University of Maribor, 25–27 сентября 2018 г.); IX Baltic Legal Forum «Law and Order in the

Third Millennium» (Kaliningrad, 11 декабря 2020 г.); III Международно-практическая конференция (Донецк, 25–26 мая 2023 г.); XII и XIII Российские конгрессы уголовного права (Москва, МГУ, 28–29 мая 2020 г. и 26–27 мая 2022 г.); XIII и XVIII Международные научно-практические конференции (Москва, МГЮУ, 28–29 января 2016 г. и 23–24 января 2020 г.); Международная научно-практическая конференция «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики-2020» (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, 23–24 октября 2020); Международные научно-практические конференции в г. Новороссийске (17 апреля 2015 г. и 13–14 апреля 2017 г.); Международная научно-практическая конференция: «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года: концептуальные основы и историческое значение (к 170-летию со дня принятия)» (Краснодар, КубГУ, 7 февраля 2016 г.) и др.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос о наличии содержательной и концептуальной связи исследования соискателя с деятельностью кафедральной научной школы «Институциональные основы уголовного права РФ».

Соискатель Петровский А.В. пояснил, что исследование институционально-нормативной системы предупреждения преступного поведения проводится в рамках кафедральной научной школы, расширяет сферу познания соответствующей проблематики, затрагивает не только уголовно-правовые институты, но и институты профилактического законодательства, способствует развитию учения об институтах противодействия преступности и преступному поведению, их системности и функциональности.

– Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос о значении кафедральной

научной школы «Институциональные основы уголовного права РФ» для тематики исследования.

Соискатель Петровский А.В. пояснил, что тематика научной кафедральной школы обусловила цель работы, которая сведена не к доказыванию существования институтов как совокупности норм, а к адаптации теории институционализма к сфере нормативного регулирования предупреждения преступного поведения, к определению ее эффективности и применимости в практической деятельности. Кроме того, к предметной сфере научной кафедральной школы относится установление превентивно-антикриминальной функции и системной связи между юридическими и иными социальными нормами и институтами с категориями институционализма.

– Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, задал вопрос о потестарной профилактике правонарушений (положение 17), попросив обосновать новизну данного предложения и проинформировать об изученности и разработанности предлагаемого понятия в других научных работах.

Соискатель Петровский А.В. пояснил, что понятие потестарной профилактики предлагается впервые, это совокупность неформальных социальных способов навязывания культурных установок, ценностных значений, правил поведения, которые служат для воспитания правопослушности и устранения криминогенных детерминантов поведения. Предлагаемая форма профилактического воздействия малоизучена, потому что неформальные нормы и формирующиеся на их основе практики поведения учеными преимущественно рассматривались как криминогенные детерминанты. Использовать воспитательные, профессиональные, этнические, традиционные профилактические меры воздействия можно в контексте Федерального закона от 23.06.2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в РФ», согласно которому профилактика, а соответственно предупреждение, есть выявление и

устранение причин и условий преступлений. И функцию устранения детерминантов может реализовывать как раз потестарная профилактика.

– Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, задал вопрос о том, какую роль потестарная профилактика правонарушений может выполнять в системе криминалистического предупреждения преступного поведения, и возможна ли криминалистическая потестарная профилактика правонарушений.

Соискатель Петровский А.В. пояснил, что потестарная профилактика – это преимущественно антикриминальные превентивные практики поведения, распространяемые на членов семьи, этнические, географические сообщества, профессионально-трудовые коллективы, на адептов религиозных объединений, предусматривающие понуждение, воспитание, психологическое воздействие. Потестарная профилактика реализуется преимущественно внутри семьи, среди представителей одной этнической микрогруппы, религиозного объединения, профессионального сообщества. Криминалистическая профилактика осуществляется преимущественно в процессе расследования уголовного дела или осуществления оперативно-розыскной деятельности соответствующими субъектами. Граждане, представители общественных объединений, адепты религиозных объединений не являются участниками деятельности по сбору, оценке, исследованию доказательств, а также собиранию информации о преступлении. Соответственно, криминалистическая потестарная профилактика правонарушений невозможна.

– Лозовский Денис Николаевич, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, попросил подробнее разъяснить права и обязанности (роль) предлагаемого соискателем нового участника уголовно-процессуальных отношений – общественного обвинителя.

Соискатель Петровский А.В. пояснил, что общественный обвинитель как участник уголовно-процессуальных отношений существовал в советский период. Используя аналогию, можно отметить, что в настоящее время защита

коллективных интересов допускается Гражданского-процессуальным кодексом РФ и Кодексом административного судопроизводства РФ. Применительно к современной ситуации должно существовать право для отдельных граждан выступать и в уголовном процессе в качестве обвинителей в интересах тех лиц, которые по каким-либо причинам (в силу страха, недостаточного образования и т.д.) не могут выступать в качестве частного обвинителя. Институт общественного обвинителя должен формироваться как в сельской местности, так и в городах на базе общественных организаций, религиозных объединений, трудовых коллективов, которые должны выбирать наиболее авторитетного своего представителя, наделяя его полномочиями представлять доказательства, принимать участие в исследовании доказательств, заявлять перед судом ходатайства и отводы, участвовать в судебных прениях, излагать суду мнение о доказанности обвинения, общественной опасности подсудимого и содеянного, высказывать соображения по поводу применения уголовного закона и меры наказания в отношении подсудимого и т.д. Категории уголовных дел, которые могут рассматриваться с участием общественного обвинителя, – это преимущественно уничтожение и повреждение имущества, причинение не опасного для здоровья вреда и т.д.

– Лозовский Денис Николаевич, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, попросил конкретизировать функции, задачи, обязанности новой штатной должности священнослужителя в системе ФСИН, которую предлагает ввести соискатель.

Соискатель Петровский А.В. пояснил, что если обратиться к зарубежному опыту, то права религиозных организаций в России и за рубежом в деятельности по предупреждению преступлений отличаются. Иностраные религиозные организации могут оказывать медицинские услуги: лечить алкоголиков и наркоманов, помогать деликвентам. В нашей стране религиозные объединения в силу особенностей законодательного регулирования не могут открывать лечебные учреждения соответствующей направленности, получать лицензии на ведение лечебной деятельности, в то

время как представители религиозных направлений, не относящихся к основным конфессиям, открывают различные реабилитационные центры для деликвентов, алкоголиков, наркоманов.

Деятельность священнослужителей в системе ФСИН основана на положениях Уголовно-исполнительного кодекса РФ и в настоящее время носит преимущественно представительский характер. Указанная ситуация обусловлена тем, что религиозные объединения отделены от государства, не могут отождествлять себя с ним, и на религиозные объединения запрещено возлагать функции государственных учреждений. Штатным священнослужителям как гражданским работникам системы ФСИН должно быть предоставлено как право проводить религиозные обряды с целью оказания помощи осужденным в их жизненной ситуации, так и право вести миссионерско-воспитательную деятельность для формирования человеколюбивой установки по отношению к гражданам. Священнослужители должны иметь возможность распространять духовную литературу, вести беседы и переписку с осужденными без ограничений, собирать и передавать одежду, лекарственные препараты, иные необходимые вещи, помогать в ресоциализации и социальной адаптации. Надзор за священнослужителями, работающими с осужденными, должен осуществляться руководством религиозной общины и прокуратурой РФ.

Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, председатель диссертационного совета, попросила дать авторские пояснения по поводу того, как согласовываются между собой определение криминологического законодательства, предложенное соискателем в положении 10, вынесенном на защиту, и его позиция относительно понятия криминологической нормы, которая, как указано в положении 1, выносимом на защиту, может быть выражена в виде как законодательных положений, так и социально-антропологических установок.

Соискатель Петровский А.В. пояснил: согласованность основывается на институциональном подходе, который предусматривает импорт

отдельных социально-антропологических норм в законодательство, где они из разряда неформальных становятся юридическими (Конституция РФ, Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 30.04.1999 № 82-ФЗ). Социально-антропологические нормы остаются основой криминологического законодательства, потому что, во-первых, основные идеи легитимируются в виде отраслевых и правовых принципов либо в виде юридических предписаний; во-вторых, они могут как восполнять законодательство, так и исключаться из него в случае утраты актуальности; в-третьих, социально-антропологические нормы могут существовать параллельно с законодательством, которое опосредовано может их легитимировать.

Семенцов Владимир Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос о наличии авторского варианта законодательного закрепления предложения о наделении граждан процессуальным правом задерживать и принудительно доставлять в правоохранительные органы лиц, застигнутых при совершении преступления (административного деликта) или попытке скрыться после его совершения.

Соискатель Петровский А.В. пояснил, что процессуальное право гражданина задерживать и принудительно доставлять в правоохранительные органы лиц, застигнутых при совершении преступления (административного деликта) или попытке скрыться после его совершения, предполагает внесение соответствующих дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Кодекс об административных правонарушениях РФ. Указанное предложение носит теоретический характер, потому что было сформулировано в рамках перечня мер модели институционально-нормативного регулирования непосредственной профилактики преступного поведения. Данный институт установит баланс между институтом причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ), и правом граждан на гражданский арест. Таким образом, конкретной юридико-технической формы реализации такого рода законодательной инициативы в работе не представлено.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Коняхин Владимир Павлович, положительно оценив диссертационное исследование Петровского А.В. и сделав вывод, что его автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, высказал, во-первых, рекомендацию наполнить работу не только теоретическими, но и нормативными предписаниями как криминологического, так и уголовно-правового, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального характера, во-вторых, предложил подкорректировать подходы соискателя к определению роли и значения международного права в нормативной системе предупреждения преступного поведения.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Семенцов Владимир Александрович исключительно положительно оценил диссертационное исследование Петровского А.В. и сделал вывод, что его автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Таким образом, соискатель Петровский А.В., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Диссертация Петровского Антона Владимировича «Институционально-нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное исследование», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны доктринальные положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области теории криминологии и уголовного права, она отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 21 февраля 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Петровскому Антону Владимировичу ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Прохорова Марина Леонидовна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич



21.02.2024 г.