

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18 декабря 2025 года № 99

О присуждении Пикиной Татьяне Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Преступления, связанные с осуществлением диверсионной деятельности: основные направления уголовной политики противодействия» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 9 октября 2025 года (протокол № 92) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки Российской Федерации от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Пикина Татьяна Владимировна, 9 января 1985 года рождения, в 2006 году с отличием окончила федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Владимир) по специальности «Юриспруденция» (заочная форма обучения), присуждена квалификация «юрист».

В период подготовки диссертации Пикина Т.В. была прикреплена соискателем к кафедре уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО

«Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Пикина Т.В. работает в должности старшего преподавателя кафедры административно-правовых дисциплин юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» (ВЮИ ФСИН России) (ведомственная принадлежность – Федеральная служба исполнения наказаний России).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Прохорова Марина Леонидовна, работает профессором кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Агапов Павел Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, профессор департамента уголовного права, процесса и криминалистики факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва),

Меркурьев Виктор Викторович, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений, противодействия экстремизму федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (г. Москва),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Краснодар) в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры уголовного права и криминологии Соловьевым Владиславом Сергеевичем, утвержденном начальником федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктором юридических наук, профессором, генерал-лейтенантом полиции Симоненко Александром Викторовичем, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 62 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. Опубликованные работы выполнены единолично, отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных по теме диссертации трудов составляет 4,2 п.л., авторский вклад – 4,2 п.л.

Наиболее значимые научные работы: Пикина, Т.В. Проблемные аспекты квалификации преступлений за совершение диверсии / Т.В. Пикина // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2023. – Т. 9 (75), № 4. – С. 259–265 (0,75 п.л.); Пикина, Т.В. Эволюция института уголовной ответственности за преступления диверсионного характера / Т.В. Пикина // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. – 2023. – № 4 (52). – С. 165–171 (0,75 п.л.); Пикина, Т.В. Уголовная ответственность за диверсионную деятельность по законодательству зарубежных стран / Т. В. Пикина // Вестник Владимирского

юридического института. – 2024. – № 2 (71). – С. 157–160 (0,4 п.л.); Пикина, Т.В. Криминологическая характеристика личности преступника-диверсанта / Т.В. Пикина // Вестник военного права. – 2024. – № 3. – С. 82–87 (0,6 п.л.); Пикина, Т.В. Особенности уголовно-правовой охраны жизни лиц, обеспечивающих обороноспособность государства / Т.В. Пикина // Вестник военного права. – 2025. – № 2. – С. 90–94 (0,5 п.л.); Пикина, Т.В. Специфика уголовно-правового противодействия преступлениям против безопасности государства в условиях проведения специальной военной операции / Т.В. Пикина // Вестник Владимирского юридического института. – 2025. – № 2 (75). – С. 187–192 (0,6 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Краснодарский университет МВД Российской Федерации) дана положительная оценка диссертации Пикиной Т.В. Осуществленное исследование отличается высокой степенью научной новизны, что подтверждается наличием оригинальных авторских выводов и предложений, органично вытекающих из предшествующих достижений уголовного права и криминологии, но существенным образом дополняющих и развивающих имеющийся объем научной информации. В диссертационном исследовании разработана полноценная научно-практическая модель эффективного противодействия диверсионной преступности уголовно-правовыми и криминологическими средствами. Каждое из положений, выносимых на защиту, содержит либо качественно новое научное знание для уголовно-правовой и криминологической наук, либо результаты, значительно развивающие и дополняющие существующие научные взгляды в исследуемой области. Вместе с тем в отзыве высказаны отдельные замечания. В частности, указано, что издание Федерального закона «О противодействии диверсионной деятельности» придаст нормам об ответственности за диверсионные преступления бланкетный характер и чревато возникновением противоречий и трудностей при квалификации: так, требуется уточнение таких вопросов, как соотношение понятий «диверсия» и

«диверсионный акт», как должен использоваться термин «диверсионный акт» в правоприменительной практике; представляется неоднозначной позиция Пикиной Т.В. о включении в закон термина «акт кибердиверсии», порождающая вопрос, каким образом в связи с его введением будут разграничиваться составы преступлений, квалифицируемых по ст. 281 и ст. 274¹ УК РФ; остается неясным, почему в перечень преступлений, которые формируют диверсионную деятельность, не вошли иные деяния, совершаемые в целях пропаганды, оправдания и поддержки диверсии, т.е. с отягчающим обстоятельством, предусмотренным п. «с» ч. 1 ст. 63 УК РФ; отсутствуют эмпирические обоснования предлагаемых автором изменений: в анкете для опроса сотрудников правоохранительных и судебных органов отсутствуют вопросы о целесообразности как принятия Федерального закона «О противодействии диверсионной деятельности», так и внесения поправок в Уголовный кодекс РФ; не может быть поддержана идея автора о дополнении ч. 2 ст. 281¹ УК РФ такой разновидностью специального субъекта, как педагогический работник; в работе не анализируются вопросы отграничения преступлений диверсионной направленности от преступлений экстремистской направленности; необходимы более убедительные аргументы, свидетельствующие о наличии корреляции между диверсионными преступлениями и незаконным оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств, особенно в период проведения специальной военной операции, когда криминологическая картина диверсионной преступности серьезно изменилась; при изучении личности преступника, совершившего преступления диверсионной направленности, проводится ее сравнение с личностью преступника-террориста, но объективность этих выводов вызывает сомнения в связи с тем, что автор не осуществляет анализа изменений личности преступника, совершающего террористические преступления, сквозь призму изменений, связанных со специальной военной операцией.

В отзыве ведущей организации содержится вывод, что замечания носят дискуссионный характер и не снижают общую положительную оценку работы

Пикиной Т.В. Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его достаточно высоком научном уровне и прикладном значении. Выводы и предложения, сформулированные автором, расширяют теоретические представления по проблемным вопросам уголовно-правового и криминологического противодействия диверсионной деятельности и могут быть использованы при проведении дальнейших исследований в рассматриваемой сфере. Выполненное диссертационное исследование полностью соответствует требованиям ч. 2 п. 9 и п. 10-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития уголовно-правовой и криминологической наук, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Агапова Павла Валерьевича отмечена актуальность, новизна, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, и их достоверность, значимость полученных автором результатов для развития юридической науки, теоретическая и практическая значимость темы диссертационного исследования, личный вклад соискателя в науку. В то же время в отзыве указано, что имеется необходимость в раскрытии структурных элементов экономической безопасности и обороноспособности (предмет, субъект и их социальная связь); предлагаемая дифференциация ответственности за счет учета такой разновидности специального субъекта, как педагогический работник (ч. 2 ст. 281¹ УК РФ), создает опасность перенасыщения УК РФ уголовно-правовыми запретами; не в полной мере четкой представляется позиция автора о правилах квалификации поджога шкафов на железнодорожном транспорте; в приложение к диссертации следовало бы включить программу изучения уголовных дел о рассматриваемых

преступлениях, а также проект постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики по уголовным делам о преступлениях диверсионной направленности.

Официальный оппонент констатирует, что отмеченные замечания во многом дискуссионны и не влияют на общую положительную оценку работы. Диссертация Пикиной Т.В. представляет самостоятельно выполненное, логически цельное, аргументированное исследование важной уголовно-правовой проблемы, результаты которого имеют значение для развития отечественной юридической науки и практики противодействия преступности. Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, автор Пикина Т.В. заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Меркурьева Виктора Викторовича отмечена актуальность темы диссертационного исследования, его новизна, умелое использование автором методологического аппарата, оригинальность, наличие основанных на результатах научных поисков решений, прочный эмпирический фундамент, теоретическая и практическая значимость, достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных соискателем, большинство из которых заслуживают поддержки.

Вместе с тем работа не свободна от ряда недочетов, которые, по мнению оппонента, являются следствием сложности диссертационной проблематики. Так, освещая историю уголовной ответственности за диверсию, автор не уделил должного внимания деятельности органов «СМЕРШ»; аргументация тезиса автора о заинтересованности в зарубежных странах совершенствованием уголовного закона об ответственности за диверсионную деятельность не нашла своего должного отражения, не представлены предложения по использованию иностранного опыта борьбы с диверсиями в России; требуется пояснение

утверждения о наличии тенденции усиления ответственности за диверсию в свете уголовно-правовой политики; издание федерального закона «О противодействии диверсионной деятельности» будет способствовать появлению нормативных правовых актов-клонов, перегруженности нормативного правового регулирования общественных отношений.

В отзыве подчеркивается, что отмеченные спорные положения не влияют на положительную оценку рецензируемого труда, представляющего собой самостоятельное творческое исследование серьезной научной проблемы, имеющей важное теоретическое и прикладное значение. Выводы и положения, сформулированные диссертантом в процессе исследования, научно обоснованы, опираются на солидный теоретический фундамент, вносят бесспорный вклад в доктринальную разработку проблемы. Диссертация Пикиной Т.В. является научно-квалифицированной работой, содержащей решение задач, имеющих значение для развития наук уголовного права и криминологии, соответствует требованиям ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями, близкими теме диссертации Пикиной Т.В.; выбор ведущей организации – широкой известностью достижений ее профессорско-преподавательского состава в области уголовного права, имеющего, в том числе, публикации, созвучные теме диссертации соискателя, наличием кафедры уголовного права и криминологии, а также диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В диссертационный совет поступило 8 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Пикиной Т.В. соответствует установленным требованиям в части

актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», доктора юридических наук, профессора Милюкова Сергея Федоровича отмечается, что расширение нормативного аппарата, созданного законодателем для уголовно-правового противодействия диверсионной деятельности, целесообразней заменить емкой статьей «Диверсия» с включением в нее ряда квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков; в диссертации автор не уделил должного внимания проблеме возвращения смертной казни в спектр наказаний, предназначенных для диверсантов.

2. В отзыве заведующего кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права имени В.Е. Эминова ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктора юридических наук, профессора Антонян Елены Александровны указано, что требует пояснения мнение соискателя о том, что уголовная политика государства придерживается тенденции усиления ответственности за диверсию путем криминализации новых деяний, включения дополнительных признаков в существующие составы преступлений; понятие обороноспособности изложено так широко, что в правоприменительной практике может вызвать определенные трудности при квалификации преступлений диверсионного характера.

3. В отзыве профессора кафедры криминологии и профилактики преступлений ФГКОУ ВО «Омская академия МВД России», доктора юридических наук, профессора Бабурина Василия Васильевича предложено уточнить, в каком качестве при совершении диверсий используются информационно-телекоммуникационные технологии – как средство или как

способ совершения преступления; следовало больше внимания уделить субъектам противодействия диверсионной деятельности.

4. В отзыве кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева», подготовленном заведующим названной кафедрой, доктором юридических наук, доцентом Быстровой Юлией Викторовной, доцентами этой же кафедры кандидатами юридических наук, доцентами Баженовым Олегом Николаевичем и Маслаковой Еленой Александровной и подписанном заведующим указанной кафедрой Быстровой Юлией Викторовной, отмечается необходимость учета влияния смежных преступлений на характеристику личности преступника-диверсанта; а также уточнения предложений по совершенствованию системы профилактики диверсионных преступлений среди несовершеннолетних и молодежи.

5. В отзыве главного научного сотрудника центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы ФКУ НИИ ФСИН России, доктора юридических наук, профессора Шкабина Геннадия Сергеевича указывается на широкое толкование соискателем дефиниции «оборонеспособность», а также на спорность включения в нее такого объекта защиты, как лица, деятельность которых связана с прогнозированием и оценкой военной опасности, и их близкие.

6. В отзыве исполняющего обязанности заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Великого Андрея Анатольевича отмечено, что при формулировании предложения о введении категории «акт кибердиверсии» необходимо было обратиться к опыту СССР, когда активно использовалось понятие «идеологическая диверсия»; указано на дискуссионность мнения автора о том, что цель совершения преступления выступает главным признаком, позволяющим отграничивать диверсионные преступления от сходных деяний.

7. В отзыве старшего преподавателя кафедры уголовного права и оперативно-розыскной деятельности ОВД Крымского филиала ФГКОУ ВО

«Краснодарский университет МВД России», кандидата юридических наук Абисовой Кристины Сергеевны отмечаются спорность предложений о снижении возраста уголовной ответственности за диверсию до 14 лет и о расширении криминализации деяний диверсионной направленности (публичные призывы, оправдание диверсии).

8. В отзыве профессора кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, доктора юридических наук, профессора Горшенкова Геннадия Николаевича отмечена необходимость разъяснения использованного соискателем понятия «единая уголовная политика в области противодействия» и его соотношения с «политикой противодействия преступности», в которой выделяются, кроме уголовно-правовой и криминологической, еще и оперативно-розыскная, криминалистическая, судебно-правовая, пробационная отрасли; в предлагаемом соискателем определении диверсионной преступности не просматривается криминологическая сущность.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- сформировано представление о социальной обусловленности криминализации деяний, связанных с осуществлением диверсионной деятельности;
- выявлены закономерности зарождения, развития и трансформации норм отечественного уголовного законодательства об ответственности за диверсионную деятельность в зависимости от взаимоотношений российского государства с другими странами в тот или иной исторический период;
- в результате проведенного компаративистского рассмотрения положений зарубежного законодательства, направленных на уголовно-правовое противодействие диверсионным преступлениям, выявлен позитивный нормотворческий опыт, представляющий интерес в ракурсе его

возможного учета в процессе совершенствования отечественного уголовного закона в соответствующей его части;

– введены в научный оборот и для практического применения дефиниции ряда понятий – диверсионной деятельности, преступлений диверсионной направленности, диверсионного акта, акта информационной диверсии, акта кибердиверсии, обороноспособности как компонента объекта диверсии;

– доказано, что отсутствие уголовно-правовой регламентации ответственности за деяния, состоящие в публичных призывах к осуществлению диверсии, публичном оправдании диверсии или пропаганде диверсии, препятствует надлежащему уголовно-правовому реагированию на соответствующие формы общественно опасного поведения, в связи с чем обоснована необходимость их криминализации;

– сформулированы и обоснованы предложения по корректированию системы и содержания уголовно-правовых норм, направленных на противодействие преступлениям диверсионной направленности, в рамках совершенствования уголовно правовой политики в указанной сфере;

– обоснована позиция о наличии в совокупности диверсий, рассмотренных в их динамике, признаков системно-структурного негативного явления, характеризующегося наличием устойчивых закономерных связей в рамках структуры диверсий и внешних корреляций с другими видами преступлений, характеристиками личности преступника и социальной средой;

– разработано авторское определение диверсионной преступности (преступности диверсионного характера);

– представлена криминологическая характеристика современной диверсионной деятельности и корреспондирующей ей личности преступника-«диверсанта»;

– определен комплекс причин и условий, способствующих совершению диверсионных преступлений; разработана система общесоциальных и специально криминологических средств противодействия указанным

преступлениям в целях совершенствования криминологической политики в соответствующей части;

– осуществлены изучение судебной практики и обобщение итогов проведенного социологического исследования, результаты которых использованы при формулировании предложений, направленных на совершенствование регламентации ответственности за указанные преступления, а также на оптимизацию практики применения соответствующих уголовно-правовых норм.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

– разработаны и обоснованы новые идеи, обогащающие, существенно углубляющие и развивающие доктринальные представления, касающиеся уголовно-правовой и криминологической политики противодействия преступлениям диверсионной направленности, вносящие вклад в развитие уголовно-правовой и криминологической наук в соответствующей их части;

– сформулированы теоретические положения, создающие доктринальную основу для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, способные стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии относительно проблем формирования уголовно-правовой и криминологической политики противодействия преступлениям диверсионной направленности;

– изложены, критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие в сфере формирования и реализации уголовно-правовой и криминологической политики противодействия преступлениям диверсионной направленности, теоретически обоснованы перспективные направления их решения;

– полученные результаты исследования могут быть положены в основу дальнейшего доктринального рассмотрения проблем формирования уголовно-правовой и криминологической политики противодействия преступлениям, предусмотренным ст. 281, 281¹, 281², 281³ УК РФ, развития теории квалификации названных деяний, устранения коллизий в подходах к разграничению смежных составов преступлений:

– в результате проведенного изучения теоретико-правовых и прикладных аспектов уголовно-правовой и криминологической политики противодействия преступлениям диверсионной направленности научно обоснованы основные векторы корректирования уголовного закона в соответствующей его части.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработан комплекс выводов, предложений и положений, направленных на совершенствование законотворческой деятельности в части противодействия преступлениям диверсионной направленности;

– представлены рекомендации по оптимизации деятельности судебных и следственных органов, связанной с применением соответствующих норм уголовного закона, а также практики предупреждения указанных преступлений для минимизации уровня активности лиц и организаций, ставящих перед собой цель совершения действий диверсионного характера на территории РФ;

– результаты исследования внедрены в образовательный процесс кафедры «Правовое обеспечение государственного и муниципального управления» Владимирского филиала РАНХиГС, кафедры уголовно-правовых дисциплин Юридического института Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, кафедры уголовного права и криминологии Санкт-Петербургского университета МВД России, а также в практическую деятельность Ивановского областного суда, Владимирского гарнизонного военного суда.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;

– научные положения, сформулированные автором в диссертации, основываются на репрезентативной эмпирической базе, представленной информацией о 23 уголовных делах о рассматриваемых преступлениях, полученной из открытых источников; подготовленными Судебным департаментом при Верховном Суде РФ данными судебной статистики о количестве осужденных за совершение преступлений, предусмотренных ст. 281, 281¹, 281², 281³ УК РФ, за 2018-2024 гг.; опубликованными им отчетами о демографических признаках осужденных по всем составам УК РФ, в том числе за названные деяния, за указанный период; постановлениями Пленума Верховного Суда РФ; результатами анкетирования 150 сотрудников правоприменительных органов (83 следователей и 67 судей), а также опроса 92 студентов (курсантов) Владимирского юридического института ФСИН России, Юридического института Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, юридического факультета Владимирского филиала РАНХиГС.

– доктринальные положения и научно-практические рекомендации автора обладают научной новизной, оригинальностью, достоверностью, разработаны на основе методологических требований уголовно-правовой и криминологической теорий, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

– непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах исследования;

– выявлении теоретических, законодательных и правоприменительных проблем, связанных с формированием и реализацией уголовно-правовой и

криминологической политики противодействия преступлениям диверсионной направленности, и определении перспективных направлений их решения;

- формулировании положений, вынесенных на защиту;
- непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;
- апробации результатов исследования на международных («Преступление и наказание: диалектический контент (к 100-летию принятия Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик)», г. Ярославль, 27 сентября 2024 г.; «Современные проблемы публичного права», г. Владимир 12 декабря 2024 г.), всероссийских («Уголовная политика и правоприменительная практика», г. Санкт-Петербург, 1 ноября 2024 г.; «Актуальные проблемы права и правовой политики: междисциплинарный подход», г. Пятигорск, 21-22 мая 2025 г.), а также на межрегиональной («Стратегия развития уголовной политики в условиях проведения специальной военной операции», г. Владимир, 20 февраля 2025 г.) научно-практических конференциях; в 8 опубликованных по теме диссертации научных работах; во внедрении в правоприменительную и образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

- Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос относительно предложения о принятии Федерального закона «О противодействии диверсионной деятельности». Не создаст ли его издание дополнительных проблем для правоприменителей при квалификации содеянного, усилив бланкетность соответствующих норм УК РФ?

Соискатель Пикина Т.В. ответила, что издание подобного Федерального закона позволит сформировать единые позиции по ряду вопросов квалификации диверсионных преступлений и устранил препятствия,

способствующие существованию диспозитивных подходов к уголовно-правовой оценке содеянного (когда каждый правоприменитель самостоятельно принимает решение относительно квалификации, основываясь на собственных убеждениях).

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос о разграничении смежных составов преступлений, предусмотренных статьями 281, 205 и 167 УК РФ. Что является ключевым признаком, разграничивающим диверсию со смежными составами?

Соискатель Пикина Т.В. пояснила, что ключевым признаком, разграничивающим названные сходные составы преступлений, является именно цель совершения преступления. В составе диверсии целью посягательства выступает подрыв экономической безопасности и обороноспособности РФ. При террористическом акте – дестабилизация деятельности органов власти или международных организаций либо воздействие на принятие ими решений. Умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом могут совершаться с любыми иными целями. Поскольку с внешней (объективной) стороны все указанные преступления в реальной действительности могут проявляться одинаково, отличие следует искать в субъективной составляющей, в данном случае – в цели.

– Асланян Руслан Георгиевич, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета попросил пояснить, какие мотивы преобладают у диверсантов, и насколько оправдано снижение возраста уголовной ответственности до 14 лет за преступление, предусмотренное ст. 281 УК РФ?

Соискатель Пикина Т.В. пояснила, что наиболее распространенным выступает корыстный мотив, проявляющийся в той или иной форме. Данный мотив характерен для наиболее многочисленной группы преступников (18–24 года – 43%), а также для группы от 14 лет до 17 лет (27%). В настоящее время подростки наиболее подвержены «обработке» со стороны спецслужб

недружественных стран в целях дальнейшего склонения к совершению преступлений диверсионной направленности. При этом они способны давать адекватную оценку как оказываемому на них воздействию, так и совершаемым ими действиям. Вместе с тем снижение возраста уголовной ответственности до 14 лет за диверсию должно сопровождаться комплексом мероприятий, направленных на профилактику соответствующих преступлений среди лиц в возрасте от 14 до 24 лет. О справедливости данного предложения свидетельствует, в том числе, принятие Федерального закона от 17.11.2025 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», которым был расширен перечень преступлений, ответственности за которые наступает с 14 лет, в том числе, за счет включения в него диверсии, содействия диверсионной деятельности, прохождения обучения в целях осуществления диверсионной деятельности, организации диверсионного сообщества и участия в нем. Таким образом, законодателем подтверждена обоснованность соответствующего предложения.

– Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос о законодательной регламентации ответственности за диверсию в странах ближнего и дальнего зарубежья и возможности реализовать их примеры в нашем законодательстве.

Соискатель Пикина Т.В. пояснила, что компаративистское исследование зарубежного опыта показало, что в европейских странах отсутствует разработанная регламентация уголовной ответственности за диверсию и, таким образом, заслуживающие рецепции положения. Отдельные представляющие интерес положения содержатся в УК Белоруссии и Таджикистана. Однако в целом можно заключить, что действующее уголовное законодательство РФ об ответственности за диверсионные преступления является наиболее разработанным и потенциально весьма эффективным средством борьбы с такими посягательствами.

– Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь диссертационного совета, попросил пояснить, насколько оправдано предложенное внесение изменений в действующее уголовное законодательство в части дополнения его статьей 281⁴ УК РФ «Публичные призывы к осуществлению диверсии».

Соискатель Пикина Т.В. пояснила, что наличие в уголовном законе предлагаемой нормы будет обладать предупредительным потенциалом, сдерживая от осуществления такой деятельности. Представляется, что и после завершения СВО подрывная, в том числе диверсионная, деятельность со стороны потенциальных врагов России сохранится на высоком уровне, «горячая» фаза противостояния с западными спецслужбами перейдет в разряд «холодного». Наличие огромного числа площадок (включая средства массовой информации, информационно-телекоммуникационные сети (включая сеть «Интернет»)) будут так или иначе использоваться в данном противостоянии как площадки для подобных призывов. В связи с этим есть убежденность в том, что внесение подобных изменений – это работа на перспективу, что в свою очередь призвано минимизировать последствия подобного противостояния, связанные с преступностью диверсионного характера.

Таким образом, соискатель Пикина Т.В., отвечая на заданные ей в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дала развернутые ответы и привела собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент Асланян Руслан Георгиевич, положительно оценив диссертацию Пикиной Т.В. как исследование крайне актуальной проблемы уголовно-правового и криминологического противодействия диверсионной преступности и сделав вывод, что его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук, выразил пожелание продолжить исследование проблем уголовной политики противодействия преступлениям, связанным с осуществлением диверсионной деятельности.

Диссертация Пикиной Татьяны Владимировны «Преступления, связанные с осуществлением диверсионной деятельности: основные направления уголовной политики противодействия» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой и криминологической науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 18 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Пикиной Татьяне Владимировне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Гладышева Ольга Владимировна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

18.12.2025 г.