

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19 декабря 2025 года № 103

О присуждении Пономареву Виталию Евгеньевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Технико-криминалистическое обеспечение выявления и закрепления электронных доказательств» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 10 октября 2025 года (протокол № 96) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Пономарев Виталий Евгеньевич, 14 февраля 1996 года рождения, в 2018 году с отличием окончил ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (очная форма обучения), присвоена квалификация «бакалавр». В 2020 году с отличием окончил ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция (очная форма обучения), присвоена квалификация «магистр».

В период подготовки диссертации с 2020 года по 2024 год Пономарев В.Е. являлся аспирантом заочной формы обучения ФГБОУ ВО «Кубанский

государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ (направление подготовки 40.06.01 Юриспруденция). По окончании аспирантуры присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С 1 сентября 2023 года по настоящее время Пономарев В.Е. работает в должности старшего преподавателя кафедры криминалистики и правовой информатики юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (с 01.09.2020 работал в должности ассистента, с 13.12.2021 – в должности преподавателя названной кафедры).

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики и правовой информатики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», юридический факультет им. А.А. Хмырова, кафедра криминалистики и правовой информатики, заведующий.

Официальные оппоненты:

Воронков Дмитрий Валерьевич, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (г. Екатеринбург), кафедра криминалистики имени И.Ф. Герасимова, заведующий,

Гармаев Юрий Петрович, доктор юридических наук, профессор, почетный работник сферы образования Российской Федерации, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова» (г. Улан-Удэ), кафедра уголовного права, процесса и криминалистики, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» (г. Уфа) в своем положительном отзыве, подготовленном Эксархопуло Алексеем Алексеевичем, доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры криминалистики Института права, подписанном Макаренко Илоной Анатольевной, доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой криминалистики Института права и утвержденном проректором по научной работе, доктором физико-математических наук, доцентом Шарафуллин Ильдусом Фанисовичем, указала, что диссертация в полной мере соответствует требованиям п. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 работ. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 5,8 п.л., авторский вклад – 5,4 п.л. Наиболее значимые научные работы: Пономарев В.Е. Источники электронной (цифровой) информации // Евразийский юридический журнал. 2024. № 4 (191). С. 382–384 (0,4 п.л.); Пономарев В.Е. Производные электронные носители как источник доказательственной информации // Право и практика. 2024. № 2. С. 134–140 (0,6 п.л.); Пономарев В.Е. Техничко-криминалистическое обеспечение хранения электронных доказательств // Юридическая наука. 2024. № 6. С. 316–320 (0,5 п.л.); Пономарев В.Е. Производные методы закрепления электронной информации // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 7А. С. 162–170 (0,6 п.л.); Пономарев В.Е. Понятие технико-криминалистического обеспечения выявления и закрепления электронных доказательств // Вопросы российского и

международного права. 2025. Том 15. № 7А. С. 171–179 (0,6 п.л.); Пономарев В.Е. Применение хэширования для подтверждения неизменности файлов при копировании электронных доказательств // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2025. № 9. С. 145–150 (0,6 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий») дана положительная оценка диссертационного исследования Пономарева В.Е. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания: 1) объект исследования целесообразно уточнить, разграничив деятельность по созданию электронной информации и деятельность по выявлению, закреплению и хранению электронных доказательств; 2) применительно к п. 2.1 положения № 2, выносимого на защиту, требуется уточнить основание классификации технико-криминалистических средств, разъяснив, что именно понимается под «отключением» носителя электронной информации – отключение от питания либо его физическое извлечение; 3) необходимо пояснить, почему в классификации электронных носителей информации, представленной в положении № 6, выносимом на защиту, отсутствуют как класс энергозависимые носители информации; 4) применительно к положению № 8, выносимому на защиту, требуется уточнить распределение действий между следователем и специалистом при копировании электронной информации с использованием хэш-сумм; 5) на стр. 26 определение аппаратно-программного комплекса приводится из ГОСТ Р 52980-2008; целесообразнее было бы применить ГОСТ 19.101-2024 с отражением базовых понятий, используемых в исследовании, и установлением разновидностей видов программ, программных документов и программных комплексов независимо от их назначения и области применения; 6) в ходе публичной защиты требуется разъяснить, каким образом предлагается идентифицировать USB-киллеры, установить отсутствие в них встроенной памяти и обосновать возможность использования поиска в сети Интернет для определения их статуса как электронного носителя информации; 7) в процессе защиты целесообразно пояснить

позицию автора относительно допустимости копирования криминалистически значимой информации без изъятия электронного носителя с учетом возможного нарушения прав иных пользователей ЭНИ.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что указанные замечания не влияют на высокую оценку диссертационного исследования, имеющего существенное теоретическое и практическое значение для технико-криминалистического обеспечения выявления и закрепления электронных доказательств. Представленное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, достоверностью и обоснованностью выводов и рекомендаций, самостоятельностью и авторской оригинальностью. Диссертация является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, полностью соответствующей названной специальности, а также требованиям п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. На основании выполненных соискателем исследований в диссертации разработаны теоретические положения, внедрение результатов которых вносит значительный вклад в развитие криминалистики. В связи с этим автор рассматриваемой диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Воронкова Д.В. отмечен высокий уровень актуальности, теоретической и практической значимости темы диссертационного исследования Пономарева В.Е., его научная новизна, достижение поставленной цели, обозначенных задач. При этом официальным оппонентом высказаны следующие замечания: 1) применительно к положению 1, выносимому на защиту, требуется разъяснить соотношение понятий «технико-криминалистическое средство» и «программное обеспечение и аппаратно-программные комплексы», в том числе вопрос о том, можно ли второе считать частью первого; 2) относительно

положения 7, выносимого на защиту, требуется уточнить, являются ли перечисленные действия алгоритма получения электронной информации обязательными и последовательными либо альтернативными по выбору следователя; 3) применительно к положению 8, выносимому на защиту, требуется пояснить целесообразность обязательного создания побитовой копии носителя при копировании электронной информации и оценить временные затраты на изготовление такой копии для серверного диска объемом 16 ТБ; 4) в связи с обсуждением вопроса квантовых вычислений требуется пояснить, какие конкретные формы их использования автор видит в контексте технико-криминалистического обеспечения при отсутствии возможности формирования и сохранения цифровых следов; 5) в параграфе 1.3 следовало более полно раскрыть вопрос использования искусственного интеллекта, дополнив анализ рисков рассмотрением его положительного потенциала для выявления электронных доказательств в рамках заявленной темы; 6) в работе не нашла отражения закономерность современного развития твердотельных накопителей, затрудняющая извлечение данных; в работе содержится противоречие в оценке оперативной памяти как электронного носителя информации; 7) требуется уточнить положение о файле как минимальной единице электронной информации с учетом существования файлов-контейнеров и дать оценку доказательственного и идентификационного значения метаданных (в частности EXIF); 8) следует обосновать тезис о визуальном выявлении носителей электронной информации, пояснив причины неприменения программных средств, позволяющих обеспечить достоверность изъятия, включая автоматический расчет хэш-сумм и идентификацию устройства; 9) требуется обосновать отказ от признания аудио- и видеозаписей электронными документами с учетом положений действующего законодательства, допускающего электронную форму любой информации при наличии идентифицирующих реквизитов.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания и предложения носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

Диссертационное исследование соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Оформление диссертации отвечает необходимым требованиям. Диссертация полностью отвечает требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Гармаева Ю.П. отмечены актуальность, достоверность и новизна результатов диссертации, высокая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, а также ценность результатов диссертационной работы для науки и практики. При этом официальным оппонентом отмечены следующие замечания: 1) работу, в частности, главу 1, украсили бы предложения о том, к каким разделам, например, теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности следовало бы отнести разработанное автором технико-криминалистическое обеспечение; 2) требуется соотнести авторское определение технико-криминалистического обеспечения как системы средств и методов с классическими научными подходами, трактующими его через систему знаний или деятельность, и обосновать собственную позицию; 3) применительно к положению № 6, выносимому на защиту, требуется обосновать классификацию электронных носителей по необходимости привлечения специалиста с учетом императивных требований ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ и факторов возможного профессионального электронного противодействия; 4) требуется устранить противоречие между утверждением о безвозвратной утрате данных ОЗУ при отключении питания и возможностью их сохранения посредством перевода устройства в режим гибернации; 5) следует пояснить, является ли состав и уровень компетентности опрошенных следователей и дознавателей достаточным для целей исследования, обосновать, почему не были привлечены к анкетированию эксперты и субъекты ОРД; 6) необходимо уточнить и расширить

алгоритм действий при изъятии смартфонов, дополнив его альтернативными и предварительными мерами, необходимыми для предотвращения утраты криминалистически значимой информации; 7) целесообразно было бы дополнить исследование анализом вопросов упаковки изымаемых электронных носителей информации и типичных ошибок, способных повлиять на сохранность и неизменность содержащихся на них данных.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания и предложения носят частный, дискуссионный или рекомендательный характер и не могут снизить общей положительной оценки выполненного диссертационного исследования.

По мнению официального оппонента, диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение как для науки криминалистики, так и для иных уголовно-правовых наук, а также для практики борьбы с преступностью.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией и компетентностью в сфере криминалистики, а также публикациями, близкими теме диссертации Пономарева В.Е.; выбор ведущей организации – ее широкой известностью своими достижениями в области криминалистики, профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по тематике диссертационного исследования соискателя, наличием профильной кафедры и диссертационного совета по специальности 5.1.4.

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Пономарева В.Е. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с ее общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве начальника кафедры уголовного права и оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Крымского филиала ФГКОУ ВО «Краснодарского университета МВД России» доктора юридических наук, доцента Кашкарова Алексея Александровича отмечается необходимость раскрыть суть расширительного толкования понятия «компьютерная информация», которого придерживается соискатель, и обосновать его допустимость без риска применения уголовного закона по аналогии; следует пояснить подход автора к оперативно-розыскному и процессуальному закреплению электронных доказательств.

2. В отзыве ведущего научного сотрудник группы подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры и докторантуры ФКУ НИИ ФСИН России доктора юридических наук, профессора Шурухнова Николая Григорьевича отмечается, что целесообразно было бы расширить раздел «Методология и методы исследования», раскрыв служебную роль применяемых научных методов, а также уточнить объект исследования, рассмотрев возможность его формулирования через категорию правоотношений вместо общественных отношений.

3. В отзыве профессора кафедры правосудия и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» доктора юридических наук, доцента Давыдова Владимира Олеговича отмечается, что следовало более полно раскрыть критерии выбора между первичными и производными способами фиксации электронной информации; более подробного рассмотрения требует вопрос о правилах фиксации и использования метаданных в доказывании.

4. В отзыве профессора кафедры криминалистики и оперативно-розыскной деятельности ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт МВД России» доктора юридических наук, доцента Андреева Александра Сергеевича отмечается, что рассматриваемая автором классификация электронных носителей по необходимости привлечения специалиста нуждается в расширении с учетом новых категорий устройств – систем «Интернета вещей» и иных; в определении

технико-криминалистического обеспечения следовало более четко разграничить технические, программные и аппаратно-программные средства.

5. В отзыве заведующего кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» доктора юридических наук, профессора Комарова Игоря Михайловича отмечается, что в работе недостаточно раскрыты требования к упаковке и транспортировке электронных носителей информации, а также конкретные методики выявления фальсификаций электронных доказательств, созданных с использованием нейросетей.

6. В отзыве заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет» доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Рамазанова Тажутдина Бургановича отмечается, что требуется уточнить соотношение понятий «источник электронной информации» и «электронный носитель информации», детализировать процессуальный порядок проверки подлинности производных электронных данных и раскрыть конкретные методики выявления нейросетевых фальсификаций.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– сформулировано понятие технико-криминалистического обеспечения выявления и закрепления электронных доказательств как целостной системы технических средств, программного обеспечения, аппаратно-программных комплексов, методов и приемов выявления и закрепления электронных доказательств, которая должна включать как современные электронные, так и традиционные криминалистические средства, объединенные единой целью, направленностью на раскрытие и расследование преступлений.

– разработана классификация технико-криминалистических средств и методов по характеру воздействия на исследуемый объект с выделением технико-криминалистических средств и методов наблюдения, а также средств и методов минимального и максимального воздействия;

– определены свойства электронной информации, отличающие ее от иных видов информации: она создается, хранится и воспроизводится с использованием электронных устройств и специальных носителей; для восприятия человеком она требует программных и технических средств, а при переносе в материальный вид утрачивает свойства электронной; легко изменяется и копируется, часто без явных следов; установление пользователя обычно возможно лишь по совокупности косвенных технических и фактических данных;

– выявлены и рекомендованы методы преодоления фальсификаций электронных доказательств с использованием систем искусственного интеллекта;

– введено в научный оборот разработанное автором понятие источника электронной информации как отдельного файла, информационной системы либо совокупности файлов (например, сайт в сети Интернет, приложение для смартфона или персонального компьютера, база данных и др.), участвующих в создании, обработке, хранении или передаче электронной информации, из которых возможно получить электронную информацию и (или) ее метаданные как путем изъятия материального носителя электронной информации, так и путем изъятия только информации с размещением ее на ином носителе электронной информации;

– обоснована классификация электронных носителей информации в зависимости от необходимости привлечения специалиста для их изъятия, в связи с чем определены три класса носителей: для носителей первого класса привлечение специалиста не требуется, для изъятия устройств, отнесенных ко второму классу, привлечение специалиста желательно, отнесенных к третьему классу – необходимо.

– разработан алгоритм получения электронной информации следователем с определением пошаговых альтернативных поочередных этапов, начиная с изъятия носителя электронной информации с переходом при необходимости к следующим шагам алгоритма – производным способам изъятия электронной информации;

– представлен алгоритм действий следователя, обеспечивающий достоверность при копировании электронной информации, состоящий в

применении следователем хеш-сумм для удостоверения неизменности файлов в процессе их копирования и фиксации в протоколе следственного действия указанных хеш-сумм;

– доказана обоснованность внедрения в криминалистическую практику современных аппаратно-программных комплексов, обеспечивающих новые производные методы закрепления электронных доказательств.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

доказаны положения, конкретизирующие содержание и структуру технико-криминалистического обеспечения выявления и закрепления электронных доказательств, что вносит вклад в расширение научных представлений о границах применимости традиционных криминалистических средств в цифровой среде;

применительно к проблематике диссертации получены новые теоретически значимые выводы о свойствах электронной информации и способах ее процессуального закрепления;

изложены теоретические положения, раскрывающие свойства электронной информации, уточняющие классификацию электронных носителей информации и файлов, а также систематизирующие аппаратные, программные и аппаратно-программные средства, применяемые при выявлении и закреплении электронных доказательств;

изучены причинно-следственные связи между техническими характеристиками электронных носителей, способами хранения информации и возможностями обеспечения достоверности электронных доказательств, а также технико-криминалистических средств их выявления и закрепления;

проведена модернизация научных представлений о системе технико-криминалистических средств выявления и закрепления электронных доказательств за счет их расширения и уточнения с учетом современных технологий, что обеспечивает получение новых теоретических результатов в рамках общей теории доказательств и криминалистической науки.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны научно обоснованные методические положения в области технико-криминалистического обеспечения выявления и закрепления электронных доказательств, которые внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета, Краснодарского университета МВД России и Кубанского государственного аграрного университета, а также используются в практической деятельности Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю и Управления организации дознания ГУ МВД России по Краснодарскому краю;

определены пределы и перспективы практического использования технико-криминалистических средств и методов выявления и закрепления электронных доказательств в деятельности органов предварительного расследования и дознания с учетом свойств электронной информации и особенностей цифровой среды;

представлены рекомендации и предложения, направленные на повышение уровня организации деятельности по выявлению и закреплению электронных доказательств, которые могут быть использованы при преподавании дисциплин «Криминалистика», «Теория доказывания», «Актуальные вопросы использования электронных средств доказывания», а также при разработке учебно-методических материалов.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в криминалистической доктрине разработками по теме диссертации;

– научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили результаты анкетирования 156 респондентов –

следователей, дознавателей в следующих субъектах Российской Федерации: Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Республика Крым, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край; материалы изучения 121 уголовного дела, в том числе приговоров, вынесенных судами первой инстанции, а также иных судебных актов, вынесенных апелляционными и кассационными судами, в следующих субъектах Российской Федерации: Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Крым, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край;

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом методологических требований теории криминалистики, апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– в установлении круга теоретических и практических вопросов, требующих разрешения при осуществлении деятельности по выявлению и закреплению электронных доказательств;

– в обосновании перспективных направлений устранения указанных проблем и подготовке предложений, направленных на развитие криминалистической теории в части выявления и закрепления электронных доказательств;

– в формулировании положений, вынесенных на защиту;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– апробации результатов на 7 международных и всероссийских (в том числе с международным участием) научно-практических конференциях, в 12

опубликованных научных работах, внедрении в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета по Краснодарскому краю, Управления организации дознания ГУ МВД России по Краснодарскому краю, а также в образовательную деятельность юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета, Краснодарского университета МВД России и юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

Прохоров Леонид Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос относительно третьего параграфа третьей главы диссертации: почему вы относите методы создания скриншотов и видеозаписи экрана к производным способам закрепления, а не формам копирования электронной информации?

Соискатель Пономарев В.Е. пояснил, что скриншоты и видеозаписи относятся к производным способам получения электронной информации по той причине, что при выполнении скриншота либо видеозаписи экрана изымается не вся электронная информация. При этом утрачиваются метаданные – часть электронной информации, которая имеет очень важное значение для расследования. К метаданным относится информация о времени создания файла, о лице, который его создал, и иная сопутствующая служебная информация. В этом случае можно получить только информационное содержание электронного доказательства. Поэтому производные способы традиционно принято относить к производным доказательствам.

Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросила пояснить, чем отличается понятие «источник электронной информации», приведенный в положении № 5, вынесенном на защиту, от понятия «электронный носитель информации», и в чем выражается соотношение рассматриваемых понятий.

Соискатель Пономарев В.Е. пояснил, что «электронный носитель информации» – это уже ставшее традиционным понятие. Под носителем

электронной информации, как правило, понимают объекты материального мира, то есть какие-то физические носители. Например, жесткие диски, флэш-накопители, оптические диски: CD или DVD и т.д. Однако современные реалии таковы, что электронная информация может находиться не только на одном конкретном носителе, она может храниться распределенно. Примером такого распределенного хранения могут служить облачные сервисы, одна информация может находиться на многих жестких дисках, которые могут находиться в разных местах. Предложенное в диссертации определение охватывает и носители электронной информации, но оно также охватывает те системы, которые к носителям электронной информации не относятся.

Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил в продолжение предыдущего вопроса уточнить, как поступать следователю в том случае, если изъятие носителя электронной информации невозможно.

Соискатель Пономарев В.Е. пояснил, что в этой связи как раз проводится разделение способов получения электронной информации на первичные и производные. По его мнению, в любом случае приоритет имеют первичные, то есть изъятие носителя электронной информации. Но в том случае, если такое изъятие невозможно, вынужденным является переход к производным способам. Для получения электронной информации в этом случае используются либо методы создания скриншотов, скринкастов (записи экрана), либо, если это возможно, осуществляется копирование электронной информации, а если существует техническая возможность, то может применяться метод прямого видеозахвата.

Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил уточнить, чем обусловлен приоритет полного копирования создания образа носителя по сравнению с частичным копированием файлов.

Соискатель Пономарев В.Е. пояснил, что на носителе электронной информации помимо самих файлов есть также и «пустое» пространство, которое может содержать множество потенциально необходимой для

расследования информации. Например, «пустое» пространство может содержать удаленные файлы. Также в «пустом» пространстве могут находиться зашифрованные файлы, крипто-контейнеры, а также там может находиться иная служебная информация. При частичном изъятии электронной информации, когда копируется отдельный файл, весь этот объем потенциально доказательственной информации утрачивается.

Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь диссертационного совета, попросил уточнить, в чем состоит новизна, предложенной классификации электронных носителей информации с точки зрения необходимости привлечения специалиста.

Соискатель Пономарев В.Е. пояснил, что на сегодняшний день уголовно-процессуальное законодательство, в частности ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ не проводит дифференциации между носителями электронной информации с точки зрения необходимости привлечения специалиста. Однако не все носители обладают одинаковой сложностью, а значит и не все требуют привлечения специалиста. Например, если рассматривать отдельно лежащий оптический диск или просто флэш-накопитель, то нет никакой необходимости привлекать специалиста, чтобы изъять, упаковать и направить для дальнейшего исследования такой носитель.

Таким образом, соискатель Пономарев В.Е., отвечая на заданные вопросы в ходе заседания и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Костенко Роман Валерьевич констатировал актуальность избранной Пономаревым В.Е. темы, особенно в контексте появления новых систем искусственного интеллекта, полноту и всесторонность проведенного исследования, достаточный уровень научной новизны. В результате Костенко Р.В. сделал вывод, что диссертация Пономарева В.Е. отвечает всем предъявляемым требованиям, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация Пономарева Виталия Евгеньевича «Технико-криминалистическое обеспечение выявления и закрепления электронных доказательств» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистической науки, отвечает требованиям положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 19 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Пономареву Виталию Евгеньевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4., участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Прохорова Марина Леонидовна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

19.12.2025 г.

