

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18 декабря 2025 года № 100

О присуждении Ромась Игорю Олеговичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовое обеспечение реализации наказания и принудительных мер уголовно-правовой и иной отраслевой принадлежности (ст. 313, 314, 314¹ УК РФ)» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 9 октября 2025 года (протокол № 93) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Ромась Игорь Олегович, 30 октября 1997 года рождения, в 2020 году окончил Ростовский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (очная форма обучения), присвоена квалификация «бакалавр». В 2022 году с отличием окончил магистратуру Ростовского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский

государственный университет правосудия» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция (очная форма обучения), присвоена квалификация «магистр».

В период подготовки диссертации Ромась И.О. являлся аспирантом очной формы обучения кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

В момент подачи документов в совет Ромась И.О. работал в должности помощника судьи Ипатовского районного суда Ставропольского края. С 27 октября 2025 г. по настоящее время работает в должности помощника судьи Ставропольского краевого суда (г. Ставрополь; ведомственная принадлежность – Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Прохорова Марина Леонидовна, работает профессором кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Яшин Андрей Владимирович, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет» (г. Пенза), профессор кафедры «Правоохранительная деятельность»,

Качмазова Альбина Владимировна, кандидат юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Горский государственный аграрный университет» (г. Владикавказ), доцент кафедры гражданского и уголовного права и процесса,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказания» (г. Владимир) в своем положительном отзыве, подготовленном доцентом кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», кандидатом юридических наук (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом, полковником внутренней службы Пичугиным Сергеем Андреевичем, подписанном начальником названной кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом, полковником внутренней службы Пикиным Иваном Викторовичем, утвержденном начальником ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», кандидатом политических наук, полковником внутренней службы Кочетовым Алексеем Александровичем, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 8 работ, 4 из них в рецензируемых научных изданиях. Опубликованные работы выполнены единолично, они отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 3,05 п.л., авторский вклад – 3,05 п.л. Наиболее значимые научные работы: Ромась, И.О. Субъект побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи: легальные признаки и пути совершенствования нормативной регламентации / И.О. Ромась // Теория и практика общественного развития. – 2024. – № 11. – С. 264–269 (0,8 п.л.); Ромась, И.О. Ответственность за уклонение от исполнения уголовных

наказаний по законодательству некоторых государств Северной и Южной Америки / И.О. Ромась // Международный юридический журнал. – 2024. – Том 7, № 7. – С. 94–100 (0,4 п.л.); Ромась, И.О. Основные этапы становления уголовной ответственности за уклонение от административного надзора в уголовном законодательстве России досоветского периода / И.О. Ромась // Международный научный вестник. – 2025. – № 4. – С. 118–123 (0,35 п.л.); Ромась, И.О. Проблемы законодательной техники и преодоления межотраслевой рассогласованности при описании диспозиции ч. 2 ст. 314 УК РФ / И.О. Ромась // Вопросы российского и международного права. – 2025. – Том 15, № 7А. – С. 153–161 (0,4 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний) дана положительная оценка диссертационного исследования Ромась И.О. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания. В частности, указано, что авторское определение побега не содержит разъяснения того, что следует понимать под уважительными причинами оставления осужденным места отбывания назначенного наказания либо оставления подозреваемым, обвиняемым места содержания под стражей; требует доработки предлагаемое примечание к ст. 313 УК РФ, регламентирующее специальный вид освобождения от уголовной ответственности, так как могут возникнуть сложности с определением точного времени совершения побега и, следовательно, исчислением предлагаемых 48 часов для возвращения лица, его совершившего, кроме того, действие предлагаемого вида освобождения от ответственности за побег следует ограничить ч. 1 и 2 ст. 313 УК РФ; представляется недостаточно аргументированной позиция диссертанта, исключающего из круга субъектов побега лиц, задержанных в порядке ст. 91, 92 УПК РФ; вызывает недоумение сформулированный автором в приведенной в приложениях анкете для социологического опроса вопрос 10 о социально обоснованной криминализации уклонения от обязательных

работ как дополнительного наказания: в тексте работы о такой криминализации не сказано, обязательные работы согласно действующему уголовному закону применяются только как основной вид наказания, вероятно, диссертантом допущена ошибка и вместо обязательных работ речь должна идти об ограничении свободы.

В отзыве ведущей организации содержится вывод, что замечания носят дискуссионный характер и не снижают общую положительную оценку работы. Диссертация Ромась И.О. содержит решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права, соответствует критериям, установленным п. 9–14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Яшина А.В. отмечены несомненная актуальность темы диссертационного исследования Ромась И.О., его научная новизна, высокая степень обоснованности и достоверность содержащихся в нем научных положений, выводов и рекомендаций, их теоретическая и практическая значимость, личный вклад автора в науку. В то же время в отзыве указано на незавершенность дискуссии о термине «лицо, находящееся в предварительном заключении», для устранения неопределенности этого понятия можно было бы предложить разъяснение его содержания в примечании к ст. 313 УК РФ; желательно было бы провести анализ санкции ч. 3 ст. 314 УК РФ, в которой наличествует лишь один вид наказания – лишение свободы на срок до одного года, в целях поддержки либо недопущения безальтернативности данной меры, исключаящей индивидуализацию наказания; за рамками исследования остались причины указания в законе в качестве сопряженных именно тех административных правонарушений, которые перечислены в ч. 2 ст. 314¹ УК РФ.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания носят рекомендательный либо дискуссионный характер, направлены на дальнейшую разработку важной проблемы и не влияют на положительную оценку диссертации. Исследование, осуществленное Ромась И.О., содержит решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права, соответствует всем требованиям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а его автор достоин присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Качмазовой А.В. отмечены актуальность и сложность темы диссертации Ромась И.О., достаточная научная новизна проведенного исследования, его теоретическая и практическая значимость, достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в тексте работы. При этом официальный оппонент отмечает, что представляется необоснованным при описании методологии исследования указывать на два тождественных подхода, а именно: хронологический метод и историко-сравнительный; наблюдается диссонанс между объектом диссертационного исследования, определяемым автором как «общественные отношения в сфере уголовно-правового обеспечения исполнения уголовного наказания, меры пресечения в виде заключения под стражу, принудительных мер медицинского характера, административного надзора, установленных судом ограничения или ограничений и реализации уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 313, 314, 314¹ УК РФ», и темой диссертации, в наименовании которой использована категория «реализация», а не «исполнение»; возникает сомнение в целесообразности размещения дефиниции злостного уклонения от уголовного наказания, в котором соискатель оперирует категориями уголовно-исполнительного закона, в УК РФ, а не в УИК РФ; автор диссертации не оговаривает, применима ли предлагаемая им норма, регламентирующая специальный вид освобождения от уголовной

ответственности, только к побегам, совершенным без отягчающих признаков, либо распространяется и на квалифицированные побег, ответственность за которые установлена в ч. 2 и ч. 3 УК РФ.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания в большей степени носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку осуществленного Ромась И.О. исследования. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями, близкими теме диссертации Ромась И.О.; выбор ведущей организации – широкой известностью достижений ее профессорско-преподавательского состава в области уголовного права, имеющего, в том числе, публикации, созвучные теме диссертации соискателя, наличием кафедры уголовного права и криминологии.

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Ромась И.О. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с ее общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве профессора кафедры криминологии и профилактики преступлений ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Бабурина Василия Васильевича высказано сомнение в обоснованности распространения предлагаемого соискателем к регламентации в примечании к ст. 313 УК РФ специального вида освобождения от уголовной ответственности за побег на лиц, совершивших его квалифицированные виды

(ч. 2 и ч. 3 ст. 313 УК РФ); требует дополнительного обоснования необходимость дифференциации ответственности за побег за счет включения в ч. 2 ст. 313 УК РФ такого квалифицирующего признака, как «путем подкупа сотрудника учреждения, исполняющего наказание, следственного изолятора или конвойного», при наличии уголовно-правового запрета на дачу взятки, установленного в ст. 291 УК РФ.

2. В отзыве профессора кафедры прокурорского надзора и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктора юридических наук, профессора Ефремовой Ирины Алексеевны назван не вполне последовательным подход соискателя, предлагающего закрепить в примечании к ст. 313 УК РФ специальный вид освобождения от уголовной ответственности на побег, но не предлагающего подобную поощрительную меру в отношении деяний, криминализованных в ст. 314 и 314¹ УК РФ; предлагая введение административной преюдиции как условия привлечения к уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ст. 314¹ УК РФ, Ромась И.О. не представляет предложения по обоснованию соответствующих новелл в КоАП РФ.

3. В отзыве кафедры «Уголовное право и процесс» юридического института ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», подготовленном и подписанном заведующим указанной кафедрой, доктором юридических наук, доцентом Крайновой Надеждой Александровной, отмечается, что при достаточно значительном объеме исследованных в диссертации источников зарубежного законодательства соискатель не осуществил систематизацию отраженных в них основных подходов к криминализации уклонения от отбывания уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия; недостаточно обосновано включение дефиниции «злостное уклонение» в примечание к ст. 314 УК РФ, в то время как вопросы уклонения от отбывания наказания, применения за него мер дисциплинарного взыскания к осужденным относятся к сфере уголовно-исполнительного законодательства.

4. В отзыве заместителя начальника Ставропольского филиала ФКГОУ ВО «Краснодарский университет МВД России» по учебной и научной работе, доктора юридических наук, профессора, полковника полиции Козаева Нодара Шотаевича отмечается, что требует пояснения позиция соискателя относительно толкования категории «сопряженность», содержащейся в диспозиции ч. 2 ст. 314 УК РФ, и о круге перечисленных в ней соответствующих административных правонарушений; дискуссионным представляется размещение дефиниции «злостное уклонение» в примечании к ст. 314 УК РФ, поскольку соблюдение осужденным дисциплины и внутреннего распорядка относится к сфере ведения уголовно-исполнительного законодательства.

5. В отзыве кафедры уголовного права и оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Крымского филиала ФКГОУ ВО «Краснодарский университет МВД России», подготовленном и подписанном начальником названной кафедры, доктором юридических наук, доцентом Кашкаровым Алексеем Александровичем, указано на смешение предмета исследования и его эмпирической базы; в ходе проведения социологического опроса целесообразно было бы опросить не только судей и следователей, но и сотрудников пенитенциарной системы.

6. В отзыве первого заместителя начальника главного следственного управления ГУ МВД России по Саратовской области, полковника юстиции, кандидата юридических наук Нальгиева Руслана Курейшевича отмечается, что в авторской редакции дефиниция побега, которую предлагается закрепить в примечании к ст. 313 УК РФ, страдает отсутствием четкой правовой определенности из-за использования оценочных категорий – «уважительная причина» и «сопряженные с последующим уклонением», которые не имеют формализации в законе, что порождает потребность в их толковании; в положении 8, выносимом на защиту, среди прочих обосновываемых соискателем новелл содержится предложение о дополнении ч. 2 ст. 20 УК РФ указанием на ст. 313 УК РФ, что входит в противоречие с

принципом экономии уголовной репрессии, о необходимости соблюдения которого пишет сам И.О. Ромась.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- установлены тенденции исторического развития системы преступлений, связанных с уклонением от исполнения уголовного наказания, меры пресечения в виде заключения под стражу, принудительных мер медицинского характера, административного надзора, установленных судом ограничения или ограничений;

- выявлены и систематизированы подходы к криминализации указанных деяний и к дифференциации ответственности за них в современном уголовном законодательстве ряда зарубежных государств с определением положений, представляющих интерес с точки зрения совершенствования отечественного уголовного закона в соответствующей его части;

- разработано авторское определение института уголовной ответственности за уклонение от отбывания уголовного наказания, меры пресечения в виде содержания под стражей, принудительных мер медицинского характера, административного надзора, наложенных судом ограничений (ограничения), определены его правовая природа, структура и место в системе иных институтов уголовного права;

- сформирован концептуальный подход к правовой природе указанного института с обоснованием на этой основе алгоритма определения последствий уклонения от наказания и принудительных мер уголовно-правовой и иной отраслевой принадлежности, в основе которого лежит вывод о том, что: 1) правовые последствия уклонения от отбывания уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, должны наступать в рамках подинститута замены наказаний; 2) криминализации в Особенной части уголовного закона подлежат побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, уклонение от отбывания лишения свободы, меры пресечения в виде заключения под стражу, а также при условии административной преюдиции – злостное

уклонение от отбывания принудительных мер медицинского характера, административного надзора и наложенных судом ограничения (ограничений);

- введены в научный оборот сформулированные соискателем дефиниции понятий «злостное уклонение», «побег»;

- доказана обоснованность использования административной преюдиции при установлении уголовной ответственности за уклонение от исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, принудительных мер медицинского характера, административного надзора, наложенных судом ограничений (ограничения);

- обоснована необходимость дальнейшей оптимизации системы квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи и аргументирована обоснованность закрепления в примечании к ст. 313 УК РФ специального вида освобождения от уголовной ответственности за это преступление;

- с учетом результатов теоретического, сравнительно-правового анализа изучаемой проблематики и рассмотрения правоприменительной практики обоснован комплекс предложений по оптимизации законодательного описания признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 313, 314, 314¹ УК РФ, и рекомендаций относительно квалификации данных посягательств;

- осуществлены изучение судебной практики и обобщение итогов проведенного социологического исследования, результаты которых использованы при формулировании предложений, направленных на совершенствование регламентации ответственности за указанные преступления, а также на оптимизацию правоприменительной практики в определенной ее части.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

- эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов

исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

- разработаны и доказаны новые идеи, обогащающие, существенно углубляющие и развивающие доктринальные представления, касающиеся проблем уголовно-правового обеспечения реализации наказания и принудительных мер уголовно-правовой и иной отраслевой принадлежности, вносящие вклад в развитие уголовно-правового учения в соответствующей его части;

- сформулированы теоретические положения, создающие доктринальную основу для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, способные стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии относительно проблем уголовно-правового обеспечения реализации наказания и принудительных мер уголовно-правовой и иной отраслевой принадлежности;

- изложены, критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие в сфере уголовно-правового обеспечения реализации наказания и принудительных мер уголовно-правовой и иной отраслевой принадлежности, теоретически обоснованы перспективные направления их решения;

- на основе изучения теоретико-правовых и прикладных аспектов указанных проблем разработаны направления корректирования уголовного закона в соответствующей его части.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработан комплекс положений, выводов и предложений, направленных на совершенствование законотворческой деятельности в сфере уголовно-правового обеспечения реализации наказания и принудительных мер уголовно-правовой и иной отраслевой принадлежности (ст. 313, 314, 314¹ УК РФ);

- представлены рекомендации по оптимизации практической деятельности судебных и следственных органов, связанной с применением соответствующих норм уголовного закона;

- результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный

университет», а также в практическую деятельность Петровского районного суда Ставропольского края.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;

– научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили результаты обобщения опубликованной судебной практики (115 приговоров по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 313, 314, 314¹ УК РФ, рассмотренных судами различных субъектов РФ (в частности, Республик Алтай, Тыва; Красноярского, Пермского, Приморского краев; Кировской, Курской, Московской, Мурманской, Орловской, Ростовской, Саратовской, Нижегородской, Тульской, Челябинской, Ярославской областей) за период с 2008 по 2025 гг.); соответствующие статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2019 по 2024 гг.; ряд постановлений Пленума Верховного Суда РФ; обобщенные результаты анкетирования 101 судьи и 81 следователя;

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– выявлении требующих разрешения теоретических и практических проблем, связанных с уголовно-правовым обеспечением реализации наказания и принудительных мер уголовно-правовой и иной отраслевой принадлежности (ст. 313, 314, 314¹ УК РФ);

- определении перспективных направлений решения указанных проблем, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании положений, вынесенных на защиту;

- непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

- апробации результатов исследования на 3 научных форумах (III Международной научно-практической конференции «Стратегии противодействия преступности в условиях изменяющейся реальности» (г. Севастополь, 22 мая 2025 г.), Международной научно-практической конференции «Научный поиск: проблемы, векторы, перспективы» (г. Петрозаводск, 18 августа 2025 г.), XLII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы общества, экономики и права в контексте глобальных вызовов» (г. Москва, 29 августа 2025 г.), в 8 опубликованных научных работах, внедрении в правоприменительную деятельность Петровского районного суда Ставропольского края, а также в образовательную деятельность юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

- Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос относительно предложения о закреплении в примечании к ст. 313 УК РФ специального вида освобождения от уголовной ответственности и распространения его на ситуаций квалифицированных разновидностей побега.

Соискатель Ромась И.О. ответил, что введение специального вида освобождения от уголовной ответственности за побег необходимо в целях стимулирования социально полезного посткриминального поведения. Подобная компромиссная мера рациональна в свете вопроса о минимизации последствий криминального поведения, минимизации рисков совершения новых преступлений,

повышения эффективности уголовно-правовой превенции. В этой связи указанный специальный вид освобождения от уголовной ответственности за побег должен распространяться на все виды побега, в том числе квалифицированные. Вместе с тем в предлагаемой редакции примечания к ст. 313 УК РФ четко указывается, что лицо освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. В противном случае лицо будет отвечать за соответствующее деяние.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос о круге субъектов ответственности за побег, в который не включены подозреваемые и обвиняемые, подвергнутые задержанию в порядке ст. 91 УПК РФ.

Соискатель Ромась И.О. пояснил, что субъект побега специальный – это лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы или ареста, либо подозреваемый или обвиняемый, содержащийся под стражей. Субъектом преступления не могут быть лица, задержанные по подозрению в совершении преступления, поскольку такие лица, водворенные в изолятор временного содержания или помещение гауптвахты, не считаются находящимися в предварительном заключении. Вследствие того, что в ст. 91 УПК РФ закреплён широкий круг оснований для задержания, указанная мера имеет высокую вероятность быть применённой к лицу, не причастному к событию преступления либо не виновному. В этой связи криминализация побега задержанного лица не будет отвечать требованиям криминологической обоснованности и, прежде всего, достаточного уровня общественной опасности побега указанных лиц как такового.

– Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил дать пояснения об итогах систематизации подходов к решению вопроса криминализации уклонения от отбывания назначенного судом наказания в зарубежных уголовных законах.

Соискатель Ромась И.О. пояснил, что вопрос об уголовной ответственности за уклонение от отбывания назначенного судом наказания

либо мер пресечения решается в законодательствах зарубежных государств исходя из уровня реализации парадигмы прав и свобод человека, сложившихся правовых традиций, состояния преступности и эффективности действующей системы профилактики правонарушений и преступлений. В целом следует констатировать отсутствие унифицированного подхода к криминализации указанных деяний. Для ряда государств характерен отказ от уголовной ответственности за побег на основе концепта «права на поиск свободы» как неотъемлемого естественного права человека. В большинстве же источников зарубежного уголовного права рассматриваемые преступления отнесены к преступлениям против порядка управления.

– Асланян Руслан Георгиевич, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, попросил пояснить, почему в диссертации соискатель ограничился анализом преступлений, предусмотренных ст. 313, 314, 314¹ УК РФ, оставив за его рамками деяние, указанное в ст. 315 УК РФ «Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта»?

Соискатель Ромась И.О. пояснил, что преступление, предусмотренное ст. 315 УК РФ, осталось за рамками исследования в связи с тем, что предназначение криминализации деяния в названной норме иное, нежели в нормах, направленных на реализацию наказания и принудительных мер уголовно-правовой и иной отраслевой принадлежности. В данном случае отсутствует цель стимулирования социально приемлемого посткриминального поведения осужденного. Кроме того, субъектом преступления, согласно ст. 315 УК РФ, выступает не ранее приговоренное судом к уголовному наказанию лицо или лицо, в отношении которого применены соответствующие меры, а лицо, на которого возложена обязанность по исполнению судебного акта. Следовательно, ст. 315 УК РФ не имеет системной связи с институтом ответственности за уклонение от отбывания наказания, принудительных мер уголовно-правового и уголовно-процессуального характера, административного надзора, а входит в систему иного института – уголовной ответственности за посягательства, направленные на дестабилизацию

нормальной работы судебных органов и службы судебных приставов.

– Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь диссертационного совета, отметив призыв соискателя следовать принципу экономии уголовной репрессии, попросил пояснить диссонирующее с названным принципом предложение о включении в круг субъектов побега лиц, достигших 14-летнего возраста.

Соискатель Ромась И.О. пояснил, что предлагаемое дополнение ч. 2 ст. 20 УК РФ является приведением ее содержания в соответствие с диспозицией ст. 313 УК РФ. В последней не содержится каких-либо исключений относительно мест исполнения лишения свободы, в систему которых включены и воспитательные колонии, предназначенные для отбывания наказания лицами, достигшими 14 и не достигшими 16 лет. Кроме того, отсутствие уголовной ответственности за побег для указанной категории осужденных существенно ограничивает возможности уголовно-правовой превенции посткриминального поведения и профилактики побегов из воспитательных колоний. Представляется, что подростки в этом возрасте уже обладают способностью адекватной оценки фактического содержания и общественной опасности побега. Если законодатель полагает, что такие лица осознают суть примененного к ним наказания, то логично считать, что они понимают и суть уклонения от его отбывания в результате побега.

Таким образом, соискатель Ромась И.О., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Руденко Александр Викторович констатировал актуальность избранной Ромась И.О. темы, полноту и всесторонность проведенного исследования, достаточный уровень его научной новизны и, сделав вывод, что его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук, выразил пожелание продолжить исследование избранной для написания диссертации темы.

Диссертация Ромась Игорь Олеговича «Уголовно-правовое обеспечение реализации наказания и принудительных мер уголовно-правовой и иной отраслевой принадлежности (ст. 313, 314, 314¹ УК РФ)» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 18 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Ромась Игорю Олеговичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Гладышева Ольга Владимировна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

18.12.2025 г.

