

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 17 апреля 2026 года № 123

О присуждении Шеколенко Ангелине Павловне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Оценка доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 12 февраля 2026 г. (протокол № 111) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Шеколенко Ангелина Павловна, 01 июля 1997 года рождения, в 2019 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, присвоена квалификация «бакалавр». В 2021 году с отличием окончила магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, присвоена квалификация «магистр».

В период подготовки диссертации Шеколенко А.П. была прикреплена к кафедре уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Работает в должности помощника судьи Краснодарского краевого суда (ведомственная принадлежность – Верховный Суд Российской Федерации) и по совместительству преподавателем кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности Северо-Кавказского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» (ведомственная принадлежность – Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, работает профессором кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Рябинина Татьяна Кимовна, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск), заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики,

Татьянина Лариса Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск), заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (г. Екатеринбург) в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, доцентом Машовец Асией Океановной, кандидатом юридических наук Никифоровой Еленой Юрьевной, кандидатом юридических наук, доцентом Мерзляковой Мариной Викторовной, обсужденном на заседании кафедры судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова (заведующий кафедрой доктор юридических наук, доцент Азаренок Николай Владимирович), утвержденном ректором ФГБОУ ВО «УрГЮУ им. В.Ф. Яковлева», доктором юридических наук, профессором Бубликом Владимиром Александровичем, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 8 работ, 5 из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Опубликованные работы выполнены единолично, они отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 2,13 п.л., авторский вклад – 2,13 п.л.

Наиболее значимые научные работы: Шеколенко А.П. Современные научные подходы к сущности предварительного слушания по уголовным

делам // Закон и право. – 2023. – № 7. – С. 255-258 (0,25 п.л.); Шеколенко А.П. Специфика оценки доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам // Закон и право. – 2024. – № 4. – С. 250-254 (0,31 п.л.); Шеколенко А.П. Проблемные вопросы оценки достоверности доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам // Государственная служба и кадры. – 2024. – № 3. – С. 232-236 (0,31 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева») дана положительная оценка диссертационного исследования Шеколенко А.П. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания. В частности, указано на противоречие в позициях о праве суда инициировать возвращение дела прокурору и запрете делать это по мотиву необоснованно мягкой квалификации без ходатайства обвинения; оценена как спорная позиция об обязательности для судьи отказа прокурора от обвинения на предварительном слушании; рекомендовано определиться с критериями «сложности» уголовного дела; отмечено отсутствие необходимости наделения стороны обвинения правом заявления ходатайства об истребовании дополнительных доказательств; указано, что не изложены пределы отражения оценки достаточности доказательств в постановлении о назначении судебного заседания.

В отзыве ведущей организации содержится вывод, что замечания носят дискуссионный характер и не снижают общую положительную оценку работы. Диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней (абз. 2 п. 9 и п. 10, 13, 14), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Шеколенко Ангелина Павловна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Рябининой Т.К. отмечены актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. Вместе с тем в отзыве указано на некорректность характеристики полномочий суда как «ограниченных»; отмечена спорность мнения о предпочтениях стороне защиты в заявлении ходатайств; выражено несогласие с предложением исключить участие судьи, проводившего предварительное слушание, в последующем рассмотрении дела по существу, а также с идеей введения следственных судей; рекомендовано переформулировать тезисы об «оценочной» роли искусственного интеллекта на «вспомогательную»; обращено внимание на противоречие между тайной совещательной комнаты, принципом оценки по внутреннему убеждению и предлагаемой моделью интерактивного взаимодействия судьи с искусственным интеллектом.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают ценности выполненного исследования и не влияют на общую положительную оценку диссертации. Диссертационное исследование Шеколенко Ангелины Павловны по своему теоретическому уровню и практической значимости соответствует требованиям, предъявляемым п. 9–14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Татьяниной Л.Г. отмечены высокая актуальность, достоверность выводов и глубокое теоретико-прикладное значение работы. При этом официальный оппонент отмечает, что вызывает возражение характеристика деятельности суда как «судебного контроля за предварительным расследованием»; спорным представляется вывод о

нецелесообразности указания доказательств стороны защиты в обвинительном заключении; вызывает вопросы целесообразность вынесения отдельного мотивированного постановления об исключении доказательств; выражено несогласие с введением института следственных судей; названо дискуссионным предложение о внедрении цифровых технологий посредством закрепления в УПК РФ специальных положений об их статусе в силу их постоянного изменения.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания не умаляют высокой оценки проведенного исследования и свидетельствуют исключительно о дискуссионности некоторых позиций автора. Исходя из изложенного, сделан вывод, что диссертация Шеколенко Ангелины Павловны отвечает требованиям п. 9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, является завершенным исследованием, отличающимся комплексностью и новизной, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного процесса, а также публикациями, близкими теме диссертации Шеколенко А.П.; выбор ведущей организации – широкой известностью достижений ее профессорско-преподавательского состава в области уголовного судопроизводства, наличием публикаций, созвучных теме диссертации соискателя.

В диссертационный совет поступило 5 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Шеколенко А.П. соответствует установленным требованиям. Вместе с тем в отзывах на автореферат наряду с общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве кафедры уголовного процесса Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина (подготовленном доцентом Малининым Петром Михайловичем и подписанном зав. кафедрой Тушевым

Александром Александровичем) предложено раскрыть специфику оценки достаточности применительно к каждому решению из ст. 236 УПК РФ и уточнить, в каких нормах УПК РФ должны закрепляться положения о применении цифровых технологий.

2. В отзыве судьи Санкт-Петербургского городского суда, доктора юридических наук, профессора Кудрявцевой Анны Васильевны ставится под сомнение инициатива суда по исключению недопустимых доказательств (как возможное нарушение принципа состязательности) и ставится вопрос о необходимости фиксации алгоритмов искусственного интеллекта в процессуальном документе.

3. В отзыве начальника кафедры уголовного процесса Уфимского юридического института МВД России, доктора юридических наук, доцента Латыпова Вадима Сагитьяновича высказывается сомнение относительно того, не возложит ли инициатива по исключению доказательств на суд функцию обвинения или защиты, и ставится вопрос о фиксации результатов работы алгоритма искусственного интеллекта в итоговом документе.

4. В отзыве профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики Пермского государственного национального исследовательского университета, доктора юридических наук, профессора Пастухова Павла Сыроевича поставлен вопрос о бремени доказывания при судебной инициативе исключения доказательства, задан вопрос о критериях стандарта «высокая степень вероятности» и обозначена проблема «черного ящика» при применении искусственного интеллекта.

5. В отзыве профессора кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России, доктора юридических наук, доцента Терехина Владимира Вячеславовича поставлены вопросы о перспективах применения искусственного интеллекта в суде с участием присяжных заседателей и в вышестоящих инстанциях, а также о процессуальных правах сторон на использование искусственного интеллекта.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработана авторская научная концепция оценки доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам как самостоятельного процессуально-познавательного института, представляющего собой особый когнитивный процесс с ограниченным предметом, имеющий итеративный характер и интегрирующий элементы собирания, проверки и оценки доказательств в форме, адаптированной к целям и задачам данного этапа уголовного судопроизводства;

– в рамках указанной концепции обоснованы двойственная природа оценки допустимости, совмещающая когнитивные операции и процессуальные проверочные действия, а также двухуровневая структура оценки относимости доказательств;

– предложены оригинальные суждения о юридической природе предварительного слушания как результата конвергенции континентальной и англосаксонской правовых традиций;

– доказана авторская научная гипотеза о целесообразности применения при оценке достаточности доказательств стандарта доказывания «высокая степень вероятности», дополняющего критерий внутреннего убеждения судьи более объективным инструментом; нетрадиционный подход к определению круга оснований проведения предварительного слушания с учётом условий цифровизации уголовного судопроизводства, а также оригинальные суждения об инициативной роли суда в вопросах обеспечения законности доказательственного материала при чётком разграничении такой инициативы с полномочиями сторон по установлению фактических обстоятельств уголовного дела;

– аргументирована перспективность использования выдвинутых автором идей в науке уголовного процесса и правоприменительной практике; в частности, установлены закономерные связи между особенностями предмета доказывания на предварительном слушании и спецификой процедуры оценки

свойств доказательств, раскрыта зависимость качества итоговых процессуальных решений, принимаемых в порядке ст. 236 УПК РФ, от полноты реализации судьёй оценочной деятельности, а также обоснована перспективность интеграции систем искусственного интеллекта в функции «помощника судьи» в процесс оценки доказательств при сохранении процессуальной субъектности судьи и принципа оценки доказательств по внутреннему убеждению;

– введены в научный оборот новые понятия, раскрывающие содержание исследованного института, а также измененные трактовки ряда ранее известных категорий уголовно-процессуальной науки: «оценка доказательств в ходе предварительного слушания», «стандарт доказывания „высокая степень вероятности“» применительно к стадии подготовки к судебному заседанию, «двухуровневая структура оценки относимости доказательств», «интерактивная модель взаимодействия судьи с системой искусственного интеллекта при оценке доказательств»; уточнены доктринальные трактовки понятий «достаточность доказательств на предварительном слушании» и «предмет оценки доказательств в стадии подготовки к судебному заседанию».

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

– доказаны положения, вносящие существенный вклад в расширение доктринальных представлений об оценке доказательств в стадии подготовки к судебному заседанию и, в частности, в ходе предварительного слушания, расширяющие границы применимости полученных результатов к более широкому кругу доказательственных ситуаций, возникающих в уголовном судопроизводстве;

– применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования (диалектический, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический, методы моделирования и юридической

герменевтики), а также специальных методик уголовно-процессуальной науки, что позволило обогатить научные знания о природе оценочной деятельности судьи на начальном этапе судебного производства;

– изложены ключевые положения, идеи, аргументы и доказательства авторской концепции оценки доказательств на предварительном слушании, в том числе тезисы о когнитивной завершённости вероятностного суждения судьи, о телеологическом факторе разграничения уровней оценки относимости, а также о демаркационной линии между вероятностным суждением о достоверности доказательства и предрешием вопроса о виновности лица;

– раскрыты существенные проявления теории доказательств применительно к предварительному слушанию: выявлены противоречия между действующим процессуальным регулированием и потребностями практики (в том числе между принципом состязательности, тайной совещательной комнаты и предлагаемой моделью интерактивного взаимодействия судьи с системой искусственного интеллекта), несоответствия ряда нормативных положений задачам стадии подготовки к судебному заседанию, а также обозначены новые проблемы, возникающие в связи с цифровизацией уголовного судопроизводства и применением алгоритмических систем в доказательственной деятельности;

– изучены связи процесса оценки доказательств на предварительном слушании с иными стадиями уголовного процесса, генезис данного института в российском и зарубежном уголовно-процессуальном праве, внутренние и внешние противоречия действующего правового регулирования, факторы, обуславливающие специфику оценочной деятельности судьи на указанном этапе, а также причинно-следственные связи между особенностями предмета доказывания на предварительном слушании и качеством итоговых процессуальных решений;

– проведена модернизация существующих доктринальных подходов к пониманию содержания и процедуры оценки доказательств в стадии

подготовки к судебному заседанию, а также теоретической модели взаимодействия судьи со средствами искусственного интеллекта при оценке доказательств, что обеспечило получение новых результатов по теме диссертации и создаёт основу для дальнейших научных разработок в области цифровизации уголовного процесса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны и внедрены в образовательную деятельность юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (в рамках преподавания дисциплины «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)» и ряда специальных дисциплин), а также в практическую деятельность судебных органов научно-методические рекомендации и образовательные материалы, подготовленные автором по теме диссертационного исследования;

– определены пределы и перспективы практического использования теоретических положений авторской концепции, в том числе границы допустимого применения стандарта доказывания «высокая степень вероятности» при оценке достаточности доказательств на предварительном слушании, критерии разграничения инициативы суда в вопросах обеспечения законности доказательств и полномочий сторон по установлению фактических обстоятельств дела, а также возможности и ограничения интеграции систем искусственного интеллекта в процедуру оценки доказательств;

– создана авторская модель эффективного применения научных знаний об оценке доказательств на предварительном слушании и система практических рекомендаций, включающая алгоритмы принятия судьёй процессуальных решений в порядке ст. 236 УПК РФ, практические критерии оценки свойств доказательств в условиях ограниченного предмета доказывания, а также рекомендации по организации взаимодействия судьи с системами искусственного интеллекта в качестве «помощника судьи»;

– представлены методические рекомендации для работников судебных и следственных органов и предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, оформленные в виде подготовленного автором проекта федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», содержащего новые нормы и модифицированные редакции существующих статей УПК РФ, а также рекомендации по повышению уровня организации деятельности судов при проведении предварительных слушаний по уголовным делам.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

– теория оценки доказательств в ходе предварительного слушания, разработанная соискателем, построена на известных, проверяемых данных и фактах уголовно-процессуальной доктрины, в том числе на положениях теории доказывания в её классическом и современном понимании, согласуется с опубликованными научными результатами по теме диссертации и по смежным разделам уголовно-процессуальной науки, а её отдельные выводы подтверждаются эмпирическими данными, полученными автором в ходе исследования;

– идея базируется на всестороннем анализе опубликованной судебной практики (266 судебных решений по уголовным делам, по которым проводилось предварительное слушание, рассмотренных федеральными и мировыми судами субъектов Российской Федерации, входящих в состав ЮФО и СКФО), на обобщении передового опыта применения соответствующих положений УПК РФ, а также на статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации;

– использованы сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике, а также сопоставление сформулированных соискателем теоретических конструкций с выводами, отражёнными в трудах ведущих представителей отечественной уголовно-

процессуальной доктрины, что позволило верифицировать предложенные теоретические положения и обосновать их научную новизну;

– установлено качественное и количественное совпадение ряда авторских результатов (в части выявленных тенденций правоприменения и проблем реализации положений ст. 236 УПК РФ) с данными, представленными в независимых источниках по данной тематике — статистическими материалами Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, научными публикациями иных исследователей проблем предварительного слушания, — в тех случаях, когда такое сравнение являлось обоснованным;

– использованы современные методики сбора и обработки исходной информации (анкетирование 360 судей, в том числе 157 федеральных и 203 мировых судей; обобщение материалов судебной практики; статистический и контент-анализ процессуальных документов); репрезентативные выборочные совокупности сформированы с обоснованием подбора объектов наблюдения и измерения, что обеспечивает достоверность эмпирической базы исследования.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– выявлении требующих разрешения теоретических и практических проблем, связанных с оценкой доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам;

– определении перспективных направлений решения указанных проблем, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере, в формулировании положений, вынесенных на защиту;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов (судебной практики, данных анкетирования судей), положенных в основу исследования;

– апробации результатов исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях (г. Санкт-Петербург, 2023 г., 2024 г.; г. Краснодар, 2024 г.), в 8 опубликованных научных работах (из них 5 в изданиях, рекомендованных ВАК РФ), внедрении в правоприменительную деятельность судебных органов и образовательный процесс юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос, не противоречит ли предложенная инициатива суда по исключению доказательств принципу состязательности уголовного судопроизводства?

Соискатель Шеколенко А.П. подчеркнула, что это предложение не противоречит, а обеспечивает более полную реализацию принципа состязательности, который предполагает равноправие сторон перед независимым судом, а не пассивность суда в вопросах соблюдения законности. Следует четко разграничивать инициативу суда в вопросах факта (установлении виновности) и инициативу в вопросах права (обеспечении законности доказательств). Наделение судьи правом инициировать слушание при явных признаках недопустимости относится ко второй категории и восполняет пробел в реализации полномочий, уже существующих в ч. 4 ст. 88 УПК РФ.

– Бородинова Татьяна Геннадьевна, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, поинтересовалась теоретическим обоснованием выбора стандарта доказывания «высокая степень вероятности», а не стандарта «вне разумных сомнений».

Соискатель Шеколенко А.П. объяснила, что стандарт «вне разумных сомнений» предназначен для окончательного разрешения вопроса о виновности. Его применение на предварительном слушании означало бы фактическое предрешение дела и требовало бы исследования доказательств в

полном объеме. Стандарт «высокая степень вероятности» адаптирован под задачу слушания: он устанавливает не истину о виновности, а наличие достаточной доказательственной базы (наличие серьезных оснований полагать, что обвинение не является беспредметным), что обеспечивает баланс между объективностью и недопустимостью предрешения.

– Гладышева Ольга Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета, задала вопрос о том, как судье на практике разграничивать двухуровневую структуру оценки относимости доказательств, не допуская предрешения существа дела?

Соискатель Шеколенко А.П. разъяснила, что ключевым критерием выступает телеологический фактор. На первом уровне судья оценивает относимость к основаниям решений по ст. 236 УПК РФ, не касаясь виновности лица. Второй уровень активируется при заявлении ходатайств сторонами, где судья оценивает значимость доказательства для процессуального спора. Оба уровня функционируют исключительно в «горизонтали» процессуальных решений, оставаясь вне «вертикали» главного вопроса правосудия, что позволяет избежать недопустимого предрешения.

– Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь диссертационного совета, попросил пояснить практический критерий разграничения вероятностного суждения о достоверности и предрешения виновности.

Шеколенко А.П. ответила, что демаркационной линией служит объект суждения: судья отвечает на вопрос о процессуальном качестве доказательства (надежно ли оно для представления суду), а не на вопрос о существовании обвинения (доказывает ли оно вину). Дополнительным критерием является когнитивная завершенность: вероятностное суждение остается открытым до полного следствия, тогда как предрешение предполагает закрытое и категоричное суждение о соответствии действительности.

– Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, председатель диссертационного совета, задала вопрос о том, каким образом

предлагаемые основания для проведения слушания (значительная сложность дела или технологические вопросы) соотносятся с задачами стадии подготовки к судебному разбирательству, и не приведет ли их введение к затягиванию сроков последнего?

Соискатель Шеколенко А.П. пояснила, что эти основания органично вписываются в телеологию стадии подготовки. Напротив, отсутствие механизма для многотомных дел порождает затруднения непосредственно в суде, а предварительное слушание сократит общие сроки за счет устранения проблем на ранней стадии. Технологические вопросы также не могут быть корректно разрешены в стремительно развивающемся основном разбирательстве без риска нарушения прав. Чтобы избежать злоупотреблений, предложено законодательно закрепить количественные критерии «значительной сложности».

Таким образом, соискатель Шеколенко А.П., отвечая на заданные ей в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дала развернутые ответы и привела собственную аргументацию.

В качестве неофициальных оппонентов выступили Гладышева Ольга Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета, и Бородинова Татьяна Геннадьевна, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета.

Гладышева Ольга Владимировна, положительно оценив осуществленное Шеколенко А.П. исследование, выразила на перспективу пожелание более тщательного исследования вопросов внедрения цифровых технологий в ходе предварительного слушания по уголовным делам, а также механизма определения достаточности доказательств в ходе предварительного слушания.

Бородинова Татьяна Геннадьевна, давшая общую позитивную оценку диссертации Шеколенко А.П., высказала пожелание соискателю в дальнейшем детально исследовать вопросы применения искусственного интеллекта в ходе предварительного слушания по уголовным делам.

Диссертация Шеколенко Ангелины Павловны «Оценка доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 17 апреля 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Шеколенко Ангелине Павловне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Прохорова Марина Леонидовна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

17.04.2026 г.

