

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 28 июня 2024 года № 60

О присуждении Согомонову Дмитрию Кареновичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Факультативные признаки объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья: теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 25 апреля 2024 года (протокол № 48) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Согомонов Дмитрий Каренович, 15 июля 1986 года рождения, в 2009 году окончил федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кубанский государственный аграрный университет» по специальности «Юриспруденция» (заочная форма обучения), присуждена квалификация «юрист».

В период подготовки диссертации Согомонов Д.К. являлся соискателем кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Согомонов Д.К. работает в должности преподавателя в автономной некоммерческой организации «Краевой Дом работников образования» Краснодарской краевой организации профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Прохорова Марина Леонидовна, работает профессором кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Шарапов Роман Дмитриевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (г. Санкт-Петербург),

Тараканов Илья Александрович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Владимир),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск) в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой уголовного права юридического факультета, кандидатом юридических наук, доцентом Байбариным Андреем Андреевичем, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации — 6 работ, 4 из них в рецензируемых научных изданиях. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 2,65 п.л., авторский вклад — 2,65 п.л. Наиболее значительные научные работы: Согомонов, Д.К. Объективные свойства психотравмирующей ситуации в составах преступлений против жизни / Д. К. Согомонов // Теория и практика общественного развития. — 2022. — № 12 (178). — С. 160–163 (0,4 п.л.); Согомонов, Д.К. Факультативные признаки объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья: уголовно-правовое значение / Д.К. Согомонов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2022. — № 12. — С. 227–230 (0,4 п.л.); Согомонов, Д.К. Способ совершения «суицидальных» преступлений как их составообразующий признак / Д. К. Согомонов // Бизнес. Образование. Право. — 2023. — № 2 (63). — С. 268–273 (0,7 п.л.); Согомонов, Д.К. Факультативные признаки объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья по законодательству некоторых стран романо-германской правовой семьи (на примере Германии и Франции) / Д.К. Согомонов // Юридические исследования. — 2024. — № 4. — С. 9–22 (0,45 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Юго-Западный государственный университет) дана положительная оценка диссертационного исследования Согомонова Д.К. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания. В частности, указано, что было бы интересным узнать мнение автора о том, как прослеживается зависимость между ответами участников опроса и их профессиональной деятельностью, насколько отличны позиции относительно предложений по криминализации некоторых деяний федерального судьи, следователя и адвоката; недостаточно убедительным видится предложение о замене в ч. 1 ст. 110 УК РФ термина «систематическое» на «неоднократное»; следует узнать позицию автора о том, при помощи каких приемов, помимо уговоров, предложений, подкупа или обмана, являющихся интеллектуальными по своей природе, можно склонить к самоубийству; в рамках защиты интересно более детально услышать мнение автора об изложении диспозиции ч. 1 ст. 123 УК РФ с учетом опыта УК Узбекистана, Туркменистана и Молдавии, в частности, относительно предлагаемой формулировки «искусственное прерывание беременности лицом, не имеющим законного права на производство аборта...», которая видится не совсем приемлемой для отечественной теории и практики.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Согомонова Д.К. содержит решение научной задачи, имеющей важное значение для развития науки уголовного права, соответствует критериям, установленным п. 9–14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Шарапова Р.Д. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Согомонова Д.К., его

научная новизна, обоснованность и достоверность содержащихся в нем основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость, личный вклад автора в науку. В то же время в отзыве указано на неубедительность позиции автора, исчерпывающего уголовно-правовое значение факультативных признаков объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья только группой умышленных преступлений; на небесспорный характер предложения о дополнении диспозиции ч. 1 ст. 110² УК РФ признаком, указывающим на публичный способ совершения данного преступления, о замене в части второй названной статьи слов «в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении» на слова «в публичной форме», что приведет к неясности в разграничении основного и квалифицированного составов данного преступления; на избыточность предложения о дополнении ст. 110 УК РФ указанием на способ доведения до самоубийства в виде угрозы распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, предание которых огласке может причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких, так как способом этого преступления может быть любая угроза причинением вреда этим лицам; на недостаточную обоснованность предложения о дополнении ст. 63 УК РФ отягчающим обстоятельством «совершение преступления при использовании условий военного или чрезвычайного положения или чрезвычайной ситуации, или массовых беспорядков, а п. «з» ч. 2 ст. 111, п. «з» ч. 2 ст. 112 и п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ указанием на применение средств, приспособленных для причинения телесного повреждения.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания носят частный характер, являются поводом для дальнейшей научной дискуссии и не влияют на положительную оценку диссертации. Исследование, осуществленное Согомоновым Д.К., содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, соответствует всем требованиям, которым должны отвечать диссертации на

соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а его автор достоин присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Тараканова И.А. отмечены актуальность и сложность темы диссертации Согомонова Д.К., новаторский характер проведенного исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в тексте диссертации. При этом официальный оппонент отмечает необходимость дополнительного пояснения утверждения соискателя о том, что факультативные признаки объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья можно представить в виде объективных условий (обстоятельств); указывает на недостаточную полноту представленной в диссертации классификации факультативных признаков объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья на составообразующие и дифференцирующие, не учитывающей их роли при назначении наказания; на необоснованный отказ от отнесения группового способа совершения преступления к факультативным признакам объективной стороны названных деяний и спорность утверждения о том, что он выступает реализацией института соучастия в нормах Особенной части УК РФ, а не способом; на правовую неопределённость в предложенном временном отрезке убийства матерью новорожденного ребенка сразу же после родов протяженностью 24 часа после полного отделения тела ребенка с наличествующими признаками жизни от организма матери.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания в большей степени носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку осуществленного Согомоновым Д.К. исследования.

По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями, близкими теме диссертации Согомонова Д.К.; выбор ведущей организации — профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации, созвучные теме диссертационного исследования соискателя, наличием кафедры уголовного права.

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Согомонова Д.К. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве профессора кафедры организации финансово-экономического, материально-технического и медицинского обеспечения Академии управления МВД РФ, доктора юридических наук, доцента Скачко Анны Владиленовны указано на спорность утверждения о том, что факультативные признаки объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья свойственны только преступным посягательствам с умышленной формой вины; на избыточность указания в ст. 110 УК РФ на способ доведения до самоубийства, связанный с уничтожением, повреждением или изъятием имущества потерпевшего или его близких, а равно с угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, предание которых огласке может причинить

существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

2. В отзыве профессора кафедры криминологии и профилактики преступлений Омской академии МВД России, доктора юридических наук, профессора Бабурина Василия Васильевича указано на недостаточную обоснованность мнения автора о том, что факультативные признаки объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья свойственны только умышленным преступным посягательствам; на ошибочность позиции относительно дополнения ч. 1 ст. 110² УК РФ термином «публичный», которое способно привести к смешению признаков основного и квалифицированного составов этого преступления.

3. В отзыве профессора кафедры уголовного права и уголовного процесса Адыгейского государственного университета, доктора юридических наук, доцента Бешуковой Заремы Муратовны отмечена необходимость конкретизации утверждения о том, что факультативный признак объективной стороны, указанный в п. «д» ч. 2 ст. 110, п. «д» ч. 3 ст. 110¹, ч. 2 ст. 110² УК РФ, включает в себя «симбиоз» признаков – способа и места; а также дополнительного пояснения обоснованности использования термина «условия (обстоятельства)» при формулировании дефиниции факультативных признаков объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья.

4. В отзыве заместителя начальника Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России по учебной и научной работе, доктора юридических наук, доцента, полковника полиции Козаева Нодара Шотаевича указано на необходимость дополнительной аргументации вывода о том, что факультативные признаки объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья можно представить в виде объективных условий (обстоятельств); на потребность уточнения вывода о том, какие конкретные установления зарубежных уголовных законодательств

можно использовать в процессе дальнейшего совершенствования отечественного уголовного закона.

5. В отзыве заместителя руководителя первого отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, майора юстиции, кандидата юридических наук Кунова Инвера Мурадиновича указано, что требует ответа вопрос, оставленный в автореферате без внимания: какими способами, помимо указанных в законе, можно, склонить к самоубийству; спорным видится предложение о дополнении ч. 1 ст. 110² УК РФ термином «публичный», что может привести к сложностям в разграничении основного и квалифицированного составов преступления при квалификации содеянного.

6. В отзыве кафедры «Уголовное право и процесс» Волжского университета имени В.Н. Татищева, подготовленном доцентом кафедры, кандидатом юридических наук Карловым В.П., подписанном заведующим названной кафедрой, ректором ОАНО ВО «Волжский университет имени В.Н. Татищева», доктором юридических наук, профессором Якушиным Владимиром Андреевичем, указано на неясность фразы «Рентабельность научного осмысления теоретических, законодательных и правоприменительных аспектов факультативных признаков объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья обусловлена перманентной модернизацией уголовного закона, изменениями уголовно-правовой политики и т.д.»; задан вопрос, какую разницу видит автор в синонимических понятиях компаративистский и сравнительный методы познания; указано на спорность утверждения о том, что факультативные признаки объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья можно представить в виде объективных условий (обстоятельств); отмечено, что требует пояснения употребление термина «физиологическое состояние» вместо апробированного «физическое»; вызывает вопросы

предложение считать временем убийства в процессе родов момент полного раскрытия матки, а временем убийства сразу после родов период в 24 часа.

7. В отзыве кафедры уголовно-правовых дисциплин Института права Челябинского государственного университета, подготовленном доцентом кафедры уголовно-правовых дисциплин, кандидатом юридических наук, доцентом Штефан Алёной Владимировной и подписанном и.о. заведующего названной кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Ушаковым Андреем Сергеевичем, указано, что требует пояснения вопрос о применении факультативных признаков объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья к неосторожным преступлениям; необходимо дополнительное обоснование предложения о замене в ч. 1 ст. 110 УК РФ термина «систематическое» на термин «неоднократное».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

— в результате теоретических размышлений в рамках применения диалектических методов познания сформулировано авторское понимание факультативных признаков объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья, явившееся фундаментом для осуществления классификации названных обстоятельств и определения их значения применительно к указанным посягательствам;

— разработана посредством проведения исторического анализа авторская этапизация формирования подходов к регламентации факультативных признаков объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья в отечественном уголовном праве;

— в результате компаративистского рассмотрения уголовных законодательств ряда зарубежных государств выявлены сходства и различия, а также обнаружены заслуживающие внимания в ракурсе дальнейшего совершенствования отечественного уголовного закона в соответствующей его части положения современного зарубежного уголовного законодательства, регламентирующие факультативные признаки

объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья;

- установлены особенности и индивидуальность каждого факультативного признака объективной стороны в привязке к конкретному общественно опасному деянию против жизни или здоровья по отдельности, а также вкупе с однородными преступлениями;

- доказана правовая неопределенность (неоднозначность) применительно к ряду законодательно установленных факультативных признаков объективной стороны в составах преступных посягательств против жизни и здоровья, а именно: фактическое сочетание в рамках таких способов, как особая жестокость и общеопасный способ, и иных соответствующих обстоятельств – орудий, средств, места и обстановки; «симбиоз» признаков – способа и места – в содержании способа совершения деяния в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»)); двойственная (объективно-субъективная) природа психотравмирующей ситуации, в целом относящейся к обстановке совершения преступления;

- введены в научный оборот дефиниции терминов «жестокое обращение», «неоднократное унижение человеческого достоинства» (предложенное в качестве замены понятия «систематическое унижение человеческого достоинства» в ст. 110 УК РФ), «издевательство со стороны потерпевшего» для преступлений против жизни и здоровья;

- разработано понятие психотравмирующей ситуации, под которой предложено понимать систему направленных на лицо извне негативных обстоятельств, относящихся к факультативным признакам объективной стороны состава преступления, оказывающих отрицательное воздействие на психику субъекта преступного деяния, что, в свою очередь, соотносимо с факультативными признаками субъективной стороны, совокупно порождающих совершение общественно опасного деяния;

— обосновано авторское видение понимания признака «во время или сразу же после родов» на основе дополнительной аргументации представленных в уголовно-правовой доктрине подходов;

— аргументировано, что термин «особая жестокость» является родовым по отношению к категориям «издевательство», «мучение» и «сизм», поэтому для поддержания единообразного подхода целесообразно изложить квалифицирующий признак в п. «д» ч. 2 ст. 105, п. «б» ч. 2 ст. 111, п. «в» ч. 2 ст. 112, п. «д» ч. 2 ст. 117 УК РФ, используя родовое понятие, а для его истолкования применять указанные составляющие;

— с учетом результатов теоретического, сравнительно-правового анализа изучаемой проблематики и рассмотрения правоприменительной практики обоснован комплекс изменений и дополнений, предлагаемых для внесения в отечественный уголовный закон в соответствующей его части.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

— эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

— разработаны и доказаны новые идеи, обогащающие, существенно углубляющие и развивающие доктринальные представления, касающиеся понятия, содержания, подходов к регламентации и значения факультативных признаков объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья, вносящие вклад в развитие уголовно-правового учения в соответствующей его части;

— сформулированы теоретические положения, создающие доктринальную основу для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, способные стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии относительно понятия, содержания, подходов к регламентации и значения факультативных признаков объективной стороны

в составах преступлений против жизни и здоровья;

- изложены, критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие в сфере регламентации указанных признаков, теоретически обоснованы перспективные направления их решения;

- на основе изучения теоретико-правовых и прикладных аспектов факультативных признаков объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья разработаны направления корректирования уголовного закона в соответствующей его части.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработан комплекс положений, выводов и предложений, направленных на совершенствование законотворческой деятельности в сфере регламентации факультативных признаков объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья;

- представлены рекомендации по оптимизации правоприменительной деятельности, связанной с квалификацией преступлений против жизни и здоровья, составы которых сконструированы с учетом факультативных признаков объективной стороны;

- результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», а также в практическую деятельность Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

- теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;

- научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической

базе, которую составили статистические данные, подготовленные Главным информационно-аналитическим центром МВД РФ и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, за 2020-2023 гг.; ряд постановлений Пленума Верховного Суда РФ, материалы судебной (всего изучено 253 судебных акта, среди которых, в том числе, определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, приговоры и определения судов общей юрисдикции различных субъектов РФ) и иной правоприменительной практики; обобщенные результаты проведенного автором анкетирования практических работников – 45 федеральных судей, 82 следователей, 20 адвокатов по тем или иным аспектам темы исследования;

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– выявлении требующих разрешения теоретических и практических проблем, связанных с пониманием и регламентацией факультативных признаков объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья;

– определении перспективных направлений решения указанных проблем, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании положений, вынесенных на защиту;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– апробации результатов исследования на 2 международных научно-практических конференциях, в 6 опубликованных научных работах,

внедрении в правоприменительную деятельность Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края, а также в образовательную деятельность юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

— Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, попросил уточнить, законодательство каких стран было изучено в ходе компаративистского исследования, и какой критерий лег в основу выбора таковых?

Соискатель Согомонов Д.К. пояснил, что в рамках исследования выбран принцип классификации зарубежных государств по правовым семьям. Выявление компаративистских аспектов в рамках уголовного права осуществлялось, в том числе, на основе дифференцированного изучения законодательства стран ближнего и дальнего зарубежья (с одной стороны, это уголовные законодательства Германии, Франции, Китая, Англии, США; с другой, Республик Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызской Республики и некоторых других стран). При этом применительно к каждой семье избирались государства или с наиболее развитыми правовыми положениями в соответствующей сфере, или имеющие общие с отечественным правом исторические корни, но впоследствии избравшие свой, автономный путь развития.

— Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил конкретизировать положение о том, что унижение человеческого достоинства — это умышленное умаление достоинства потерпевшего более одного раза, проявляющееся в унижительном обращении с ним виновного, в результате которого потерпевшим принимается решение лишить себя жизни.

Соискатель Согомонов Д.К. пояснил, что унижение человеческого достоинства при доведении до самоубийства состоит в совершении ряда

повторяемых действий, которые могут заключаться в оскорблениях, издевательствах, глумлении над потерпевшим, клевете, травле, адресованных ему неприличных шутках, насмешках над физическими либо умственными недостатками жертвы. Оно может выражаться и в физическом воздействии на жертву (например, нанесение пощечин или унижительных ударов, шлепков в присутствии окружающих). Этот перечень сформирован, в том числе, на основе изучения конкретных уголовных дел о доведении до самоубийства. Кроме того, требуется заметить, что унижение в отличие от жестокого обращения должно носить систематический характер.

– Прохоров Леонид Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил конкретизировать тезис о том, что некоторые факультативные признаки в составах преступлений против жизни и здоровья имеют объективно-субъективную природу.

Соискатель Согомонов Д.К. пояснил, что при анализе факультативных признаков объективной стороны преступных посягательств против жизни и здоровья выявлено, что некоторые признаки имеют объективно-субъективный окрас, придавая некую неопределенность, неоднозначность их правовой природе. В частности, речь идет о психотравмирующей ситуации, обладающей такой двойственной природой. Во-первых, она представляет собой неблагоприятную ситуацию, формирующую обстановку совершения преступления, являясь, таким образом, признаком объективной стороны. Во-вторых, ее следует оценивать и в рамках субъективной стороны – в аспекте восприятия преступником неких обстоятельств, её «запускающих», без чего не может возникнуть соответствующее его эмоциональное состояние – физиологический аффект, предопределяющий смягчение ответственности за отдельные преступления против жизни и здоровья.

– Рудакова Светлана Викторовна, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, задала вопрос: «Вами указано, что термин «особая жестокость» является родовым по отношению к категориям «издевательства», «мучение» и «сацизм». На чем основан такой вывод?».

Соискатель Согомонов Д.К. пояснил, что признак «особая жестокость» в рамках гл. 16 УК РФ выражается в причинении потерпевшему либо близким ему лицам особых физических мучений и (или) психических страданий путем применения психического или физического насилия (например, причинения телесных повреждений, пыток, истязания, глумления, обиды, психической травмы и т. п.). С семантической точки зрения, термин «особая жестокость» означает оценочную характеристику ситуации, чьих-либо действий, представляющихся беспощадными, бессердечными, безжалостными, причиняющих страдание, муку. В реальной действительности она и может объективироваться в издевательствах, мучениях, проявлениях садизма. Трудно представить какие-либо иные проявления особой жестокости, не охватываемые указанными категориями. При этом следует заметить, что все они в определенной степени синонимичны.

— Гладышева Ольга Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета, задала вопрос: «Во втором положении, выносимом на защиту, Вы указываете, что в процессе конструирования объективной стороны преступлений против жизни и здоровья участвуют составообразующие и дифференцирующие факультативные по своей природе признаки. После этого определяете их правовую принадлежность. В связи с этим вопрос: разве привилегирующие признаки состава преступления не являются по своей правовой природе составообразующими?».

Соискатель Согомонов Д.К. пояснил, что по устоявшимся представлениям составообразующие признаки преступления соотносятся с теми, которые непосредственно закреплены в диспозиции статьи Уголовного кодекса применительно к основному составу. Думается, что при отсутствии указания в статье на факультативные признаки состава преступления, которые влияют на повышение или понижение степени общественной опасности, указанные обстоятельства являются таковыми. Вторые же —

дифференцирующие — факультативные признаки могут повышать либо понижать степень общественной опасности. Так, если рассматривать состав убийства в состоянии аффекта изолированно, то психотравмирующую ситуацию можно признать составообразующим признаком, без которого нет данного преступления. Если же оценивать это преступление в системе всех видов убийств, то это привилегирующий признак. В связи с этим в специальной литературе таковые предлагается именовать «субконститутивные» признаки.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Коняхин Владимир Павлович констатировал актуальность избранной Согомоновым Д.К. темы, полноту и всесторонность проведенного исследования, достаточный уровень его научной новизны, еще раз обратил внимание на интересный компаративистский анализ, осуществленный соискателем. Вместе с тем он отметил, что Согомонов Д.К. ограничился главным образом изучением уголовных законов государств, представляющих англо-саксонскую и романо-германскую правовые системы, не вполне оправданно оставив без внимания страны, образующие мусульманскую правовую семью.

В результате Коняхин В.П. сделал вывод, что диссертация Согомонова Д.К. отвечает всем предъявляемым требованиям, а он заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отвечая неофициальному оппоненту, Согомонов Д.К. отметил, что при осуществлении дальнейшего исследования заинтересовавшей его тематики он проведет более полный компаративистский анализ зарубежного законодательства в соответствующей его части.

Таким образом, соискатель Согомонов Д.К., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Диссертация Согомонова Дмитрия Кареновича «Факультативные признаки объективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья: теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 28 июня 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Согомонову Дмитрию Кареновичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя

диссертационного совета

Гладышева Ольга Владимировна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

28.04.2024 г.

