

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 17 апреля 2026 года № 122

О присуждении Свердлову Давиду Руслановичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Институционализация освобождения от уголовной ответственности и наказания в связи с прохождением военной службы в период мобилизации, военного положения или военного времени: уголовно-политический и уголовно-правовой аспекты» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 12.02.2026 года (протокол № 110) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Свердлов Давид Русланович, 17 августа 2001 года рождения, в 2022 году окончил Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (очная форма обучения), присвоена квалификация «бакалавр». В 2024 году окончил Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция (заочная форма обучения), присвоена квалификация «магистр».

В период подготовки диссертации Свердлов Д.Р. с 01.09.2024 являлся и по настоящее время является аспирантом очной формы обучения кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, где и выполнена кандидатская диссертация.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации Коняхин Владимир Павлович, работает заведующим кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Антонов Антон Геннадьевич, доктор юридических наук, профессор, ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел

е Кашкаров Алексей Александрович, доктор юридических наук, профессор, Крымский филиал ФГКОУ ВО «Краснодарской университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», начальник кафедры Уголовного права и оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел (г. Симферополь),

с дали положительные отзывы на диссертацию.

с Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом Нестеровой Светланой Сергеевной, подписанном заведующим кафедрой уголовного права, заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором Бриллиантовым Александром Владимировичем, профессором кафедры уголовного права (г. Санкт-Петербург); наук Тисен Ольгой Николаевной, указала, что диссертация Свердлова Д.Р. является

самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для отечественной теории уголовного права. Диссертация отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а автор диссертации – Свердлов Давид Русланович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет по теме диссертации 8 опубликованных работ, в том числе 6 из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверная либо запрещенная к опубликованию информация в них отсутствует. Объем опубликованных трудов составляет 4,6 п.л., авторский вклад – 4,3 п.л.

Наиболее значимые научные работы: Свердлов Д.Р. Влияние военно-политических факторов на уголовную политику России / Д.Р. Свердлов // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского Юридические науки. – 2024. – Т. 10 (76). № 4. – С. 413 – 418. (0,7 п.л.); Свердлов Д.Р. Генезис института освобождения от уголовного преследования в период мобилизации или в военное время / Д.Р. Свердлов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2024. – № 12. – С. 182-189. (0,9 п.л.); Свердлов Д.Р. О соотношении положений, предусмотренных ст. 78¹ УК РФ и ст. 80² УК РФ с проектом постановления № 839297-8 «Об объявлении амнистии в связи с 80-летием Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» / Д.Р. Свердлов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2025. – № 3. – С. 120-124. (0,7 п.л.); Свердлов Д.Р. Социально-политические цели и значение субинститута освобождения от уголовной ответственности и наказания в период проведения СВО / Д.Р. Свердлов // Российский следователь. – 2025.

– № 10. – С. 37-40. (0,7 п.л.); Свердлов Д.Р. Теоретико-методологические основы формирования субинститута освобождения от уголовной ответственности и наказания в период мобилизации, военного положения или военного времени / Д.Р. Свердлов // Судебная экспертиза и исследования. – 2025. – № 4. – С. 191-201. (0,7 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева) дана положительная оценка диссертационного исследования Свердлова Д.Р. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания. В частности, указано, что в ходе защиты необходимо пояснить, с какой категорией лиц проводилось интервьюирование, какое число опрошено и каковы его результаты; требуется дополнительная аргументация предлагаемой двухуровневой модели (макро- и микро-) освобождения от уголовной ответственности или наказания; нужно уточнить, что признается вредом в контексте исследования, а также каков порядок и особенности применения обеспечительных мер; следует разъяснить порядок контроля организации взаимодействия между субъектами, обеспечивающими реализацию исследуемых субинститутов.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Свердлова Д.Р. содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, соответствует критериям, установленным п. 9–14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Антонова А.Г. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Свердлова Д.Р., его

научная новизна, обоснованность и достоверность содержащихся в нем основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость, личный вклад автора в науку.

В то же время в отзыве указано, что алогичной является структура второй главы исследования; объект диссертационного исследования сформулирован несколько узко; целесообразность законодательного закрепления новых запретов применения исследуемых субинститутов не подтверждена эмпирическими данными; научная новизна вывода о возможности повторного применения к лицу исследуемых норм является спорной; не проанализирована эффективность применения указанных норм.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания носят частный характер, являются поводом для дальнейшей научной дискуссии и не влияют на положительную оценку диссертации в целом, которая содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, соответствует всем предъявляемым требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор достоин присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Кашкарова А.А. отмечены актуальность, своевременность и сложность темы диссертации Свердлова Д.Р., творческий характер проведенного исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность сформулированных положений, выводов и предложений.

При этом официальный оппонент указывает на дискуссионность упоминания ст. 80² УК РФ в названии параграфа 2.1, а также предложения о применении положений исследуемых субинститутов к лицам, вовлеченным в террористическую деятельность путем обмана; не рассмотрен вопрос о применении конфискации имущества в контексте темы исследования;

целесообразно было бы отразить в виде приложений результаты изучения практики применения исследуемых субинститутов, а также интервьюирования правоприменителей, которые обеспечивают их реализацию.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания в большей степени носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного Свердловым Д.Р. исследования. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует всем предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, наличием отраслевого научного авторитета и публикаций, близких теме диссертации Свердлова Д.Р.; выбор ведущей организации – широкой известностью научных достижений представителей ее профессорско-преподавательского состава, имеющих публикации по теме диссертационного исследования соискателя, а также наличием диссертационного совета по аналогичной научной специальности.

В диссертационный совет поступило девять положительных отзывов на автореферат диссертации, содержащих вывод о том, что диссертация Свердлова Д.Р. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. Алексеева Анна Павловна – профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ отмечает: 1) не

раскрыты механизм практической реализации концепции «нулевого уголовно-правового статуса» и ее соотношение с институтом судимости;

2) не предложены конкретные нормативно-правые механизмы освобождения от дополнительных наказаний.

2. Готчина Лариса Владимировна – профессор кафедры криминалистики Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор отмечает, что требуется более детальное теоретическое обоснование выделения макро- и микро-уровней применения исследуемых субинститутов.

3. Зацепин Александр Михайлович – директор Крымского юридического института (филиала) Университета Прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент отмечает, что требуется детальное рассмотрение дискреционных полномочий командования воинских частей при рассмотрении ходатайств со стороны уголовно преследуемых лиц.

4. Никуленко Андрей Вячеславович – профессор кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор отмечает: 1) недостаточно обоснован тезис о расширении перечня преступлений-исключений в контексте исследуемых субинститутов; 2) требуется дополнительная аргументация идеи «нулевого уголовно-правового статуса».

5. Ображиев Константин Викторович – профессор кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор отмечает: 1) допущено смешение исследуемых субинститутов с механизмом их реализации; 2) исходя из практики применения ст. 80² УК РФ, не рассмотрен вопрос о возможности условной отсрочки от отбывания наказания.

6. Яцеленко Борис Викторович – заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), доктор юридических наук, профессор

указывает на спорность выбранной соискателем отправной точки исторического анализа исследуемых субинститутов.

7. Картавченко Виктория Владимировна – доцент кафедры уголовного права Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина, кандидат юридических наук отмечает, что требуется уточнение модели взаимодействия между субъектами, обеспечивающими реализацию субинститутов, с учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, а также конкретизация предложения о реализации механизма освобождения от дополнительных видов наказания при применении ст. 80² УК РФ.

8. Кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии (в отзыве, подготовленном доцентом указанной кафедры, кандидатом юридических наук Комягиным Романом Александровичем и подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Блиновым Александром Георгиевичем) отмечает, что предложения диссертанта о том, что раскаяние и признание вины не выступает поведенческим посткриминальным базисом применения исследуемых субинститутов, вступает в противоречие с принципами гуманизма и справедливости, а формальное заключение контракта о прохождении военной службы без учета отношения лица к содеянному может нивелировать воспитательную и предупредительную функции уголовного закона; предлагается применение для мобилизованных не возможности освобождения, а приостановки уголовного дела или исполнения приговора на период прохождения службы.

9. Кафедра управления следственной деятельностью (Высшие академические курсы) факультета повышения квалификации Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации (в отзыве, подготовленном профессором указанной кафедры, доктором юридических наук, профессором Шараповым Романом Дмитриевичем и подписанном заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук,

доцентом Петраковым Сергеем Викторовичем) обращает внимание на неточность указания в 5 положении, выносимом на защиту, на ст. 277 УК РФ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработан, теоретически обоснован и эмпирически подтвержден ряд положений, ранее не известных теории уголовного права, а именно: проведен ретроспективный анализ исследуемых субинститутов, что позволило сформировать представление относительно этапов развития отечественного уголовного законодательства в названной сфере, провести исторические параллели, обосновать возможность привлечения осужденных для участия в проведении СВО;
- сформулировано и введено в научный оборот понятие указанных субинститутов, выявлены их характерные признаки;
- аргументирована социально-политическая обусловленность данных субинститутов;
- доказана обоснованность и необходимость включения указанных субинститутов в действующую редакцию УК РФ;
- представлена уголовно-правовая характеристика запретов и иных ограничений, предусмотренных ст. 78¹ УК РФ, выявлена частичная противоречивость логики их формирования;
- определена специфика условий и оснований применения анализируемых субинститутов, отмечена сложная (комплексная) правовая природа их возникновения и реализации;
- установлен правовой статус лица, освобождаемого от уголовной ответственности или наказания в связи с прохождением военной службы в период мобилизации, военного положения или военного времени;
- уточнено правовое положение субъектов, участвующих в процессе реализации исследуемых субинститутов, сформулированы предложения по совершенствованию организации взаимодействия их друг с другом;

– обобщена практика реализации ст. 78¹ и ст. 80² УК РФ, выявлены несовершенства таковой и разработаны предложения по ее дальнейшей оптимизации.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания об освобождении от уголовной ответственности и наказания в связи с прохождением военной службы в период мобилизации, военного положения или военного времени;

– выявлены основные закономерности и противоречия, возникающие в процессе реализации исследуемых субинститутов;

– приведены дополнительные аргументы, подтверждающие наличие поощрительной (некарательной) функции уголовного права;

– предложены и доказаны новые идеи, способствующие более глубокому и всестороннему осмыслению институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания в целом;

– разработаны доктринальные положения, вносящие вклад в расширение представлений о внутрисистемных и межсистемных связях, а также социально-политической обусловленности субинститутов освобождения от уголовной ответственности и наказания;

– сформулированы теоретические положения, создающие основу для оптимизации субинститутов освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны предложения по единообразному применению исследуемых субинститутов;

– представлены рекомендации по корректировке действующего

законодательства в исследуемой сфере;

– результаты исследования внедрены в образовательную деятельность юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета и Краснодарского университета МВД России.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования и согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине положениями;

– научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили: постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации; материалы судебной практики, в том числе Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, кассационных судов общей юрисдикции, областных, городских (в том числе городов федерального значения) и районных судов различных регионов Российской Федерации – Амурской, Астраханской, Воронежской, Московской, Челябинской областей, Республики Карелия, Республики Хакасия, Приморского края, г. Москвы (всего изучено более 150 правоприменительных актов); материалы приостановления уголовного преследования органами досудебного расследования Краснодарского и Ставропольского краев, Республики Адыгея и Республики Крым, г. Севастополя (всего изучено более 100 таких правоприменительных актов); обобщенные результаты проведенного в ходе исследования опроса 34 судей, 82 следователей и руководителей следственных подразделений, 37 должностных лиц Министерства обороны Российской Федерации, обеспечивающих реализацию исследуемых субинститутов, 23 сотрудника Федеральной службы исполнения наказания;

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права и апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– разработке и определении перспективных направлений решения теоретических, законодательных и правоприменительных проблем, связанных с институционализацией освобождения от уголовной ответственности и наказания в связи с прохождением военной службы в период мобилизации, военного положения или военного времени;

– формулировании обладающих оригинальностью и новизной положений, выводов и рекомендаций, вынесенных на защиту;

– апробации результатов исследования на 2 международных научно-практических конференциях и в 8 опубликованных научных работах автора.

В ходе защиты диссертации членами диссертационного совета были сделаны отдельные замечания и заданы следующие вопросы:

– Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, профессор, попросил пояснить, что понимается под социально-интегративной и аксиологической функциями уголовного права в третьем положении, выносимом на защиту?

Соискатель Свердлов Д.Р. пояснил, что аксиологическая (ценностно-ориентирующая) функция проявляется в том, что уголовный закон посредством исследуемых норм легитимирует иерархию социальных ценностей, признавая государственно значимое поведение в качестве допустимого для освобождения от уголовной ответственности или наказания. Социально-интегративная функция заключается в способности уголовного

права возвращать лицо в общество, обеспечивать социальную реабилитацию лица через механизмы позитивного стимулирования, в контексте исследования – посредством приобретения лицом социально значимого и позитивного статуса «защитник Отечества», «участник СВО». Таким образом, в рамках ст. 78¹ и 80² УК РФ аксиологическая функция обеспечивает закрепление в уголовном законе приоритета защиты Отечества как высшей ценности, а социально-интегративная предоставляет лицу возможность восстановить свою социальную репутацию и вернуться к полноценной жизни в обществе без «клейма» преступника.

– Гладышева Ольга Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета, обратила внимание на то, что в названии и тексте диссертации используются между словами «ответственности» и «наказания» в некоторых случаях союз «и», а в ряде случаев союз «или», и попросила пояснить, с чем это связано.

Соискатель Свердлов Д.Р. ответил, что в названии диссертации, а также в самой работе используется союз «и», так как он позволяет раскрывать суть процесса институционализации исследуемых субинститутов, а союз «или» используется для характеристики правоприменения, по общему правилу, освобождение от уголовной ответственности исключает освобождение от наказания, и именно по этой причине в работе используется союз «или». Иными словами, операция союзом «и» означает, что оба субинститута используются одновременно, в данном случае это возможно только (исключительно) при институционализации. Операция «или» означает, что использованию подлежит только один исследуемый субинститут, «или» выключает возможность применения обоих субинститутов.

– Асланян Руслан Георгиевич, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, попросил привести пример, раскрывающий тезис: «Декомпозиция на микроуровне проявляется в четком разделении оснований и условий и установлении их иерархии: основание (награда/увольнение)

является катализатором освобождения, но активируется только при соблюдении условий, предусмотренных законом».

Соискатель Свердлов Д.Р. привел следующий пример: применение к лицу освобождения от уголовной ответственности в порядке ст. 78¹ УК РФ за ранее совершенное преступление будет невозможным даже при условии если он проходит службу в ВС РФ, заключил контракт в период мобилизации, получил государственную награду, но при этом в отношении него органом досудебного следствия либо судом не было принято процессуального решения о прекращении уголовного преследования (скрылся на СВО от суда и следствия), то есть фактически основания имеются, однако условия не соблюдены в полном объеме.

– Прохоров Леонид Александрович, доктор юридических наук, профессор, попросил пояснить суть термина «институционализация», используемого в названии и в тексте диссертации.

Соискатель Свердлов Д.Р. пояснил, что суть институционализации заключается в создании формального, системного и доктринально обоснованного правового механизма, который, во-первых, позволяет государству использовать потенциал лиц, совершивших преступления, для решения военно-оборонных задач; во-вторых, заменяет собой ситуативные и внеправовые практики, которые были присущи начальному этапу проведения СВО; в-третьих, встраивает объективно необходимые механизмы в общую систему уголовного права, определяя их место среди других институтов освобождения от ответственности и наказания.

– Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, председатель диссертационного совета, попросила пояснить, рассматривались ли в работе вопросы, связанные с обратной силой уголовного закона, когда преступность и наказуемость деяния устранены новым уголовным законом, а контракт с ВС РФ уже заключен, а также есть ли тут основания для прекращения уголовно-правовых и служебно-военных отношений, возникших в порядке ст. 78¹ или ст. 80² УК РФ.

Соискатель Свердлов Д.Р. ответил, что вопросы действия уголовного закона во времени в диссертации детально не рассмотрены. Однако пояснил, что факт декриминализации законодателем деяния однозначно прекращает уголовно-правовые отношения, которые возникли ранее, в том числе и те, которые связаны с приостановлением уголовного преследования в порядке ст. 78¹ или ст. 80² УК РФ, но при этом окончание уголовно-правовых отношений не отменяет военно-служебных отношений, которые возникли на основании исследуемых субинститутов, что еще раз подчеркивает их сложную, кросс-системную природу.

Таким образом, соискатель Свердлов Д.Р., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент Аслаян Руслан Георгиевич констатировал актуальность избранной Свердловым Д.Р. темы, особенно в контексте проведения СВО, отметил полноту и всесторонность проведенного исследования, достаточный уровень научной новизны и выразил пожелание продолжить исследование избранной для написания диссертации темы. В результате Аслаян Р.Г. сделал вывод, что диссертация Свердлова Д.Р. отвечает всем предъявляемым требованиям, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выступившая в качестве неофициального оппонента председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Прохорова Марина Леонидовна положительно оценила диссертационное исследование Свердлова Д.Р., особо отметив актуальность, теоретическую и практическую значимость диссертации, и высказала пожелание более углубленного исследования вопросов, связанных с обратной силой уголовного закона, в контексте темы диссертации.

Диссертация Свердлова Давида Руслановича «Институционализация освобождения от уголовной ответственности и наказания в связи с прохождением военной службы в период мобилизации, военного положения или военного времени: уголовно-политический и уголовно-правовой аспекты» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 17 апреля 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Свердлову Давиду Руслановичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 10, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Прохорова Марина Леонидовна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

17.04.2026 г.

