

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19 декабря 2025 года № 102

О присуждении Усенко Александру Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Подотрасли уголовного права: теоретико-прикладное исследование» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 10 октября 2025 года (протокол № 95) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20 июля 2022 года № 887/нк.

Соискатель Усенко Александр Сергеевич, 08 декабря 1998 года рождения, в 2021 году с отличием окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (очная форма обучения), присвоена квалификация «бакалавр». В 2023 году с отличием окончил магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция (очная форма обучения), присвоена квалификация «магистр».

Усенко А.С. с 01 сентября 2023 года по настоящее время является аспирантом очной формы обучения кафедры уголовного права и

криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Работает помощником сенатора Российской Федерации (администрация Краснодарского края) и по совместительству преподавателем кафедры теории и истории государства и права юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации Коняхин Владимир Павлович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», кафедра уголовного права и криминологии, заведующий.

Официальные оппоненты:

Рарог Алексей Иванович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (г. Москва), кафедра уголовного права, профессор,

Кибальник Алексей Григорьевич, доктор юридических наук, профессор, Ставропольский филиал федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Ставрополь), профессор кафедры уголовного права и криминологии,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная

юридическая академия» (г. Саратов) в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, доктором юридических наук, доцентом Герасимовым Александром Михайловичем, подписанном заведующим указанной кафедрой, доктором юридических наук, профессором Блиновым Александром Георгиевичем, утвержденном проректором по научной работе, доктором юридических наук, профессором Белоусовым Сергеем Александровичем, признала, что диссертация Усенко А.С. является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного права по формированию теоретической модели подотрасли уголовного права, раскрывающей ее содержательные и функциональные характеристики, которые могут быть учтены при оптимизации системы уголовного закона и обеспечении адаптивных и системосохраняющих возможностей отрасли. Диссертация отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а автор диссертации – Усенко Александр Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. Опубликованные работы подготовлены единолично и отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 4,58 п.л.

Наиболее значимые научные работы: Усенко А.С. Место подотрасли в элементном строении системы уголовного права: теоретические подходы к пониманию // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2024. № 4 (16). С. 36–40 (0,41 п.л.); Усенко А.С. Уголовно-правовой режим и функциональное назначение подотрасли уголовного права // Наука. Образование. Современность. Юридические науки. 2024. № 4 (декабрь). <https://online>

science.ru/userfiles/file/usenko_2024_4_tedmnqyur7.pdf (0,39 п.л.); Усенко А.С. К вопросу о понятии и критериях подотрасли права // Юрист-Правоведь. 2025. № 1 (112). С. 221–227 (0,42 п.л.); Усенко А.С. Статус церковного права Древнерусского государства как подотрасли уголовного права // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2025. Т. 16, № 2 (60). С. 167–173 (0,43 п.л.); Усенко А.С. Военно-уголовное право как подотрасль уголовного права: исторический аспект // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2025. Т. 27, № 2. С. 197–206 (0,5 п.л.); Усенко А.С. Структурная характеристика подотрасли уголовного права // Юрист-Правоведь. 2025. № 2 (113). С. 231–235 (0,37 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации – Саратовской государственной юридической академии – дана положительная оценка диссертационного исследования Усенко А.С. В качестве критических указываются следующие замечания: 1) объект исследования целесообразно определить через категорию «проблемы», а не через категорию «общественные отношения», связанные с генезисом, актуальным состоянием и перспективами развития подотраслей; 2) тексты нормативных актов и содержание научных дискуссий следовало бы отнести не к эмпирической основе работы, а к ее предмету, правовой и теоретической базе; 3) отраслевой правовой режим, который предлагается в качестве критерия обособления подотрасли права, является не режимом регулирования, а режимом охраны, поскольку уголовно-правовые отношения не могут обладать одновременно регулятивным и охранительным характером; 4) недостаточно четко сформулированы критерии выделения подотраслей уголовного права; 5) нуждается в уточнении вопрос о содержании особого правового статуса субъектов военно-уголовного и молодежного уголовного права.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Усенко А.С. в полной мере соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от

24 сентября 2013 г. № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Рарога А.И. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования, его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость. В критическом аспекте официальный оппонент отмечает: 1) в работе содержательно не раскрыто понятие особенностей правового режима и механизма правового регулирования, что снижает ценность режима в качестве критерия подотрасли уголовного права; 2) подотрасль военно-уголовного права может считаться полноценно оформленной при наличии норм, устанавливающих ответственность военнослужащих за преступления, совершенные не только в мирное, но и в военное время, что ставит под сомнение авторскую оценку главы 33 Уголовного кодекса Российской Федерации до внесения в нее изменений Федеральным законом № 365-ФЗ от 24 сентября 2022 года; 3) несмотря на задачу обоснования наличия конкретных подотраслей в уголовном праве, автор, по сути, обосновал наличие только одной подотрасли – военно-уголовного права, тогда как иные, по его мнению, находятся в стадии формирования, но формирующиеся подотрасли ограничены только молодежным правом и правом проступков, хотя к ним можно отнести и иные подотраслевые образования, в том числе международно-уголовное право; 4) представленная в работе критика научной позиции о существовании медицинского уголовного права не вполне корректна, а сама позиция изложена не вполне точно.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации Усенко А.С. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Кибальника А.Г. отмечены актуальность темы диссертации, одновременно фундаментальный и прикладной характер проведенного

исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в тексте диссертации. В отзыве сформулированы критические замечания: 1) авторский тезис о том, что уголовно-правовой режим создает особый статус участников уголовно-правовых отношений, не согласуется с идеей выделения права уголовных проступков, поскольку в данном случае режим коснется не лиц, а видов правонарушений; 2) для многих субъектов уголовно-правовых отношений может создаваться особый правовой режим, например, для медицинских работников или субъектов экономической деятельности, в связи с чем остается неубедительным авторский отказ от признания наличия медицинского и экономического уголовного права; 3) в научно-техническом отношении сомнительно отнесение текстов нормативных правовых актов к эмпирической основе исследования.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания предполагают научную дискуссию и не ставят под сомнение общую положительную оценку исследования. Диссертация Усенко А.С. соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен высоким уровнем их профессиональной компетенции в сфере исследования проблем теории уголовного права, отраслевым научным авторитетом и известными публикациями, связанными с темой диссертации; выбор ведущей организации – широкой известностью научных достижений в области уголовного права профессорско-преподавательского состава кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, имеющего публикации по теме диссертационного исследования, а также наличием диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация

Усенко А.С. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной оценкой диссертации содержатся отдельные замечания.

Наумов Анатолий Валентинович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, отмечает: 1) противоречивым представляется противопоставление критериев выделения отрасли уголовного права и подотраслей уголовного права; 2) предлагаемый набор из трех подотраслей уголовного права может быть расширен за счет экономического уголовного права, служебного и др.

Кафедра «Уголовное право и процесс» Волжского университета имени В.Н. Татищева (в отзыве, подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Якушиным Владимиром Андреевичем) критикует утверждение о том, что одновременное наличие в подотрасли институтов Общей и Особенной части уголовного права не является ее обязательным признаком; молодежное уголовное право, выделяемое автором диссертации, включает в себя не только положения главы 14 Уголовного кодекса Российской Федерации, но и предписания ст. 150, 151 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кафедра уголовного права и оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Крымского филиала Краснодарского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации (в отзыве, подготовленном и подписанном начальником кафедры, доктором юридических наук, доцентом Кашкаровым Алексеем Александровичем) отмечает: 1) критической оценки заслуживает тезис о наличии всего трех подотраслей в уголовном праве, поскольку на статус подотрасли может претендовать и антикоррупционное уголовное право; 2) нуждается в дополнительной характеристике содержание потенциальной подотрасли уголовных проступков.

Бойко Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», отмечает: 1) необходимо более четкое различие категорий «система» и «структура» права; 2) категория «уголовно-правовой режим» на данном этапе может претендовать на статус лишь дополнительного к базовым критерия выделения и сертификации юридических отраслей; 3) следует пояснить, какой статьей Конституции Российской Федерации обосновывается утверждение диссертанта о существовании «конституционно значимой цели дифференциации уголовной ответственности» (положение № 3 на защиту).

Кафедра уголовного права и криминологии Самарского национального исследовательского университета имени С.П. Королева (в отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом названной кафедры Климановой Ольгой Валериевной и заведующим этой кафедрой, доктором юридических наук, профессором Кленовой Татьяной Владимировной, подписанном Кленовой Татьяной Владимировной) указывает: 1) нуждается в дополнительном пояснении выбор критериев обособления подотрасли, является ли режим единственным таким критерием; 2) требуется дополнительное обоснование непризнания подотраслями антикоррупционного и антитеррористического уголовного права, которые соответствуют критерию связи правовых норм с решением политически значимых задач; 3) нужны дополнительные аргументы отказа от устоявшегося термина «ювенальное право» в пользу предлагаемого «молодежное право».

Кафедра уголовного права Санкт-Петербургского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации (в отзыве, подготовленном доцентом названной кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Огарь Татьяной Андреевной, подписанном начальником этой кафедры, доктором юридических наук, доцентом Чабукиани Оксаной

Алексеевной) отмечает: 1) предлагаемый критерий обособления подотрасли – правовой режим недостаточно определен и не исключает возможности выделения иных, кроме предложенных соискателем, подотраслей; 2) нуждается в уточнении авторского понимания уголовного проступка и его соотношения с преступлениями с административной преюдицией.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- определены исходные методологические требования и условия эффективного исследования подотраслевого строения уголовного права;
- дана аргументированная критическая оценка распространенным в науке подходам к определению критериев обособления подотраслей и моделям понимания подотраслевого строения уголовного права;
- доказана возможность и перспективность признания ведущим критерием обособления подотраслей в уголовном праве режима правового регулирования;
- раскрыто содержание уголовно-правового режима и связь устанавливаемых им особенностей уголовно-правового регулирования с потребностью в решении внеотраслевых социально значимых задач;
- выявлены структурные особенности подотрасли уголовного права, наличие в ней подотраслевых принципов и нормативных предписаний, объединенных в два или более правовых института;
- определено функциональное назначение подотрасли уголовного права, заключающееся в углублении процессов дифференциации уголовно-правового регулирования;
- раскрыто несовпадение юридико-технической структуры уголовного закона и подотраслевого строения уголовного права;
- предложено и введено в научный оборот новое понятие подотрасли уголовного права и совокупность ее необходимых признаков;
- выявлены основные закономерности и тенденции развития подотраслевого строения уголовного права;

– представлено авторское понимание подотраслевой организации уголовно-правовых предписаний, предполагающее наличие трех подотраслей: военного, молодежного и проступкового.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных принципов и методов исследования, включая юридический позитивизм и системный подход, что позволило содержательно развить и структурировать научные знания по проблемам структурного строения отрасли уголовного права;

– выявлены и проанализированы основные закономерности и противоречия, складывающиеся в процессе формирования подотраслевых структурных образований внутри уголовного права в контексте развития основных направлений внутренней и внешней политики государства;

– разработаны научные положения, вносящие вклад в расширение представлений о системном (институциональном) строении уголовного права, его межотраслевых связях и социально-политической обусловленности;

– проведена модернизация существующих модельных подходов к пониманию признаков и структурно-функциональных особенностей подотрасли уголовного права, сформулированы теоретические положения, создающие новое направление в обосновании подотраслевого строения уголовного права;

– критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие при формировании, внешнем закреплении и систематизации нормативных предписаний, составляющих военное уголовное право, молодежное уголовное право и уголовное право проступков.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– выводы, свидетельствующие о нормативной недостаточности и структурной разбалансировке отдельных уголовно-правовых предписаний,

могут быть использованы в качестве теоретической основы для разработки законопроектов о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части самостоятельной институционализации норм об ответственности военнослужащих, конкретизации условий применения норм об ответственности несовершеннолетних к лицам, достигшим совершеннолетия, подотраслевой институционализации норм об ответственности за уголовные проступки);

– новые положения, восполняющие пробелы в теоретической интерпретации системного и институционального строения отрасли уголовного права, апробированы в образовательной практике и внедрены в учебный процесс юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых, достоверных, разнообразных по своему содержанию, внутренне согласованных и непротиворечивых данных, полученных соискателем в процессе проведения комплекса социально-правовых, историко-правовых, формально-догматических, системно-правовых, статистических исследований;

– научные положения, разработанные автором, основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили: результаты опроса 177 научных и научно-педагогических работников, специализирующихся на вопросах исследования уголовного права; материалы анализа законопроектной деятельности, в том числе законопроекта об изменении Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с введением категории уголовного проступка; итоги изучения 19 решений Конституционного Суда Российской Федерации и трех постановлений Европейского Суда по правам человека, отражающих правовые позиции по проблемам качества, эффективности и системных взаимосвязей уголовного закона; материалы

изучения кассационной и апелляционной практики Верховного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции по вопросам, связанным с реализацией норм об ответственности несовершеннолетних (78 определений и постановлений) и военнослужащих (37 определений и постановлений); результаты статистического анализа данных Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации о состоянии и динамике судимости и административной наказанности в Российской Федерации по отдельным категориям правонарушений за период с 2000 по 2024 год;

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора разработаны на основе ранее доказавших свою эффективность и обоснованность теоретико-методологических концепций, в частности: а) нормативное содержание и структурно-функциональная характеристика подотрасли уголовного права раскрываются на основе авторитетных теоретических представлений о предмете и методе уголовно-правового регулирования; б) моделирование системологических решений относительно обособления подотраслей в уголовном праве базируется на признанных и доказавших свою методологическую ценность концепциях системного строения права и его социально-политической обусловленности; в) проблемы генезиса и эволюции подотраслей уголовного права анализируются на основе корректно используемых выводов исторической и социологической науки;

– сформулированные в диссертации выводы базируются не только на общепризнанных методологических установках уголовно-правовой науки, но также согласуются с корректно используемыми и доказанными научными положениями иных отраслей знания, в том числе теории права, социологии, политологии, истории;

– при разработке перспективных направлений развития подотраслевой структуры уголовного права использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее иными специалистами, которое демонстрирует качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по теме.

Личный вклад соискателя состоит в:

- самостоятельном выполнении научного исследования, определении круга рассматриваемых проблем, формулировке и достижении цели и задач, формулировании и обосновании положений, вынесенных на защиту;
- определении перспективных направлений решения теоретических и практических проблем, связанных с установлением критериев обособления подотраслей уголовного права, раскрытием их внутреннего содержания и функционального назначения;
- непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;
- апробации результатов исследования на 7 научных форумах международного и всероссийского уровней, в 12 опубликованных научных работах, внедрении в образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

- Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, председатель диссертационного совета, обратила внимание на нетрадиционную структуру исследования и попросила пояснить, насколько обоснованно отступление от устоявшейся схемы проведения исследования, а именно посредством опережения ретроспективного анализа исследованием теоретических основ.

Соискатель Усенко А.С. ответил, что порядок исследования тех или иных вопросов в диссертации не является заранее заданным или нормативно предписанным, а определяется исходя из авторской логики рассмотрения конкретной темы исследования. Поскольку само понятие «подотрасль» является крайне дискуссионным, было признано целесообразным вначале заострить внимание именно на теоретическом анализе, чтобы историко-правовой был в большей степени понятным с предметной точки зрения.

- Асланян Руслан Георгиевич, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, попросил уточнить, в чем ценность и новизна

исторических аспектов формирования подотраслей уголовного права и каково их значение для современного уголовного права.

Соискатель Усенко А.С. дал ответ, что исторический анализ любых нормативных и теоретических конструкций – это неотъемлемый компонент методологии научной школы «Институциональные основы уголовного права», в рамках которой и готовилась данная диссертация. Ценность использования исторического метода состояла в следующем: было подтверждено, что применение историко-правового метода не только допустимо и возможно, но и эффективно для изучения таких правовых явлений, которые не имеют прямых аналогов в истории и являются относительно новыми (в частности, подотрасли); была доказана недопустимость поиска подотраслей в таких массивах правовой информации, которые не связаны с дифференциацией права, но отражают лишь процессы формирования отрасли; было подтверждено, что масштабная дифференциация уголовно-правовых предписаний и их использование для установления особых прав и обязанностей участников правоотношений всегда была связана с крупными социальными и политическими событиями.

– Прохоров Леонид Александрович, доктор юридических наук, профессор, задал вопрос, почему в рамках молодежного уголовного права не рассмотрены преступления против несовершеннолетних.

Соискатель Усенко А.С. пояснил, что содержательное наполнение молодежного права в науке окончательно не определено. Но большая часть специалистов видит в нем систему норм, регулирующих отношения, возникающие в связи с совершением преступления несовершеннолетними. В содержание молодежного права не были включены нормы, которые устанавливают ответственность за преступления против несовершеннолетних, так как они не образуют отдельных уголовно-правовых институтов.

– Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, спросил, какова в целом теоретическая и практическая ценность выделения в структуре отрасли уголовного права ее отдельных подотраслей.

Соискатель Усенко А.С. выделил ценность в разных аспектах: теоретическом, законодательном и в правоприменительном (возможность формирования новых уголовно-правовых институтов; выявление соответствия системы уголовно-правовых норм актуальным запросам общества; дифференциация уголовной ответственности).

– Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь диссертационного совета, попросил пояснить, как можно оценить в целом состояние научных исследований в области подотраслевой структуры уголовного права.

Соискатель Усенко А.С. ответил, что тема подотраслей в последние годы активно звучит в науке уголовного права. При этом анализ показывает несколько важных характеристик такого интереса. Во-первых, множество упоминаний слова «подотрасль» не означает еще наличия развернутой исследовательской программы самостоятельного анализа подотраслей. Во-вторых, о подотраслях в науке зачастую рассуждают дискретно, слово «подотрасль» звучит чаще всего попутно при исследовании учеными той или иной компактной группы правовых норм.

Таким образом, соискатель Усенко А.С., отвечая на заданные ему вопросы в ходе заседания и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Ильяшенко Алексей Николаевич отметил высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования, его научную новизну, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов, их теоретическую и практическую значимость. Особо выделил организацию и проведение опроса по теме диссертации среди ведущих ученых уголовно-правовой специализации. По мнению неофициального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация Усенко Александра Сергеевича «Подотрасли уголовного права: теоретико-прикладное исследование» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований представлено решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 19 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Усенко Александру Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Прохорова Марина Леонидовна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

19.12.2025 г.

