

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16 апреля 2026 года № 120

О присуждении Ванян Диане Николаевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Признаки, дифференцирующие ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ): проблемы регламентации и систематизации» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 12 февраля 2026 года (протокол № 108) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки Российской Федерации от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Ванян Диана Николаевна, 17 октября 1990 года рождения, в 2014 году с отличием окончила магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) по направлению подготовки «Юриспруденция» (заочная форма обучения), присуждена квалификация «магистр».

В период подготовки диссертации Ванян Д.Н. была прикреплена соискателем к кафедре уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО

«Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Ванян Д.Н. работает в должности специалиста 1 категории по учебно-методической работе учебно-методического управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), а также по совместительству в должности преподавателя кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Северо-Кавказского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева» (ведомственная принадлежность – Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации Прохоров Леонид Александрович, работает профессором кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Ермакова Ольга Владимировна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права имени М.И. Ковалева федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (г. Екатеринбург);

Артеменко Наталья Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии федерального

государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет» (г. Барнаул) в своем положительном отзыве, подготовленном заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, доктором юридических наук, доцентом Тыдыковой Надеждой Владимировной, доцентом кафедры уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук, доцентом Коренной Анной Анатольевной, доцентом кафедры уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук Анисимовой Ириной Анатольевной, подписанном заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, доктором юридических наук, доцентом Тыдыковой Надеждой Владимировной, утвержденном проректором по научному и инновационному развитию ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», доктором биологических наук, доцентом Вагановым А.В., указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 50 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, 4 из них – в рецензируемых научных изданиях. Опубликованные по теме диссертации работы выполнены единолично, отражают основное ее содержание и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных по теме диссертации трудов составляет 3,45 п.л., авторский вклад – 3,45 п.л.

Наиболее значимые научные работы: Ванян, Д.Н. Дифференциация ответственности за преступления против личности: эволюция в российском уголовном законодательстве / Д.Н. Ванян // Юридические исследования. – 2024. – № 9. – С. 109–123 (0,6 п.л.); Ванян, Д.Н. Некоторые проблемные

аспекты дифференциации уголовной ответственности за преступления против жизни и здоровья (гл. 16 УК РФ): сквозь призму конструирования привилегированных составов преступлений / Д.Н. Ванян // *International Law Journal*. – 2025. – Т. 8. – № 6. – С. 182–187 (0,4 п.л.); Ванян, Д.Н. Теоретические исходные посылки, лежащие в основе построения научно-практической модели регламентации признаков, дифференцирующих ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ) / Д.Н. Ванян // *Право и политика*. – 2026. – № 1. – С. 1–15 (0,7 п.л.); Ванян, Д.Н. Систематизация признаков, дифференцирующих ответственность за преступления против свободы, чести и достоинства личности (гл. 17 УК РФ) / Д.Н. Ванян // *Вопросы безопасности*. – 2026. – № 1. – С. 16–30 (0,6 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации дана положительная оценка диссертации Ванян Д.Н. Отмечается, что актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Подчеркивается, что дифференциация ответственности является ключевым методом уголовно-правовой политики, направленным на обеспечение реализации принципа справедливости, при этом указывается, что текущее состояние законодательства в части регламентации дифференцирующих признаков не всегда обеспечивает системность соответствующих решений. В отзыве указано, что системных, целостных исследований, направленных на комплексное изучение проблем регламентации и систематизации признаков, дифференцирующих ответственность за преступления против личности в рамках глав 16–18 УК РФ, на сегодняшний день не проводилось. В отзыве указано, что поставленная цель диссертации достигнута, и подчеркивается, что научная новизна диссертации обусловлена комплексным характером исследования и что «проведенного в таком ракурсе исследования в системном виде на монографическом уровне в науке уголовного права на сегодняшний день не выполнялось». Ведущая организация относит к положениям, обладающим научной новизной, в частности: предложенную периодизацию процесса

регламентации соответствующих признаков; обоснование перспективности социально ориентированной модели дифференциации ответственности; описание средств дифференциации на внешнем и внутреннем уровнях; выявление критериев дифференциации ответственности за преступления против личности; разработку и обоснование научно-практической модели регламентации признаков, дифференцирующих уголовную ответственность за преступления против личности, и ряд иных.

Наряду с общей положительной оценкой в отзыве ведущей организации сформулированы замечания дискуссионного характера, касающиеся: отсутствия в структуре диссертации отдельного параграфа, посвященного теоретико-методологическим основам понятия дифференциации ответственности; чрезмерной емкости и общего характера формулировок положений 6 и 8, выносимых на защиту, при наличии более содержательного материала в соответствующих параграфах; отсутствия в третьей главе собственного решения по вопросу унификации квалифицирующего признака «в отношении лица, находящегося в беспомощном состоянии, либо в материальной или иной зависимости от виновного».

В отзыве ведущей организации указано, что замечания носят дискуссионный характер и принципиально не влияют на общий вывод о качестве диссертационного исследования. Содержание диссертации Ванян Д.Н. позволяет заключить, что она является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, написано автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку, полностью соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые

науки (юридические науки), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Ермаковой Ольги Владимировны отмечена актуальность и своевременность диссертационного исследования Ванян Д.Н., обусловленные активной трансформацией уголовного закона и отсутствием единообразия в юридическом выражении признаков, дифференцирующих уголовную ответственность, что осложняет правоприменение. Одобряется выбор для исследования раздела VI УК РФ «Преступления против личности», подчеркивается представленное в нем разнообразие дифференцирующих признаков и значимость выработки единообразных подходов к их толкованию. Оппонент положительно оценивает научную новизну и результаты исследования (авторская периодизация, сравнительно-правовые выводы, выявление проблем регламентации и систематизации, разработка научно-практической модели соответствующих признаков), а также отмечает представительность теоретической, нормативной и эмпирической базы, достаточную апробацию и внедрение результатов. Вместе с тем в порядке полемики оппонент обращает внимание на ряд спорных моментов: необходимость пояснения подхода к установлению «ценности» объекта преступления; уточнение отношения автора к использованию оценочных понятий при формулировании дифференцирующих признаков; сомнение в целесообразности предложения о закреплении повышенных границ ответственности за формы соучастия в Общей части УК РФ, основанное на учете непоследовательности их использования в Особенной части и наличии ст. 63 УК РФ. Официальный оппонент констатирует, что отмеченные замечания не снижают ценности проведенного диссертационного исследования. Диссертация Ванян Д.Н. является самостоятельной, законченной и обоснованной (аргументированной) научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного права, уголовного законодательства и практики его

применения, соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», и научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Артеменко Натальи Викторовны отмечена актуальность темы диссертационного исследования, его новизна, обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, несомненная теоретическая и практическая значимость, логичность и последовательность структуры. Наряду с положительной оценкой в отзыве содержатся замечания: отсутствие в диссертации самостоятельного структурного элемента, посвященного теории дифференциации уголовной ответственности как концептуальному базису, и пояснения соотношения дифференциации и унификации; отсутствие авторского определения понятия «дифференцирующий признак»; наличие необходимости пояснений относительно использования категории «деструктивный потенциал деяния»; недостаточная обоснованность предложения об исключении признака «сопряженности»; необходимость в уточнении критериев отнесения признаков к «аномальным» и в оценке примера с шантажом в ст. 127² УК РФ; отсутствие в параграфе 2.4 рассмотрения вопроса о двух формах вины (ст. 27 УК РФ) как критерия дифференциации ответственности. Кроме того, отмечается, что значимость работы могла бы быть выше при увязке использования дифференцирующих признаков с построением санкций соответствующих статей. В заключительной части отзыва подчеркивается, что высказанные замечания и вопросы носят дискуссионный характер, свидетельствуют о сложности и многогранности поднятых автором проблем и не снижают научной ценности диссертации Ванян Д.Н., а скорее направлены на развитие научной мысли в рамках заявленной темы исследования. Диссертация Ванян Д.Н. представляет собой самостоятельно выполненное

монографическое исследование, обладающее внутренним единством, научной новизной и свидетельствующее о личном вкладе автора в развитие уголовно-правовой теории. Делается вывод о том, что диссертация Ванян Д.Н. является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для уголовно-правовой науки. Она соответствует требованиям, предусмотренным п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями, близкими теме диссертации Ванян Д.Н.; выбор ведущей организации – широкой известностью достижений ее профессорско-преподавательского состава в области уголовного права, имеющего, в том числе, публикации, созвучные теме диссертации соискателя, наличием кафедры уголовного права и криминологии.

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Ванян Д.Н. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве профессора кафедры криминологии и профилактики преступлений ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Бабурина Василия Васильевича отмечается, что при исследовании проблемы дифференциации уголовной ответственности за преступления против личности соискателем не выделен специальный структурный фрагмент работы, посвященный раскрытию общего понятия дифференциации ответственности,

несмотря на наличие в уголовно-правовой доктрине нескольких конкурирующих подходов к ее пониманию. Кроме того, в отзыве обращается внимание на необходимость дополнительной аргументации выбора для сравнительно-правового анализа именно Германии, Франции, Англии и Китая, поскольку данные государства принадлежат к различным правовым семьям и существенно отличаются по правовым традициям, системе источников права, а также подходам к криминализации и пенализации.

2. В отзыве кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», подготовленном и подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, доцентом Быстровой Юлией Викторовной, отмечается, что автореферат не содержит достаточно четкого определения исходной для исследования категории «дифференциация ответственности», хотя именно ее понимание во многом предопределяет направленность всей работы. В отзыве также указывается, что в автореферате упоминается понятие «аномальных» признаков, не обладающих значимым дифференцирующим потенциалом, однако содержание данного термина и критерии, по которым тот или иной признак отнесен к указанной категории, раскрыты недостаточно определенно; предлагается уточнить, какие именно признаки, предусмотренные главами 16–18 УК РФ, автор относит к числу «аномальных».

3. В отзыве профессора кафедры уголовного права и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Бешуковой Заремы Муратовны указано, что автореферат не содержит пояснений относительно причин выбора для сравнительно-правового анализа уголовного законодательства таких стран, как Германия, Франция, Англия и Китайская Народная Республика, хотя правопорядки этих государств различаются как по типу правовой системы, так и по концептуальным подходам к построению уголовного закона и дифференциации ответственности. Кроме того, в отзыве обращается внимание на употребление в автореферате терминов «аномальные

конструкции» и «аномальные признаки», содержание которых автором специально не раскрывается.

4. В отзыве профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического института ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия», доктора юридических наук, доцента Клименко Таужан Микаиловны указано, что определенное сомнение вызывает наименование последнего периода в предложенной автором периодизации как «периода оптимизации и формирования концептуальной системности дифференциации ответственности за преступления против личности», поскольку такое обозначение содержит позитивную оценку современного этапа развития законодательства, в то время как в автореферате одновременно указывается на наличие в действующем уголовном законе пробельности, дублирования и противоречивости. В отзыве также обращается внимание на отсутствие в структуре диссертации самостоятельного параграфа, который содержал бы теоретико-понятийную основу исследования, включая обзор доктринальных подходов к пониманию дифференциации ответственности, обоснование авторской позиции и определение пределов используемой терминологии.

5. В отзыве первого заместителя начальника главного следственного управления ГУ МВД России по Саратовской области, полковника юстиции, кандидата юридических наук Нальгиева Руслана Курейшевича отмечается, что в седьмом положении, выносимом на защиту, соискатель использует термин «групповой субъект» применительно к совершению преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, тогда как в теории уголовного права такие формы преступного поведения традиционно рассматриваются как характеристика объективной стороны преступления, а именно как способ его совершения. В этой связи автор отзыва считает необходимым получить пояснения относительно теоретических оснований, позволяющих рассматривать групповые формы совершения преступления именно в плоскости субъекта преступления, а не объективной стороны.

6. В отзыве кафедры «Уголовное право и процесс» ОАНО ВО «Волжский университет имени В.Н. Татищева», подготовленном доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Карловым Вадимом Петровичем, подписанном ректором университета, заведующим указанной кафедрой, доктором юридических наук, профессором Якушиным Владимиром Андреевичем, задан вопрос, имеется ли в настоящее время статистика, объясняющая потребность в закреплении в законе привилегированного вида убийства – его совершения по просьбе потерпевшего, так как соискатель обосновывает такое решение примерами из зарубежного законодательства. Кроме того, содержится вопрос о том, как соискатель учитывает при обосновании своих положений наличие в ст. 63 УК РФ (п. «п») значительного массива категорий потерпевших, в отношении которых совершаются насильственные преступления со злоупотреблением доверием? Есть ли необходимость конструировать дополнительные нормы в Особенной части? Задан также вопрос, не является ли категория «степень вины» излишней? Не учтена ли степень вины в результате перехода количества в качество в категориях форм вины?

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– установлены тенденции исторического развития процесса регламентации признаков, дифференцирующих ответственность за преступления против личности (против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства, а также половой неприкосновенности и половой свободы), и разработана его авторская периодизация;

– выявлено в результате сравнительно-правового анализа уголовного законодательства стран ближнего зарубежья, что дифференциация в нем ответственности за преступления против личности осуществляется посредством системного использования всех элементов состава преступления, при этом дифференцирующий потенциал реализуется не

только через квалифицирующие признаки, но и через формирование привилегированных составов, отсутствующих в гл. 16 УК РФ;

– доказано, что в уголовном законодательстве стран дальнего зарубежья демонстрируется социально ориентированная модель дифференциации ответственности за преступления против личности, основанная на комплексном учете слабой защищенности потерпевшего, контекста преступного посягательства, мотивационно-целевой направленности и статуса субъекта;

– в результате компаративистского анализа зарубежного законодательства в соответствующей его части определены наиболее перспективные с точки зрения адаптации в российском уголовном законе подходы к дифференциации ответственности за преступления против личности;

– введена в научный оборот система единых принципов, позволяющих унифицировать структуру и текстуальное оформление дифференцирующих признаков: единообразное абзацное членение и индексирование признаков одной степени общественной опасности, терминологическое согласование идентичных по содержанию квалифицирующих обстоятельств, иерархическое расположение признаков по элементам состава преступления (от объекта к объективной стороне, от субъекта к субъективной стороне) в порядке возрастания их дифференцирующего значения, четкое разграничение квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков по их типовому влиянию на степень общественной опасности деяния с последующей рационализацией «аномальных» признаков, не обладающих значимым дифференцирующим потенциалом;

– определены проблемы регламентации и систематизации признаков, дифференцирующих ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ), в ракурсе их отнесения к объективным (объект и объективная сторона) и субъективным (субъект и субъективная сторона) элементам состава преступления;

– аргументирован вывод о целесообразности рассмотрения дифференциации уголовной ответственности в двух взаимосвязанных

плоскостях – «внешней» (на уровне раздела и главы УК РФ) и «внутренней» (в пределах статьи УК РФ);

– обосновано, что признаки, дифференцирующие ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ), имеют свою типологию, упорядочивающую первые по каждому элементу состава преступления;

– разработана и обоснована научно-практическая модель регламентации признаков, дифференцирующих уголовную ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ), которая может быть использована в качестве основы для дальнейшего совершенствования уголовного законодательства в рассматриваемой сфере;

– с учетом результатов теоретического, сравнительно-правового анализа изучаемой проблематики и рассмотрения правоприменительной практики, обоснован комплекс предложений, развивающих и дополняющих подходы к регламентации и систематизации признаков, дифференцирующих ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ);

– осуществлены изучение судебной практики и обобщение итогов проведенного социологического исследования, результаты которых использованы при формулировании предложений, направленных на совершенствование процесса дифференциации ответственности за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства, половой неприкосновенности и половой свободы личности, а также на оптимизацию правоприменительной практики в определенной ее части.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

– разработаны и обоснованы новые идеи, обогащающие, существенно углубляющие и развивающие доктринальные представления, касающиеся

проблем регламентации и систематизации признаков, дифференцирующих ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ), вносящие вклад в развитие уголовно-правовой науки в соответствующей ее части;

– сформулированы теоретические положения, создающие доктринальную основу для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, способные стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии относительно проблем регламентации и систематизации признаков, дифференцирующих ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ);

– изложены, критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие в сфере регламентации и систематизации признаков, дифференцирующих ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ), теоретически обоснованы перспективные направления их решения;

– полученные результаты исследования могут быть положены в основу дальнейшего доктринального рассмотрения проблем регламентации и систематизации признаков, дифференцирующих ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ), развития теории дифференциации уголовной ответственности;

– в результате проведенного изучения проблем регламентации и систематизации признаков, дифференцирующих ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ), научно обоснованы основные векторы корректирования уголовного закона в соответствующей его части.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработан комплекс выводов, предложений и положений, направленных на совершенствование законотворческой деятельности в части регламентации и систематизации признаков, дифференцирующих ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ), сформирована соответствующая научно-практическая модель;

– представлены рекомендации по оптимизации деятельности судебных и следственных органов, связанной с применением соответствующих норм уголовного закона (гл. 16–18 УК РФ);

– результаты исследования внедрены в образовательный процесс кафедры уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета, а также в правоприменительную деятельность.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;

– научные положения, сформулированные автором в диссертации, основываются на репрезентативной эмпирической базе, представленной информацией о 267 судебных актах, в том числе Конституционного Суда РФ, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ, кассационных судов общей юрисдикции, областных, городских и районных судов таких субъектов Российской Федерации, как Волгоградская, Иркутская, Московская, Томская области, Красноярский край, а также г. Астрахани, Москвы, Перми, Петропавловска-Камчатского; статистическими данными Главного информационного аналитического центра МВД России за период январь – декабрь 2025 г., Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2020 по 2024 гг. и первое полугодие 2025 г.; постановлениями Пленума Верховного Суда РФ; а также результатами анкетирования 82 федеральных судей и 75 следователей;

– доктринальные положения и научно-практические рекомендации автора обладают научной новизной, оригинальностью, достоверностью, разработаны на основе методологических требований уголовно-правовой теории, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

- непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах исследования;

- выявлении теоретических, законодательных и правоприменительных проблем, связанных с регламентацией и систематизацией признаков, дифференцирующих ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ), и определении перспективных направлений их решения;

- формулировании положений, вынесенных на защиту;

- непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

- апробации результатов исследования на международных («Преступление и наказание: диалектический контент (к 100-летию принятия Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик)», г. Ярославль, 27 сентября 2024 г.; «Жизнь права: правовая теория, правовая традиция и правовая реальность», г. Краснодар, 25 сентября 2025 г.; «Уголовная политика и культура противодействия преступности» памяти профессора В.Е. Квашиса», г. Новороссийск, 26 сентября 2025 г.; «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики», г. Краснодар, 10 октября 2025 г.), всероссийской («Право и безопасность», г. Москва, 7 июня 2024 г.), а также всероссийской с международным участием («Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики – 2025», г. Ростов-на-Дону, 31 октября 2025 г.) научно-практических конференциях; в 7 опубликованных по теме диссертации научных работах; во внедрении в правоприменительную и образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

- Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос относительно статистических данных, приведенных в обоснование актуальности темы исследования. Насколько статистика преступности и судимости

действительно может служить аргументом в пользу совершенствования именно дифференциации ответственности?

Соискатель Ванян Д.Н. ответила, что статистика сама по себе не доказывает необходимость конкретной законодательной модели, но она позволяет показать устойчивость и масштаб соответствующей группы преступлений, а также выявить направления, в которых сохраняются проблемные зоны уголовно-правовой охраны личности. В этом смысле статистические данные выполняют функцию социального обоснования актуальности темы. Они не подменяют догматический анализ, но подтверждают, что вопросы эффективности и системности дифференциации ответственности имеют не только теоретическое, но и практическое значение.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил пояснить, какое содержание вкладывается в понятие «аномальные признаки», по каким критериям относятся к данной категории те или иные признаки, предусмотренные в нормах глав 16–18 УК РФ, какие конкретно признаки могут быть признаны аномальными?

Соискатель Ванян Д.Н. пояснила, что под «аномальными» признаками понимаются не просто редкие или мало применяемые признаки, а такие законодательные конструкции, которые: 1) либо обладают недостаточным самостоятельным дифференцирующим потенциалом, 2) либо выпадают из общей системы квалифицирующих признаков, 3) либо оказываются избыточными с точки зрения той функции, которую должны выполнять в составе преступления. Основными критериями их выделения в работе являются: слабое влияние на характер и степень общественной опасности; нетипичность для соответствующей группы преступлений; несистемность их использования; отсутствие заметной практической востребованности. К таким признакам в диссертации отнесены, например: «в отношении лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника» (п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ); «способ, опасный для жизни и здоровья многих людей» (п. «б» ч. 3 ст. 127¹ УК РФ); «с применением шантажа» (п. «г» ч. 2 ст. 127² УК РФ) и другие. Таким образом,

термин «аномальные признаки» используется как аналитическая категория для обозначения тех законодательных решений, которые требуют пересмотра с точки зрения системности и обоснованности дифференциации ответственности.

– Асланян Руслан Георгиевич, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, попросил пояснить, что означает термин «деструктивный потенциал деяния», употребляемый в положении 6, выносимом на защиту, и не является ли он аналогом привычной для теории уголовного права категории «общественная опасность деяния»?

Соискатель Ванян Д.Н. пояснила, что категория «деструктивный потенциал деяния» используется в диссертации не как замена традиционного понятия общественной опасности, а как его уточняющий аналитический аспект применительно, прежде всего, к признакам объективной стороны преступления. Если общественная опасность – это базовая уголовно-правовая категория, отражающая вредоносность деяния в целом, то деструктивный потенциал позволяет акцентировать внимание на том, за счет каких именно внешних характеристик деяние усиливает свою способность причинять вред охраняемым уголовным законом благам. Иными словами, деструктивный потенциал в работе – это не самостоятельная категория, заменяющая общественную опасность, а способ более предметно показать механизм ее усиления на уровне внешнего проявления преступного поведения.

– Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос о выборе для проведения сравнительно-правового анализа уголовного законодательства государств дальнего зарубежья таких стран, как Германия, Франция, Англия и Китай, правовые системы которых различны.

Соискатель Ванян Д.Н. пояснила, что одной из наиболее многочисленных правовых систем является континентальная, которая, главным образом, свойственна европейским странам. Одними из ярких ее представителей являются Германия и Франция. Наиболее ярким представителем англосаксонской правовой семьи является Англия. Кроме

того, уголовное законодательство Китая представляет собой уникальный объект сравнительно-правового анализа, сочетающий черты социалистической правовой традиции, элементы континентального права и специфические культурно-философские установки. Кроме того, соискатель отметила партнерство между Россией и Китаем в рамках взаимодействия в Шанхайской организации сотрудничества.

– Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь диссертационного совета, попросил пояснить допустимость включения личности виновного в число оснований дифференциации ответственности.

Соискатель Ванян Д.Н. пояснила, что уголовный закон в действительности учитывает свойства личности виновного не только на стадии назначения наказания, но и на стадии законодательного конструирования составов преступлений. Это проявляется, например, в признаках специального субъекта, рецидива, административной преюдиции, посткриминального поведения. При этом такие свойства могут учитываться как основание дифференциации лишь тогда, когда они получают непосредственное выражение в самом преступном посягательстве, а не остаются внешними по отношению к нему.

Таким образом, соискатель Ванян Д.Н., отвечая на заданные ей в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дала развернутые ответы и привела собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент Асланян Руслан Георгиевич, положительно оценив диссертацию Ванян Д.Н. как исследование крайне актуальных проблем регламентации и систематизации признаков, дифференцирующих ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ), и сделав вывод, что его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук, выразил пожелание продолжить исследование данных проблем.

Диссертация Ванян Дианы Николаевны «Признаки, дифференцирующие ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ): проблемы регламентации и систематизации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 16 апреля 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Ванян Диане Николаевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 10, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Гладышева Ольга Владимировна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

16.04.2026 г.

