

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 28 июня 2025 года № 84

О присуждении Якубову Сергею Фрунзиковичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Преступления, связанные с незаконным оборотом психоактивных веществ (ст. 228, 228¹, 229¹, 234¹ УК РФ): проблемы законодательной и судебной пенализации» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 24 апреля 2025 года (протокол № 80) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Якубов Сергей Фрунзикович, 26 июля 1995 года рождения, в 2017 году окончил с отличием федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донской государственный технический университет» (г. Ростов-на-Дону) по направлению подготовки 20.03.01 Техносферная безопасность (очная форма обучения), присвоена квалификация «бакалавр». В 2019 году с отличием окончил магистратуру федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донской

государственный технический университет» (г. Ростов-на-Дону) по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция (очная форма обучения), присвоена квалификация «магистр».

В период подготовки диссертации Якубов С.Ф. был прикреплен соискателем к кафедре уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Якубов С.Ф. работает в должности помощника судьи Адлерского районного суда г. Сочи (ведомственная принадлежность – Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Прохорова Марина Леонидовна, работает профессором кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Готчина Лариса Владимировна, доктор юридических наук, профессор, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (г. Санкт-Петербург), профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права,

Горшкова Наталья Андреевна, кандидат юридических наук, доцент, федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Владимир), заместитель начальника кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону) в своем положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета Артеменко Натальей Викторовной; кандидатом юридических наук, доцентом названной кафедры Разогреевой Анной Михайловной; кандидатом юридических наук, доцентом этой же кафедры Кейдуновой Еленой Резовной и подписанном заведующим кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета, кандидатом юридических наук, доцентом Артеменко Натальей Викторовной, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 6 работ, 4 из них в рецензируемых научных изданиях. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 3,95 п.л., авторский вклад – 3,95 п.л. Наиболее значительные научные работы: Якубов, С.Ф. Пенализация преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, в России в период X–XVIII вв.: ретроспективный анализ / С.Ф. Якубов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – С. 204–211 (0,9 п.л.); Якубов, С.Ф. К вопросу о соотношении категорий «пенализация» и «наказание» / С.Ф. Якубов // Теория и практика общественного развития. – 2024. – № 9. – С. 113–118 (0,7 п.л.); Якубов, С.Ф. Построение санкций за преступления, связанные с незаконным оборотом психоактивных веществ, содержащие признаки основного состава: оценка сквозь призму справедливости / С.Ф. Якубов // Теория и практика общественного развития. – 2024. – № 12. – С. 265–270 (0,75 п.л.); Якубов, С.Ф. Правила назначения

наказания: система и содержание по уголовному законодательству Российской Федерации / С.Ф. Якубов // Право и управление. – 2025. – № 4. – С. 142–150 (0,7 п.л.) (опубликована после принятия диссертации к защите).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Южный федеральный университет) дана положительная оценка диссертационного исследования Якубова С.Ф. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания. В частности, указано, что имеется дисбаланс в структуре работы между историко-сравнительными частями и актуальным периодом развития российского уголовного права в исследуемой области, в связи с чем 3 глава вынужденно объединяет теорию, анализ закона и правоприменительной практики; автор анализирует объем криминализации и систему санкций исключительно в привязке к предмету преступления, помещая использование природных психоактивных веществ в «ведовстве» в одну линию развития с современными практиками немедицинского потребления наркотиков, тогда как разные объекты уголовно-правовой защиты предполагают разную уголовно-политическую реакцию; автор последовательно по всему тексту диссертации использует термин «медиана санкции» в качестве синонима средней величины санкции; после размышлений о сложном понимании санкции как форме сборки различных инструментов пенализации в законе в целом, в отдельных статьях Особенной части следующим разумным шагом было бы конструирование типовых санкций за преступления с психоактивными веществами с целью сбыта и без цели сбыта на основе анализа санкций статей Особенной части, но автор после общей концептуализации сразу переходит к анализу построения санкций конкретных статей УК РФ, что приводит к потерям содержательного характера: в частности, за пределами работы остался анализ возможностей применения лечения при условном осуждении и условно-досрочном освобождении, не анализируется (лишь упоминается) также отсрочка отбывания наказания для больных наркоманией; рассуждая о наборе принципов пенализации и вынося их перечень в качестве положения на защиту (положение 7), соискатель

оставляет за его пределами учет личности и обстоятельств совершения преступления; соискателю следует дать ответы на вопросы: достаточно ли четкого соблюдения всех правил назначения наказания в каждом конкретном случае, чтобы можно было говорить о реализации в судебном акте именно политики пенализации; можно ли без дополнительных установок со стороны Верховного Суда РФ решать политические вопросы при назначении наказания; как могут выглядеть данные установки и какой способ доведения их до судейского сообщества может считаться оптимальным?

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Якубова С.Ф. содержит решение научной задачи, имеющей важное значение для развития науки уголовного права, соответствует критериям, установленным п. 9–14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Готчиной Л.В. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Якубова С.Ф., его научная новизна, обоснованность и достоверность содержащихся в нем основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость, личный вклад автора в науку. В то же время в отзыве указано на необходимость пояснения, какие регионы представляли опрошенные соискателем 80 судей и 60 следователей, когда проводилось исследование, следователи каких правоохранительных органов опрашивались, по какому критерию отбирались респонденты; располагает ли соискатель более свежими данными о численности назначения штрафа (после 2022 г.); какими эмпирическими материалами обосновывается предложение о дополнении ч. 1 ст. 97 УК РФ п. «е» следующего содержания: «совершившим преступление и нуждающимися в лечении от наркомании».

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания носят частный характер, являются поводом для дальнейшей научной дискуссии и не

влиять на положительную оценку диссертации. Исследование, осуществленное Якубовым С.Ф., содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, соответствует всем требованиям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а его автор достоин присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Горшковой Н.А. отмечены актуальность и сложность темы диссертации Якубова С.Ф., новаторский характер проведенного исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в тексте диссертации. При этом официальный оппонент отмечает, что уголовное законодательство РФ не оперирует категорией «психоактивные вещества», что формирует вопросы к определению границ диссертационного исследования, в плане работы отсутствует рубрикация, непосредственно посвященная рассмотрению правовой природы указанных веществ; теоретическая модель построения санкций не может быть полной без формирования прогноза воздействия на правоприменительную практику предлагаемых новел законодательства, в том числе и в части пенализации; в пятом положении, выносимом на защиту, Якубов С.Ф. оперирует категорией «стабильность правоприменения», но в работе отсутствует достаточное обоснование, какой именно теоретический и практический смысл автор в нее вкладывает; соискателем осуществлено масштабное социологическое исследование, однако его результаты нашли отображение в полном объеме лишь в приложении к диссертации, но не в ее тексте; сугубо критический подход к оценке практики реализации судами правил назначения наказания по соответствующим статьям УК РФ обладает признаками некоторой тенденциозности, для всестороннего анализа следовало обобщить и позитивный опыт судебной пенализации.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания в большей

степени носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку осуществленного Якубовым С.Ф. исследования. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями, близкими теме диссертации Якубова С.Ф.; выбор ведущей организации – широкой известностью достижений ее профессорско-преподавательского состава в области уголовного права, имеющего, в том числе, публикации, созвучные теме диссертации соискателя, наличием кафедры уголовного права и криминологии.

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Якубова С.Ф. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве профессора кафедры уголовного права и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Бешуковой Заремы Муратовны отмечается, что, указывая на наличие в УК РФ весьма значительного количества норм, поощряющих судебское усмотрение (ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 104⁴ и др. УК РФ), диссертант не называет четких алгоритмов преодоления обозначенной проблемы; автор приходит к выводу о невозможности реализации в России опыта легализации потребления «легких» наркотиков и совершения с ними иных действий, признаваемых в РФ противоправными (приобретение, хранение и пр.), однако категорическая позиция автора в этой части далеко не бесспорна.

2. В отзыве профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического института ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная

академия», доктора юридических наук, доцента Клименко Таужан Микаиловны указано на излишнюю категоричность утверждения автора о невозможности реализации в России опыта легализации потребления так называемых «легких» наркотиков, хотя вопрос о нахождении баланса между мерами жесткого противодействия и непривлечения к ответственности за потребление запрещенных веществ в свете вопроса о пенализации соответствующих деяний стоит в современной правовой доктрине достаточно остро; на спорность вывода о том, что среди основных тенденций развития уголовного законодательства нового времени (с 2003 по 2021 гг.) в части, которая связана с объектом диссертационного исследования, присутствует такая, как формирование оптимального сочетания основных и дополнительных наказаний, требует пояснения вопрос, в чем же выражается оптимальность уголовного закона в указанной части.

3. В отзыве доцента кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), кандидата юридических наук, доцента Берестового Андрея Николаевича указано на недостаточную обоснованность тезиса о том, что «... по мере укрепления российской государственности и централизации власти пенализация деяний в сфере незаконного оборота психоактивных веществ стала все более четко преследовать цель обеспечения охраны здоровья населения», с учетом того, что он относится к периоду X – конца XIX вв. и не соотносится с реалиями указанного времени, отличавшегося иными концептами; из содержания автореферата не совсем понятно, уделено ли диссертантом должное внимание проблеме отсрочки отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82¹ УК РФ).

4. В отзыве судьи Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края, кандидата юридических наук Рукавишникова Даниила Валентиновича указано на необходимость дополнительного обоснования использованного в диссертации, но не применяемого в законе термина «психоактивные вещества»; на небесспорность вывода о том, что в УК РФ весьма значительно количество норм, поощряющих судебское усмотрение, так

как критикуемое автором «судейское усмотрение» выступает необходимым элементом системы назначения справедливого и соразмерного наказания.

5. В отзыве кафедры управления следственной деятельности (Высшие академические курсы) факультета повышения квалификации ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», подготовленном профессором кафедры, доктором юридических наук, профессором Шараповым Романом Дмитриевичем, подписанном заведующим названной кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Петраковым Сергеем Викторовичем, указано на противоречивость некоторых тезисов, выносимых на защиту: с одной стороны, автор считает перспективным для российского законодательства направление имплементации зарубежного опыта в виде применения длительных сроков лишения свободы в отношении лиц, участвующих в незаконном обороте психоактивных веществ с целью сбыта (положение на защиту № 4), с другой стороны, обосновывает вывод об установлении неоправданно высокого нижнего предела наказания в виде лишения свободы в санкциях ч. 2 и 3 ст. 228¹ УК РФ.

6. В отзыве заместителя начальника кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента Николаева Константина Дмитриевича отмечается спорность обозначения группы исследуемых преступлений иначе, нежели это принято в традиционном понимании, — как «связанные с незаконным оборотом психоактивных веществ», а также «рандомность» подхода к выбору зарубежных стран для исследования их уголовных законов в рамках диссертации.

7. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Крымского филиала Краснодарского университета МВД России, подготовленном преподавателем кафедры, кандидатом юридических наук Абисовой Кристиной Сергеевной и начальником названной кафедры, доктором юридических наук, доцентом Кашкаровым Алексеем Александровичем, подписанном начальником кафедры, доктором юридических наук, доцентом Кашкаровым Алексеем Александровичем, поставлен вопрос о позиции

соискателя о том, целесообразно ли будет предусмотреть возможность незамедлительного направления на лечение, в день объявления приговора, осужденных с тяжелой формой наркотической зависимости.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– определена специфика пенализации деяний, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, в российском законодательстве в период с X по начало XX вв., а также выявлены основные тенденции развития отечественного уголовного закона в соответствующей части в период с 20-х гг. XX в. по первую четверть XXI в., влияющие на пенализацию указанных деяний или непосредственно с ней связанные;

– в результате компаративистского рассмотрения уголовных законодательств ряда иностранных государств обобщен и систематизирован зарубежный опыт пенализации указанных деяний с выявлением подходов к ее осуществлению, заслуживающих внимания в ракурсе дальнейшего совершенствования отечественного уголовного закона в соответствующей его части;

– введена в научный оборот авторская дефиниция пенализации преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, а также определена система ее принципов с учетом соответствующих постулатов доктрины уголовного права;

– аргументировано, что понятия «уголовно-правовая санкция» и «санкция нормы Особенной части УК РФ» не являются тождественными категориями и соотносятся между собой как целое и часть;

– выявлены проблемы законодательной пенализации преступлений, в том числе связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, на современном этапе развития уголовно-правовой политики и отечественного уголовного права;

– доказаны социально-криминологическая необоснованность и неэффективность применения штрафа в качестве наказания за деяния, криминализованные в ст. 228 УК РФ, а также обоснован вывод о несоответствии

принципам пенализации и о неэффективности установления в санкции ч. 1 этой статьи лишения свободы, поскольку субъекты данного преступления в большей мере нуждаются в лечении, нежели в изоляции от общества;

– разработана авторская модель построения санкций за преступления, связанные с незаконным оборотом психоактивных веществ, в том числе с учетом подходов к дифференциации ответственности за них;

– в результате обобщения приговоров выявлены типичные ошибки судебной пенализации по указанной категории дел, определены пути ее совершенствования;

– с учетом результатов теоретического, сравнительно-правового анализа изучаемой проблематики и рассмотрения правоприменительной практики сформулирован и обоснован вывод о необходимости дальнейшего совершенствования процессов законодательной и судебной пенализации названных преступлений с обоснованием предложений по их оптимизации и обоснованием комплекса изменений и дополнений, предлагаемых для внесения в отечественный уголовный закон в соответствующей его части.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

– разработаны и доказаны новые идеи, обогащающие, существенно углубляющие и развивающие доктринальные представления, касающиеся понятия, содержания, принципов пенализации преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, вносящие вклад в развитие уголовно-правового учения в соответствующей его части;

– сформулированы теоретические положения, создающие доктринальную основу для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, способные стать стимулом для дальнейшей

научной дискуссии относительно понятия, содержания, подходов к пенализации преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ;

– изложены, критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие в сфере законодательной и судебной пенализации указанных преступлений, теоретически обоснованы перспективные направления их решения;

– на основе изучения теоретико-правовых и прикладных аспектов проблем законодательной и судебной пенализации преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, разработаны направления корректирования уголовного закона в соответствующей его части.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработан комплекс положений, выводов и предложений, направленных на совершенствование законотворческой деятельности в сфере пенализации преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ;

– представлены рекомендации по оптимизации правоприменительной деятельности, связанной с осуществлением судебной пенализации указанных преступлений;

– результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», а также в практическую деятельность Адлерского районного суда г. Сочи и Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе

исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;

– научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили 230 приговоров федеральных судов различных субъектов РФ, входящих в Центральный (Белгородская, Брянская, Калужская, Костромская, Московская, Рязанская, Тульская области, г. Москва), Северо-Западный (Архангельская, Калининградская, Ленинградская, Новгородская области, г. Санкт-Петербург), Приволжский (Республика Марий Эл, Пермский край, Пензенская, Саратовская области), Южный (Республика Крым, Краснодарский край, Астраханская, Волгоградская, Ростовская области), Сибирский (Республика Хакасия, Омская область), Уральский (Ямало-Ненецкий автономный округ) и Дальневосточный (Еврейская автономная область, Камчатский, Приморский края, Магаданская область) федеральные округа, по делам о названных посягательствах: 120, вынесенных по ст. 228 УК РФ; 67 – по ст. 228¹ УК РФ; 43 – по ст. 229¹ УК РФ, за период с 2008 по 2024 гг.; ряд определений и обзоров судебной практики Верховного Суда РФ, соответствующие статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2019 г. по 2024 г.; постановления Пленума Верховного Суда РФ; результаты анкетирования 80 судей и 60 следователей;

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– выявлении требующих разрешения теоретических и практических проблем, связанных с осуществлением законодательной и судебной

пенализации преступлений, сопряженных с незаконным оборотом психоактивных веществ;

- определении перспективных направлений решения указанных проблем, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании положений, вынесенных на защиту;

- непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

- апробации результатов исследования на международной научно-практической конференции, в 6 опубликованных научных работах, внедрении в правоприменительную деятельность Адлерского районного суда г. Сочи и Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края, а также в образовательную деятельность юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета и Краснодарского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

- Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил детализировать обобщенные типичные ошибки судебной пенализации по исследуемой категории дел.

Соискатель Якубов С.Ф. пояснил, что назначение наказания за преступления, связанные с незаконным оборотом психоактивных веществ, в большинстве своем в части соблюдения правил назначения наказания отвечает требованиям закона. Вместе с тем, к сожалению, высока доля приговоров, которые не отвечают требованиям общих начал и специальных правил назначения наказания. К наиболее распространенным и типичным ошибкам относятся следующие: в описательно-мотивировочной части изученных приговоров содержится упоминание об учете при назначении наказания характера и степени общественной опасности преступления, но

оно имеет формальный характер, просто лишь упоминается; фактически при назначении наказания не учитывается личность виновного; формальный подход характерен для правоприменительной практики в отношении установления таких обстоятельств, как учет влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи; практика игнорирования императивно установленного перечня обстоятельств, формирующих основание для применение положений ст. 64 УК РФ.

– Асланян Руслан Георгиевич, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета попросил уточнить, что понимается под коэффициентом усиления степени общественной опасности преступления, о котором говорится в положении 11, выносимом на защиту и как предлагается этот коэффициент рассчитывать?

Соискатель Якубов С.Ф. пояснил, что коэффициент повышения степени общественной опасности – это кратность увеличения среднего значения минимального и максимального пределов наиболее строгого наказания, предусмотренного санкцией за преступление, содержащее признаки основного состава. Так, для квалифицированного состава указанный коэффициент равен 1, для особо квалифицированного – 2, для состава исключительной тяжести – 3. Формула построения санкции выглядит следующим образом: применительно к квалифицированному составу: нижний предел санкции = нижний предел по основному наказанию + среднее значение нижнего предела по основному наказанию $\times$ 1; верхний предел санкции = верхний предел санкции по основному наказанию + среднее значение верхнего предела санкции по основному наказанию $\times$ 1; применительно к особо квалифицированному составу и составу исключительной тяжести указанные показатели (среднее значение нижнего предела и среднее значение верхнего предела санкции по основному наказанию) умножаются соответственно на 2 и на 3.

– Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, отметив проведенный соискателем

глубокий исторический анализ процесса пенализации преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, задал вопрос о целесообразности такого тщательного исторического исследования.

Соискатель Якубов С.Ф. пояснил, что исторический анализ дал возможность определить тенденции и закономерности процесса пенализации исследуемых преступлений, выявить позитивные аспекты, а также упущения в этом процессе. Полученные результаты позволили оптимизировать подходы к реформированию уголовного права в соответствующей сфере (в частности, предложить и обосновать необходимость дальнейшей дифференциации ответственности, что непосредственно влияет на пенализацию; гуманизации в отношении больных наркоманией с применением к ним главным образом иных мер уголовно-правового характера, а не наказания), избегать ошибочных решений.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил пояснить тезис о необоснованном дублировании правил назначения наказания в УК РФ и УПК РФ.

Соискатель Якубов С.Ф. пояснил, что примерами подобного дублирования выступают положения ч. 6 ст. 226⁹, ч. 7 ст. 316, ч. 5 ст. 317⁷, ст. 349 УПК РФ. Эти нормы содержат положения относительно правил назначения наказания, регламентация которых является прерогативой норм материального права, следовательно, УК РФ. В данном случае нарушается принцип межотраслевой дифференциации нормативных предписаний материального и процессуального права. Часть 6 ст. 226⁹ дублирует правило назначения наказания о назначении не более 1/2 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, при постановлении обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме. Но это прерогатива уголовного закона.

– Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь диссертационного совета, задал вопрос о возможности

имплементации опыта тех зарубежных государств, которые осуществляют «умеренную политику» пенализации соответствующих преступлений.

Соискатель Якубов С.Ф. пояснил, что к законодательным решениям, реализованным в зарубежном законодательстве в части пенализации преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, которые целесообразно воплотить в законодательную и правоприменительную практику России относятся: осуществление дифференциации уголовной ответственности в зависимости от таких квалифицирующих признаков, как рецидив преступлений, тяжкие последствия, осуществление сбыта лицам с психическими заболеваниями или лицам, проходящим курс отвыкания и реабилитации, широкое применение института отсрочки наказания или его замены предупреждением в отношении лиц, впервые совершивших преступления и изъявивших желание пройти курс лечения и реабилитации; учет при определении признаков рецидива судимостей за указанные преступления, полученные в зарубежных государствах; применение гуманных мер уголовно-правового воздействия в отношении лиц, хранящих наркотики для личного потребления; включение в систему наказаний такого дополнительного, как конфискация имущества, соответственно, при возвращении ей этого статуса.

Таким образом, соискатель Якубов С.Ф., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент Асланян Руслан Георгиевич, положительно оценив диссертационное исследование Якубова С.Ф. и сделав вывод, что его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук, выразил пожелание уделить в процессе дальнейшего изучения темы большее внимание исследованию зарубежного опыта в части пенализации преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ.

Диссертация Якубова Сергея Фрунзиковича «Преступления, связанные с незаконным оборотом психоактивных веществ (ст. 228, 228¹, 229¹, 234¹ УК РФ): проблемы законодательной и судебной пенализации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 28 июня 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Якубову Сергею Фрунзиковичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности 5.1.4., участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 12, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Гладышева Ольга Владимировна

Ученый секретарь
диссертационного совета



Лукожев Хусен Манаевич

28.06.2025 г.