

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.101.03,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 18.10.2019 г. № 14

О присуждении Благодер Юлии Гариевне, гражданке Российской  
Федерации, ученой степени доктора исторических наук

**Диссертация** «Китай в российской периодической печати второй половины XIX – начала XX в.: эволюция представлений в изменяющихся исторических условиях» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 27.06.2019 г., протокол № 6, диссертационным советом Д 212.101.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и о признании соответствия № 714/нк от 02.11.2012 г.

**Соискатель** Благодер Юлия Гариевна, гражданка Российской Федерации, 1972 года рождения. Диссертацию на соискание учёной степени кандидата исторических наук «Образ Китая в письменных свидетельствах российских путешественников и дипломатов XVII – начала XX вв.» защитила в 2005 г. в диссертационном совете, созданном на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». В настоящее время соискатель работает в должности доцента кафедры истории, философии и психологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет» Минобрнауки России.

**Диссертация выполнена** на кафедре всеобщей истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Минобрнауки России.

**Научный консультант** – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» **Смертин Юрий Григорьевич.**

**Официальные оппоненты:**

**Залеская Ольга Владимировна**, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры романо-германских и восточных языков Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Благовещенский государственный педагогический университет» (г. Благовещенск),

**Патрушева Наталья Генриховна**, доктор исторических наук, заведующая сектором книговедения отдела редких книг Федерального государственного бюджетного учреждения «Российская национальная библиотека» (г. Санкт-Петербург),

**Самойлов Николай Анатольевич**, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры теории общественного развития стран Азии и Африки Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург),

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (г. Владивосток) в своем положительном заключении, подписанном директором Департамента истории и археологии Школы искусств и гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», кандидатом исторических наук Щербиной Полиной Анатольевной, указала, что диссертация Благодар Ю.Г. является законченным научным исследованием, отвечающим критериям пп. 9 и 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 № 1168), а её автор Благодар Юлия Гариевна достойна присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

**Соискатель имеет 67 опубликованных работ**, в том числе по теме диссертации – 67 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 24. Результаты исследования прошли апробацию в ходе участия соискателя в работе 27 международных научно-практических конференций, на которых изложены основные положения диссертации. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации – 73,2 п.л. 98,5% работ выполнено единолично.

Наиболее значимые работы:

1. Благодар, Ю.Г. The problems of forming the image of a foreign state in the periodicals of the Russian Empire (1905–1917) // Былые годы. Российский исторический журнал. Сочи, 2017. № 43(3). С. 1093–1101.

2. Благодар, Ю.Г. The role of the journal «Izvestia of the Ministry of Foreign Affairs» (1912–1917) in forming the ideas of the Russian society about China // Былые годы. Российский исторический журнал. Сочи, 2018. № 47(1). С.422–429.

3. Благодар, Ю.Г. Prince K.A. Vyazemsky's Notes about Trip to China in 1894–1895 as Historical Source (Through Pages of «Russkoye Obozrenie» Magazine) // Научный диалог. Екатеринбург, 2019. № 3. С. 231–245.

4. Благодар, Ю.Г. Роль российских путешественников XIX века в развитии отечественного китаеведения // Известия Алтайского государственного университета. Сер. История и политология. Барнаул, 2008. № 4/4. С. 22–28.

5. Благодар, Ю.Г. Формы организации досуга в китайском обществе (до-

кументальные свидетельства российских и западноевропейских путешественников XIX – начала XX вв.) // Известия Самарского научного центра Российской Академии наук. Самара, 2009. Т. 11, № 2 (28). С. 243–249.

6. Благодер, Ю.Г. Формирование академических и частных коллекций предметов китайского прикладного искусства в России (XVIII–XIX вв.) // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». Казань, 2009. Т. 151. Кн. 2. Ч. 2. С. 74–82.

7. Благодер, Ю.Г. Особенности китайского характера и межличностных отношений (документальные свидетельства российских и западноевропейских путешественников XIX – начала XX вв.) // Научные проблемы гуманитарных исследований. Пятигорск, 2009. Вып. 6 (2). С. 9–15.

8. Благодер, Ю.Г. Документальные свидетельства европейских и российских путешественников о субъективности восприятия перемен в Китае XIX – начала XX вв. // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Обществ. науки. Ростов н/Д, 2010. № 2 (156). С. 60–65.

9. Благодер, Ю.Г. Россия и Китай: практика двусторонней дипломатии (XVII–XVIII вв.) // Ученые записки Казанского государственного университета. Сер. Гуманитарные науки. Казань, 2010. Т. 152. Кн. 3. Ч. 1. С. 222–233.

10. Благодер, Ю.Г. Значение публицистической литературы в формировании представлений о Китае в российском обществе (XIX – начало XX вв.) // Научные проблемы гуманитарных исследований. Пятигорск, 2010. Вып. 2. С. 34–40.

11. Благодер, Ю.Г. Трансформация образа Китая в сознании российского дореволюционного общества // Научные проблемы гуманитарных исследований. Пятигорск, 2011. Вып.1. С. 15–22.

12. Благодер, Ю.Г. Роль образовательных учреждений Российской империи в распространении знаний о китайской культуре // Культурная жизнь Юга России. Краснодар, 2011. № 3 (41). С. 17–20.

13. Благодер, Ю.Г. Образы китайских чиновников в российской публицистике XIX – начала XX вв. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2011. № 7 (13): в 3-х ч. Ч. II. С. 24–28.

14. Благодер, Ю.Г. Рост интереса к китайской культуре в России в начале XVIII в. // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. 2011. № 2. С. 355-358.

15. Благодер, Ю.Г., Минц С.С. Образ Китая в сознании российского образованного общества XVII – начала XX в. // Вестник РУДН. Сер.: История России. 2011. № 3. С. 110–126.

16. Благодер, Ю.Г. Научно-исследовательская деятельность чиновников МИД Российской империи в Китае в конце XIX – XX начале века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2012. № 8 (22). Ч. II. С. 38–40.

17. Благодер, Ю.Г. Предпосылки расширения российско-китайского со-

циокультурного взаимодействия в 1850–1881 годы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2013. № 4 (30). Ч. I. С. 34–37.

18. Благодер, Ю.Г. Китай на страницах «Журнала Министерства народного просвещения» (1850–1890 гг.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2014. № 5 (43). Ч. I. С. 35–37.

19. Благодер, Ю.Г. Военные востоковеды о Китае (1891–1904 гг.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2015. № 2 (52). Ч. I. С. 37–40.

20. Благодер, Ю.Г. Описание Китая на страницах журнала «Известия Восточного института» (1900–1916 гг.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2016. № 5 (67). С. 43–45.

21. Благодер, Ю.Г. Об истории типографского дела в Екатеринодаре (первая половина XIX в.) // Общество: философия, история, культура. Краснодар, 2019. № 2 (58). С. 35–37.

22. Благодер, Ю.Г. Китай в годы русско-японской войны (по страницам газеты «Кубанские областные ведомости») // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. Владивосток, 2019. № 1 (47). С. 49–55.

23. Благодер, Ю.Г. Российские путешественники и дипломаты о Китае XVIII века. Краснодар: Изд-во ГОУ ВПО «Кубан. гос. технол. ун-т», 2008. 158 с.

24. Благодер, Ю.Г. Документальные свидетельства отечественных путешественников о Китае XVII века. СПб.: Полторак, 2011. 160 с.

25. Благодер, Ю.Г. Российская периодическая печать о Китае (конец XIX – начало XX века). Краснодар: Изд-во ФГБОУ ВО «Кубан. гос. технол. ун-т», 2017. 340 с.

**На диссертацию и автореферат поступили 5 положительных отзывов от:**

**Валеева Рамиля Миргасимовича** – доктора исторических наук, профессора кафедры алтаистики и китаеведения ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань);

**Назарова Владимира Владимировича** – доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры востоковедения и регионоведения АТР ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» (г. Иркутск);

**Шайдуллина Рафаиля Валеевича** – доктора исторических наук, профессора, заведующего центром энциклопедистики Обособленного структурного подразделения Государственного научного бюджетного учреждения «Академия наук Республики Татарстан» «Институт татарской энциклопедии и регионоведения АН РТ» (г. Казань);

**Шебзуховой Татьяны Александровны** – доктора исторических наук, профессора, директора Института сервиса, туризма и дизайна (филиала) Северо-Кавказского федерального университета (г. Пятигорск);

**Панарина Андрея Анатольевича** – доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет» (г. Армавир).

**В отзывах сделаны следующие замечания:**

**Р.М. Валеев** отмечает: во-первых, в автореферате Ю.Г. Благодер представляет лишь общую информацию о том, по какому принципу отобраны журналы и газеты, публикации которых составили источниковую базу исследования (с. 11–12). Между тем, это вопрос представляет интерес, так как различные периодические издания представляли отличающиеся друг от друга, в ряде случаев существенно, источники информации, способствовавшие распространению знаний о Китае как в среде просвещенной, так и малообразованной части российского общества. Во-вторых, автор не дает объяснения, почему число изученных публикаций в журналах превышает число подвергнутых анализу газетных статей. В автореферате не указаны наименования газет, содержание которых изучено. В-третьих, акцентируя внимание на военных событиях, восстаниях, революции в Китае, в автореферате автор оставляет без внимания публикации периодических изданий, освещающие ряд значительных дипломатических мероприятий, в частности, посещение Российской империи представителями империи Цин в последней трети XIX – начале XX в.

**В.В. Назаров** отмечает: в автореферате не получили подробного освещения исторические факты, которые явились бы примерами негативного и позитивного отношения россиян к Китаю. Соискателем изучено большое число исторических источников, но сведений из газет, издававшихся в городах российского Дальнего Востока, в общем объеме немного. Анализ широкого спектра газет Владивостока, Иркутска, Благовещенска, позволил бы: во-первых, создать более четкую и многогранную картину представлений о Китае жителей приграничной территории, непосредственно общавшихся с населением империи Цин (позже Китайской Республики); во-вторых, провести глубокое сравнение по различным параметрам отдельных черт образа Китая, формировавшегося у россиян, проживающих в различных частях Российской империи. Выводы, которые делает автор исследования, можно было бы изложить в более сжатой форме. В автореферате раздел «Заключение» занимает более семи страниц (С. 32–39).

**Р.В. Шайдуллин** отмечает: Ю.Г. Благодер утверждает, что частота появления статей в периодических изданиях наглядно демонстрирует различную степень интереса к Китаю представителей различных слоев российского общества (с. 32). Данное утверждение звучало было более убедительно, если бы присутствовала статистика, указание на количество изданий, числа статей в них. В историографическом обзоре отсутствует подробное описание трудов

Г.В. Ефимова «Внешняя политика Китая 1894–1899 гг.» (М., 1958), В.Я. Сидихменова «Китай: страницы прошлого» (М., 1974), А.В. Ремнева «Колонизация Азиатской России: имперские и национальные сценарии второй половины XIX – начала XX в.» (Омск, 2013), в которых рассматриваются отдельные аспекты истории Китая и российско-китайских отношений.

**Т.А. Шебзухова** считает, что недостаточно полно в приложении к диссертации представлен картографический материал в связи с появлением различных российско-китайских договоров. Представить себе «виртуально» картографию договоров очень сложно. Непропорционально всему содержанию автореферата диссертации заключение. Подробный текст уместен в тексте диссертации, а в автореферате обычно излагается в более «сжатом» виде.

**А.А. Панарин** отмечает: во введении Ю.Г. Благодер стоило конкретизировать, кого она понимает под «профессионально подготовленными читателями», например, по уровню образованности. В частности, «Журнал Министерства народного просвещения» во второй половине XIX в. перестал быть журналом педагогической направленности (педагогика оставлена как особый раздел журнала). Часть исследователей воспринимают его как научный журнал по направлению История и литературоведение, другие считают его первым научно-популярным журналом, ориентированным на «просвещенного читателя» (А.А. Замостьянов). Спорным является утверждение диссертанта о наличии в России «в XVIII – начале XIX в. идеализированного образа Китая...», который, по ее мнению, разрушался в последующее столетие. Несомненно, идеализированный образ Китая, характерный для европейских просветителей, оказывал влияние на восприятие Китая частью российского общества в XVIII в., способствовал повышению интереса к «китайщине», но этот образ не являлся господствующим в общественной мысли России. Образ Китая в России XVIII в. был неоднозначным. Имеющиеся описания Китая представляли его как в позитивном, так и негативном свете (Г.Ф. Миллер, Н.И. Новиков и др.). В первой половине XIX в. негативный образ Китая в российской общественной мысли усилился (А.И. Герцен, В.Г. Белинский, Ф.К. Лоренц и др.): «Китай – это хорошо сохранившаяся в течение тысячелетий мумия». Чувство превосходства над «желтой расой», европоцентризм определяли восприятие Китая в российском обществе на протяжении XIX – начала XX в.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается тем, что доктор исторических наук, профессор О.В. Залесская и доктор исторических наук, профессор Н.А. Самойлов являются авторитетными специалистами в области истории российско-китайского социокультурного взаимодействия XVII – начала XX вв., занимаются изучением принципов формирования образа Китая в России. Доктор исторических наук Н.Г. Патрушева известна своими трудами по истории периодической печати и деятельности цензурных учреждений в Российской империи в XIX – начале XX в. Историки ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», в том числе сотрудники Департамента истории и археологии Школы искус-

ств и гуманитарных наук, известны своими исследованиями истории российско-китайских отношений, развития китаеведного образования и периодической печати на российском Дальнем Востоке.

**Диссертационный совет отмечает**, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** новая научная концепция эволюции представлений россиян о Китае, которая позволяет выявлять особенности освещения исторических фактов российскими периодическими изданиями второй половины XIX – начала XX в., ориентированными на различную читательскую аудиторию;

**предложены** оригинальные суждения по заявленной тематике: статьи в журналах, востребованных просвещенными слоями общества, не выделялись сюжетным многообразием; в них доминировали субъективные оценки очевидцев событий и научные знания, получившие признание ведущих российских образовательных учреждений. Статьи в изданиях для массового читателя, наоборот, отличались тематическим многообразием; в них доминировала информация, заимствованная из других изданий, в том числе зарубежных, о текущих политических событиях и не похожем на собственный бытовом укладе китайцев. Разнообразие авторских позиций и субъективность оценок описываемых событий свидетельствует о высокой степени влияния на характер описаний Китая идеологической направленности конкретного издания, ориентации на интеллектуальные и эстетические потребности читателей; ни одна группа изданий не давала полного представления о развитии различных сфер китайской общественной жизни XIX – начала XX в.

**доказано наличие ранее неизвестных закономерностей:** на образ Китая, который осознанно или ненамеренно формировала периодическая печать, принципиально влияли именно те публикации, содержание которых было связано с оценкой значения традиций в Китае, проблемами российско-китайского политического и социально-экономического взаимодействия, результатами модернизации китайской политической и экономической систем по европейскому образцу; амбивалентность восприятия Китая посещавшими его россиянами в XIX в. сформировала авторские позиции, укрепившиеся в периодике и в начале XX в.

**введены изменённые трактовки** понятия «типология печатных периодических изданий»; создана модель исследования, позволяющая системно анализировать исторические источники, в частности, периодическую печать, для изучения эволюции представлений россиян о Китае;

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны положения**, вносящие вклад в расширение представлений об особенностях формирования и трансформации представлений россиян об иностранных государствах (на примере Китая): установлено, что каждое печатное издание (в зависимости от тематической и идеологической направленности) формировало особенный образ Китая; в политических целях в изданиях, особенно для массового читателя, намеренно заострялось внимание на отдельных фактах (точных или искаженных) для того, чтобы поощрить

дискуссии об особой миссии России на Востоке; доказано, что российская периодическая печать, как умеренно оппозиционная, так и радикальная, с первых лет XX в. формировала позитивное отношение к успехам реформаторской деятельности китайского правительства не только с просветительской целью, но и для пропаганды достижений европейской науки и культуры, для критики деятельности российского правительства, привлечения внимания общественности к необходимости реформ отечественных политической и социально-экономической систем;

**применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно** (с получением обладающих научной новизной результатов) использованы диалектический, системный, историко-генетический методы и цивилизационный подход. Исследование базируется на принципах историзма и объективности, а также на концепции российско-китайского социокультурного взаимодействия, разработанной профессором Н.А. Самойловым;

**изложены аргументы и доказательства** того, что в изучаемый период примеры радушия и, напротив, неприязни и даже ненависти в отношениях между россиянами и китайцами на Дальнем Востоке попадали на страницы периодических изданий в равном объеме; политическая ангажированность изданий, коммерческий интерес издателей привели к росту объема информации о Китае с одновременным снижением научной значимости и литературного качества текстов; автором впервые привлекается в качестве исторического источника для изучения представлений россиян о Китае большой массив публикаций в журналах и газетах разнообразной тематической и идеологической направленности, ориентированных на различную читательскую аудиторию;

**раскрыты существенные проявления теории:** мировоззрение и культурологические предпочтения авторов публикаций о Китае существенно влияли на объективность оценок увиденного в этой стране;

**изучены:** генезис образа Китая в российской периодической печати второй половины XIX – начала XX вв., факторы и причинно-следственные связи формирования представлений о Китае в российской периодической печати, цели формирования образа Китая.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** современные методы исторического исследования эволюции представлений российского общества о Китае; они прошли апробацию на 27 международных научно-практических конференциях, а также в 24 ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России;

**определены** перспективы практического использования материалов и выводов диссертации в научно-исследовательской и педагогической деятельности, при чтении общих и специальных учебных курсов в высших учебных заведениях;

**создана модель эффективного применения знаний** о факторах, влияющих на формирование представлений россиян об иностранном государстве (на примере Китая), в научно-исследовательской и педагогической деятельности;

**представлены** рекомендации по расширению источниковой базы, совершенствованию понятийного аппарата и методов исследования представлений о Китае, которые формировались российскими периодическими изданиями второй половины XIX – начала XX в., ориентированными на различную читательскую аудиторию.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** исследования построена на основе известных, проверяемых данных и фактов – совокупности исторических источников: впервые введённых в научный оборот публикаций российских журналов и газет, дающих объективное представление об образе Китая, который формировался в России во второй половине XIX – начале XX в., теория согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

**идея базируется** на комплексном анализе сведений о Китае, которые нашли отражение в российской периодике и расширяли кругозор читателей; выявлены журналы и газеты, благодаря которым во второй половине XIX – начале XX в. периодика становится наиболее эффективным массовым каналом распространения информации о Китае, влияющим на формирование представлений российских подданных об этой стране;

**использованы авторские данные**, являющиеся новаторскими в сравнении с данными, полученными по вопросам изучаемой тематики иными исследователями ранее;

**установлено** качественное и количественное несовпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

**использованы** современные методики сбора и обработки информации, содержащейся в исторических источниках, выявленных автором в фондах библиотек и архивов Москвы, Санкт-Петербурга, Владивостока, Краснодара.

**Личный вклад соискателя состоит в:** представлении первого комплексного исследования представлений о Китае в российской периодической печати; самостоятельном выявлении, систематизации и проведении глубокого анализа новых исторических источников, главным образом, различных по содержанию, идеологической направленности публикаций печатных периодических изданий, предназначенных как элитарным кругам, так и широким слоям населения России; введении в научный оборот ранее неопубликованных документов по теме; личном участии в апробации результатов исследования на международных научно-практических конференциях и конгрессах, в подготовке научных публикаций по теме диссертации.

**На заседании 18 октября 2019 года** диссертационный совет принял решение присудить Благодер Ю.Г. ученую степень доктора исторических наук.

**При проведении тайного голосования** диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного  
совета



Масьянов Валерий Васильевич

Учёный секретарь  
диссертационного  
совета



Баранов Андрей Владимирович

18.10.2019 г.