

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.101.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 18.09.2020 г. № 18

О присуждении Дмитриевой Наталье Валерьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Национально-государственное устройство России в отечественном новом либерализме конца XIX – начала XX в.: выработка политического курса» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 07.07.2020 г. (протокол заседания № 14) диссертационным советом Д 212.101.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и о признании соответствия № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель Дмитриева Наталья Валерьевна, 1984 года рождения. В 2007 году окончила магистратуру ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет» по направлению «История», в 2011 году – заочную аспирантуру ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по специальности 07.00.02 – Отечественная история. В настоящее время работает в должности ассистента Института истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет».

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории средних веков и нового времени ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории средних веков и нового времени ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» **Нарежный Анатолий Иванович.**

Официальные оппоненты:

Аронов Дмитрий Владимирович, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (г. Орёл);

Котов Александр Эдуардович, доктор исторических наук, доцент кафедры истории России с древнейших времен до XX века ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет имени Х.М. Бербекова» (г. Нальчик) в своем положительном отзыве, подписанном заведующей кафедрой истории России, доктором исторических наук, профессором Муратовой Еленой Георгиевной, указала, что диссертация Дмитриевой Н.В. является актуальной, целостной, самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, отвечающей критериям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018 г., с изм. от 26.05.2020 г.), а ее автор, Дмитриева Наталья Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Соискатель имеет 33 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 33 работы, из них в рецензируемых научных изданиях - 10. Результаты исследования прошли апробацию в ходе участия соискателя в работе 20 научно-практических конференций, в том числе – 10 международных и 10 всероссийских, где изложены основные положения диссертации. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 15,27 п.л.; 84,5% работ выполнено единолично.

Наиболее значимые работы: 1) Дмитриева Н.В., Щербина А.В. Вопросы национально-государственного устройства России в отечественной либеральной мысли накануне Первой русской революции 1905–1907 гг. // Гуманитарные и социально-экономические науки. Ростов н/Д, 2011. № 5. С. 84–88; 2) Дмитриева Н.В. Либеральная модель национально-государственного устройства России в начале XX века // Экономические и гуманитарные исследования регионов. Пятигорск, 2011. № 5. С. 3–11; 3) Дмитриева Н.В. Дискуссии о национально-государственном устройстве России на страницах журнала «Освобождение» в начале XX в. // Гуманитарные и социально-экономические науки. Ростов н/Д, 2011. № 6. С. 50–56; 4) Дмитриева Н.В. Консервативные тенденции в национальной программе отечественного либерализма начала XX века // Гуманитарные и социально-экономические науки. Ростов н/Д, 2013. № 5. С. 40–43; 5) Дмитриева Н.В. Б.Н. Чичерин о национально-государственном строительстве // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2016. № 9 (71); 6) Дмитриева Н.В., Гром О.А., Урушадзе А.Т. Российская империя и национальные окраины: между теорией самодержавия и практикой управления // Quaestio Rossica. Екатеринбург, 2018. № 3. С. 835–853; 7) Дмитриева Н.В. Имперская национальная политика в либеральной общественной мысли конца XIX – начала XX века (на примере Великого Княжества Финляндского) // Известия ВУЗов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. Ростов н/Д, 2018. № 2 (198). С. 47–51.

На диссертацию и автореферат поступили 5 положительных отзывов от:

1) **Годовой Елены Викторовны** – доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры истории Отечества и социально-политических теорий ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет» (г. Оренбург);

2) **Соловьева Кирилла Андреевича** – доктора исторических наук, профессора Российской академии наук, профессора Школы исторических наук факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (г. Москва);

3) **Таскаева Михаила Владимировича** – кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника, заведующего отделом истории и этнографии Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук – обособленного подразделения ФГБУН Федерального исследовательского центра «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук» (г. Сыктывкар);

4) **Тимофеева Дмитрия Владимировича** – доктора исторических наук, доцента, заведующего Центром социальной истории Института истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук (г. Екатеринбург);

5) **Кислицына Сергея Алексеевича** – доктора исторических наук, профессора кафедры политологии и этнополитики Южно-Российского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (г. Ростов-на-Дону).

В отзывах сделаны следующие замечания:

Е.В. Годовова сделала замечание, что в характеристике методологической основы исследования не упомянут модернизационный подход.

К.А. Соловьев обращает внимание на то, что следовало бы четко «демаркировать» такое явление, как «новый либерализм», т.к. возникают вопросы: только ли кадетов можно отнести к представителям этого направления, относятся ли к нему октябристы, мирнообновленцы, прогрессисты, всех ли кадетов можно отнести к новому либерализму. Рецензент сделал замечание, что стоило сказать об особой роли Ф.Ф. Кокошкина при подготовке и принятии программных положений партии кадетов, т.к. именно его подходы, логика, стиль мышления в значительной мере предопределили общепартийную линию.

М.В. Таскаев сделал два замечания: 1) соглашаясь с логичностью выбранной для диссертационного исследования структурой, следует отметить, что материал первого параграфа первой главы выходит за хронологические рамки исследования, что требовало дополнительного комментария в тексте введения автореферата; 2) характеристика степени изученности поставленной проблемы выиграла бы за счет включения в историографию работ исследователей стран ближнего зарубежья, территории которых в имперский период входили в состав России, например, Украины, Беларуси, Латвии, Литвы и т.д.

Д.В. Тимофеев сделал три замечания: 1) в разделе «методологическая основа исследования» автор заявляет о том, что «за методологическую основу в работе взяты труды как отечественных, так и зарубежных авторов по теории и методологии исторического исследования (с. 11). При этом диссертант ссылается на труды М. Блока, И.Д. Ковальченко, М.М. Крома и ряд учебных пособий по теории и методологии истории без указания на то, какие именно теоретические установки, принципы и методы были реализованы в ходе исследования по теме диссертации. Одновременно с этим, заявляя об использовании в работе методологических оснований современной «истории понятий», автор ссылается на работы Р. Козеллека и Кв. Скиннера (с. 13). Указанные авторы являются основателями двух во многом противоположных подходов к работе с текстом источника. Данное обстоятельство обуславливает необходимость уточнить, какие именно установки немецкой (или англосаксонской) школы истории понятий использовались в представленной работе при анализе практики употребления российскими либералами понятий «нация», «национальность», «национализм», «национальный вопрос», «автономия», «федерация» (см. с. 12, 18). 2) Недостаточно информативным в автореферате является раздел историографического обзора о работах зарубежных авторов. Для определения степени изученности заявленной проблематики необходимо было более четко обозначить круг вопросов и основные выводы зарубежных авторов, имеющих непосредственное отношение к теме диссертационной работы. 3) В автореферате неоднократно (с. 3, 14, 21, 24) утверждается о том, что российские либералы «базовые выводы и заключения о содержании и способах решения вопроса о национально-государственном устройстве» выстраивали на основе «анализа опыта решения национального вопроса в европейских государствах». Автору диссертации следует уточнить, на какую национальную модель в большей мере ориентировались российские либералы конца XIX – начала XX в.

С.А. Кислицын высказал два замечания: 1) следовало более обстоятельно и всесторонне остановиться на характеристике социального состава представителей нового либерализма на начальном этапе его формирования и в ходе трансформации протопартийных структур в партийные; 2) несмотря на то, что данный вопрос не входил в задачи исследования, следовало в общих чертах отразить проблемы взаимоотношений по национально-государственной проблематике новых либералов с другими общественно-политическими движениями России начала XX в.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор исторических наук, профессор Д.В. Аронов и доктор исторических наук А.Э. Котов являются авторитетными специалистами по истории общественно-политической мысли России второй половины XIX – начала XX в. Историки ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» (г. Нальчик), в том числе сотрудники кафедры истории России, известны своими трудами по истории либерализма и национального вопроса в России второй половины XIX – начала XX в.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию исследования истории развития отечественного нового либерализма конца XIX – начала XX в., которая обеспечивает выявление закономерностей и особенностей эволюции либеральной модели национально-государственного устройства России в указанный период;

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике: установлена преемственность между отечественным новым либерализмом и интеллектуальной либеральной традицией последней четверти XIX в. по национально-государственной проблематике; выявлены этапы выработки в рамках нового либерализма конца XIX – начала XX в. политического курса по национально-государственному устройству России: начальный этап, включавший разработку новыми либералами теории вопроса, приходится на рубеж XIX – XX вв., второй этап – на период оформления и функционирования либеральных протопартийных организаций, третий этап включает оформление концепции национально-государственного устройства в пункты партийной программы конституционно-демократической партии; определена роль нелегального журнала «Освобождение» в процессе консолидации сторонников предложенного новыми либералами курса по решению национально-государственных противоречий Российской империи при переходе к конституционному государству; выявлены изменения политического курса новых либералов по проблемам национально-государственного устройства России в условиях активизации революционного движения на национальных окраинах в 1905 г.; раскрыты причины расхождения представителей либерального движения России по национальному вопросу в процессе оформления политических партий;

доказано наличие ранее неизвестных закономерностей: проблема национально-государственного устройства являлась неотъемлемой частью общего либерального политического курса, направленного на модернизацию страны; процесс выработки политического курса по разрешению вопроса о национально-государственном устройстве России в новом либерализме конца XIX – начала XX в. прошел развитие от постановки проблемы в форме критики русификаторской политики самодержавия, через разработку наиболее очевидного, но сложного финляндского вопроса, до включения в программу конституционно-демократической партии принципа областной автономии для Царства Польского и в будущем - для других частей Российского государства;

введены измененные трактовки понятия «национально-государственное устройство», форм взаимодействия представителей отечественного нового либерализма и национальных движений окраин Российской империи, создана модель исторического исследования, позволяющая выявить причины их трансформации в начале XX в.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о закономерностях и особенностях формирования и эволюции политического курса по национально-государственному устройству России в рамках отечественного нового либерализма конца XIX – начала XX в.;

применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) применены принципы историзма и объективности, историко-генетический, проблемно-хронологический, историко-сравнительный, контекстуальный методы, обеспечившие выявление условий формирования и развития в конце XIX – начала XX в. политического курса новых либералов по национально-государственной проблематике, характеристику этапов и особенностей этого процесса;

изложены аргументы и доказательства того, что автор впервые ввел в научный оборот многочисленные архивные документы о принципах взаимодействия новых либералов с представителями окраинных национальных движений в начале XX в.; выявил специфику агитационной работы конституционно-демократической партии по национально-государственной проблематике в различных регионах империи в ходе избирательной кампании 1906 г.;

раскрыты существенные проявления теории политического дискурса, объясняющие содержание и причины трансформации терминологии нового либерализма при разработке решения вопроса о национально-государственном устройстве конституционной России;

изучены причинно-следственные связи между отечественной интеллектуальной либеральной традицией последней четверти XIX в. и новым либерализмом, а также программных установок протопартийных организаций и конституционно-демократической партии в области национально-государственной проблематики;

представлены эмпирические данные и теоретические выводы о том, что вариант национально-государственного устройства России, выработанный представителями нового либерализма и вошедший в программу конституционно-демократической партии, предполагал компромисс и взаимопонимание между народами, населявшими империю. Он предоставлял возможность сохранить целостность Российской империи и исключить радикальное решение национального вопроса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в форме научных статей и докладов современные подходы, реализующие методы исторического исследования политического курса отечественного нового либерализма конца XIX – начала XX в. в области национально-государственного устройства России, прошедшие апробацию на 10 всероссийских и 10 международных научно-практических конференциях; результаты представлены в 33 публикациях, в том числе 10 – в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России;

определены перспективы практического использования материалов и выводов диссертационной работы в научно-исследовательской и педагогической деятельности, в преподавании общих и специальных учебных дисциплин в средней и высшей школе, при подготовке учебных и справочных изданий по истории общественной мысли, общественных движений и партий России начала XX в., а также по истории российского национально-государственного строительства и парламентаризма в указанный период;

создана модель эффективного применения знаний об истории формирования и эволюции политического курса новых либералов по национально-государственной проблематике в научно-исследовательской и педагогической деятельности, а также в архивной работе, в научном осмыслении истории общественно-политической мысли России;

представлены рекомендации по применению результатов исследования органами государственной власти всех уровней, совершенствованию алгоритмов анализа и методов исследования проблем национально-государственного устройства в полиэтнических государствах.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на основе известных, проверяемых данных и фактов, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным отраслям исторических знаний;

идея базируется на комплексном анализе процесса выработки политического курса по национально-государственному устройству России представителями отечественного нового либерализма в конце XIX – начала XX в., на репрезентативном комплексе источников, в том числе – впервые введенных в научный оборот документов, выявленных в фондах 4 центральных архивов, а также в опубликованных документах;

использованы авторские данные, обладающие самостоятельностью в сравнении с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

установлено, что авторские результаты исследования политического курса новых либералов конца XIX – начала XX в. по национально-государственному устройству России имеют новизну в сравнении с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации с обоснованием подбора объектов (единиц анализа) исторических источников, выявленных автором в законодательных и нормативных актах, делопроизводственной документации политических партий и общественных организаций, в документальных публикациях, материалах личного происхождения, периодической печати, публицистических произведениях современников, а также в справочных и энциклопедических изданиях.

Личный вклад соискателя состоит в: реализации научных задач анализа процесса выработки политического курса по национально-государственному устройству России представителями отечественного нового либерализма в конце XIX – начала XX в., во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса, в самостоятельном выявлении и


анализе источников (документов Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива социально-политической истории, Российского государственного исторического архива, Отдела рукописей Института русской литературы Российской академии наук), во введении в научный оборот ранее неопубликованных документов по теме диссертации, в личном участии в апробации результатов исследования на 10 международных и 10 всероссийских научно-практических конференциях, в подготовке 33 научных публикаций по теме диссертации.

На заседании 18 сентября 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Дмитриевой Н.В. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.


Председатель

диссертационного совета

 Касьянов Валерий Васильевич

Ученый секретарь

диссертационного совета

 Баранов Андрей Владимирович



18.09.2020