

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.101.03
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 16.12.2016 г. № 15

О присуждении **Дудареву Дмитрию Сергеевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук

Диссертация «Северный Кавказ глазами представителей российского общества первой половины XIX в.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 14.10.2016 г., протокол № 14, диссертационным советом Д 212.101.03 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Минобрнауки РФ, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки РФ: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и о признании соответствия № 714/нк от 02.11. 2012 г.

Соискатель Дударев Дмитрий Сергеевич, 1991 года рождения, в 2013 г. окончил ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет» по специальности «История». В 2016 г. - очную аспирантуру ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет» по специальности «Отечественная история». В настоящее время – временно неработающий.

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет», Минобрнауки РФ.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор **Великая Наталья Николаевна**, профессор кафедры всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Официальные оппоненты:

- **Гарунова Нина Нурмагомедовна**, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России XX-XXI вв. ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет» (г. Махачкала),

- **Колосовская Татьяна Александровна**, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории России Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» (г. Пятигорск) в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии, кандидатом исторических наук, профессором **Ермаковым Виктором Павловичем**, указала, что диссертация является научно-квалификационной работой, отвечающей критериям п.9-11 «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

Соискатель имеет 29 опубликованных работ, в том числе, по теме диссертации - 15 работ, из них в рецензируемых научных изданиях ВАК - 4 работы. В состав их входит 9 статей и 6 сообщений на международных, всероссийских и межрегиональных научных и научно-практических конференциях. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 5,1 п.л. 93,4 % работ выполнены единолично.

Наиболее значительные работы:

1. Дударев, Д.С. Об особенностях интеграции горцев в социально-политическую и культурную среду России в конце XVIII – первой половине XIX в. (по свидетельствам представителей российского общества) /

Д.С. Дударев // European social science Journal (Европейский журнал социальных наук). – М., 2014. – № 6. – Т. 1. – С. 448-454 (0,5 п.л.).

2. Дударев, Д.С. Российские деятели первой половины XIX в. об особенностях социального и политического развития горцев Северного Кавказа / Д.С. Дударев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2015. – № 12. – Ч. 1. – С. 90-95 (0,5 п.л.).

3. Дударев, Д.С. Некоторые произведения мемуарной литературы о «кавказских пленниках» и проблема российского ориентализма / Д.С. Дударев // Гуманитарные и юридические исследования. Научно-теоретический журнал Северо-Кавказского Федерального университета. – Ставрополь, 2016. – № 1. – С. 37-41 (0,5 п.л.).

4. Дударев, Д.С. Жизнь северокавказских горцев в мемуарах декабристов / С.Л. Дударев, Д.С. Дударев // Вопросы истории. – 2015. – № 1. – С. 79-89 (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили семь положительных отзывов:

1) Кидирниязова Д.С., доктора исторических наук, профессора, ведущего научного сотрудника Института истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра Российской академии наук (г. Махачкала): два замечания: 1 - в первой главе можно было бы рассмотреть не по хронологии, а проблемно взгляды военных, гражданских чиновников и ученых; 2 - автор сосредоточил основное внимание на горских народах региона, оставив вне поля зрения многочисленных кочевников, которые проживали на Северном Кавказе;

2) Кобахидзе Е. И., доктора исторических наук, доцента, ведущего научного сотрудника Северо-Осетинского института гуманитарных исследований им. В.И. Абаева ВНИЦ РАН (г. Владикавказ) (без замечаний);

3) Кипкеевой З.Б., доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры общих гуманитарных и социальных дисциплин

университета «Синергия» (Карачаево-Черкесский филиал) (г. Черкесск): одно замечание – в чем конкретно выражалось преимущественное отсутствие «ориенталистических предрассудков» в описаниях хотя бы части оппозиции?;

4) Захарова В.А., кандидата исторических наук, директора Института политических и социальных исследований Черноморско-Каспийского региона (г. Москва): одно замечание – тезис о том, что в настоящее время «декабристский феномен в целом подвергается переосмыслению» (с. 6), чем сейчас весьма плодотворно занимается С.Е. Эрлих, нуждается в более расширенном объяснении;

5) Савенко С.Н., кандидата исторических наук, заслуженного работника культуры Российской Федерации, директора государственного бюджетного учреждения культуры Ставропольского края «Пятигорский краеведческий музей» (г. Пятигорск): три замечания: 1 - уточнить хронологические рамки исследования; 2 - тема «кавказских пленников» была поставлена и начала разрабатываться в советской историографии не с самого конца 1980-х гг., а несколько ранее; 3 - перечни работ, помещенные в автореферате, не всегда указываются в хронологической последовательности в пределах выделенных периодов и этапов.

6) Матвеева В.А., доктора исторических наук, доцента кафедры отечественной истории Института истории и международных отношений Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону): два замечания: 1- в более обстоятельном пояснении нуждается утверждение о том, что в среде оппозиционных групп существовали различия в понимании проблем интеграции Северного Кавказа в состав Российского государства и политики империи по отношению к горцам; 2 - следовало бы подкрепить конкретными подтверждениями положение о недопустимости идеализации оппозиции в ее отношении к горцам и политике империи.

7) Булыгиной Т.А., доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры истории России Гуманитарного института ФГАОУ ВО

«Северокавказский федеральный университет» (г. Ставрополь) (без замечаний).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что профессор Н.Н. Гарунова и доцент Т.А. Колосовская являются авторитетными специалистами по истории Северного Кавказа первой половины XIX в. Историки ВГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», в том числе, кафедры исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии, известны своими трудами по истории Северного Кавказа указанного хронологического периода.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

- **разработана** научная концепция взаимодействия Российского государства и горцев Северного Кавказа в первой половине XIX в., что позволило более глубоко оценить специфику российской политики в регионе в указанный период;

- **предложен** системный анализ взглядов различных представителей российского общества первой половины XIX в. на проблемы интеграции народов Северного Кавказа в состав России.

- **доказано**, что декабристы не были некоей монолитной группой, имевшей о Северном Кавказе единое мнение. По отношению к горцам они высказывали как положительные, так и резко критические суждения.

- **введены** в научный оборот новые трактовки статуса российских пленников, находившихся в горской среде, которые позволяют по-иному посмотреть на адаптационные процессы, происходившие с россиянами, переживавшими близкое, хотя и вынужденное, знакомство с северокавказской этно-культурной и социальной средой.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказано** наличие различных подходов к решению проблем Северного Кавказа в российском обществе первой половины XIX в., которые,

в конечном счете, преследовали цель интеграции местного населения в российскую систему, но не его геноцида, что принципиально важно для дальнейшей гармонизации межэтнических отношений в регионе;

- **применительно к проблематике диссертации** результативно использованы как общенаучные (анализ, синтез, сравнение, обобщение), так и специальные методы исследования, а именно: историко-генетический метод; историко-сравнительный метод; историко-системный метод на основе принципов объективности и историзма. Историко-генетический позволил проследить истоки знаний о народах Северного Кавказа. Историко-сравнительный метод дал возможность сравнить взгляды различных слоев российского общества на ситуацию на Северном Кавказе в первой половине XIX века. Историко-системный метод позволил комплексно представить взгляды определенных групп на социально-политическое и культурное развитие горцев региона и их интеграцию в состав России.

- **изложены** взгляды представителей российского общества на сложные стороны исторической действительности горских народов, показана их динамика и тенденция к пониманию российскими учеными, чиновниками, военными и др. особенностей социокультурного и ментального облика горцев;

- **раскрыты** особенности эволюции отдельных горских деятелей и целых групп от противостояния с российскими властями, к сотрудничеству с ними и пониманию задач, стоящих перед российским обществом по инкорпорации горцев в состав России, выразившемуся в создании собственных проектов таковой.

- **изучены** - взгляды на горцев российских пленных показывающие, несмотря на непредвзятое отношение россиян к кавказцам, их социо-психологическому и культурному облику.

- **проведена** модернизация существующих представлений о русско-северокавказских историко-политических и социокультурных отношениях,

что позволило сделать новые выводы о специфике взаимодействия сторон в первой половине XIX в.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

-разработаны положения, прошедшие апробацию на 3 международных, 3 всероссийских, 2 вузовских научных и научно-практических конференциях, а также в 15 научных публикациях;

- определены возможности использования материалов исследования в научно-исследовательской, преподавательской и просветительской работе;

- создана модель применения знаний российского общества о горских социумах Северного Кавказа первой половины XIX в.

- представлены рекомендации, знакомящие с особенностями сложного, противоречивого, но поступательного движения представителей России и горцев по пути интеграции в рамках единого государственного пространства, выработки взаимопонимания и взаимоуважения;

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория исследования построена на применении современных подходов исторической науки и согласуется с опубликованными работами, посвященными проблемам взаимоотношений России и Северного Кавказа в первой половине XIX в.;

- идея базируется на анализе процесса взаимодействия российского государства и обществ северокавказских горцев в указанный исторический период;

- использованы авторские данные, основанные на изучении достаточно широкого круга опубликованных документов и архивных источников (сборники документов, архивные источники из РГВИА, РГИА, Государственного архива Краснодарского края, Государственного архива Ставропольского края), обладающие научной новизной:

1. Установлено различие воззрений на проблемы Северного Кавказа и его народы у представителей трех групп российского общества

(представителей официальной России, оппозиции, «кавказских пленников»); впервые проведены соответствующие сравнения.

2. Выявлены основные предложения ученых, военных и чиновников о способах интеграции горцев в состав Российской империи, сочетавших в разной степени военные и мирные методы, и сделан вывод о том, что кавказская политика России была непоследовательной, что негативно отражалось на степени вовлеченности населения Северного Кавказа в общероссийские процессы.

3. Определены взгляды российских деятелей на особенности социокультурного и политического развития горского общества. Впервые представлена динамика взглядов на отношение к горским набегам, т.н. «хищничеству» (от крайне негативных до попыток выявления социальных, ментальных и других причин), и степени интеграции различных групп горцев в российский социум (от неустойчивого восприятия ими нового образа жизни до разрыва с традиционной средой).

4. Установлено, что, изучая развитие религиозных верований у народов Северного Кавказа, в т.ч. мюридизма, представители официальной России уже в первой половине XIX века указали на политический, а не на религиозный характер военного сопротивления части горцев российскому правительству.

5. Проведен анализ высказываний декабристов о народах Северного Кавказа и о ситуации в регионе в целом, в результате чего обосновано положение об отсутствии единых воззрений в лагере оппозиции, где были представители и имперских взглядов. В то же время у представителей оппозиционного лагеря большей частью отсутствовали ориенталистские предубеждения в отношении горцев.

6. Установлены обстоятельства захвата, условия пребывания и статус российских пленников в горской среде. Общение с пленниками происходило с помощью общеупотребительной лексики («койнэ»), включавшей слова из русского, тюркских и горских языков. Выделены такие градации среди

пленных, как «пленник-гость» и «пленник – младший член семьи». Положение пленника зависело от его личностных качеств, способности установить хорошие отношения с хозяевами и их окружением, стремления поменять идентичность.

7. Доказано, что в мемуарах бывших пленников встречаются как отрицательные, так и положительные оценки горцев. Горский мир показывается во всех сложностях и противоречиях. В мемуарах признается *равноценность Другого*, т.е. горцев. Это стало отражением лучшего познания россиянами горского общества в первой половине XIX века.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах исследовательского процесса: в самостоятельной работе с оригинальными источниками и архивными документами, в том числе с материалами центральных и региональных архивов, Интернет-сайтами, выявлении и введении в научный оборот новых неопубликованных документов по теме диссертационного исследования, обработке и интерпретации полученных данных, разработке содержания диссертации, апробации результатов исследования на научно-практических конференциях и подготовке 15 публикаций по выполненной работе.

На заседании 16 декабря 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Дудареву Дмитрию Сергеевичу учёную степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них - 10 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 16, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель диссертационного совета

Ученый секретарь диссертационного совета

«16» декабря 2016 г.

