

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.101.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 12.10.2018 г. № 25

О присуждении Клочкову Виктору Викторовичу, гражданину
Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Партия тори-консерваторов и «конституционная революция 1822–1835 гг. в Великобритании»» по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история) принята к защите 04.07.2018 г., протокол № 18, диссертационным советом Д 212.101.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и о признании соответствия № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель Клочков Виктор Викторович, гражданин Российской Федерации, 1971 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Кризис партии тори и формирование политической стратегии британского консерватизма» защитил в 2000 г. в диссертационном совете Д 063.52.02 по историческим наукам, созданном на базе Ростовского государственного университета. Работает доцентом кафедры теории права Института управления в экономических, экологических и социальных системах ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации; доцентом кафедры всеобщей истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре зарубежной истории и международных отношений Института истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Министерства образования и науки РФ при участии кафедры всеобщей истории и международных отношений факультета истории, социологии и международных отношений ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства образования и науки РФ.

Научный консультант – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой мировой экономики, политики и глобализации факультета экономики и финансов ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», профессор кафедры зарубежной истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (на условиях почасовой оплаты) Узнародов Игорь Миронович.

Официальные оппоненты:

Сергеев Виктор Владимирович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории Института гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта» (г. Калининград);

Демидов Сергей Владимирович, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений факультета истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина» (г. Рязань);

Мирошников Александр Викторович, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории зарубежных стран и востоковедения ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь) в своем положительном заключении, подготовленном и подписанном доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой зарубежной истории, политологии и международных отношений Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» Крючковым Игорем Владимировичем, указала, что диссертация Ключкова В.В. является завершённой самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой решена актуальная научно-практическая проблема, имеющая существенное значение для исторической науки. Диссертация отвечает основным требованиям и критериям, предъявляемым ВАК при Минобрнауки России к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук (пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции от 28.08.2017 г.), а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

Соискатель имеет 120 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 55 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 17. Результаты исследования прошли апробацию в ходе участия соискателя в работе 16 научно-практических конференций, в том числе – 8 международных, из них 3 зарубежных, на которых изложены основные положения диссертации. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 147,5 п.л. 100% работ выполнено единолично.

Наиболее значимые работы:

1. Клочков В.В. Кризис партии тори и формирование политической стратегии британского консерватизма (1828–1835 гг.). Ростов н/Д: Изд-во Южн. федерал. ун-та, 2008. 158 с. (9,3 п.л.).
2. Клочков В.В. Монархия, парламент и институты участия в английской политической системе XVI – первой трети XIX вв.: традиция и модернизация. Ростов н/Д: Изд-во Южн. федерал. ун-та, 2012. 414 с. (25,9 п.л.).
3. Клочков В.В. Институты политического участия и становление конституционной монархии в Великобритании первой трети XIX в. Ростов н/Д: Изд-во Южн. федерал. ун-та, 2013. 160 с. (10,0 п.л.).
4. Клочков В.В. Партия тори–консерваторов и «конституционная революция» 1822–1835 гг. в Великобритании. Ростов н/Д: Изд-во Южн. федерал. ун-та, 2017. 480 с. (28,0 п.л.).
5. Клочков В.В. Политические партии и реформы правовой системы Англии в 20–30-е гг. XIX в. // Известия Таганрогского гос. радиотехнич. ун-та. 2002. № 1. С. 200–202 (0,3 п.л.).
6. Клочков В.В. особенности английской партийно-политической системы в первой половине XIX в. // Известия Таганрогского гос. радиотехнич. ун-та. 2002. № 4. С. 135–145 (0,8 п.л.).
7. Клочков В.В. Идея и институт собственности в английском праве раннего Нового времени // История государства и права. М., 2010. № 12. С. 13–16 (0,5 п.л.).
8. Клочков В.В. Эволюция английской монархии в раннее Новое время: постановка проблемы и направления исследования // Вестник Орловск. гос. ун-та. Сер.: Новые гуманитарные исследования. Орел, 2011. № 3 (17). С. 39–42 (0,4 п.л.).
9. Клочков В.В. Идентичность, право и религия как факторы ограничения королевской прерогативы в Англии XVII в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2011. № 4 (10). Ч. 3. С. 51–58 (0,8 п.л.).
10. Клочков В.В. Прерогативные полномочия английской короны в раннее Новое время // Известия Южного федер. ун-та. Сер.: Технические науки. Ростов н/Д, 2012. № 1. С. 224–228 (0,4 п.л.).
11. Клочков В.В. Партии в политической системе Великобритании XVIII в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2012. № 9 (23). Ч. 1. С. 102–106 (0,6 п.л.).
12. Клочков В.В. Кабинет министров в политической системе Великобритании XVIII в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2012. № 11 (25). Ч. 1. С. 68–71 (0,4 п.л.).
13. Клочков В.В. Славная революция 1688 г.: аспекты историографии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2013. № 11 (37). Ч. 1. С. 99–102 (0,4 п.л.).

14. Ключков В.В. Система политического представительства в Великобритании XVIII в. // Известия Южного федер. ун-та. Сер.: Технические науки. Ростов н/Д, 2013. № 6. С. 244–221 (0,6 п.л.).

15. Ключков В.В. Эволюция системы политического представительства в Великобритании конца XVII – первой трети XIX в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2015. № 6 (56). Ч. 2. С. 82–86 (0,6 п.л.).

16. «Манифест из Тамуорта» как программа действий правительства Р. Пиля и парламентские выборы 1835 г. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2017. № 5 (79). С. 84–86 (0,4 п.л.).

17. Ключков В.В. «Оппозиция Его Величества»: партия тори в поисках новых инструментов обеспечения партийного единства в 1830–1834 гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2017. № 7 (81). С. 83–85 (0,4 п.л.).

18. Ключков В.В. «Акт о владениях и доходах ирландской церкви» 1833 г. и церковная политика британских консерваторов в первой половине 30-х гг. XIX в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2017. № 12 (86). Ч. 1. С. 114–116 (0,4 п.л.).

19. Ключков В.В. Реформы 1828–1829 гг. и религиозные аспекты «конституционной революции» 1828–1832 гг. в Великобритании в британской историографии 1960 – начала 1990-х гг. // Общество: философия, история, культура. Краснодар, 2018. № 1. С. 131–134 (0,5 п.л.).

20. Ключков В.В. Френсис Роберт Бонэм и изменения в электоральной организации партии тори-консерваторов в первой половине 30-х гг. XIX в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2018. № 3. С. 29–32 (0,5 п.л.).

21. Ключков В.В. Политический режим ограниченной монархии в Великобритании и процесс его трансформация на протяжении «долгого XVIII в.»: оценки современных историков // Общество: философия, история, культура. Краснодар, 2018. № 5. С. 52–55 (0,5 п.л.).

22. Партия тори в 1760–1832 гг.: проблемы идеологии и торийской идентичности в современной британской историографии // Манускрипт. Тамбов, 2018. № 7. С. 69–75 (0,5 п.л.).

23. Ключков В.В. Ф.Р. Бонэм и электоральная организация партии тори-консерваторов в 1830–1835 гг. // Концепт. Современные научные исследования. Армавир, 2015. Т. 3. С. 83–89 (0,5 п.л.).

24. Ключков В. В. Эволюция английских политических институтов в XVI – конце XVIII вв. Учебное пособие. Таганрог: Изд-во Южн. федерал. ун-та, 2016. 230 с. (14,5 п.л.).

25. Ключков В.В. «Конституционная революция» начала 20-х – середины 30-х гг. XIX в. и ее место в процессе становления конституционной монархии в Великобритании // Британский мир: опыт политического, социального и культурного развития. Материалы междунар. науч. конф. Санкт-Петербург, 22–23 марта 2018 г. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2018 (0,4 п.л.).

26. Ключков В.В. Сэр Роберт Пиль: штрихи к портрету «консервативного реформатора» // Постижение политики. Ростов н/Д: Изд-во Рост. гос. ун-та, 1997. С. 28–39 (1,0 п.л.).

27. Ключков В.В. Парламентские свободы и прерогативные полномочия английской короны в раннее Новое время // Известия Южного федер. ун-та. Сер.: Гуманитарные и информационные технологии. Ростов н/Д, 2009. № 3. С. 195–199 (0,4 п.л.).

28. Ключков В.В. Религиозный контекст «конституционной революции» конца 20-х – начала 30-х гг. XIX в. в Великобритании и отмена ограничений политических прав диссентеров 1828 г. // Философия права. Ростов н/Д, 2018. № 1. С. 71–75 (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили 7 положительных отзывов от:

1) **Айзенштат Марины Павловны**, доктора исторических наук, профессора, ведущего научного сотрудника Института всеобщей истории РАН (г. Москва);

2) **Лабутиной Татьяны Леонидовны**, доктора исторических наук, профессора, ведущего научного сотрудника Института всеобщей истории РАН (г. Москва);

3) **Минаева Андрея Ивановича**, доктора исторических наук, доцента, ректора ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина» (г. Рязань);

4) **Апрыщенко Виктора Юрьевича**, доктора исторических наук, профессора, директора Института истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону);

5) **Любашица Валентина Яковлевича**, доктора юридических наук, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону);

6) **Павлова Павла Владимировича**, доктора юридических наук, доцента, директора Института управления в экономических, экологических и социальных системах ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону);

7) **Воронковой Ирины Евгеньевны**, доктора исторических наук, профессора, проректора по научной работе и информационной политике ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли» (г. Орел).

В отзывах сделаны следующие замечания:

М.П. Айзенштат отмечает однотипность названий глав и параграфов работы, что затрудняет восприятие авторской концепции. По мнению

рецензента, можно было уделить несколько больше внимания проблеме «конституционной революции», что особенно важно в условиях, когда отсутствует специально разработанная конституция, а ее роль выполняют ряд статутов конституционного характера.

Т.Л. Лабутина отмечает недостаточное изучение автором места и роли общего права в процессе трансляции политической традиции, а также некоторую изолированность правового раздела в общем тексте работы. Рецензент полагает, что автор, критикуя британских авторов школы Дж. Кларка за излишний схематизм, сам следует в этом же русле, игнорируя социальную составляющую конституционных изменений.

А.И. Минаев полагает, что автору надо было более аргументированно показать важность политологической составляющей своей работы. Речь не том, чтобы изъять политологию, а в объяснении широты её применения. По мнению рецензента, автор лишь вскользь касается социальных аспектов конституционных трансформаций, хотя нужно было бы обратиться к работам по социальной истории Британии. Третьим замечанием рецензента стало то, что автор увлекается юридическими сюжетами – значимыми, но не полностью вплетенными в ткань комплексного анализа конституционной революции.

В.Ю. Апрыщенко высказал ряд замечаний. Во-первых, по его мнению, работа имеет политологический «крен», когда историческим обобщениям уделяется больше внимания, чем следовало бы. Автор отдает себе отчет (и это отражено в методологическом разделе работы), что при исследовании проблем британского конституционного устройства без таких обобщений сложно обойтись. Но этим всё же не стоит злоупотреблять, ясно показывая, для чего всё это необходимо в исследовании. Во-вторых, автору лишь отчасти удалось реализовать задумки, связанные с изучением места и роли общего права в процессе трансляции политической традиции. Многие соображения в данном разделе работы весьма интересны, но он всё же смотрится несколько изолированно. В-третьих, более рельефного представления требует и используемый в работе метод коллективной биографии: отобран обширный материал (одно из достоинств работы), но иногда результат его использования не столь впечатляющий, как хотелось бы. Создается впечатление, что автор игнорирует социальную составляющую конституционных изменений и увлекается историографическими подробностями.

В.Я. Любашиц указывает, что текст диссертации содержит ряд опечаток и стилистических погрешностей. Автор увлекается развернутыми пояснительными сносками, которые отвлекают от восприятия и осмысления основного текста. Кроме того, по мнению рецензента, автору не удалось избежать несоразмерности некоторых глав, а в тексте диссертации имеются неоправданные повторы: одно и то же высказывание М.П. Айзенштат цитируется на с. 11 и 63. Наконец, библиографический список ограничен исследованиями не позднее 2016 г., тогда как за последний год появились новые статьи и диссертация по соответствующей проблематике.

П.В. Павлов отмечает, что местами работа смотрится как политологическая, и автору нужно было четче показать, для чего всё это необходимо в его исследовании. Рецензент исходит из того, что автору не в полной мере удалось реализовать задумки, связанные с изучением места и роли общего права в процессе трансляции политической традиции. Многие соображения в данном разделе работы весьма интересны, но сам он все же смотрится несколько изолированно. Наконец, рецензент подчеркивает, что исходя из общей концепции автора, основанной на особой роли политических институтов Великобритании времен «конституционной революции» и политических практик, основанных на компромиссе, следовало более рельефно подчеркнуть эти особенности политической культуры британской элиты, отчего авторская концепция, по мнению рецензента, только выиграла бы.

И.Е. Воронкова указывает, что работа имеет политологический уклон. При исследовании проблем британского конституционного устройства сложно обойтись без обобщений и анализа объяснительных моделей, но с этим всё же надо обходиться осторожнее. Автору не удалось в полной мере реализовать задумки, связанные с изучением процесса трансляции политической традиции. Также рецензент обращает внимание на обширные историографические экскурсы, которые, по его мнению, не всегда оправданы, хотя и демонстрируют детальное знакомство автора с новейшими течениями научной мысли в изучаемой области.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктора исторических наук, профессора **В.В. Сергеев**, **С.В. Демидов** и **А.В. Мирошников** являются ведущими специалистами по истории Великобритании и её регионов в первой половине XIX в. **Ведущая организация** – ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь) известна своими трудами по истории партийно-политической системы Великобритании рассматриваемого в диссертации периода.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию анализа исторических процессов на основе институционально ориентированной истории, **исходящая** из методологического принципа критического конвенционализма, **позволившая** выявить качественно новые закономерности развития партийно-политической системы Великобритании начала 20-х – середины 30-х гг. XIX в.;

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике: «конституционная революция» в Великобритании начала 20-х – середины 30-х гг. XIX в. расценивается как результат и этап длительного эволюционного развития английской ограниченной монархии на протяжении «долгого XVIII в.»; «конституционная революция» интерпретирована в широком историографическом контексте как системный процесс, включающий трансформацию конституционного и конфессионального устройства, политических институтов, в том числе – партийной системы, а также политических практик; дана авторская пе-

риодизация «конституционной революции» в качестве самостоятельного завершающего этапа становления конституционной монархии на протяжении 1688–1835 гг.;

доказано наличие ранее неизвестных закономерностей: 1) «конституционная революция» составляет особый период в развитии конституционного устройства и партийно-политической системы Великобритании в 1822–1835 гг.; 2) особая роль традиции и её значимость в трансформации конституционного и конфессионального устройства, политических институтов, институтов участия и политических практик, а также партийно-политической системы Великобритании начала 20-х – середины 30-х гг. XIX в. определяется рядом факторов, среди которых ключевое значение принадлежит английскому общему праву, трансформирующейся королевской прерогативе и парламентским процедурам; 3) комплекс религиозных реформ последнего торийского кабинета герцога Веллингтона расценивается не только как часть религиозной политики «либеральных тори», но и в тесной взаимосвязи с выявлением последствий данных преобразований для конституционного строя страны; 4) в ходе парламентской реформы 1832 г. английский парламент не стал полноценным органом законодательной власти ввиду ограниченной роли статутного права в английской конституционной системе, а лишь приобрел комплекс собственных прерогативных полномочий; 5) выявление места и роли политических партий в трансформации политической системы Великобритании в период «конституционной революции» невозможно без интеграции данной проблемы в более широкий контекст, учитывающий изменения в конституционном устройстве;

введены изменённые трактовки понятий «традиция – модернизация – трансформация», «механизм трансляции политической традиции», «конституционная революция», «прерогативные полномочия короны» и «прерогативные ограничения по общему праву».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об особенностях трансформации конституционного и конфессионального устройства, политических институтов, институтов участия и политических практик, партийно-политической системы Великобритании начала 20-х – середины 30-х гг. XIX в.;

методологически обосновано, что базовым принципом для обоснования новых хронологических рамок «конституционной революции» (1822–1835 гг.) послужили изменения в конституционном устройстве, связанные с перераспределением ряда прерогативных полномочий короны между парламентом и кабинетом министров, воплотившиеся в прекращении вмешательства короны сначала в повседневную деятельность кабинета министров (с 1822 г.), а затем и в процесс его формирования (после 1835 г.);

применительно к проблематике диссертации результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) применены принципы объективности, историзма и системности; использованы положения теории модернизации в ракурсе методологии критического конвенционализма;

применены специально-научные методы: сравнительно-исторический, проблемно-хронологический и системный;

изложены доказательства того, что критицизм, характерный для современной историографии конституционного и конфессионального устройства, политических институтов, институтов участия и политических практик, партийно-политической системы Великобритании начала 20-х – середины 30-х гг. XIX в., представляется оправданным, а проведённое комплексное исследование концепта «конституционной революции» доказало его меняющееся во времени содержание;

раскрыты существенные аспекты концепции «конституционной революции», связанные с эволюцией партийно-политической системы Великобритании второй трети 20-х – середины 30-х гг. XIX в., которая переживала переход от корпоративно оформленных внутрипарламентских фракций к политическим партиям современного типа;

изучены взаимосвязи развития партийно-политической системы в ходе трансформации Великобритании в период «конституционной революции» с более широким контекстом изменений конституционного устройства;

интерпретированы эмпирические данные о реформе политического представительства 1832 г., на основе анализа которых аргументированы теоретические выводы о том, что в ходе реформы английский парламент не стал полноценным органом законодательной власти ввиду ограниченной роли статутного права в английской конституционной системе, а лишь приобрел комплекс собственных прерогативных полномочий;

доказано, что в английской политической системе важно не то, насколько «демократично» формируется парламент, а то, насколько удачно находящиеся в нем политические группировки, представляющие элиту, формируют адекватную политическую повестку.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в форме научных статей и докладов подходы, обеспечивающие системное исследование «конституционной революции» в контексте конституционного устройства и партийно-политической системы Великобритании начала 20-х – середины 30-х гг. XIX в., включая комплекс политических институтов, институтов участия и политических практик, способствовавших трансформации политической системы страны на завершающем этапе становления конституционной монархии. Исследование прошло апробацию на всероссийских и международных научно-практических конгрессах, конференциях и семинарах; полученные результаты представлены в 55 публикациях, в том числе 5 монографиях и 19 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России;

определены перспективы практического использования материалов исследования в научно-исследовательской и педагогической деятельности, в преподавании общих и специальных учебных курсов по истории Нового времени стран Европы и истории европейского конституционализма, при

анализе факторов эволюционной трансформации политического режима и соответствующих политических практик, что актуально не только для Великобритании, но и для осмысления сходных процессов в других странах;

создана объяснительная модель, позволяющая впервые в отечественной историографии рассмотреть «конституционную революцию» начала 20-х – середины 30-х гг. XIX в. в качестве системного процесса, включающего трансформацию конституционного и конфессионального устройства, политических институтов, институтов участия и политических практик, партийно-политической системы Великобритании в указанный период;

выявлен комплекс факторов, способствовавших трансформации политического режима ограниченной монархии в Англии на протяжении «долгого XVIII в.» в конституционные механизмы современного типа, и позволяющих выделить период «конституционной революции» в качестве самостоятельного этапа в развитии страны с присущим ему комплексом характерных черт и особенностей, исследовать его с применением современных объяснительных моделей;

представлены методические рекомендации по внедрению результатов исследования в научно-исследовательской и педагогической деятельности, при чтении общих и специальных учебных курсов по истории Нового времени стран Европы и истории европейского конституционализма.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на известных, проверяемых данных и фактах, на репрезентативном комплексе исторических источников, в том числе – впервые введённых в научный оборот российской историографии новых неопубликованных материалах, выявленных в Библиотеке Британского музея, Национальной библиотеке Шотландии, библиотеках Кембриджского, Оксфордского, Эдинбургского и Стратклайдского университетов, библиотеках университетов Глазго, Ковентри, Саутгемптона и Дарема, библиотеках университетов гг. Гаага и Бреда (Нидерланды), а также библиотеках университета Линчёпинг (Швеция) и городской библиотеки г. Антверпен (Бельгия);

идея базируется на системном междисциплинарном анализе «конституционной революции» в контексте проблем конституционного устройства и партийно-политической системы Великобритании начала 20-х – середины 30-х гг. XIX в., включая комплекс политических институтов, институтов участия и политических практик, способствовавших трансформации политической системы страны;

использованы авторские данные, которые обладают новизной в сравнении с полученными ранее данными по рассматриваемой тематике в отношении методологии и комплексного анализа «конституционной революции» сквозь призму современных объяснительных моделей;

установлено качественное и количественное несовпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, которые позволили выявить документы и материалы, не введенные ранее в научный оборот, а методы просопографии и коллективной биографии способствовали качественному анализу выявленных источников в соответствии с задачами исследования.

Личный вклад соискателя состоит в: реализации поставленных научных задач, во включённом участии на всех этапах процесса исследования, в самостоятельном выявлении и интерпретации оригинальных источников (архивных документов, материалов периодической печати, документов официального и личного происхождения), во введении в научный оборот новых неопубликованных документов по теме, их систематизации, в апробации полученных результатов на научно-практических конференциях, в подготовке научных публикаций по теме диссертации, в разработке оригинального теоретико-методологического подхода к анализу истории партийной системы и государственного строя Великобритании изучаемого периода, в рекомендациях по результатам исследования.

На заседании 12 октября 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Клочкову В.В. ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета


 Ратушняк Валерий Николаевич

Учёный секретарь
диссертационного совета


Баранов Андрей Владимирович

12.10.2018 г.