

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.101.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20.12.2019 г. № 18

О присуждении Кульбашному Владиславу Владимировичу, гражданину
Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук

Диссертация «Идея нации» во Франции и России в последней трети XIX – начале XX вв.: сравнительно-исторический анализ» по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история) принята к защите 18.10.2019 г., протокол № 13, диссертационным советом Д 212.101.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и о признании соответствия № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель Кульбашный Владислав Владимирович, гражданин Российской Федерации, 1992 года рождения. В 2014 г. соискатель окончил бакалавриат ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» по направлению подготовки 030400 История. В 2016 г. соискатель с отличием окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по направлению подготовки 46.04.01 История. В 2019 г. соискатель окончил очную аспирантуру ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история). В настоящее время работает в должности учителя истории и кубановедения в Н(Ч)ОУ СОШ «Краснодарская многопрофильная школа».

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» **Вартаньян Эгнара Гайковна.**

Официальные оппоненты:

Крючков Игорь Владимирович, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежной истории, политологии и международных отношений ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь);

Моисеева Екатерина Николаевна, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории, политологии и социологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (г. Саратов)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой зарубежной истории и международных отношений кандидатом исторических наук, доцентом Айриян Радмилой Сергеевной, указала, что диссертация Кульбашного В.В. является законченной научно-квалификационной работой, содержащей решение актуальной научной задачи. Работа отвечает критериям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01.10.2018 г.), а её автор Кульбашный Владислав Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история).

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 8 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4. Результаты исследования прошли апробацию в ходе участия соискателя в работе 5 научно-практических конференций, в том числе 3 международных, на которых изложены основные положения диссертации. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации – 3,1 п.л., 87,5% работ выполнено единолично.

Наиболее значимые работы:

1. Кульбашный В.В. Сравнительный анализ «идеи нации» во французской и российской консервативной мысли 1870–1914 годов // Преподавание истории в школе. М., 2018. № 5. С. 78–80 (0,2 п.л.).

2. Кульбашный В.В. Экономика как фактор конструирования нации (на примере Франции и России в 1870–1914 гг.) // Общество: философия, история, культура. Краснодар, 2018. № 8 (52). С. 177–182 (0,5 п.л.).

3. Кульбашный В.В. «Идея нации» в либеральной общественно-политической мысли во Франции и России в 1870–1914 годах: сравнительно-исторический анализ // Преподавание истории в школе. М., 2018. № 10. С. 71–74 (0,3 п.л.).

4. Kulbashny V.V., Vartanyan E.G. National Policy of France and Russia in 1870–1914: Comparative Analysis // Научный диалог. Екатеринбург, 2019. № 9. С. 362–374 (0,8 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили 5 положительных отзывов от:

1) **Хут Людмилы Рашидовны** – доктора исторических наук, профессора кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» (г. Майкоп);

2) **Острога Валентины Михайловны** – кандидата исторических наук, доцента кафедры истории Беларуси и политологии УО «Белорусский технологический университет» (г. Минск);

3) **Силантьевой Виктории Александровны** – кандидата исторических наук, доцента кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (г. Нижний Новгород);

4) **Койбаева Бориса Георгиевича** – кандидата исторических наук, доктора политических наук, профессора кафедры политологии ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова» (г. Владикавказ);

5) **Тамбиянца Юлиана Григорьевича** – кандидата социологических наук, доктора философских наук, профессора кафедры социологии и культурологии ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» (г. Краснодар);

В отзывах сделаны следующие замечания:

Л.Р. Хут отметила, что, во-первых, в перечне имен авторов, занимавшихся и занимающихся исследованием политики памяти, в рамках историографического обзора (с. 10), следовало упомянуть Алейду Ассман, тексты которой активно переводятся на русский язык («Длинная тень прошлого: мемориальная культура и историческая политика», «Новое недовольство мемориальной культурой», «Распалась связь времен: взлет и падение темпорального режима Модерна», «Забвение истории – одержимость историей») и в последние годы во многом определяют актуальное историографическое пространство. Во-вторых, вызывает некоторые возражения видовая классификация исторических источников, предложенных автором (с. 13). Источники личного происхождения, к которым относятся, как совершенно точно указывает автор, мемуары, но и научные труды представителей общественно-политической мысли во Франции и России последней трети XIX – начале XX вв. (произведения индивидуального авторского творчества), а также частная переписка, оказались оторванными друг от друга. В-третьих, непонятна мысль автора: «Идея нации» может возникнуть в социальном образовании без государственного строя. В таком случае происходит освободительная борьба за независимость, итогом которой потенциально может быть создание суверенного государства» (с. 17). В-четвертых, при изложении материалов первого и второго параграфов первой главы автор сбивается на простое перечисление имен и концепций (с. 20-23). В-пятых, автор отзыва не согласен с тем, что формой правления в России на протяжении изучаемого периода была абсолютная монархия (с. 18), и что Россия не являлась колониальной державой (с. 25), поскольку первое утверждение перечеркивает социально-политические процессы, связанные с последствиями революции 1905–1907 гг. (в частности, с опытами создания дуалистической монархии), а второе выводит за скобки факт наличия у России в разные периоды ее истории как внешних, так и внутренних колоний – зависимых территорий, отличаю-

щихся от имперского центра этноязыковым и конфессиональным разнообразием, различным статусом в составе империи.

В.М. Острога считает дискуссионным рассмотрение взглядов на нацию Э. Ренана с позиции принадлежности к консервативной общественно-политической мысли, так как французский мыслитель дал во многом «революционное» определение нации, обозначив его как «ежедневный плебисцит», что отлично от естественных интегрирующих факторов, таких как язык, религия, территория, на которых настаивают другие представители консервативной мысли.

В.А. Силантьева обращает внимание на то, что во-первых, в работе использован широкий круг источников, однако в автореферате не отражены архивные материалы, впервые введенные в научный оборот; во-вторых, в целях усиления практической значимости проделанной работы и исходя из сделанных выводов, в заключении можно было указать, какой же опыт следует использовать в современных условиях.

Б.Г. Койбаев полагает, что работа только выиграла, если бы автор при использовании источников в диссертационном исследовании учёл сведения периодической печати, тем самым дав более развёрнутую характеристику рассмотренному в третьей главе вопросу о формировании чувства патриотизма на примере Франции и России.

Ю.Г. Тамбиянц отметил, что пятая задача, поставленная автором в исследовании, а именно «определить роль социально-нравственного фактора на примерах сферы образования, религиозной политики центральной власти, формирования чувства патриотизма в конструировании нации во Франции и России (с. 12), выглядит чересчур объемной. Можно было бы разбить ее на несколько задач.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор исторических наук, профессор И.В. Крючков и кандидат исторических наук, доцент Е.Н. Моисеева являются авторитетными специалистами по всеобщей истории последней трети XIX – начала XX вв., по вопросам истории национализма. Историки ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону), в том числе сотрудники кафедры зарубежной истории и международных отношений, известны своими трудами по проблематике национализма последней трети XIX – начала XX вв.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая концепцию нации на примере Франции и России последней трети XIX – начала XX вв., обеспечивающая выявление закономерностей и особенностей национального развития сравниваемых стран;

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике: важной составляющей национальной политики во Франции и Российской империи в последней трети XIX – начале XX вв. являлось стремление унифицировать население по большинству социальных признаков, что должно было способ-

ствовать консолидации нации. «Политика памяти», проводимая государственной властью во Франции и России, способствовала регулированию и контролю общественных настроений; целенаправленное обращение к событиям прошлого позволяло формировать преемственность между прежними поколениями и современниками. Экономика во Франции и России стала важным ресурсом нациестроительства, проводимого органами государственной власти. Патриотические настроения, активно пропагандировавшиеся правительствами Франции и России, способствовали интеграции населения. Это использовалось, в первую очередь, для противостояния растущим в начале XX в. внешним угрозам;

доказано наличие ранее неизвестных закономерностей: «идея нации» во Франции и России в последней трети XIX – начале XX вв. развивалась в схожем направлении, о чем свидетельствует сравнение взглядов важнейших представителей консервативной, либеральной и социалистической общественно-политической мысли. Различия национальной политики двух стран формировались вследствие специфики форм правления: самодержавной монархии в России и республики во Франции, в результате за основу брались контрастные принципы; несмотря на разное содержание принципов консолидации населения во Франции и Российской империи была схожая цель – интегрировать население в рамках нации для противостояния внутренним и внешним угрозам;

введена изменённая трактовка понятия «идея нации»; создана модель исторического исследования, позволяющая выделить ряд факторов, способствующих консолидации или, напротив, фрагментации населения в рамках национального строительства.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об особенностях и общих признаках «идеи нации» во Франции и России в теоретическом аспекте и на практике в последней трети XIX – начале XX вв.

методологически обосновано авторское определение факторов национальной консолидации населения на материалах Франции и России изучаемого периода;

применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) применены принципы историзма и объективности, историко-сравнительный, историко-генетический, историко-типологический, историко-системный методы. При изучении «идеи нации» и ее реализации использованы цивилизационный подход и теория трансферов. Основой исследования выбран конструктивистский подход к определению нации;

изложены аргументы и доказательства того, что в рассмотренный период система образования становится фундаментом конструируемой нации во Франции и России. Это прослеживается в проведении правительствами политики языковой исключительности, в повышении уровня грамотности

населения, росте значимости дисциплин социально-гуманитарного цикла в системе образования;

раскрыты существенные проявления теории нации на основе социально-конструктивистского подхода;

изучены взаимосвязи между консервативной, либеральной и социалистической трактовками нации в общественно-политической мысли последней трети XIX – начала XX вв., а также между национальной политикой, «политикой памяти», экономической политикой, системой образования, формированием патриотических чувств и религиозной политикой государств как факторами консолидации населения;

представлены эмпирические данные и теоретические выводы о том, что положение церкви и в целом религии во Франции последней трети XIX – начала XX вв. не были важным элементом национальной интеграции общества; в Российской империи православие оказывало значимое влияние на разработку и развитие «идеи нации»;

доказано, что в изучаемый период промышленный капитализм укрепил национальный уклад. Представителям буржуазии, принадлежащим к национальным меньшинствам, было проще проникать на новые рынки на территории своей страны, владея общепринятым языком. Экономические достижения на внешнем рынке в условиях борьбы за передел мира приводили к увеличению производства по количественным показателям, росту уровня жизни капиталистов и предоставления вариантов для роста благосостояния других социальных групп.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в форме научных статей и докладов современные подходы, реализующие методы исторического исследования представлений об «идее нации» во Франции и России последней трети XIX – начала XX вв.; они прошли апробацию на 5 международных и всероссийских научно-практических конференциях, результаты представлены в 8 публикациях, в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, 1 из них входит в международную базу цитирования Web of Science;

определены перспективы практического использования работы в научно-исследовательской и педагогической деятельности, в чтении общих и специальных учебных дисциплин в высших учебных заведениях, а также в деятельности органов государственной власти по реализации национальной политики;

создана модель эффективного применения знаний о принципах существования проживающих на территории государства этнических групп в рамках единой нации на основе использования опыта прошлого, в частности, Франции и России в последней трети XIX – начале XX вв.

представлены рекомендации по применению результатов исследования органами государственной власти всех уровней, совершенствованию алго-

ритмов анализа, понятийного аппарата и методов исследования истории национальной политики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на основе известных, проверяемых данных и фактов, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным отраслям исторических знаний;

идея базируется на системном анализе сведений об «идее нации» и её реализации во Франции и России в последней трети XIX – начале XX вв., на репрезентативном корпусе источников;

использованы авторские данные, обладающие самостоятельностью в сравнении с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

установлено, что авторские результаты сравнительного анализа «идеи нации» во Франции и России в последней трети XIX – начале XX вв. имеют новизну в сравнении с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации с обоснованием подбора объектов (единиц анализа) исторических источников, выявленных автором в научных трудах представителей общественно-политической мысли во Франции и России последней трети XIX – начала XX вв., законах и подзаконных актах, международных договорах, документах личного происхождения (мемуарной литературе), программах политических партий, учебной литературе, статистической информации.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельной постановке и реализации научных задач; включённом участии на всех этапах исследовательского процесса; самостоятельном выявлении исторических источников, в том числе – впервые вводимых в научный оборот; в личном участии в апробации результатов исследования на 5 международных и всероссийских научно-практических конференциях, в подготовке 8 научных публикаций по теме диссертации.

На заседании 20 декабря 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Кульбашному В.В. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

 Касьянов Валерий Васильевич

Учёный секретарь
диссертационного совета

 Баранов Андрей Владимирович

20.12.2019

