

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.101.03, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16.11.2018 г. № 30

О присуждении Литвинко Михаилу Васильевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук

Диссертация «Государственная власть и Русская Православная Церковь в СССР в зеркале персональной истории (на примере общественной и церковной деятельности Митрополита Гурия (Егорова))» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 14.09.2018 г., протокол № 21, диссертационным советом Д 212.101.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и о признании соответствия № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель Литвинко Михаил Васильевич, гражданин Российской Федерации, 1979 года рождения. В 2012 г. окончил ЧОУ ВПО «Институт международного права, экономики, гуманитарных наук и управления имени К.В. Россинского» по специальности «История». В 2015 г. закончил очную аспирантуру ЧОУ ВПО «Институт международного права, экономики, гуманитарных наук и управления имени К.В. Россинского» по специальности 07.00.02 – Отечественная история. В настоящее время является преподавателем кафедры Церковной истории религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Екатеринодарская Духовная Семинария Екатеринодарской и Кубанской Епархии Русской Православной Церкви».

Диссертация выполнена на кафедре истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» **Матвеев Олег Владимирович.**

Официальные оппоненты:

Шкаровский Михаил Витальевич, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры церковной истории Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академии Русской Православной Церкви» (г. Санкт-Петербург);

Брюкова Юлия Александровна, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры православной культуры и теологии Института сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ФГБОУ ВО «Донской государственной технической университет» в г. Шахты Ростовской области (г. Шахты)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь), в своём положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой истории России Таврической академии (структурного подразделения) доктором исторических наук, профессором Филимоновым Сергеем Борисовичем, указала, что диссертация Литвинко М.В. является законченным научным исследованием, отвечающим критериям пп. 9–11 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 01.10.2017 г.), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 11 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3. Результаты исследования прошли апробацию в ходе участия соискателя в работе 5 научно-практических конференций, в том числе – 3 международных, на которых изложены основные положения диссертации. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации – 9,15 п.л. 100% работ выполнено самостоятельно.

Наиболее значимые работы: 1) Литвинко М.В. Государственная власть и Русская Православная Церковь в СССР в зеркале персональной истории (на примере общественной и церковной деятельности митрополита Гурия Егорова) // Общество: философия, история, культура. Краснодар, 2017. № 5. С. 69–74 (0,8 п.л.); 2) Литвинко М.В. Митрополит Гурий (Егоров) в Белоруссии: вехи персональной истории в зеркале государственно-церковных отношений // Общество: философия, история, культура. Краснодар, 2017. № 8. С. 114–120 (0,9 п.л.); 3) Литвинко М.В. Митрополит Гурий (Егоров) в истории взаимоотношений Русской православной церкви и советских властей на Украине в середине 1950-х – середине 1960-х гг. // Общество: философия, история, культура. Краснодар, 2017. № 10. С. 56–63 (1,0 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили 6 положительных отзывов от:

1) **Грачевой Юлии Евгеньевны**, кандидата исторических наук, доцента кафедры истории России Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (г. Москва);

2) **Кириченко Олега Викторовича**, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института этнологии и антропологии РАН (г. Москва);

3) **Боднарчук Елены Валерьевны**, кандидата исторических наук, научного сотрудника отдела рукописей Российской национальной библиотеки (г. Санкт-Петербург);

4) **Козлякова Владимира Егоровича**, доктора исторических наук, профессора кафедры истории Беларуси и политологии Белорусского государственного технологического университета (г. Минск);

5) **Макарова Юрия Николаевича**, доктора исторических наук, доцента, и.о. заведующего кафедрой теории права и государства, истории и философии ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет» (г. Сочи).

б) **Симоновой Ольги Васильевны**, кандидата исторических наук, доцент кафедры «Теории и истории государства и права» ФГБОУ ВО «Государственный морской университет имени адмирала Ф.Ф. Ушакова» (г. Новороссийск);

Ю.Е. Грачёва обратила внимание на то, что при анализе источниковой базы исследования в тексте автореферата указанные автором архивные источники, вводящиеся в научный оборот впервые, следовало поместить в общий контекст по указанным видам. Это позволило бы дать более полную картину репрезентативности источников.

О.В. Кириченко обратил внимание на то, что 1) возможно, сужение общей темы, раскрывающей контекст эпохи, за счет более широкого привлечения трудов по архиерейским биографиям советского периода позволило бы увидеть ещё ряд интересных вопросов и аспектов темы для диссертанта. 2) следовало бы предостеречь автора от ошибочного, на взгляд рецензента, вывода, о невежестве уполномоченного. Судя по другим примерам, в целом эти люди отличались не невежеством, а холодным расчетом и цинизмом. Прекрасно зная церковный обиход, они выстраивали, как правило, свое поведение так, чтобы психологически, нравственно подавить священника или архиерея и на этой установленной ступени вести «диалог».

Е.В. Боднарчук отметила, что автор, говоря о том, что «в годы борьбы с немецко-фашистскими захватчиками государственно-церковные отношения в Советском Союзе приняли характер компромисса», к сожалению, не приводит своё мнение, которое было бы особенно ценно в виду проведенного исследования – чем было вызвано компромиссное сближение в отношениях государства и Церкви в годы войны – была ли это прагматическая необходимость в условиях тяжелых национальных испытаний, или стало результатом известной переоценки ценностей в кругах представителей политической и административной элиты?

В.Е. Козляков высказал два замечания: 1) автореферат несколько перегружен материалами (прежде всего историографического характера) касающимися общих положений взаимоотношений советского государства и Православной Церкви. Некоторые сюжеты имеют косвенное отношение к деятельности митрополита Гургия; 2) несколько идеализирована ситуация в духовенстве Православной Церкви. Не секрет, что порой мирские страсти среди духовных лиц рождали проблемы взаимоотношений епархий с должностными чиновниками, вызывали так называемые «автокефальные» настроения в некоторых регионах СССР и Российской Федерации. Эти сюжеты должны быть затронуты, хотя бы кратко, в автореферате.

Ю.Н. Макаров отметил, что работа выиграла бы, если бы соискатель использовал «Протоколы комиссии по отделению церкви от государства при ЦК РКП(б)-ВКП(б)». М., 2014, документальные материалы советских органов государствен-

ной безопасности «Совершенно секретно: Лубянка – Сталину о положении в стране (1922–1934)». Т. 1–9. М., 2001–2013, а также документы ЦА ФСБ РФ.

О.В. Симонова сделала три замечания: 1) При анализе источниковой базы исследования, не указаны внутрицерковные источники, которых придерживалась в своей деятельности Церковь, в рассматриваемый период времени, что позволило бы получить полную картину официальной позиции Церкви в отношении государственной власти. 2) Проследив закономерности развития взаимоотношений Церкви и государства, автор не выделяет принципы, которые постоянно использовала Церковь, позволяющие достичь компромисса с властью на разных этапах исторического пути, начиная с 1917 г. по 1965 г. 3) В главах отсутствует краткий вывод по рассматриваемому периоду, позволяющий определить логическую цепочку причинно-следственных связей, определяющих путь развития взаимоотношений государства и Церкви.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор исторических наук, профессор М.В. Шкаровский и кандидат исторических наук, доцент Ю.А. Бирюкова являются авторитетными специалистами по истории церковно-государственных отношений в СССР. Историки ФГБОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», в том числе сотрудники кафедры истории России, известны своими трудами по истории церковно-государственных отношений в регионах СССР, в том числе – в Крыму 1920–1960-х гг.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана и апробирована научная методика комплексного исследования церковно-государственных отношений в СССР через призму персональной истории в 1920-е–1960-е гг., в которой историческая биография выступает одновременно реконструкцией неповторимой судьбы митрополита, а также средством познания того исторического социума, в котором он жил, мыслил и действовал.

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике: аргументирована недостаточная изученность такой актуальной темы, как персональная история митрополита Гурия в контексте церковно-государственных отношений в СССР, доказана необходимость преодоления крайностей советской, эмигрантской и зарубежной историографии через рассмотрение сложного пути выстраивания в советское время концепции церковно-государственных отношений, оформление основы вероисповедной политики и статуса Русской православной церкви; обосновано, что опыт общественной и церковной деятельности Гурия (Егорова) служит уроком для преодоления расколов в обществе, выстраивания сбалансированной и взаимоприемлемой модели церковно-государственных взаимоотношений.

доказано наличие ранее неизвестных закономерностей: несмотря на кампании, организованные партийно-государственной властью СССР против Русской Православной Церкви в 1920-е, 1930-е и 1960-е гг., власть уже не могла закрыть глаза на сформировавшиеся, в том числе и при участии митрополита Гурия (Егорова), нормы церковно-государственных взаимоотношений, а места служения

святителя выступают пространствами коммуникативного диалога, контактными зонами, в которых происходило взаимопознание политической и духовной среды.

введены изменённые трактовки церковно-государственных отношений в Советской России и СССР, контактных зон и векторов компромиссного сосуществования Церкви и властей, а методы биографического и контекстного историко-антропологического анализа способствовали разностороннему исследованию выявленных материалов в соответствии с задачами исследования.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о роли персонального фактора в трансформации государственно-церковных отношений в СССР 1920–1960-х гг.;

методологически обосновано авторское определение роли церковной организации и православной веры в жизни советского общества в условиях социально-политических трансформаций и войн, доказано, что религиозное сознание в данный период выступало фактором исторического развития;

применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) использованы междисциплинарный и контекстный подходы к персональной истории, а также общенаучные (индукция, историко-антропологический метод), специальные: биографический, системный, историко-сравнительный методы на основе принципов объективности, историзма и системности;

изложены доказательства того, что автором впервые установлено на примере персональной истории митрополита Гурия (Егорова), что административный и религиозный опыт Гурия, его умение исходить из условий трансформирующейся конфессиональной политики СССР и в то же время твердость в отстаивании русской духовности во многом способствовали выстраиванию сбалансированной и взаимоприемлемой модели церковно-государственных взаимоотношений;

раскрыты существенные проявления того, что Гурий (Егоров) как иерарх церкви обнаружил способности не только усваивать ценности и правила советского общества, но и на индивидуальном уровне оказывал влияние на трансформации внутри церкви, способствовал её постепенной социализации и культурной трансмиссии;

изучены взаимосвязи между факторами модернизации советского общества 1920-х–1960-х гг., способствующими более активному диалогу власти и Русской Православной церкви, верующих, выстраиванию векторов компромиссного сосуществования;

представлены эмпирические данные и теоретические выводы о возможностях, которыми Гурий (Егоров) располагал для осуществления церковной миссии в рамках менявшегося социально-исторического контекста, об индивидуальных чертах адаптации в послевоенном советском обществе, стратегиях выстраивания компромиссного диалога Церкви с партийно-государственной властью.

доказана ведущая роль Александро-Невского братства в служении Гурия, его общественной и церковной деятельности; места служения Гурия (Средняя Азия, Белоруссия, Крым и др.) выступают своеобразными пространствами ком-

муникативного диалога, контактными зонами, в которых происходило взаимопознание политической и духовной среды.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в форме научных статей и докладов подходы, реализующие технологии исследования в рамках исторической науки механизма формирования и развития церковно-государственных отношений в СССР в период модернизации страны 1920–1960-х гг., прошедшие апробацию на 5 всероссийских и международных научно-практических конференциях, а также в 3 публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России;

определены перспективы практического использования концепции исследования в научно-исследовательской и педагогической деятельности, при чтении общих и специальных учебных курсов в средних общеобразовательных и высших светских и церковных учебных заведениях, в музейной и архивной работе;

создана модель эффективного применения знаний о роли персонального фактора во взаимодействиях государственной власти СССР и Русской Православной Церкви в научно-исследовательской и педагогической деятельности, при составлении исторических справочников, а также в музейной и архивной работе;

определены возможности использования материалов исследования в научно-исследовательской и педагогической деятельности, при чтении общих и специальных учебных курсов в общеобразовательной и высшей школе, при составлении церковных биографических справочников, а также в учреждениях органов государственной власти для совершенствования церковной политики в России.

представлены рекомендации по совершенствованию алгоритмов анализа, понятийного аппарата и методов исследования персонального фактора во взаимодействиях государственной власти СССР и Русской Православной Церкви.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на основе известных, проверяемых данных и фактов, на репрезентативном комплексе исторических источников, в том числе – впервые введенных в научный оборот неопубликованных материалах в материалах делопроизводства, центральных и местных архивах по таким территориям, как Республика Узбекистан, Украина, Белоруссия, Ленинградская область, Республика Крым и др.;

идея базируется на комплексном анализе эволюции церковно-государственных отношений в СССР в контексте персональной истории митрополита Гурия (Егорова);

использованы авторские данные, обладающие самостоятельностью в сравнении с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

установлено, что авторские результаты по истории церковно-государственных отношений в контексте персональной истории митрополита Гурия (Егорова) в 1920-е–1960-е гг. имеют новизну в сравнении с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, включая информационно-образовательные и научные ресурсы сети Ин-

тернет, с обоснованием подбора объектов (единиц анализа) исторических источников, выявленных автором в архивах.

Личный вклад соискателя состоит во: включённом участии на всех этапах исследовательского процесса, в самостоятельном выявлении источников (в том числе – периодической печати, законодательных и нормативных документов, текстов личного происхождения), во введении в научный оборот ранее неопубликованных документов по теме, в личном участии в апробации результатов исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в подготовке научных публикаций по теме диссертации, разработке практических рекомендаций по результатам диссертационного исследования.

На заседании 16 ноября 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Литвинко М.В. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Учёный секретарь
диссертационного совета

16.11.2018



Ратушняк Валерий Николаевич

Баранов Андрей Владимирович