

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.101.03  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 14.10.2016 г. № 14

О присуждении Наухацкому Станиславу Витальевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

**Диссертация** «Судебная система на Дону в 1920–1928 годах» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 11.07.2016 г., протокол № 10, диссертационным советом Д 212.101.03 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Минобрнауки РФ, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки РФ: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и о признании соответствия № 714/нк от 02.11.2012 г.

**Соискатель** Наухацкий Станислав Витальевич, 1984 года рождения, в 2007 г. с отличием окончил ГОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет "РИНХ"» по специальности «Юриспруденция». С 2007 по 2016 гг. работал дознавателем отдела дознания Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Ростовской области. В настоящее время временно неработающий.

**Диссертация выполнена** на кафедре Отечественной истории ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Минобрнауки РФ.

**Научный руководитель** доктор исторических наук, профессор **Трут Владимир Петрович**, профессор кафедры Отечественной истории ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет».

**Официальные оппоненты:**

**Рассказов Леонид Павлович**, доктор исторических наук, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой Теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» (г. Краснодар);

**Цечоев Валерий Кулиевич**, доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор, заведующий кафедрой Теории и истории права и государства Ростовского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», (г. Ростов-на-Дону)

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», (г. Ставрополь), в своем положительном заключении,

подписанном заведующим кафедрой истории России, доктором исторических наук, профессором Колесниковой Мариной Евгеньевной и кандидатом исторических наук, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры истории России Зозулей Игорем Викторовичем, указала, что диссертация Наухацкого С.В. отвечает критериям п. п. 9 и 10 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК при Минобрнауки России, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Соискатель имеет 14 опубликованных статей, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК – 3. В состав их входит 6 научных статей и 8 сообщений на международных и региональных научных конференциях. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 5,65 п.л. 100% работ выполнены единолично.

Наиболее значительные работы: 1) Наухацкий, С.В. Становление советской адвокатуры в Донской области в начале 1920-х годов / С.В. Наухацкий // Гуманитарные и социально-экономические науки. – Ростов-на-Дону: 2014. – № 2. – С.56 – 61. – (0,56 п.л.); 2) Наухацкий, С.В. Становление советского суда на Дону в годы нэпа: проблема кадров / С.В. Наухацкий // Гуманитарные и социально-экономические науки. – Ростов-на-Дону: 2014. – № 3. – С.71 – 76. – (0,57 п.л.); 3) Наухацкий, С.В. Хлебозаготовительная кампания 1927 – 1928 гг. в Северо-Кавказском крае: роль судебных органов / С.В. Наухацкий // Гуманитарные и социально-экономические науки. – Ростов-на-Дону: 2014. – № 4. – С.65 – 69. – (0,45 п.л.); 4) Наухацкий, С.В. Становление судебных органов Донской области в 1920 году (по документам госархива Ростовской области) / С.В. Наухацкий // Правовые системы современности в условиях международной интеграции: сборник научных статей по материалам IX Международной научно-практической конференции. Рост. гос. эконом. универ. – Ростов н/Д, 2014. – С.45 – 49. – (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили 6 положительных отзывов:

1) Надькина Т.Д., доктора ист. наук, профессора кафедры Отечественной истории и этнологии ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е. Евсевьева»: замечание – характеристика механизма руководства и управления судебной системой со стороны партийных органов региона могла бы быть более развернутой на страницах автореферата;

2) Шевелькова А.И., канд. ист. наук, доцента кафедры философии, истории, политологии и права ГОУ ВО Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет» (г. Коломна): замечание – диссертация выиграла бы, если бы в ней были более широко представлены материалы периодической печати региона 1920-х годов;

3) Корнилова Г.Е., доктора ист. наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, зав. сектором экономической истории ФГБУ науки «Институт истории и археологии» Уральского отделения РАН; 1 замечание – если бы исследование деятельности судебных органов было доведено до

1929 г., диссертационное исследование выиграло бы; 2 замечание – в автореферате сравнительно-исторический анализ особенностей становления и развития судебных органов в различных регионах России в 1920-е гг. не получил должного отражения;

4) Катионова О.Н., доктора ист. наук, профессора кафедры отечественной и всеобщей истории, Кебак Т.А., канд. ист. наук, доцента кафедры отечественной и всеобщей истории ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»: 1 замечание – некоторые нарушения порядка расположения разделов введения в автореферате и диссертации; 2 замечание – почему для классификации исторических источников было избрано деление на опубликованные и архивные документы и материалы;

5) Томилина В.Н., доктора ист. наук, профессора кафедры отечественной и всеобщей истории ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского» (без замечаний);

6) Червяковой А.А., канд. ист. наук, доцента кафедры исторических наук и политологии ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет «РИНХ» (без замечаний).

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается тем, что профессор Л.П. Рассказов и профессор В.К. Цечоев являются авторитетными специалистами по истории судебных органов России XX в. Историки ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», в том числе кафедры истории России, известны своими трудами по истории судебных органов России.

**Диссертационный совет отмечает**, что на основании выполненного соискателем исследования:

**разработана и апробирована** научная методика комплексного исследования процесса становления и развития судебной системы Дона в период 1920–1928 гг.;

**предложены** оригинальные авторские суждения по заявленной тематике, заключающиеся в том, что судебные органы региона в 1922–1927 гг. отражали в своей деятельности курс на нормализацию системы общественных отношений, ограничение чрезвычайных и внесудебных методов борьбы с преступностью, утверждение принципов правосудия, что именно с деятельностью судов связана тенденция к нормализации правоприменительной практики;

**доказана** перспективность использования новых авторских идей в целях изучения истории становления и развития судебных органов на региональном уровне в 1920-е гг., а также роли судебных органов в проведении хлебозаготовительных кампаний в регионе;

**введены** в научный оборот авторские трактовки механизма руководства и управления судебной системой со стороны партийно-государственных органов региона.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказано** в годы НЭПа сложился механизм руководства и управления судебной системой со стороны партийных органов региона. Формирование кадрового корпуса судебных работников, изменение структуры судебных органов, выбор приоритетных направлений деятельности судов определялись партийными органами, принципиальные решения которых становились обязательными для исполнения всеми судебными инстанциями. Данная практика существенно ограничивала независимость суда и в конечном итоге делала его проводником партийной политики;

применительно к проблематике диссертации результативно **использованы** как общенаучные (анализ, синтез, сравнение, обобщение), так и специальные методы исследования: историко-генетический, историко-системный, историко-типологический, проблемно-хронологический, методы обработки статистической информации, периодизации и классификации, на основе принципов объективности и историзма;

**изложены** изменения в структуре и кадровом обеспечении судебных органов региона на протяжении 1920–1928 гг.; выделены три этапа в становлении и развитии советского суда на Дону: первый – 1920 г.-1921 г. (становление советского суда в регионе); второй – 1922 г.-1926 г. (проведение судебной реформы); третий – 1927 г.-1928 г. (апробация результатов судебной реформы); проанализирована практика реализации принципа классового подхода в становлении и функционировании судебной системы: при формировании корпуса судей, следователей, заседателей и адвокатов, в деятельности отделов юстиции, в судебной практике в отношении различных категорий граждан;

**раскрыты** механизмы и факторы формирования судебных органов в Донской области в период становления советской власти в 1920–1921 гг., выявлены региональные особенности этих процессов; противоречия в проведении судебной реформы 1922–1926 гг. на Дону;

**изучена** роль судебных органов в проведении хлебозаготовительной кампании 1927–1928 гг., установлено, что в ходе данной кампании региональные суды под давлением советских и партийных органов допустили многочисленные нарушения действующего законодательства, но в дальнейшем принимали участие в исправлении «перегибов» судебной практики периода хлебозаготовок.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики **подтверждается тем, что:**

**разработаны** и внедрены в форме научных статей и докладов подходы, формирующие в рамках исторической науки технологии исследования процесса формирования и развития советского суда в 1920-е гг., прошедшие апробацию на 8 международных и региональных научно-практических конференциях, а также в 6 научных статьях;

**определены** возможности использования материалов исследования в научно-исследовательской и педагогической деятельности, при чтении общих и специальных учебных курсов по истории, истории государства и права в высших учебных заведениях;

**создана** модель исследования, позволяющая прогнозировать вероятные перспективы и направления дальнейшего научного изучения истории советских судебных органов периода новой экономической политики;

**представлены** концептуально значимые характеристики исторического опыта деятельности советского суда в 1920-е гг., которые могут быть использованы при разработке законодательных актов и нормативных документов, в практической деятельности государственных органов и учреждений в условиях модернизации действующей судебной системы.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** исследования построена на основе анализа научной литературы по теории и истории становления и развития советского суда, разнообразных исторических источников, введения в научный оборот новых архивных и опубликованных материалов;

**идея базируется** на комплексном анализе процесса становления и развития судебной системы донского региона в период 1920–1928 годов.

**использовано** сравнение данных, выявленных автором в Государственном архиве Ростовской области и Центре документации новейшей истории Ростовской области, в периодической печати, с данными по другим регионам России;

**установлено**, что полученные автором результаты по исследованию истории становления и развития судебной системы Дона в 1920–1928 гг. создают новые знания в исследуемой области:

1. раскрыты механизмы и факторы формирования судебных органов в Донской области в период становления советской власти в 1920–1921 гг., выявлены региональные особенности этих процессов;

2. обосновано положение о том, что судебные органы региона в 1922–1927 гг. отражали в своей деятельности курс на нормализацию общественных отношений и правоприменительной практики, ограничение чрезвычайных и внесудебных методов борьбы с преступностью, утверждение принципов правосудия;

3. доказано, что в результате судебной реформы 1922–1926 гг. в регионе была создана принципиально новая судебная система, что становление и реформирование советской судебной системы на Дону сопровождалось ее постепенной стабилизацией, формированием целостной системы судебных органов, улучшением кадрового состава, укреплением правопорядка;

4. обоснована роль судебных органов в проведении хлебозаготовительной кампании 1927–1928 гг., доказано, что в 1927–1928 гг. судебные органы региона были впервые привлечены к проведению стратегии форсированного строительства социализма в деревне, что в ходе хлебозаготовительной кампании в судебной практике получили широкое распространение нарушения законности. Вместе с тем, судебные органы Дона внесли вклад в ограничение произвола местных властей и

исправление «перегибов» хлебозаготовительной практики;

**использованы** эффективные методики сбора и обработки исходной информации, прежде всего архивных документов, методы статистики, что способствовало разностороннему анализу выявленных материалов в соответствии с задачами исследования.

**Личный вклад соискателя состоит** в реализации поставленных исследовательских задач; в самостоятельной работе с оригинальными источниками и архивными документами, выявлении и введении в научный оборот новых неопубликованных документов по теме диссертационного исследования, их систематизации, анализе, обобщении, апробации полученных результатов на научно-практических конференциях, подготовке публикаций по теме исследования.

Диссертация соответствует критериям, предъявляемым пунктами 9 и 10 «Положения о присуждении ученых степеней», охватывает основные вопросы изучения истории судебной власти в 1920-е гг. на примере Дона, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически обоснованного плана исследования, непротиворечивой методологической базой, концептуальностью и взаимосвязанностью выводов.

**На заседании 14 октября 2016 года** диссертационный совет принял решение присудить Наухацкому С.В. ученую степень кандидата исторических наук.

**При проведении тайного голосования** диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 07.00.02 – отечественная история, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета  
Д 212.101.03



В.Н. Ратушняк

Ученый секретарь диссертационного  
совета Д 212.101.03



П.П. Матющенко

14.10.2016