

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.101.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23.10.2020 г. № 23

О присуждении Новолодскому Алексею Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук

Диссертация «Войны времени царствования Ивана Грозного в русской исторической памяти второй половины XVI – начала XX в.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 06.07.2020 г. (протокол заседания № 12) диссертационным советом Д 212.101.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и о признании соответствия № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель Новолодский Алексей Сергеевич, 1992 года рождения. В 2014 году окончил бакалавриат ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет» по направлению «Социально-экономическое образование», в 2016 году – магистратуру ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по направлению «Педагогическое образование»; в 2019 году – очную аспирантуру ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по направлению «Исторические науки и археология». В настоящее время работает заместителем директора по учебно-воспитательной работе Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения г. Ростова-на-Дону «Гимназия № 118 имени Валерия Николаевича Цыганова».

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории средних веков и нового времени ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории средних веков и нового времени ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» **Мининкова Людмила Владимировна**.

Официальные оппоненты:

Леонтьева Ольга Борисовна, доктор исторических наук, профессор кафедры российской истории ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (г. Самара);

Ищенко Александр Сергеевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, философии и социальных технологий Новочеркасского инженерно-мелиоративного института им. А.К. Кортунова – филиала ФГБОУ ВО «Донской государственной аграрный университет» (г. Новочеркасск), дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ») (г. Белгород) в своём положительном отзыве, подписанном заведующей кафедрой российской истории и документоведения, кандидатом исторических наук, доцентом Сергиенко Мариной Александровной, указала, что диссертация Новолодского А.С. является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, в которой решена задача, имеющая существенное значение для исторической науки: выяснена роль войн России при Иване Грозном в русской исторической памяти XVI - начала XX вв. и особенностей выражения их образов в отечественной культуре. Она соответствует критериям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018 г., с изм. от 26.05.2020 г.), а ее автор, несомненно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации - 15 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 статьи. Результаты исследования прошли апробацию в ходе 12 научно-практических конференций, в том числе 2 международных и 10 всероссийских. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, - 3,5 п.л. 100% работ выполнено единолично.

Наиболее значимые работы: Новолодский А.С. Походы 50-х годов XVI века на Крым в московском летописании // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. Ростов н/Д, 2017. № 4. С. 77–81 (0,5 п.л.); Новолодский А.С. Память о войнах с Крымом при Иване Грозном в исторических песнях // Преподавание истории в школе. 2018. № 2. С. 36–41 (0,5 п.л.); Новолодский А.С. Борьба Москвы с Крымом в русской художественной литературе XIX века // Преподавание истории в школе. 2018. № 7. С. 67–70 (0,4 п.л.); Новолодский А.С. Образ Ивана Грозного как защитника Руси и православного христианства в московском летописании // Преподаватель XXI век. 2019. № 2. С. 253–265 (1,0 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило 5 положительных отзывов от:

1) **Глазьева Владимира Николаевича** - доктора исторических наук, профессора, декана исторического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж);

2) **Сосницкого Дмитрия Александровича** - кандидата исторических наук, главного библиотекаря сектора Информационно-библиографического

обслуживания Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (г. Санкт-Петербург);

3) **Рыловой Натальи Евгеньевны** - кандидата исторических наук, доцента кафедры истории ФГБОУ ВО «Ростовский государственный медицинский университет» (г. Ростов-на-Дону);

4) **Беликовой Натальи Юрьевны** - кандидата исторических наук, доцента кафедры истории, философии и психологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет» (г. Краснодар);

5) **Козлякова Вячеслава Николаевича** - доктора исторических наук, профессора кафедры истории России ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» (г. Рязань).

В отзывах сделаны следующие замечания:

В.Н. Глазьев сделал замечание о том, что нуждается в пояснении отмеченная в автореферате реализация принципа равнозначности различных групп источников при изучении исторической памяти русского народа. Остаётся неясным, как автор воплотил этот принцип в своём исследовании.

Д.А. Сосницкий сделал три замечания: 1) в некоторых случаях были бы желательны более корректные формулировки; 2) в названиях глав и в тексте более корректно было бы упоминать об исторической памяти «российского общества», но не «русского общества»; 3) не ясно, по какому принципу определялись исторические источники, например, в случае с художественной литературой пояснить обусловленность выбора текстов данными, характеризующими их востребованность в российском обществе.

Н.Е. Рылова сделала три замечания: 1) было бы желательно более конкретно указать на отличия между исторической памятью и историческим сознанием; 2) следует пояснить, каким образом средневековые теории казней божьих и трансляции империи сказались на отображении в исторической памяти некоторых военных событий времени Ивана Грозного, например, взятия Казани; 3) следует также пояснить, почему память о присоединении Астрахани не вышла за пределы регионального уровня.

Н.Ю. Беликова сделала замечание: чем автор может объяснить особое место в русской исторической памяти атамана Ермака и похода казаков под его предводительством в Сибирь? Представляется, что может быть поставлен вопрос о возможности исследования исторической памяти о войнах при Иване Грозном в советский период и в исторической памяти современной России.

В.Н. Козляков ставит ряд вопросов, нуждающихся в обсуждении. Слишком широкие хронологические рамки - второй половины XVI - начала XX века - несколько затушевывают специфику функционирования исторической памяти по векам (XVIII, XIX) или отдельным историческим периодам. Стоит учитывать не только появление тех или иных исторических трудов, но и степень развития историографии, дополнительные возможности ее влияния на современную аудиторию через публицистику и участие историков и литераторов в журнальной полемике. Нуждаются в специальном изучении гимна-

зические учебники. Более четко можно выделить идеологические направления и предпочтения в восприятии эпохи Ивана Грозного, бытовавшие до начала XX века. Необходима более глубокая работа с современной историографией изучения исторической памяти и эпохи Ивана Грозного в зарубежной историографии. В автореферате диссертации А.С. Новолодский ссылается лишь на одну работу английского автора (с ошибкой в названии журнала). Однако исследования профессора Морин Перри о самозванцах представлены также в монографии, и ее книга об Иване Грозном (совместно с А.П. Павловым) тоже могла бы быть полезной автору в его анализе.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор исторических наук, доцент О.Б. Леонтьева является авторитетным специалистом по проблематике исторической памяти в России, а кандидат исторических наук, доцент А.С. Ищенко является автором исследований о восприятии князей в русской исторической памяти. Историки ФГАОУ ВО «Белгородский национальный исследовательский университет», в том числе сотрудник кафедры российской истории и документоведения, доктор исторических наук, профессор В.В. Пенской, известны исследованиями проблематики военной истории России времени Ивана Грозного.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию истории русской исторической памяти и обеспечивающая выявление закономерностей, особенностей формирования и развития русской исторической памяти о времени Ивана Грозного и войн в период его царствования;

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике: обоснована тесная связь между исторической памятью и историческим сознанием, выявлена значимость исторической памяти о войнах России при Иване Грозном в структуре русской исторической памяти об этом царствовании; раскрыто место литературы, живописи и монументального искусства в формировании и сохранении памяти о войнах при Иване Грозном; установлена роль государства и церкви в закреплении русской исторической памяти о взятии Казани, выявлено отсутствие интереса к сохранению исторической памяти о присоединении Астрахани и дано этому объяснение; уточнено место исторической памяти о войнах с Крымом в сознании русского общества, выявлено отношение в исторической памяти к персонажам, которые почитались как победители крымских татар; определено место в русской исторической памяти культа Ермака как одного из составляющих культа Ивана Грозного; выяснено незначительное место в памяти русского общества Ливонской войны за исключением событий обороны Пскова;

доказано наличие ранее неизвестных закономерностей: историческая память о событиях, в частности, о войнах при Иване Грозном, составляет прочную основу формирования исторического сознания общества. Историческая память об успешных войнах с ханствами - остатками Орды способствовала формированию в историческом сознании русского общества культа

Ивана Грозного, при котором была доведена до конца длительная борьба с Ордой и возникшими на ее месте государствами. Это сделало культ этого царя весьма устойчивым феноменом русского исторического сознания, определило положительное в целом отношение к нему;

введено авторское обоснование соотношения между теоретическими понятиями исторической памяти и исторического сознания, в котором подчеркивается, что историческое сознание общества формируется на базе рациональной переработки феноменов исторической памяти с сохранением эмоционального и оценочного отношения к ним.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о характере и особенностях складывания и закрепления исторической памяти русского общества о войнах при Иване Грозном, о месте этой памяти в формировании образов этих войн и Ивана Грозного в сознании русского общества, оценочного подхода к его личности и деятельности царя;

применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих научной новизной результатов), использован комплекс существующих базовых методов исследования с опорой на методологические принципы историзма, интертекстуальности; с использованием историко-генетического, историко-сравнительного, историко-типологического методов, метода моделирования выявлен процесс формирования и развития русской исторической памяти о войнах при Иване Грозном, особенности сохранения в памяти разных событий этих войн, значение его в формировании в историческом сознании русского общества образов того времени;

изложены аргументы и доказательства того, что ряд документов и материалов, относящихся к характеристикам исторической памяти о войнах Ивана Грозного, автором впервые введен в научный оборот, что позволило выявить особенности отношения русского общества к этим войнам на основных этапах его истории, уяснить характер отношения к военным событиям при Иване Грозном среди населения различных регионов России (Среднего Поволжья, Астрахани и Дона);

раскрыты существенные проявления теории мест исторической памяти П. Нора, объясняющие появление и закрепление в качестве таких мест в русской исторической памяти событий в войнах, которые происходили при Иване Грозном, раскрыты особенности отдельных военных событий в качестве мест памяти;

изучены причинно-следственные связи между событиями военной истории России второй половины XVI в. и проявлениями массового сознания, в котором эти события находили своеобразное отражение и на базе которых формировались образы исторической памяти;

представлены эмпирические данные и теоретические выводы, согласно которым в качестве наиболее значимых военных событий времени царствования Ивана Грозного стали взятие Казани, борьба с крымскими татарами и с

нашествием хана Девлет Гирея, поход казаков в Сибирь во главе с атаманом Ермаком.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в форме научных статей и докладов современные методы исторического исследования проблематики исторической памяти русского общества о войнах времени Ивана Грозного, прошедшие апробацию на 10 всероссийских и 2 международных научно-практических конференциях. Результаты представлены в 15 публикациях, в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России;

определены перспективы практического использования материалов и выводов диссертационной работы в научно-исследовательской и педагогической деятельности, в преподавании общих и специальных учебных дисциплин в средней и высшей школе, при подготовке учебных и справочных изданий по истории исторической памяти, исторической мысли и культуры России XVI – начала XX вв.;

создана модель эффективного применения знаний об истории формирования исторической памяти русского общества о войнах при Иване Грозном в научно-исследовательской работе, педагогической деятельности и работе музейных учреждений;

представлены рекомендации и предложения по применению результатов исследования органами народного образования и учреждений культуры, совершенствованию их деятельности в сфере сохранения и конструирования исторической памяти и исторического сознания.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на основе известных и проверяемых данных и фактов, согласуется с публикациями по теме диссертации и смежными отраслям исторических знаний;

идея базируется на комплексном анализе процессов в массовом сознании русского общества после завершения процесса объединения русских земель вокруг Москвы и после формирования в исторической памяти общества образов врага и войны с этим врагом, на репрезентативном отборе комплекса источников, относящихся к исторической памяти русского общества о войнах при Иване Грозном за период второй половины XVI – начала XX вв.;

использованы авторские данные, имеющие самостоятельность по сравнению с данными в предшествовавших работах по тематике диссертации;

установлено, что авторские результаты исследования исторической памяти русского общества о войнах при Иване Грозном за период второй половины XVI – начала XX вв. имеют новизну по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации с обоснованием подбора объектов (единиц анализа) исторических источников, выявленных автором в делопроизводственной документации, в

разнообразных нарративных и изобразительных источниках, в памятниках архитектуры, использованных в качестве источника. Использовались публикации документальных и нарративных источников и архивные документы.

Личный вклад соискателя состоит: в реализации научных задач исследования русской исторической памяти второй половины XVI – начала XX в. о войнах эпохи Ивана Грозного; во включенном участии на всех этапах процесса; в самостоятельном анализе впервые систематизированных и интерпретированных источников (документов Российского государственного архива древних актов, Государственного архива Ростовской области, отдела рукописей Российской национальной библиотеки, Ростовского областного музея краеведения, летописей, исторических песен, произведений искусства, мемориальных ландшафтов); во введении в научный оборот ранее неопубликованных документов; в личном участии в апробации результатов исследования на 2 международных и 10 всероссийских научных конференциях, в подготовке 15 публикаций по теме диссертации.

На заседании 23 октября 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Новолодскому А.С. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 15, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель

диссертационного совета



Касьянов Валерий Васильевич

Ученый секретарь

диссертационного совета



Баранов Андрей Владимирович



23.10.2020